



Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2025.gada 22.decembrī

[1] Senātā saņemta pieteicēju – TKM Grupp AS (iepriekš – AS „Tallinna Kaubamaja”) un AS „KIA Auto” – kasācijas sūdzības par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 4.jūnija spriedumu, ar kuru noraidīts TKM Grupp AS (iepriekš – AS „Tallinna Kaubamaja”) un AS „KIA Auto” pieteikums par Konkurences padomes 2014.gada 7.augusta lēmuma Nr. E02-40 atcelšanu.

Ar minēto lēmumu Konkurences padome konstatēja Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu AS „KIA Auto” (turpmāk – KIA Auto) darbībās, proti, aizliegtu vertikālu vienošanos, kuras dēļ citi tirgus dalībnieki ir spiesti atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciālu tirgus dalībnieku iekļūšana kādā konkrētajā tirgū. Konkurences padomes konstatēja, ka KIA tīklā pastāv vienošanās par garantijas noteikumiem, saskaņā ar kuriem: 1) automobiļu īpašniekiem, lai saglabātu automobiļa garantiju, visas KIA ražotāja paredzētās automobiļa regulārās tehniskās apkopes garantijas periodā jāveic tikai pie KIA pilnvarotajiem pārstāvjiem, tādējādi kavējot konkurenci remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu tirgū, kā arī 2) remontā un tehniskajās apkopēs garantijas periodā jāizmanto tikai KIA ražotāja oriģinālās rezerves daļas, kavējot konkurenci rezerves daļu izplatīšanas tirgū.

Konkurences padome uzlika KIA Auto vairākus tiesiskos pienākumus, kā arī naudas sodu 134 514,43 *euro*, no tā 96 150,92 *euro* solidāri ar mātes sabiedrību AS „Tallinna Kaubamaja” (turpmāk – Tallinna Kaubamaja).

[2] KIA Auto ir iesniegusi kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu.

Pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa, pārbaudot Konkurences padomes secinājumus par vienošanos kā tādu, kas pēc tās sekām ierobežo konkurenci, ir ignorējusi Senāta spriedumu šajā lietā.

Senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka Eiropas Savienības Tiesa 2024.gada 5.decembra spriedumā lietā „Tallinna Kaubamaja Grupp un KIA Auto”, C-606/23, [ECLI:EU:C:2024:1004](#), ir novērsusi neskaidrības attiecībā uz pierādāmajiem apstākļiem gadījumā, ja apgalvotais pārkāpums ir pārkāpums pēc sekām. Apgabaltiesa ir pārbaudījusi Konkurences padomes lēmumu atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas atziņām minētajā spriedumā. Senatoru kolēģija nepiekrīt pieteicējas apgalvojumam, ka apgabaltiesa nav novērtējusi ar pārkāpumu skartos tirgus, ekonomisko un juridisko kontekstu un vienošanās potenciālās sekas. Apgabaltiesa tostarp ir norādījusi arī uz to, ka

lielāku remonta un izmaksu dēļ, ar ko KIA automobiļu īpašniekiem bija jāreķinās vienošanās darbības dēļ, ja viņi gribētu saglabāt garantiju, tika kavēta konkurence remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu tirgū, kā arī rezerves daļu izplatīšanas tirgū. Senatoru kolēģijai nav šaubu, ka apgabaltiesas konstatētie apstākļi liecina par pietiekami būtisku ietekmi uz konkurenci, un to atspoguļo jo īpaši apgabaltiesas sprieduma 25.–26., 30.punktā ietvertais apstākļu novērtējums.

Bez ievēribas atstājami pieteicējas apsvērumi, kas balstīti uz faktiem, kuri apgabaltiesas spriedumā nav pierādīti vai ir noraidīti, tai skaitā pieteicējas atšķirīgais skaidrojums par garantijas nosacījumiem un vispārīgs noliegums vienošanās ietekmei uz konkurenci.

[3] TKM Grupp AS iesniegusi kasācijas sūdzību par spriedumu daļā par solidāras atbildības piemērošanu tai. Pieteicēja uzskata, ka tiesa nav pareizi piemērojusi Eiropas Savienības Tiesas spriedumu atziņas par to, kādos gadījumos mātes sabiedrību var saukt pie solidāras atbildības vienlaikus ar meitas sabiedrību (šai gadījumā pastarpināti piederību), proti, kad tās būtu atzīstamas par vienu tirgus dalībnieku. Pieteicēja norāda: lai gan spriedums formāli ietver novērtējumu par TKM Grupp AS un KIA Auto kā vienu tirgus dalībnieku konkurences tiesību izpratnē, pierādījumu un argumentu novērtējums nav balstīts ne uz pilnvērtīgi izpētītiem lietas faktiskajiem apstākļiem, ne tiesību normām. Tiesa turklāt neesot norādījusi nedz uz apstākļiem, nedz pierādījumiem, kas TKM Grupp AS būtu jāpierāda un jāiesniedz, lai atspēkotu prezumpciju par mātes sabiedrības ietekmi.

Ievērojot, ka rīcības sēdes lēmumā nav jāsniedz analīze par kasācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, jo tā būtu kasācijas sūdzības izskatīšana pēc būtības, senatoru kolēģija aprobežojas ar secinājumu, ka pieteicējas norādes uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru par solidāras atbildības piemērošanu mātes sabiedrībai par meitas sabiedrības rīcību nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Konkurences padomei, ievērojot 100 % kapitāla daļu piederību mātes sabiedrībai (lai arī pastarpināti), jau ar to vien bija pietiekams pamats atzīt mātes sabiedrības izšķirošu ietekmi. Tālāk tieši pieteicējas ziņā bija atspēkot šo prezumpciju (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 26.oktobra sprieduma lietā „Global Steel Wire u.c./Komisija”, C-457/16 P un no C-459/16 P līdz C-461/16 P, [ECLI:EU:C:2017:819](#), 83.–85. punkts un tajos minētā judikatūra*).

Turklāt no tā izriet, ka objektīvās izmeklēšanas princips neuzliek pienākumu administratīvajai tiesai *ex officio* vākt pierādījumus vai dot norādījumus un ieteikumus pieteicējai iesniegt konkrētus pierādījumus, lai atspēkotu prezumpciju par mātes sabiedrības ietekmi.

[4] Ņemot vērā minēto, kasācijas sūdzībās norādītie argumenti nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu. Izskatāmajai lietai arī nav nozīmes judikatūras veidošanā. Tas ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.¹panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar TKM Grupp AS un AS „KIA Auto” kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 4.jūnija spriedumu.
Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore R. Vīduša

Senators E. Darapoļskis

Senatore I. Meldere