



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

Nr. 6

(Prot. Nr. 22, 4.§)

2024. gada 26. aprīlis

Par pārkāpumā konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr. KL\2.2-3.2\22\13

“Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “GATE L” un SIA “Aksīte” darbībās”

SATURS

I LIETAS BŪTĪBA	2
II LIETAS DALĪBNIEKI	2
III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ	2
3.1. Lietas ierosināšana.....	2
3.2. Lietā veiktās procesuālās darbības	2
3.3. Lietā izmantotie galvenie pierādījumi	3
IV LIETĀ IEGŪTO PIERĀDĪJUMU SATURS	3
4.1. Sākotnējā informācija, kas liecināja par aizliegtu vienošanos	3
4.2. Procesuālo darbību laikā iegūtā informācija	4
4.3. Lietas dalībnieku atkārtoti sniegtie paskaidrojumi	21
V KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA	26
5.1. Piemērojamās normas un aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums patstāvīgajā judikatūrā	26
VI TIESISKAIS IZVĒRTĒJUMS LIETĀ UN SECINĀJUMI	29
VII LIETAS DALĪBNIEKU IZLĪGUMA PIEDĀVĀJUMI	38
7.1. GATE L izlīguma piedāvājums	38
7.2. Aksīte izlīguma piedāvājums.....	38
VIII ATBILDĪBA	39
8.1. Naudas soda piemērošanas vispārīgais pamats	39
8.2. Pārkāpuma smagums	40
8.3. Pārkāpuma ilgums	40
8.4. Atbildību pastiprinošie/mīkstinošie apstākļi	41

8.5. Kopējais naudas soda aprēķins	41
8.6. Naudas soda samazinājums saskaņā ar izlīguma piedāvājumiem	41

I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Konkurences padome (turpmāk – KP) saņēma informāciju no Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (turpmāk – CFLA) un pārbaudīja, vai SIA “GATE L” (turpmāk – GATE L) un SIA “Aksīte” (turpmāk – Aksīte) (turpmāk – Lietas dalībnieki) darbībās, piedaloties Saldus pilsētas un Saldus novada dzīvokļu īpašnieku biedrību¹ organizētajos iepirkumos par energoefektivitātes paaugstināšanu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās (turpmāk – Iepirkumi), ir saskatāms Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.
- 2 Izpētē iegūtā informācija liecina, ka Lietas dalībnieki savstarpēji apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju, tostarp nododot finanšu piedāvājuma tāmes un vienojušies par dalības nosacījumiem, panākot savstarpēju vienošanos par to, kurā Iepirkumā katrs no Lietas dalībniekiem iesniegs piedāvājumu vai kuru iepirkumu katrs faktiski izpildīs.

II LIETAS DALĪBNIKI

3 SIA “GATE L”²

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Dalībnieki	Juridiskā adrese
48503012472	[AA]	valdes priekšsēdētājs	[AA] (100 %)	Striķu iela 17-10, Saldus nov., Saldus, LV-3801

4 SIA “Aksīte”³

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Dalībnieki	Juridiskā adrese
48503013266	[BB]	valdes priekšsēdētājs	[BB] (100 %)	Kuldīgas šoseja 99E, Saldus pagasts, Saldus nov., LV-3862

- 5 Saskaņā ar KL 1. panta 9. punktā noteikto un ievērojot KP rīcībā esošo informāciju, Lietas dalībnieki ir uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, kuri savā starpā konkurē.

III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

3.1. Lietas ierosināšana

- 6 Pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu, KP 11.08.2022. ierosināja lietu Nr. KL\2.2-3.2\22\13 “Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “GATE L” un SIA “Aksīte” darbībās” (turpmāk – Lietas)⁴.
- 7 Pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 2. punktu un 27. panta otro daļu, KP 02.02.2023. pagarināja izpēti termiņu līdz 11.08.2023⁵, bet KP 10.08.2023., pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 2. punktu un 27. panta trešo daļu pagarināja izpēti termiņu līdz 11.08.2024⁶.

3.2. Lietā veiktās procesuālās darbības

- 8 Lietas izpētē, pamatojoties uz Rīgas pilsētas tiesas tiesneša 06.10.2022. lēmumu lietā Nr. 3-12/05999-22/80, KP amatpersonas 12.10.2022. veica KL 9. panta piektās daļas 4. punktā

¹ Tostarp biedrību un Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrību.

² Informācija pieejama tīmekļa vietnē [firmas.lv](https://www.firmas.lv), sk. <https://www.firmas.lv>

³ Informācija pieejama tīmekļa vietnē [firmas.lv](https://www.firmas.lv), sk. <https://www.firmas.lv>

⁴ KP 11.08.2022. lēmuma protokola Nr. 39 izraksts.

⁵ KP 02.02.2023. lēmuma protokola Nr. 6 izraksts.

⁶ KP 10.09.2023. lēmums Nr. 21 (prot. Nr. 37, 2. §).

minētās procesuālās darbības pie GATE L un Aksīte un, pamatojoties uz Rīgas pilsētas tiesas tiesneša 06.10.2022. lēmumu lietā Nr. 3-12/05996-22/90, veica KL 9. panta piektās daļas 4. un 5. punktā minētās procesuālās darbības pie SIA “AL-Nami”⁷.

- 9 Tāpat KP amatpersonas veica KL 9. panta piektās daļas 1., 2. un 3. punktā minētās procesuālās darbības, aicinot atkārtoti uz paskaidrojumu sniegšanu 28.06.2023. GATE L valdes priekšsēdētāju [AA] (turpmāk – [AA]) un Aksīte valdes priekšsēdētāju [BB] (turpmāk – [BB]), bet 29.06.2023. SIA “AL-Nami” valdes locekli [CC] (turpmāk – [CC]).
- 10 Ievērojot KL 26. panta septītajā daļā noteikto, KP Izpildinstitūcija (turpmāk – KPI) pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas Lietas dalībniekiem 05.02.2024. nosūtīja paziņojumu “*Par KP lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar Lietā Nr. KL\2.2-3\21\1 esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu*” (turpmāk – Paziņojums). Tāpat 05.02.2024. Lietas dalībniekiem tika nosūtīta piekļuves informācija Lietas materiāliem, pēc kuras saņemšanas Lietas dalībniekiem saskaņā ar KL 26. panta sesto daļu bija tiesības izteikt savu viedokli un tikt uzklausītiem mutvārdu uzklausīšanas procesā.
- 11 KP 26.02.2024. saņēma Lietas dalībnieka GATE L un Aksīte rakstveida viedokli. Saskaņā ar KL 26. panta septītajā daļā noteikto KP var neņemt vērā informāciju, kas saņemta pēc Paziņojumā norādītā termiņa izbeigšanās. Līdz ar to, KP norāda, ka tā ņems vērā Lietas dalībnieka Aksīte viedokli, kas tika iesniegts iepriekš minētā Paziņojumā norādītajā termiņā, t. i., 26.02.2024.
- 12 KP pēc Lietas dalībnieka lūguma 27.02.2024. veica Aksīte mutvārdu uzklausīšanu.
- 13 KP 19.03.2024. saņēma GATE L izlīguma piedāvājumu tiesiskā strīda izbeigšanai Lietā un 12.04.2024. saņēma Aksīte izlīguma piedāvājumu tiesiskā strīda izbeigšanai Lietā.

3.3. Lietā izmantotie galvenie pierādījumi

- 14 Lietas izpētē izmantota informācija, kas iegūta no CFLA.
- 15 Tāpat Lietas izpētē izmantota arī informācija, kas iegūta no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra⁸ (turpmāk – LR UR), Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) datu bāzes⁹, tīmekļa vietnēm firmas.lv¹⁰, kā arī no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) datu noliktavas sistēmas (turpmāk – VID DNS).
- 16 Galvenie pierādījumi Lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:
 - KL 9. panta piektās daļas 4. punktā un 5. punktā noteikto procesuālo darbību laikā iegūtie personu paskaidrojumi, kas ietverti protokolos *Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. un 5. punktā paredzēto darbību veikšanu* (turpmāk – Darbību protokols) un Sarunu protokolos, kā arī elektroniskā veidā iegūtā informācija;
 - no CFLA iegūtā informācija, tostarp iegūtie Iepirkumu par daudzdzīvokļu māju energoefektivitātes paaugstināšanu dokumenti – Iepirkumu sludinājumi, nolikumi, Iepirkumu komisiju sēžu protokoli un Lietas dalībnieku piedāvājumi;
 - no Lietas dalībniekiem iegūtā informācija;
 - IUB datu bāzē publicētā informācija.

IV LIETĀ IEGŪTO PIERĀDĪJUMU SATURS

4.1. Sākotnējā informācija, kas liecināja par aizliegtu vienošanos

- 17 No CFLA saņemtā informācija par iespējamu aizliegtu vienošanos starp GATE L un Aksīte un

⁷ Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā esošajai informācijai SIA “AL-Nami”, vienotais reģistrācijas Nr. 48503022663. Juridiskā adrese – Nākotnes iela 5-22, Saldus nov., Saldus, Amatpersona – [CC], valdes locekle. Dalībnieks – [CC] (100 %).

⁸ Sk. <https://info.ur.gov.lv/#/data-search>.

⁹ Sk. <https://info.iub.gov.lv/lv/meklet> (publiski pieejama informācija).

¹⁰ Sk. <https://www.firmas.lv>.

papildus iegūtā informācija liecināja, ka trīs Nākotnes ielas iepirkumos par energoefektivitātes paaugstināšanu Nākotnes ielā 1A¹¹, Nākotnes ielā 1B¹² un Nākotnes ielā 7¹³ Lietas dalībnieki piedalījās apvienībā, savukārt lielākajā daļā no pārējiem Lietā vērtētajiem Iepirkumiem piedāvājumus iesniedza savstarpēji nekonkurējot, t. i., tajos iepirkumos, kuros piedāvājumus iesniedza GATE L, piedāvājumus neiesniedza Aksīte, un otrādi.

- 18 Tika veikta izpēte, lai noskaidrotu, vai Lietas dalībnieku starpā nav notikusi tādas informācijas apmaiņa par piedāvājumu saturu, t. sk. par piedāvātajām cenām vai citiem dalības noteikumiem, kas normālos konkurences apstākļos būtu uzskatāmi par katra komercdarbības veicēja komercnoslēpumu un šādas informācijas izpaušana citiem tirgus dalībniekiem, jo īpaši konkurentiem, var negatīvi ietekmēt konkurenci.

4.2. Procesuālo darbību laikā iegūtā informācija

- 19 Lietas izpētes gaitā KP amatpersonas īstenoja procesuālās darbības atbilstoši KL 9. panta piektās daļas 1., 3., 4. un 5. punktam, un šo procesuālo darbību laikā tika iegūti paskaidrojumi no vairākiem tirgus dalībniekiem un saņemti dokumenti, kā arī elektroniskā veidā glabāta informācija no GATE L valdes priekšsēdētāja [AA] un Aksīte valdes priekšsēdētāja [BB] un SIA "AL Nami" valdes locekles [CC].
- 20 Tāpat, pamatojoties uz KL 9. panta piektās daļas 1. un 2. punktu, KP amatpersonas aicināja personas, kuru paskaidrojumiem varētu būt nozīme Lietā, ierasties KP paskaidrojumu sniegšanai.
- 21 Šajā nodaļā apkopti paskaidrojumi, saņemtā informācija, kā arī elektroniskā veidā glabātā informācija¹⁴.

4.2.1. [CC] 12.10.2022. sniegtie paskaidrojumi

Par komunikāciju ar Lietas dalībniekiem

- 22 Uz jautājumu, vai [CC] ir komunikācija ar Aksīte un GATE L par iepirkumiem, ko viņa organizē kā biedrību valdes locekle, kā arī par kādiem jautājumiem, [CC] norādīja: "(..)Jā, protams, ka es komunicēju. Bet, nu, teiksim tas, ka iepirkums tiek izsludināts IUB, nu, jā, es pasaku viņiem - ir iepirkums izsludināts."¹⁵ Uz precizējošu jautājumu, vai [CC] viņus informē, [CC] norādīja: "Jā, lai viņi vismaz redz, lai viņi redz."¹⁶ Un par to, kā notiek informēšana, [CC] norādīja: "Mutiski painformēju."¹⁷ Savukārt uz jautājumu, vai piezvana un painformē, ka ir

¹¹ Tekstā norādītais Nākotnes 1A iepirkums ir Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Nākotnes 1A" 15.06.2017. izsludinātais iepirkums Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Nākotnes iela 1A, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000043.

¹² Tekstā norādītais Nākotnes 1B iepirkums ir Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Nākotnes 1B" 14.06.2017. izsludinātais iepirkums Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Nākotnes iela 1B, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000042.

¹³ Tekstā norādītais Nākotnes 7 iepirkums ir Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Nākotnes 7" 15.06.2017. izsludinātais iepirkums Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Nākotnes iela 7, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000044.

¹⁴ Lēmumā norādītas tās e-pasta vēstules (un/ vai to pielikumi), kas pievienotas Lietas materiāliem (sk. KP 26.06.2023. dienesta ziņojumus *Par 12.10.2022. elektroniskā veidā iegūtās informācijas pievienošanu lietai Nr. KL\2.2-3.2\22\13 "Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "GATE L" un SIA "Aksīte" darbībās"*) (turpmāk – KP 26.06.2023. DZ) un 22.08.2023. dienesta ziņojumus *Par 12.10.2022. elektroniskā veidā iegūtās informācijas pievienošanu lietai Nr. KL\2.2-3.2\22\13 "Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "GATE L" un SIA "Aksīte" darbībās"* (turpmāk – KP 22.08.2023. DZ)).

¹⁵ KP 12.10.2022. protokola *Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. un/vai 5. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu pie SIA "AL-Nami"*, pielikums Nr. 1 KP un [CC] Sarunu protokols (turpmāk – KP un [CC] 12.10.2022. Sarunu protokols), sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.28-00.17.22.

¹⁶ [CC] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.28-00.17.22.

¹⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.28-00.17.22.

izsludinājusi, [CC] paskaidroja: *“Nu, jā, vai jūs gribat piedalīties, jā.”*¹⁸ Par to, vai pēc šādas informācijas [CC] ir vēl kāda saziņa ar Aksīte un GATE L līdz piedāvājuma iesniegšanai, [CC] norādīja: *“nē, nē.”* Uz precizējošu jautājumu, vai saziņa nenotiek ne telefoniski, ne e-pastā, [CC] norādīja: *“nē, nu, nē. Es gaidu, kad būs rezultāts kāds. Es neko nekomunicēju.”*¹⁹

Par nolikuma prasībām

- 23 Uz jautājumu, vai trīs Nākotnes ielas iepirkumu (Nākotnes 1A iepirkuma, Nākotnes 1B iepirkuma un Nākotnes 7 iepirkuma) nolikumos izvirzītās prasības ir atšķirīgas no, piemēram, Veidenbauma 5 iepirkuma²⁰, Veidenbauma 3 iepirkuma²¹, [CC] norādīja: *“Nē, nē, nav atšķirības.”*²²
- 24 Uz jautājumu, vai nolikuma prasības attiecībā uz iepirkumiem par Veidenbauma ielu 3 un Veidenbauma ielu 5 ir atšķirīgas, [CC] paskaidroja, ka Veidenbauma 3 iepirkuma un Veidenbauma 5 iepirkuma nolikumi būtībā nav atšķirīgi, atšķiras tikai tehniskā specifikācija, norādot: *“Nolikumi visi viņi ir vienādi. (..)bet tās prasības pamatā dokumentācijā un teiksim arī kvalifikācijā, un arī teiksim tajā, tieši tajā, kad ir saimnieciski izdevīgākais piedāvājums, tas ir visos vienādi.”*²³

Par GATE L un Aksīte dalību iepirkumos

- 25 Par to, ka GATE L un Aksīte dalībnieki piedalās iepirkumos apvienībā vai nepiedalās vienos un tajos pašos iepirkumos, tādējādi savstarpēji nekonkurējot (GATE L nepiedalās tajos, kuros piedalās Aksīte un otrādi), [CC] norādīja: *“Nu, ja tas ir mans personīgais viedoklis, tad, tad es vienkārši zinu, kad viņiem ir arī citos, citās pilsētās ir iepirkumi, piemēram, GATE L strādā gan Rīgā, gan Siguldā un viņiem, viņi ir noslogoti. Un Aksīte, piemēram, pašvaldības iepirkumos piedalījās, viņi taisīja to baseinu un tagad otro vidusskolu, nevis otro, bet Druvas vidusskolu. Un tā kā, nu, kādas viņiem ir iespējas, tā viņi piedalās, es nezinu. Es nevaru atbildēt uz to jautājumu, kāpēc tur iet piedalās un kāpēc tur piedalās, es nezinu.”*²⁴
- 26 Attiecībā uz to, kāpēc GATE L pieteicās uz Veidenbauma 5 iepirkumu, bet Aksīte uz Veidenbauma 3 iepirkumu, [CC] norādīja: *“(..)Man grūti pateikt, es tik zinu, kad Aksīte bija aizņemta Druvā, viņiem nav iespēju piedalīties, jā, vairākos iepirkumos. Un kā tam būvniekam, viņš jau savas iespējas redz, vai viņš izdarīs vai neizdarīs to darbu. Un tad attiecīgi tā viņi piedalās.”*²⁵

4.2.2. GATE L valdes priekšsēdētāja [AA] 12.10.2022. sniegtie paskaidrojumi

Par dalību iepirkumos un piedāvājuma sagatavošanu

- 27 Informāciju par dzīvojamo māju energoefektivitātes paaugstināšanas iepirkumiem Saldus pilsēta un Saldus novadā [AA] parasti uzzina no *“IUB.”*²⁶
- 28 Par to, kurās pilsētās, reģionos, novados GATE L piedalās iepirkumos par dzīvojamo māju energoefektivitātes paaugstināšanu, [AA] norādīja: *“Nu, Saldū, Siguldā, Rīgā. Kur vēl, kur vēl?”*

¹⁸ [CC] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.28-00.17.22.

¹⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.28-00.17.22.

²⁰ Tekstā norādītais Veidenbauma 5 iepirkums ir Dzīvokļu īpašnieku biedrības “Veidenbauma 5” 08.03.2021. izsludinātais iepirkums Energoefektivitātes paaugstināšanas būvdarbi daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Veidenbauma 5, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000940.

²¹ Tekstā norādītais Veidenbauma 3 iepirkums ir Dzīvokļu īpašnieku biedrības “Veidenbauma 3” 07.03.2021. izsludinātais iepirkums Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Veidenbauma 3, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000532.

²² [CC] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.14.49-00.14.54.

²³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.15.07-00.15.34.

²⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.13.40-00.14.17.

²⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.15.57-00.16.17.

²⁶ KP 12.10.2022. protokola *Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. un/vai 5. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu pie SIA “GATE L”* pielikums Nr. 3 KP un SIA “GATE L” valdes priekšsēdētāja [AA] Sarunu protokols (turpmāk – KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols) sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.03-00.01.09.

*Tad piedalāties Skrundā, Rudbāržos, Skrundā. Vairāk nekur laikam. Cik es tā atceros, jā.*²⁷ Par kritērijiem, izvēloties Rīgu un Siguldu, [AA] norādīja: “Rīga interesē, tāpēc, ka bija brigādes, cilvēki bija, kas to var izdarīt. Siguldā tāpatām ir brigādes, kas to var izdarīt”²⁸, bet par Saldu un Skrundu norādīja: “Saldū arī tas pats. Pats par sevi Saldū, tāpēc, ka mēs esam uz vietas (..) Skrundā arī jā (..) Zina, kas ir apsaimniekotājs [sarunas gaitā precizē, ka tas ir pasūtītājs – KP piezīme], kurš ir kas (..).”²⁹

- 29 Par to, kā notiek viss process no informācijas iegūšanas par iepirkumu līdz lēmuma pieņemšanai par dalību, [AA] paskaidroja: “Izskatām, no sākuma izskatām to iepirkumu, kādi nosacījumi, kas, ko, kurā vietā, un tad izlemjam - piedalāties, nepiedalāties tajos konkursos un tā”³⁰. Par to, kura persona pieņem lēmumu par dalību vai nepiedalīšanos iepirkumos, [AA] norādīja: “Es pats”³¹, papildus apliecinot, ka lēmuma pieņemšanā nav iesaistīta neviena cita persona.³²
- 30 Uz jautājumu, kuri GATE L darbinieki vai uz līguma pamata piesaistītas personas nodarbojas ar iepirkumu piedāvājumu sagatavošanu, [AA] norādīja: “Mēs paši. Man ir cilvēki, kas to dara – konkursus taisa. Iepirkumi tieši – papīrus, dokumentus taisa”³³. Attiecībā par personām, kuras gatavo iepirkumu dokumentācijas sadaļas, [AA] paskaidroja: “[DD]. (..) Viņš (..) taisa visu konkursu un es taisu tāmes.”³⁴. Plašāk paskaidroja, ka ar vārdiem “visu konkursu” domāts “visu dokumentāciju”.³⁵ Taču par to, vai [DD] (turpmāk – [DD]) veic arī finanšu aprēķinus, [AA] norādīja: “Nē, es tāmes taisu. (..) es taisu tāmes, viņš taisa pārējo – pārējo dokumentāciju.”³⁶
- 31 Par GATE L finanšu priekšrocības un atslēgas pozīcijām, kas ļauj GATE L iegūt līgumslēgšanas tiesības iepirkumos, [AA] norādīja: “Iepirkums ir kā loterija, tā varu pateikt jums. Tu vari vinnēt, tu vari zaudēt. Kā var zināt, kā tur būs – nu, zemākā vai kā.”³⁷
- 32 Uz KP jautājumu, kādu apsvērumu dēļ GATE L piedalās noteiktos iepirkumos, bet nepiedalās citos, [AA] norādīja: “Es izlemju. Paskatos, kas tur ir kas un kā. Visos jau nevar.. Ja jau visos piedalīties, tad jau es nezinu, nu .. Nevar jau uzbūvēt to apjomu, kāds ir piedāvājumā. Nevar jau visu paņemt. Nevar. Nav jēgas visur piedalīties, ja to nevar izdarīt.”³⁸
- 33 Skaidrojot situāciju par to, ka tajos iepirkumos, kuros piedāvājumus iesniedza GATE L, Aksīte neiesniedza un otrādi, [AA] norādīja: “Nezinu, kā vai. Nu kāda sagādīšanās vai kā. Es nezinu, nu. Ir tā, kad Kalna iela, kad bija kaut ko vai nu padzirdēts, ka tur Aksīte piedalās, tad nu.. bet, ka tā nav jēgas tur piedalīties.”³⁹ Uz precizējošu jautājumu, kāpēc GATE L piedalījās tieši tajos iepirkumos, kuros nepiedalījās Aksīte, [AA] norādīja: “Nemāku pateikt.”⁴⁰ Savukārt uz KP jautājumu, kāpēc GATE L nepiedalījās tajos iepirkumos, kuros piedalījās Aksīte, [AA] norādīja: “Kā es varu to zināt? Viņš piedalās vai nepiedalās, es nemāku jums pateikt. Kas tur piedalās, kas nepiedalās tajā. To tikai pēc tam, kad attaisa konkursu vaļā.”⁴¹

Par dalību iepirkumos apvienībā

- 34 Uz jautājumu, cik bieži GATE L piedalās iepirkumos apvienībā ar citiem tirgus dalībniekiem, [AA] norādīja: “Nevienā”⁴². Uz precizējošu jautājumu, vai iepriekš arī nepiedalījās apvienībā,

²⁷ KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.10-00.03.27.

²⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.28-00.04.06.

²⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.28-00.04.06.

³⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.11-00.01.51.

³¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.11-00.01.51.

³² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.52-03.00.00.

³³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.52-03.00.00.

³⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.52-03.00.00.

³⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.52-03.00.00.

³⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.52-03.00.00.

³⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.30.56-00.31.42.

³⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.37.39-00.38.00.

³⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.36.02-00.36.26.

⁴⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.38.05-00.38.07.

⁴¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.38.10-00.38.21.

⁴² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.02-00.07.36.

- [AA] paskaidroja: “*Iepriekš ar to Aksīti mēs piedalījāties*”⁴³.
- 35 Par to, kāpēc piedalījās apvienībā ar Aksīte, [AA] norādīja: “*Nu tas, es gluži neatceros, bet tur bija tā, ka nevarēja, nevarēja. Nu, mums nebija apgrozījums vai kaut kas tamlīdzīgs. Nevarēja izturēt tos nosacījumus, iepirkuma nosacījumus. Gan viņš, gan mēs. Apvienība bija uztaisīta, bija domāta tikai tad, kad uzvarējām. Uzvarējām, tad arī uztaisījām apvienību. Braucām uz Rīgu, taisījām uzņēmumu – apvienību. Būtu zaudējuši, nebūtu taisījuši tādu apvienību.*”⁴⁴
- 36 Par dalības formu apvienībā, par ko [AA] sarunas laikā ar KP norādīja, ka “*uzvarējām un tad arī uztaisījām apvienību*”, [AA] paskaidroja: “*Jā, tad tikai taisījām apvienību, tā bija nolikums. (...) Ir nolikumi, kuri taisīti, ka, var piedalīties viens, var piedalīties divi, trīs, es nezinu.. Un tāds bija nosacījums, ja ir uzvara, tad mēs vēl, kamēr mēs vēl cik mēneši taisījām. Mēs vēl braucām uz Rīgu, lai uztaisītu apvienību. Mēs uzvarējām tajā brīdī un tad mēs dabūjām spiest taisīt to apvienību. Tā mēs nebūtu to apvienību taisījuši.*”⁴⁵
- 37 Uz jautājumu, vai piedāvājums netika iesniegts no apvienības, [AA] norādīja: “*Nē, nu tur ir tā. Iesniedzām. Viens bija galvenais. Vai Aksīte vai kas. Aksīte bija galvenais, es atceros. Un mums bija, nu, kaut kā tur tas apvien., tas lēmums, nu tas iepirkumā bija, ka mēs tur sniedzam katrs savus papīrus - gan es sniedzu, gan viņš sniedza. Un tad mēs kopīgi, nu, ja kas, tad mēs taisām apvienību. Tajā laikā tā arī daudzi tā darīja.(...) Cits taisa apvienību pieņemsim – viena apvienība taisa firmu un ņem otru cilvēku, to otru firmu, pieņemsim, viņa visu to apgrozījumu, visu (...) ko ir izdarījis -pieredzi. Viss atkarīgs ir no iepirkuma, tiem iepirkuma dokumentiem, kā varam, ko citreiz nevaram, citreiz varam un tā*”.⁴⁶

Par apsvērumiem dalībai apvienībā, prasībām, kas liedza piedalīties individuāli un piedāvājumu sagatavošanu, kā arī par darbu un resursu sadali apvienībā Nākotnes ielas iepirkumos⁴⁷

- 38 Par to, kāpēc Nākotnes 1B iepirkumā piedalījās apvienībā tieši ar Aksīte, [AA] norādīja: “*Tūlīt tāpat neatceros, baigi sen bija. Es nezinu, kāpēc. Tā kā apvienībā mēs piedalījāties atsevišķi, ja, vai kā? Bet tur jau, tur jau es zinu, ka Aksīte vinnēja atsevišķi. Man tā liekas.*”⁴⁸ Attiecībā par dalību Nākotnes 1B iepirkumā, [AA] apstiprina, ka neatceras apstākļus, kādos piedalījies šajā iepirkumā, norādot: “*(...) Vai mēs bijām, kā apvienībā vai mēs bijām pēc tam. Es tiešām neatceros.*”⁴⁹
- 39 Uz precizējošu jautājumu kāpēc un kādu apsvērumu dēļ GATE L pieņēma lēmumu Nākotnes 1B iepirkumā piedalīties apvienībā kopā ar Aksīte, [AA] norādīja: “*Nu es nezinu. Pieņēmām. Man grūti (...). Es neatceros tiešām. Es neatceros, kāpēc mēs, vai, vai.. Es atceros to, ka mēs piedalījāties, tā, lai jau uzvarot ta mēs tais.. Es taisīju Nākotnes 7, un viņš taisīja Nākotnes 1A un 1B. Vai bija atsevišķi kaut kāds iepirkums? (...) Ta mēs varbūt.. Ā, varbūt, ka mēs piedalījāties arī tajā biedrībā, pareizi, jā, un tad arī laik.. Ā, nu ja, varbūt, ka mēs piedalījāties arī tajā. Nu, jā, pareizi varbūt. Un tad viņš, tad nolēma, ka viņš tur taisa to 1B pēc tam.*”⁵⁰ Uz jautājumu, vai no [AA] stāstītā izriet, ka GATE L un Aksīte piedalījās kā apvienība, bet faktiski GATE L ir veikusi darbus objektā Nākotnes ielā 7, savukārt Aksīte veikusi darbus objektos Nākotnes ielā 1A un Nākotnes ielā 1B, [AA] norādīja: “*(...) Tad tā varētu būt arī, jā.*”⁵¹ Vienlaikus norādīja, ka GATE L veikusi remontdarbus “*Nākotnes 7*”⁵² jeb Nākotnes 7 iepirkumā, bet nav veikusi darbu Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 1B

⁴³ KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.12-00.05.18.

⁴⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.21-00.05.52.

⁴⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.06.07-00.06.27.

⁴⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.06.28-00.07.46.

⁴⁷ Nākotnes 1B iepirkums, Nākotnes 1A iepirkums un Nākotnes 7 iepirkums.

⁴⁸ KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.08.28-00.09.22.

⁴⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.09.23-00.09.29.

⁵⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.10.20-00.10.58.

⁵¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.11.31-00.11.51.

⁵² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.11.52-00.12.07.

- iepirkumā.⁵³ Papildus paskaidroja: *“Nu jā, tad varētu būt tā, ka mēs kā apvienība piedalījāties visās trijās, tā var teikt.”*⁵⁴
- 40 Uz jautājumu, **kāpēc piedalījās apvienībā** ar Aksīte Nākotnes 1A iepirkumā, [AA] norādīja: *“Tāds pats. Tas pats nosacījums. Pēc nolikuma nosacījumi visi vienādi.”*⁵⁵ Uz precizējošu jautājumu/piebildi par [AA] sacīto, ka visi nolikumi ir vienādi, [AA] norādīja: *“Nē, dažādas ir nolikuma prasības. Dažādi nolikumi ir. (..) Visādas prasības. Kurš gads tas bija, es neatceros, kurš gads tas bija, godīgi sakot.”*⁵⁶
- 41 Uz jautājumu, vai iemesli dalībai Nākotnes 7 iepirkumā apvienībā ar Aksīte ir citi vai tie paši, kas Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 1B iepirkumā, [AA] norādīja: *“Tas pats. Es domāju, ka tas pats, es atceros tas pats, jā.”*⁵⁷
- 42 Par to, **kurās pasūtītāja prasības GATE L nevarēja individuāli izpildīt** un kāpēc bija nepieciešama apvienība, [AA] skaidroja šādi: *“Nevarējām laimēt kaut ko izpildīt. (..) Tajā laikā laimēt bija tā, ka tikai varēja lielās firmas piedalīties (..) Mēs maziņie, var teikt, nu cik nu maziņie, nevarēja vispār, nebija. Nevarēja piedalīties, nevarēja izturēt to. (..) Nu, dēļ nolikuma.”*⁵⁸ Uz precizējošu jautājumu, vai bija kāda konkrēta nolikuma prasība par apgrozījumu, ko nevarēja izpildīt, [AA] atbildēja apstiprinoši un norādīja: *“Jā, jā. Tā mēs nekad nebūtu kopīgi darījuši.”*⁵⁹
- 43 [AA] apstiprināja, ka GATE L piedalījās Nākotnes 1A iepirkumā apvienībā, jo nevarēja izpildīt nolikuma prasības.⁶⁰
- 44 Par to, kādas pasūtītāja prasības GATE L nevarēja izpildīt Nākotnes 7 iepirkumā, [AA] norādīja: *“Nezinu, neatceros. Dēļ apgrozījumu vai kaut kas tamlīdzīgs, es nezinu. Nemāku jums atbildēt.”*⁶¹
- 45 Uz jautājumu par to, **kā notiek piedāvājumu sagatavošana, kad GATE L piedalījās iepirkumos apvienībā ar Aksīte** (Nākotnes 1A iepirkums, Nākotnes 1B iepirkums, Nākotnes 7 iepirkums), ar kurām personām notika komunikācija, [AA] norādīja: *“Nu Aksīte. Mēs ar to pašu [BB], nu. Tad skatāmies iepirkumu, kur kas vajadzīgs. Pieņemsim, tas pats [DD] kungs, ka taisīja vai viņš taisīja. Līdz ar to skatāmies pēc iepirkuma, pēc nolikuma. Pēc nolikuma un kādus papīrus vajag no manas puses, kādus vajag no viņu puses un tas arī viss.”*⁶²
- 46 Par to, kurš – GATE L vai Aksīte – apvienības ietvaros taisīja piedāvājumu Nākotnes 1B iepirkumam, [AA] sākotnēji norādīja: *“Nu mans darbinieks bija tad, jā.. (..) vai pats [BB] taisīja vai es tad taisīju, tur.”*⁶³ Savukārt par to, vai [AA] taisīja abu apvienības biedru kopīgo piedāvājumu, [AA] norādīja: *“Jā. Nu, nu, jā, nu mēs tajā pēc tam, nu.. Es, lai nejuktu kaut kas tā, tad, es taisīju to māju, viņš taisīja tās divas blakus mājas.”*⁶⁴
- 47 Par to, kura persona apvienības ietvaros gatavoja piedāvājumu Nākotnes 1A iepirkumam, [AA] norādīja: *“es saku, es kopā ar Aksīti. Es domāju, ka tāmes varbūt taisīja [BB], varbūt, cik es atceros.”*⁶⁵
- 48 Uz precizējošu jautājumu, kura persona šīs apvienības ietvaros gatavoja piedāvājumu šim (Nākotnes 1A iepirkumam) iepirkumam, [AA] norādīja: *“es saku, mēs kopā ar Aksīti. (..) Nu, es domāju, ka varbūt, ka tāmes varbūt taisīja [BB], varbūt. Cik es atceros.”*⁶⁶

⁵³ KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.11.52-00.12.07.

⁵⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.12.10-00.12.16.

⁵⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.15.25-00.15.30.

⁵⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.15.45-00.16.00.

⁵⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.17.15-00.17.20.

⁵⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.13.22-00.13.57.

⁵⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.13.22-00.13.57.

⁶⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.15.25-00.15.30.

⁶¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.17.34-00.17.39.

⁶² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.12.35-00.13.04.

⁶³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.14.08-00.14.19.

⁶⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.14.52-00.15.02.

⁶⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.19-00.16.24.

⁶⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.19-00.16.24.

- 49 Par to, kura persona apvienības ietvaros gatavoja piedāvājumu Nākotnes 7 iepirkumam, [AA] norādīja: *“Es domāju, ka Aksīte. Aksīte.”*⁶⁷
- 50 Uz jautājumu, vai Aksīte sagatavo arī piedāvājumu daļu, kas ietver informāciju par GATE L, [AA] norādīja: *“Nē, nē, nē. Mēs to, ko vajag, to mēs iedevām no mūsu puses”*⁶⁸. Par to, kam no Aksīte nodeva šo sadaļu, [AA] norādīja: *“Aksītei, [BB], jā.”*⁶⁹ Uz KP norādi, ka no [AA] sacīta izriet, ka Aksīte gatavo piedāvājumu un jautājumu, vai viņš [KP piezīme domāts [BB] gatavo piedāvājumu arī par GATE L sagatavojamajām sadaļām, [AA] paskaidroja: *“Nē, pieslēdz (..)tieši konkrētajam objektam viņš sagatavoja tāmi.”*⁷⁰ Savukārt uz precizējošu jautājumu par to, uz kā bāzes viņš [KP piezīme domāts [BB] veica izmaksu aprēķinu, [AA] norādīja: *“Nu viņš veica, es izskatījos, un viss. Nu, mēs piedalījāmies tā. Viņš veica tāmes. Es atceros, ka viņš taisīja tāmes, jā.”*⁷¹
- 51 Attiecībā **par tāmju sagatavošanu** un to, vai visiem trim iepirkumiem tās sagatavotas kopīgi, [AA] norādīja: *“Jā. Tāpat visus papīrus arī visu kopīgi.”*⁷²
- 52 Uz jautājumu, kā notika **darbu un resursu sadale** Nākotnes 1B iepirkuma – kurus darbus veica Aksīte, kurus darbus veica GATE L, [AA] norādīja: *“Es teiku - Es taisīju Nākotnes 7, viņš taisīja abas tās mājas.”*⁷³ Par darbu un resursu sadali Nākotnes 1A iepirkumā, [AA] norādīja: *“es jau jums teicu – es vienu māju, viņi divas mājas. Nu neko, neko vispār.”*⁷⁴ Attiecīgi, skaidrojot to, kurus darbus Nākotnes 7 iepirkumā veica katrs no apvienības biedriem, [AA] norādīja: *“es veicu Nākotnes 7.”*⁷⁵ Uz precizējošu jautājumu, vai veica visu māju [AA] norādīja: *“Pilnīgi visu māju. Paņemu visu. (..)”*⁷⁶ Par to, vai Aksīte kaut ko taisījusi Nākotnes 7 iepirkumā, [AA] norādīja: *“Neko viņš nedarīja. Es nedarīju tur neko, tām divām mājām (..). Es darīja to.”*⁷⁷
- Par dalību Veidenbauma 5 iepirkumā un nepiedalīšanos Veidenbauma 3 iepirkumā**
- 53 Uz jautājumu, kādi bija GATE L apsvērumi par dalību Veidenbauma 5 iepirkumā individuāli, [AA] norādīja: *“Nu, izskatīju nolikumu, izskatīju visus nosacījumus. Nu tā arī ieinteresēja piedalīties, tāpēc, ka viņa bija tāda palielāka māja un es varu izturēt tos nosacījumus, tā arī, protams, ka piedalījos”*⁷⁸.
- 54 Uz jautājumu, vai iepirkumā par objektu Veidenbauma ielā 5 bija atšķirīgas prasības nekā tās, kas bija izvirzītas iepirkumos, kuros piedalījās apvienībā ar Aksīte, [AA] norādīja, ka *“Nemāku pateikt, nezinu. (..) Tad jāskatās nolikumi. Nemāku atbildēt”*⁷⁹.
- 55 Uz jautājumu, kura persona sagatavoja piedāvājumu iepirkumā par objektu Veidenbauma ielā 5, [AA] norādīja: *“[DD]”*⁸⁰. [AA] paskaidroja, ka pats sagatavojis finanšu piedāvājumu attiecībā uz objektu Veidenbauma ielā 5.⁸¹
- 56 Par to, kā tiek noteikta piedāvājuma cena, [AA] skaidroja: *“Tāmē es skatos, piedāvā visus materiālus. Atsūta man materiālus, es aizsūtu uz veikaliem, lielveikalu cenu piedāvājumu, lai atsūta, sniedzu iekšā. Atsūta man cenu piedāvājumus materiāliem, nu, skaitu, algas skatos. Visu.”*⁸² Uz jautājumu, kādus kritērijus, apsvērumus GATE L ņem vērā, veidojot savu

⁶⁷ KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.17.44-00.17.46.

⁶⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.17.51-00.19.04.

⁶⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.17.51-00.19.04.

⁷⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.17.51-00.19.04.

⁷¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.17.51-00.19.04.

⁷² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.19.30-00.19.48.

⁷³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.14.44-00.14.46.

⁷⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.47-00.16.51.

⁷⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.19.14-00.19.26.

⁷⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.19.14-00.19.26.

⁷⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.19.14-00.19.26.

⁷⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.20.37-00.24.56.

⁷⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.20.57-00.21.25.

⁸⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.21.33-00.21.36.

⁸¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.22.34-00.22.39.

⁸² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.22.48-00.23.08.

piedāvājuma cenu, vai ir kāda iekšējā politika, [AA] norādīja: “Nav nekādi kritēriji. Kādi kritēriji var būt.”⁸³ Uz precizējošiem jautājumiem, vai tie varētu būt ekonomiskie apsvērumi, vai kādi citi, vai vienkārši tiek izdomāts, ja redz, ka ir iepirkums un piedalās; vai ir kaut kāda iekšējā politika, kādi apstākļi tiek novērtēti, [AA] paskaidroja: “Nu kā, man, ir iepirkums, es skatos – es gribu piedalīties, es piedalos un izvērtēju, cik es varu to summu rakstīt, saukt, vai kā. Vai, pieņemsim, man ir strādnieki un man vajag, pieņemsim, beidzās objekts man, es plānoju darbus, lai būtu ko darīt, nu tā. Nezinu. Neskatos tā. Kādi kritēriji, es nezinu, kādu kritērijus. Es nezinu... Nav jau obligāti nav jau simtprocentīgi zināms, ka tu vinnēsi to objektu. Tāpēc jau piedalās tajos konkursos, visur piedalās.”⁸⁴

- 57 Par vienlaicīgi izsludinātajiem iepirkumiem Veidenbauma ielā 3 un 5, [AA] norādīja: “(..) es piedalījos tikai Veidenbauma 5 un viss”.⁸⁵ Uz jautājumu, vai Aksīte piedalījās tikai attiecībā uz objektu Veidenbauma ielā 3, [AA] norādīja: “Varbūt, nezinu, jā. Droši vien. Ja tā ir. (..) es domāju, ka viņš varbūt nevarēja arī, nu viņam nebija arī tas Veidenbauma 5 varbūt viņš nevar .. Tā bija liela mājas. Varbūt viņš nevarēja to izturēt to, konkursu, es nezinu, nolikumu. Es gāju, es riskēju uz to lielo māju. Tikai uz to vienu”⁸⁶. Uz jautājumu, kādas ir atšķirības iepirkumu prasībās attiecībā uz objektiem Veidenbauma ielā 5 un Veidenbauma ielā 3, [AA] norādīja: “Es, godīgi sakot, neskatījos to nolikumu. Es nesalīdzināju.”⁸⁷
- 58 Uz KP jautājumu, kāpēc nepiedalījās iepirkumā par objektu Veidenbauma 3, Saldus, [AA] norādīja: “(..) Es koncentrējos uz Veidenbauma 5. Tikai uz to māju.”⁸⁸
- 59 Uz KP precizējošu jautājumu, vai nepiedalījās iepirkumā par objektu Veidenbauma 3, jo vēlējās piedalīties Veidenbauma ielā 5, [AA] norādīja: “Jā, man pietikās ar to.”⁸⁹ Uz KP precizējošu jautājumu, vai tas bija vienīgais iemesls, [AA] norādīja: “Ne vienīgais. (..) vai nebija laika vai kā, bet mēs Veidenbauma 5 – es gribēju Veidenbauma 5. Vot tā man bija. Es to varēju izturēt. Tā bija lielāka māja, es gāju uz to. Nevēlējos, nu es negribēju, tā māja tā nu.. Izvērtēju tās mājas arī, kādas ir, kā nav, ko gribu, ko negribu.”⁹⁰

Par komunikāciju ar Aksīte un citiem tirgus dalībniekiem

- 60 Uz jautājumu, vai [AA] komunicē ar [BB], [AA] norādīja, ka “jā”⁹¹. Uz jautājumu, par kādām tēmām notiek komunikācija, [AA] norādīja: “Pieņemsim, viņam tehnikas visādas ir, es viņam zvanu, lai man palīdz tehnikas izkraut, iekraut. Vairāk neko (..) Tāpatās, nu satiekās, nu pazīstami ir, nu. Sarunā “Kā iet, kā iet, pie viņiem objektā, kā man iet?”, nu parunājamies, tā viss. Izrunājamies.”⁹² Uz jautājumu, vai [AA] ir komunicējis ir [BB] saistībā ar iepirkumiem par energoefektivitātes paaugstināšanu, [AA] norādīja: “Nē, neesam tā runājuši savā starpā, nu, mēs cik runājam pēc tam, ta kad darbi notiekās. (..) Kā viņam veicas ar citiem objektiem, kā man veicas.”⁹³
- 61 Uz jautājumu, vai ir komunicējis par iepirkumiem līdz šim brīdim [12.10.2022. – KP piezīme], [AA] norādīja: “Par iepirkumiem, jā, tajā 17. gadā, jā.”⁹⁴ Uz precizējošu jautājumu, vai tikai 17. gadā, [AA] norādīja: “Jā, 17. gadā.”⁹⁵ Uz KP precizējošu jautājumu, vai ir komunicējis par citiem iepirkumiem, [AA] norādīja: “Nē, neko tādu ne.”⁹⁶
- 62 Norādīja, ka nav komunicējis ar SIA “AJ Celtnieks”, SIA “AZ Inter”, SIA “PRO DEV” un

⁸³ KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.23.50-00.24.33.

⁸⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.23.50-00.24.33.

⁸⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.40.28-00.40.43.

⁸⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.40.28-00.40.43.

⁸⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.40.51-00.40.57.

⁸⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.33.01-00.33.09.

⁸⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.33.17-00.33.49.

⁹⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.33.17-00.33.49.

⁹¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.43.35-00.44.05.

⁹² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.43.35-00.44.05.

⁹³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.44.12-00.44.22.

⁹⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.44.47-00.45.49.

⁹⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.44.47-00.45.49.

⁹⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.44.47-00.45.49.

SIA "Skorpions VS".⁹⁷

4.2.3. Aksīte valdes priekšsēdētāja [BB] 12.10.2022. sniegtie paskaidrojumi

Par dalību iepirkumos un piedāvājuma sagatavošanu

- 63 Informāciju par dzīvojamo māju energoefektivitātes paaugstināšanas iepirkumiem Saldus pilsētā un Saldus novadā [BB] parasti iegūst IUB.⁹⁸ Uz jautājumu, kurās pilsētās, novados Aksīte piedalās iepirkumos par dzīvojamo māju energoefektivitātes paaugstināšanas, [BB] norādīja: "(..) Saldus novads, nu labi, nedaudz varbūt, nu teiksim Kurzemes reģions (..) Kaut kur otrā Latvijas malā es principā .. nu nav vēlme un attiecīgi arī neskatos tādus iepirkumus."⁹⁹
- 64 Par to, kā notiek lēmuma par dalību iepirkumos pieņemšana, Aksīte valdes priekšsēdētājs [BB] paskaidroja: "Nu pieņemsim ir izsludināts iepirkums, ir kaut kāda nojausma par, nu teiksim, iepirkumam ir kaut kāds laiks, kad viņš ir paredzēts, kas gan bieži neizpildās, nu darba izpildes termiņi, tad ir kaut kāda aizņemtība, nu teiksim, tie darbi. Tad arī teiksim, ja ir daudz darba, tad nepiedalās tajos visos iepirkumos".¹⁰⁰ Attiecībā par to, kura persona pieņem lēmumu par dalību vai nepiedalīšanos iepirkumos, [BB] norādīja: "Piedalīties, nepiedalīties tajos iepirkumos, tā ir mana, mana teiksim, nu mans lēmums."¹⁰¹ Par kritērijiem, pēc kuriem vadās, izvēloties pilsētas un reģionus, viņš norādīja: "Tīri teiksim nu attālumus."¹⁰²
- 65 Uz KP jautājumu, vai iepirkumu prasības mēdz atšķirties un vai tas ietekmē to, vai Aksīte piedalās vai nepiedalās, [BB] norādīja: "Altumam, nu teiksim, šie te visi iepirkumi pamatā ir, tie iepirkumi līdzīgi ir. Tās, nu, prasības man šķiet, ka viņas īpaši nemainās."¹⁰³
- 66 Uz KP precizējošu jautājumu, ka tāpat to, kā Aksīte piedalās neietekmē iepirkumu prasības, bet drīzāk darba apjoms, kas Aksīte ir aktuāls konkrētajā brīdī, [BB] norādīja: "Siltināšanas projektiem līgumi ir ļoti līdzīgi, varbūt teiksim apmaksas noteikumi un tur, nu Līguma nosacījumi, es domāju, ka.. es nezinu, vai viņi vispār mainās. Kaut kādas veidlapas varbūt parādās kaut kas jauns, dokumentu noformēšanā, bet pamatlīguma nosacījumi, manuprāt, nemainās vai nebūtiski. Tas, kuros piedāvājumos, teiksim, piedalīties, tiešām, lai noslodzi es varētu regulāru dabūt."¹⁰⁴
- 67 Uz jautājumu, kuras personas sagatavo piedāvājumus, kas tiek iesniegti Aksīte vārdā, [BB] norādīja: "Tāpat piedāvājumus sagatavoju un vismaz beigu stadijā noteikti sagatavoju es - [BB]"¹⁰⁵. Uz precizējošu jautājumu, kura persona to dara sākumstadijā, [BB] norādīja: "Kaut kādas tur specifikāciju izsūtīšanas, cenu aptaujas par materiālu pieejamību un cenām, nu, es uz kolēģi dažreiz arī uzveļu (..) [JJ]. (..) (Nu) no, teiksim piedāvājuma sagatavot kaut kādu konkrētu tur logiem vai nu vienalga kam, tīri no projekta izvilkt un aizsūtīt, nu tādu mehānisko darbu."¹⁰⁶
- 68 Par pozīcijas, kas ļauj Aksīte nodrošināt konkurences priekšrocības, t. i., vienmēr piedāvāt zemāko cenu, [BB] norādīja: "Kā jau es minēju, es necenšos, nu, teiksim, baigi tādā plašā reģionā kaut kur braukt. Ja, teiksim, konkursā piedalās Aksīte, kas ir šeit uz vietas, un uzņēmums no Rīgas, es domāju, kad kaut kādā izmaksu ziņā man noteikti ir priekšrocības."¹⁰⁷ Uz jautājumu, kāpēc energoefektivitātes paaugstināšanas iepirkumos Saldus pilsētā uzvar vai

⁹⁷ KP un [AA] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.46.47-00.47.03.

⁹⁸ KP 12.10.2022. protokola Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. un/vai 5.punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu pie SIA "Aksīte" pielikums Nr. 2 KP un SIA "Aksīte" valdes priekšsēdētāja [BB] Sarunu protokols (turpmāk – KP un [BB] 12.10.2022. Sarunu protokols), sarunas audioieraksta laiks ir 00.00.52-00.00.56.

⁹⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.30-00.04.20.

¹⁰⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.01.09-00.01.46.

¹⁰¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.02.00-00.02.06.

¹⁰² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.30-00.04.54.

¹⁰³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.30.37-00.30.52.

¹⁰⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.31.21-00.32.14.

¹⁰⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.02.10-00.03.20.

¹⁰⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.02.10-00.03.20.

¹⁰⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.48.54-00.49.16.

nu Aksīte vai GATE L, [BB] norādīja: *“Kā es varu komentēt, kāpēc man vai GATE L iznāk, teiksim.”*¹⁰⁸

69 Par to, vai ir kāda priekšrocība (ne tikai saimnieciski izdevīgākā cena), kas ļauj vienmēr uzvarēt, [BB] norādīja: *“Nu kāpēc uzvar. Ir kaut kāda, nu, nosacīti šaura, šaura būvniecības joma, kur ir teiksim, nu teiksim, ir, tehnoloģija apgūta, iekārtas iepirkas, un, un, un, nu, tā. Kāpēc, teiksim, cienījams konkurents no Rīgas ir vairāk, es pat neesmu baigi lauzis galvu, lauzījis galvu, jo tas (..) manā uztverē, nu kaut kur citur braukt strādāt, nu skaidrs, ka tur transports, komandējumi, tie taču arī noēd naudu”*¹⁰⁹.

70 Uz jautājumu, kāpēc Aksīte piedalījās tieši iepirkumos, kuros GATE L nepiedalījās un otrādi, kāpēc nepiedalījāties tajos iepirkumos, kuros piedāvājumu iesniedza GATE L, [BB] norādīja: *“Nu, noslodze. Tātad, kurus man rēķināt es tiešām, nu, skatos, kas man ir ar noslodzi, ja ir darbs es nerēķinu vēl, teiksim kaut kādus. Dažreiz varbūt ir jānožēlo, jo tā inerce ir milzīga, bet, bet, bet, bet pagaidām noslogot ir izdevies. Nu, teiksim, to. Bet, nu.. Nu, konkrēti Skolas ielas es, nu, Brocēnu Skolas ielas mājas es vienkārši palaidu garām, bet, nu, pat labi, jo, kā lai saka, iedzīvotāji vienalga nobalsoja, ka netaisīs.”*¹¹⁰ Uz precizējošu jautājumu, vai [BB] to pamato tikai ar noslodzi, [BB] norādīja: *“Principā, jā.”*¹¹¹

Par dalību iepirkumos apvienībā

71 Uz jautāju par to, cik bieži Aksīte piedalās iepirkumos apvienībā ar citiem tirgus dalībniekiem, [BB] norādīja: *“Tātad mums ir ar GATE L bijis viena šī te pilnsabiedrība, kur mēs, nu, bija trīs vienkopus mājas, un, nu, mēs nostartējām kopā uz tām trīs mājām.”*¹¹²

72 Par to, kāpēc nolemts izveidot pilnsabiedrību, [BB] norādīja: *“Tās trīs mājas bija par, par, par.. Teiksim - Apjoms bija par lielu, lai veiktu.”*¹¹³ Par to, kādi bija kritēriji, izvēloties veidot apvienību tieši ar GATE L, [BB] norādīja: *“Nezinu.”*¹¹⁴ *“Nu, es nezinu. Nu es zinu, ka viņš teiksim, nu arī mājas bija siltinājis, rezultāts bija ok. (..) Es zinu, ka viņam bija pieredze siltināšanā un tas rezultāts, ko viņš bija izdarījis, man vizuāli likās pievilcīgs.”*¹¹⁵

73 Par to, vai ir kādi citi uzņēmumi, ar kuriem Aksīte ir piedalījies iepirkumos pilnsabiedrībā vai apvienībā, [BB] norādīja: *“Nē, nē, nē. (..) Nu ir vēl teiksim kādi apakšuzņēmēji, bet tas laikam nav tas. Pilnsabiedrība ir vienreiz bijusi.”*¹¹⁶

Par apsvērumiem dalībai apvienībā, prasībām, kas liedza piedalīties individuāli un piedāvājumu sagatavošanu, kā arī par darbu un resursu sadali Nākotnes ielas iepirkumos¹¹⁷

74 Uz jautājumu, kādu apsvērumu dēļ un kāpēc tika pieņemts lēmums piedalīties Nākotnes 1B iepirkumā apvienībā tieši ar GATE L, [BB] paskaidroja: *“Tātad šajā te kvartālā vienlaicīgi bija izsludinātas trīs māju siltināšanas.”*¹¹⁸

75 KP jautājumu, kuras personas nolēma veidot GATE L un Aksīte apvienību Nākotnes 1B iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā, [BB] norādīja: *“Tātad, precīzi pateikt, kurš teiksim, kura iniciatīva bija, es neņemos, ja (..)”*¹¹⁹

76 Kopumā par Nākotnes 1B iepirkumu, Nākotnes 1A iepirkumu un Nākotnes 7 iepirkumu norādīja: *“Viņi bija vienlaicīgi izsludināti, un tur arī bija tas, kad bija apjoms par lielu un tika*

¹⁰⁸ KP un [BB] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.52.58- 00.54.06.

¹⁰⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.53.43-00.54.33.

¹¹⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.56.00-00.57.08.

¹¹¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.56.00-00.57.08.

¹¹² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.06.51-00.07.08.

¹¹³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.08.07-00.08.18.

¹¹⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.07.49-00.07.51.

¹¹⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.08.22-00.09.20.

¹¹⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.07.16-00.07.30.

¹¹⁷ Nākotnes 1B iepirkums, Nākotnes 1A iepirkums un Nākotnes 7 iepirkums.

¹¹⁸ KP un [BB] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.11.11-00.11.54.

¹¹⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.13.36-00.14.08.

- startējām kopā ar GATE L.”¹²⁰

- 77 **Par prasībām, ko Aksīte nespēja individuāli izpildīt** šajos iepirkumos (Nākotnes 1B iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā) un kāpēc, [BB] norādīja: *“Kopējais apjoms – trīs mājas mums katram atsevišķi ir pa daudz.”*¹²¹
- 78 **Par to, kura persona sagatavoja visu dokumentāciju GATE L un Aksīte apvienībā** Nākotnes 1B iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā, [BB] norādīja: *“Ja nekļūdos, tad es. Iespējams, jā.”*¹²²
- 79 Par to, kā notiek kopīgā piedāvājuma (apvienības) sagatavošana, saskaņošana un koordinēšana, kā arī iesniegšana, [BB] norādīja: *“(..) (S)agatavoju tāmi un tad ir jautājums, nu gan jau, ka e-pastā ir sūtīts kolēģim, vai par to mēs varam izdarīt vai nē. Iespējams, ka kaut kādas pozīcija, teiksim, precizējās(..).”*¹²³ Uz jautājumu, kā tas tika precizēts, vai mutvārdos, vai sazinoties pa e-pastu, vai sazvanoties, [BB] norādīja: *“Bet es taču nepateikšu 2018.gadā, kā mēs.. Gan jau kad satikās, tāmi pārļasa, teiksim pārrunāju, vai tās lietas mēs varam izdarīt vai nevaram, jo, nu, jā.”*¹²⁴
- 80 Attiecīgi par to, **kā notika darbu un resursu sadale** un kurus darbus Nākotnes 1B iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā veica GATE L un kurus Aksīte, [BB] paskaidroja: *“Tātad pamatā Aksīte taisīja divas mājas un [AA] bija Nākotnes iela 7. (..) Attiecīgi katram bija savs atbildīgais darbu vadītājs, nu tā.”*¹²⁵

Par nepiedalīšanos Veidenbauma 5 iepirkumā un apsvērumiem dalībai Veidenbauma 3 iepirkumā

- 81 Uz jautājumu, vai bija atšķirības no pasūtītāju puses Veidenbauma 5 iepirkumā un Veidenbauma 3 iepirkumā, [BB] norādīja: *“(..)Tā Veidenbauma 5 ir sarežģīta, nu tīri no būvniecības viedokļa. Man viņa nepatīk.”*¹²⁶ Uz precizējošu jautājumu, vai Veidenbauma 3 māja ir atšķirīga no Veidenbauma 5, [BB] norādīja: *“jā.”*¹²⁷ Un uz jautājumu, vai tādēļ Aksīte nolēma nepiedalīties Veidenbauma 5 iepirkumā, [BB] norādīja: *“Jā.”*¹²⁸
- 82 Uz KP aicinājumu paskaidrot sīkāk par kapacitāti, kāds ir maksimums, ko Aksīte varētu veikt gadā, jo minējāt, ka maksimums, ar ko nodarbojaties, ir divas mājas, [BB] norādīja: *“Nu labi, jēdziens māja, tas teiksim, ir - nu, mājas dažādas varētu būt, ja, bet, caurmērā, tā kā šeit priekšā ir daži stāvi un trīs korpusi, tad, jā, divas mājas var, nu, jā, divām mājām ir, kapacitāte ir.”*¹²⁹ Uz precizējošu jautājumu, vai tas ir maksimums, [BB] norādīja: *“Nu, teiksim, nu tas ir varbūt mans pieņēmums, bet maksimums no laikapstākļiem, mēs neviens nezinām, kad, cik tad īsti būs gara tā sezona strādāšanai. (..) Tas ir viens no iemesliem arī varbūt, nu, kad tas, nu ja man ir, teiksim, kaut kāda cerība uz tām mājām. Labi, tā Altum sistēma tad maļās, maļās, bet, nu es tad, nu. Nu bieži jau viņš tur lēnām, bet tiek līdz rezultātam. Nu tad, es, ja es zinu, kad ir cerība, ka tajā sezonā būs, es nepiedalos visos pasākumos.”*¹³⁰
- 83 Uz jautājumu par apsvērumiem dalībai, tostarp Veidenbauma 3 iepirkumā, [BB] norādīja: *“Lai būtu, teiksim, tā noslodze nu optimāla, , nu optimāla, noslodze, lai es varētu izdarīt un (..) savu darbaspēku noslogotu, jo, nu, tas darbaspēks, nu nav viņš tā, ka vienu brīdi būs krietni vairāk vai mazāk.”*¹³¹

Par komunikāciju ar GATE L un citiem tirgus dalībniekiem

¹²⁰ KP un [BB] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.12.50-00.13.01.

¹²¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.13.02-00.13.16.

¹²² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.14.40-00.14.48.

¹²³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.14.50-00.16.02.

¹²⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.03-00.16.32.

¹²⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.16.33-00.17.16.

¹²⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.58.44-00.59.20.

¹²⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.58.44-00.59.20.

¹²⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.58.44-00.59.20.

¹²⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.27.01-00.27.23.

¹³⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.27.30-00.28.15.

¹³¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.29.20-00.30.18.

- 84 Uz jautājumu, vai [BB] komunicē ar GATE L valdes priekšsēdētāju [AA], [BB] norādīja: “*jā, mēdzu*”¹³². Uz jautājumu, par ko [BB] mēdz komunicēt ar [AA], [BB] norādīja: “*Nu teiksim, [AA] traktorū irē no mani, pēc vajadzības, nu tehniku. Es zinu, kad ir gadījumi, kad mēs viņam kaut kādus atsevišķus darbus veicam, nu teiksim, logu montāžu, ja. Nu tā. Kaut kur jau tās jomas pārklājās, kaut vai stiebrlokāmo aizņēmties, nu tā. Tas reģions jau, nu. Ja mēs nesastrīdējāmies, kopīgi taisot iepriekšējās mājas un tā komunikācija jau ir. Ja mēs būtu sastrīdējušies, tad mēs nerunātu, bet nu.*”¹³³
- 85 [BB] norāda, ka nav komunicējis ar citiem tirgus dalībniekiem, kuri piedalās iepirkumos par energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās mājās, piemēram, SIA “AZ Inter”, SIA “AJ Celtnieks” un SIA “PRO DEV”, bet norādīja, ka pazīst [EE], SIA “Skorpions VS” valdes priekšsēdētāju¹³⁴.

4.2.4. Papildus iegūtā informācija par Lietā vērtētajiem iepirkumiem un procesuālo darbību laikā iegūtie elektroniskie pierādījumi

- 86 Šajā nodaļā apkopta papildus iegūtā informācija par Lietā vērtētajiem iepirkumiem un informācija, kas iegūta no elektroniskajiem datu nesējiem.
- 87 Informācija apkopotā veidā tiek atspoguļoti pa kopīgajām tēmām jeb objektiem, par kuriem iegūtās e-pastu sarakstes liecina, ka Lietas dalībnieki savstarpēji vienojušies par to, kurā Iepirkumā katrs no Lietas dalībniekiem iesniegs piedāvājumu vai kuru iepirkumu katrs faktiski izpildīs:
- Nākotnes ielas mājas: Nākotnes iela 1B, Nākotnes iela 1A un Nākotnes iela 7;
 - Veidenbauma ielas mājas: Veidenbauma iela 3 un Veidenbauma iela 5 (izvērstāku informāciju par iepirkumiem sk. Tabulā Nr. 1).

Tabula Nr. 1

Informācija par iepirkumiem

Nr. p.k.	Iepirkuma nosaukums, numurs	Pasūtītājs Iepirkuma sludinājumā un/ vai nolikumā norādītais pasūtītāja pārstāvis iepirkuma procedūras jautājumos	Iepirkuma izsludināšanas datums	Piedāvājumu iesniegšanas termiņš	Pretendenti un to piedāvājuma summas euro (bez PVN) *uzvarētājs pasvītrots
1.	<i>Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Nākotnes iela 1B, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000042 jeb Nākotnes 1B iepirkums</i>	Dzīvokļu īpašnieku biedrība (turpmāk – DzIB) “Nākotnes 1B” [NN] (turpmāk – [NN]) un [CC] (kontaktpersonas atlases procedūras jautājumos)	14.06.2017.	10.07.2017.	Personu apvienība SIA “GATE L” un SIA “Aksīte” (turpmāk - PA GATE L un Aksīte) ^{135, 136} – 36 2571.61

¹³² KP un [BB] 12.10.2022. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.59.21-01.14.00.

¹³³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.59.24-01.00.32.

¹³⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.59.21-01.14.00.

¹³⁵ No pretendenta piedāvājuma redzams, ka SIA “Mītavas statuss” (turpmāk – Mītavas statuss) ir piesaistīts, kā apakšuzņēmējs apkures un ūdensapgādes sistēmas pārbūves veikšanai 10,74 % no kopējās būvniecības cenas. Līguma slēgšanas gadījumā apakšuzņēmēja ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu, siltumapgādes un ventilācijas sistēmu būvdarbu vadītājs apņemas veiks apkures sistēmas renovāciju, aukstā, karstā un cirkulācijas ūdensvada sistēmas maģistrālvida renovāciju. Tieši tāpat Mītavas statuss ir piesaistīts, kā apakšuzņēmējs 10,37 % no kopējās būvniecības cenas Nākotnes 1A iepirkumā un 10,62 % apmērā Nākotnes 7 iepirkumā.

¹³⁶ 31.07.2017. iepirkumu komisijas sēdē nolemts, ka saskaņā ar vērtēšanas kritērijiem līguma slēgšanas tiesības piešķiramas PA GATE L un Aksīte.

					SIA "Skorpions VS" – 393185.44
2.	<i>Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Nākotnes iela 1A, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000043 jeb Nākotnes 1A iepirkums</i>	DzIB „Nākotnes 1A” [NN] un [CC] (kontaktpersonas atlases procedūras jautājumos)	15.06.2017.	10.07.2017.	<u>PA GATE L un Aksīte</u> ¹³⁷ , ¹³⁸ – 325 547.72 Citu pretendentu nav
3.	<i>Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Nākotnes iela 7, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000044 jeb Nākotnes 7 iepirkums</i>	DzIB „Nākotnes 7” [NN] un [CC] (kontaktpersonas atlases procedūras jautājumos)	15.06.2017.	10.07.2017.	<u>PA GATE L un Aksīte</u> ¹³⁹ , ¹⁴⁰ – 333191.68 Citu pretendentu nav
4.	<i>Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Veidenbauma 3, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000532 [PĀRTRAUKTS] jeb Veidenbauma 3 iepirkums</i>	DzIB “Veidenbauma 3” [NN] (kontaktpersona iepirkuma jautājumos) un [CC] (kontaktpersona objekta apskatei)	07.03.2021. ¹⁴¹	29.03.2021. ¹⁴²	<u>Aksīte</u> , bet iepirkums tika pārtraukts ¹⁴³ , ¹⁴⁴ – 344975.76 SIA “AMATNIEKS” Personu apvienība SIA "PRO DEV" un SIA "SPYKE"
5.	<i>Energoefektivitātes paaugstināšanas būvdarbi daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Veidenbauma 5, Saldus, DME projekta Nr. DME 0000940 [PĀRTRAUKTS] jeb Veidenbauma 5</i>	DzIB “Veidenbauma 5” [NN] (kontaktpersona iepirkuma jautājumos) un [CC] (kontaktpersona objekta apskatei)	08.03.2021. ¹⁴⁵	29.03.2021.	<u>SIA “GATE L”</u> – 530000.00 ¹⁴⁶ SIA “AMATNIEKS” Personu apvienība, kuru pārstāv SIA

¹³⁷ sk. Lēmuma 133. atsauci.

¹³⁸ 31.07.2017. iepirkumu komisijas sēdē nolemts, ka saskaņā ar vērtēšanas kritērijiem līguma slēgšanas tiesības piešķiramas PA GATE L un Aksīte

¹³⁹ sk. Lēmuma 133. atsauci.

¹⁴⁰ 31.07.2017. iepirkumu komisijas sēdē nolemts, ka saskaņā ar vērtēšanas kritērijiem līguma slēgšanas tiesības piešķiramas PA GATE L un Aksīte.

¹⁴¹ Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūru pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/647603>.

¹⁴² 08.03.2021. publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras pārtraukšanu vai grozījumiem, no kura izriet, ka tiek precizētas nolikuma prasības. Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/647605>.

¹⁴³ Pretendenta piedāvājumā norādītas, ka 9,95 % darbu saistībā ar apkures sistēmu pārbūvi un siltumenerģijas uzskaites izbūvi piesaistīts Mītavas statuss.

¹⁴⁴ 09.08.2021. tik publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras rezultātiem (pieejams no kura izriet, ka bija paredzēts līgum slēgt ar Aksīte Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/665627>).

¹⁴⁵ Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūru pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/647604>.

¹⁴⁶ 15.08.2021. tik publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras rezultātiem no kura izriet, ka par uzvarētāju atzīts GATE L. Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/666229>, taču līgums ar GATE L nav noslēgts, jo iepirkums tika pārtraukts

	iepirkums				“SPYKE” un SIA ”PRO DEV”
6.	<i>Energoefektivitātes paaugstināšanas būvdarbi daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Veidenbauma 5, Saldus [ATKĀRTOTAIS], DME projekta Nr. DME 0000940 jeb atkārtotais Veidenbauma 5 iepirkums)</i>	DzIB “Veidenbauma 5” [NN] (kontaktpersona iepirkuma jautājumos) un [CC] (kontaktpersona objekta apskatei)	22.12.2021. ¹⁴⁷	18.01.2022. ¹⁴⁸	<u>SIA “GATE L”^{149, 150} – 620000.00</u> Pilnsabiedrība P un P Būvniecības grupa – 75555.55 SIA “Amatnieks” – 774647.73
7.	<i>Energoefektivitātes paaugstināšana daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Veidenbauma 3, Saldus [ATKĀRTOTAIS], DME projekta Nr. DME0000532 Jeb atkārtotais Veidenbauma 3 iepirkums</i>	DzIB “Veidenbauma 3” [CC], [OO], [PP] [NN] (kontaktpersona iepirkuma jautājumos) un [CC] (kontaktpersona objekta apskatei)	23.12.2021. ¹⁵¹	18.01.2022., bet nolikuma grozījumos ir 24.01.2022. ¹⁵²	<u>Aksīte^{153, 154} – 438640.59</u> Pilnsabiedrība “P un P Būvniecības grupa” – 549 750.49 SIA “AZ-INTER” SIA “AMATNIEKS” – 459 902.37 SIA “AJ Celtnieks” – 536040.42

Avots: Iepirkumu dokumentācija (no CFLA iegūtie Saldus pilsētas un Saldus novada daudzdzīvokļu māju DzIB organizēto iepirkumu par daudzdzīvokļu māju energoefektivitātes paaugstināšanu dokumenti – Iepirkumu sludinājumi, nolikumi, Iepirkumu komisiju sēžu protokoli un Lietas dalībnieku piedāvājumi), no Lietas dalībniekiem saņemtā informācija, kā arī IUB datu bāzē publicētā informācija.

- 88 Tāpat procesuālo darbību laikā tika atrastas vairākas e-pasta vēstules, kurām ir nozīme Lietuvā, jo tās atklāj, kā notikusi GATE L un Aksīte savstarpējā komunikācija un darbību saskaņošanu. Attiecīgi iegūtās sarakstes un/ vai to pielikumos ietvertā informācija apkopotā veidā tiek atspoguļoti pa kopīgajām.

¹⁴⁷ Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūru pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/679926>.

¹⁴⁸ 28.12.2021. publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras pārtraukšanu vai grozījumiem, no kura izriet, ka tiek precizētas nolikuma prasības. Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/680337>.

¹⁴⁹ Piedāvājumā nav norādīts, ka būtu piesaistīts apakšuzņēmējs vairāk kā 10 % darbu veikšanai.

¹⁵⁰ 16.02.2022. tik publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras rezultātiem no kura izriet, ka par uzvarētāju atzīts GATE L. Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/685371>.

¹⁵¹ Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūru pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/679942>.

¹⁵² 28.12.2021. publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras pārtraukšanu vai grozījumiem, no kura izriet, ka tiek precizētas nolikuma prasības. Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/680329>. Savukārt 16.01.2022. tiek publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras pārtraukšanu vai grozījumiem, no kura izriet, ka tiek pārcelts piedāvājuma iesniegšanas termiņš uz 24.01.2022. Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/682175>.

¹⁵³ No pretendenta piedāvājuma redzams, ka tiek piesaistīts apkures sistēmas izbūves darbu vadītājs no Bell Serviss. Piedāvājumā nav norādīts, ka būtu piesaistīts apakšuzņēmējs vairāk kā 10 % darbu veikšanai.

¹⁵⁴ 23.02.2022. tik publicēts Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras rezultātiem no kura izriet, ka par uzvarētāju atzīts Aksīte. Iepriekš minētais paziņojums pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/686142>. (Protokola norādīts, ka sēde notikusi 2021. gada, kas visticamāk ir pārrakstīšanās kļūda un sēde notikusi 2022. gadā.)

4.2.4.1. Nākotnes ielas iepirkumi

- 89 Lietas izpētē iegūta sarakste starp Aksīte un GATE L par Nākotnes 1A iepirkumu, Nākotnes 1 B iepirkumu un Nākotnes 7 iepirkumu¹⁵⁵:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
07.07.2017. 15.46	Sūtītājs: [DD] <[lietotājs]@inbox.lv> Adresāts: [BB] <[BB]@apollo.lv>	Nosaukums: Re: Nakotnes 1a, 1b, 7 Pielikums: <i>Nakotnes 1A tame GL.xls</i> <i>Nākotn 1 grafiks.xlsx</i> <i>Nakotnes pecialistu saraksts.docx</i> <i>Nakotnes 1A pielikumi.docx</i> <i>GL pieredze Nakotnes.docx</i> Oriģinālā e-pasta saturs: ----- Reply to message ----- Subject: Nakotnes 1a, 1b, 7 Date: 2017. gada 7. jūlijs 06:34:15 From: <[BB]@apollo.lv> To: [DD] <[lietotājs]@inbox.lv> Ar cieņu: [DD] mt:+ [telefona numurs_1]

- 90 07.07.2017. e-pasta vēstules, ko [DD] plkst. 15.46 nosūtīja [BB], pielikumā ir pievienoti šādi dokumenti:

- Nakotnes 1A tame GL.xls* ir daļēji aizpildīta Būvniecības koptāme pasūtītāja DzIB Nākotnes 1A iepirkumam (Lokāltāmēs Nr. 1-Nr.14 ir norādīta darba samaksas likme (EUR/h) – 7.00.) un tajā norādītais būvuzņēmējs ir *Personu apvienība "SIA "Aksīte" un SIA "Gate L"*, kas sastādīta 10.07.2017. un, kā tās sastādītājs norādīts [AA];
- Nākotn 1 grafiks.xlsx* ir daļēji aizpildīts Darbu izpildes laika grafiks pasūtītāja DzIB Nākotnes 1A iepirkumam un tajā norādītais būvuzņēmējs ir *Personu apvienība "SIA "Aksīte" un SIA "Gate L"*, bet, kā sastādītājs (2017.gada 10. jūlijā.) norādīts SIA "Aksīte" valdes priekšsēdētājs [BB];
- Nakotnes pecialistu saraksts.docx* ir Būvdarbos iesaistīto inženiertehnisko speciālistu un kvalificēto darbinieku saraksts un norādītais dokumenta parakstītājs 10.07.2017. ir SIA „Aksīte” valdes priekšsēdētājs [BB];
- Nakotnes 1A pielikumi.docx* ir aizpildīti vairāki piedāvājumā iekļaujami dokumenti - 1.pielikums pretendenta *Personu apvienība "SIA "Aksīte" un SIA "Gate L"* pieteikuma veidlapa *PIETEIKUMS DALĪBAI PIEGĀDĀTĀJU ATLASES PROCEDŪRĀ*; 3.pielikums *Pretendenta Personu apvienība "SIA "Aksīte" un SIA "Gate L"* finansiālais stāvoklis, kurā norādīta informācija par Lietas dalībnieku finansiālo stāvokli 2014., 2015., un 2016. gadā.; 5. pielikums *Speciālistu pieredzes apraksts*; 6.pielikums *Apakšuzņēmējiem nododamo būvniecības darbu saraksts*; 8.pielikums *Finanšu piedāvājums* – visos norādīts, ka sagatavots vai sastādīts 10.07.2017. un norādītais dokumenta parakstītājs ir SIA „Aksīte” valdes priekšsēdētājs [BB].
- GL pieredze Nakotnes.docx* ir aizpildīta pieredzes raksturojuma veidne SIA "GATE L" *PIEREDZE (PĒC BŪVDARBU VEIDA UN APJOMA NAUDAS IZTEIKSMĒ) DARBU VEIKŠANĀ*, kas sagatavota 10.07.2017. un norādītais dokumenta parakstītājs ir SIA „Gate L” valdes priekšsēdētājs [AA].

4.2.4.2. Par Veidenbauma ielas iepirkumiem

- 91 Lietas izpētē iegūta Lietas dalībnieku e-pasta sarakste par Veidenbauma 5 iepirkumu¹⁵⁶:

¹⁵⁵ Sk. KP 26.06.2023. DZ.

¹⁵⁶ Sk. KP 26.06.2023. DZ.

Nr.p. k.	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	26.03.2021. 06.47	Sūtītājs: [BB] <v.stencelis@apollo.lv> Adresāts: [AA] <gatel@inbox.lv>	Nosaukums: Veidenbauma 5 Pielikums: <i>Saldus_Veidenbauma_5_12.03.2021_Aksite.xlsx.xlsx</i> <i>Specifikacija Veidenbauma 5_05.03.2021.xlsx.xlsx</i> Oriģinālā e-pasta saturs:
2.	26.03.2021. 06.47	Sūtītājs: [BB] <[BB]@apollo.lv> Adresāts: [AA] <gatel@inbox.lv>	Nosaukums: [Fwd: Tame SALDUS Veidenbauma 3, Veidenbauma 5] Pielikums: <i>Tame MS Veidenbauma-5 – 23.03.2021.xlsx.xlsx</i> Oriģinālā e-pasta saturs:

- 92 No 26.03.2021. e-pasta sarakstes redzams, ka Aksīte valdes priekšsēdētājs [BB] pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Veidenbauma 5 iepirkumā ir nosūtījis GATE L valdes priekšsēdētājam [AA] divas e-pasta vēstules saistībā ar šo iepirkumu (kā norādīts e-pasta vēstules nosaukumā un pielikumā esošās specifikācijā, kā arī, ņemot vērā e-pasta vēstuli nosūtīšanas datumu).
- 93 26.03.2021. nosūtītās e-pasta vēstules ar nosaukumu “*Veidenbauma 5*” pielikumā ir Veidenbauma 5 iepirkuma daļēji aizpildītas specifikācijas (finanšu piedāvājuma tāmes):
- pielikumā ar nosaukumu *Saldus_Veidenbauma_5_12.03.2021_Aksite.xlsx.xlsx* ir iekļautas tāmes izmaksas par apkures sistēmas montāžu (summa 47 449.18 EUR) un ūdensapgādes sistēmas montāžu (summa 3284.10 EUR) un norādīts, ka to 12.03.2021. sagatavojis [LL] un pārbaudījis [MM]. Kopējās tāmes izmaksas ir 50 733.28 EUR, papildu virsuzdevumi 6 % un peļņas 4 %, kas pavisam kopā ir 55 806.61 EUR;
 - pielikumā ar nosaukumu *Specifikacija Veidenbauma 5_05.03.2021.xlsx.xlsx* ir aizpildītas tādas tāmes sadaļas kā būvlaukuma sagatavošanas darbi/pagaidu būves (6831.16 EUR), demontāžas darbi (3055.00 EUR), ārējie apdares darbi (15 7305.63 EUR), pārsegumi (35 374.94 EUR), jumti, segumi, jumtiņi, skursteņi (68 497.94 EUR), kāpņu telpu apdare (54 957.03 EUR) un āra kāpņu atjaunošana (6536.11 EUR). Kopējās tāmes izmaksas ir 332 557.81 EUR.
- 94 Savukārt 26.03.2021. e-pasta vēstules ar nosaukumu “[Fwd: Tame SALDUS Veidenbauma 3, Veidenbauma 5]” pielikumā ir Veidenbauma 5 iepirkuma daļēji aizpildīta specifikācija (finanšu piedāvājuma tāme) – tajā ir iekļautas izmaksas par apkures sistēmas montāžu (summa 41 982.68 EUR) un ūdensapgādes sistēmas montāžu (summa 4026.94 EUR). Kopējās tāmes izmaksas ir 46 009.62 EUR.
- 95 Atbilstoši Lietā iegūtajai informācijai (sk. Tabulu Nr.1 *Informācija par iepirkumiem*) Veidenbauma 5 iepirkumā un atkārtotajā Veidenbauma 5 iepirkumā piedalījās un līguma slēgšanas tiesības ieguva tikai GATE L.
- 96 Lietas dalībnieku e-pasta sarakste par Veidenbauma 3 iepirkumu¹⁵⁷:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
26.03.2021. 12.22	Sūtītājs: [AA] <gatel@inbox.lv> Adresāts: [BB] <[BB]@apollo.lv>	Nosaukums: Veidenbauma iela 3 I-Santex Pielikums: <i>Specifikacija_Veidenbauma_3_05.03.2021_xlsx</i> Oriģinālā e-pasta saturs: Ar cieņu: SIA "Gate L" [AA] 26482629 ----- Forwarded message -----

¹⁵⁷ Sk. KP 26.06.2023. DZ.

		Subject: veidenbauma iela 3 Date: piektd., 26 marts 2021, 12:17 From: [FF] <i-santex@inbox.lv> <mailto:i-santex@inbox.lv> To: [AA] <gatel@inbox.lv> <mailto:gatel@inbox.lv>
--	--	--

- 97 No 26.03.2021. plkst. 12.22. nosūtītās e-pasta vēstules, redzams, ka GATE L valdes priekšsēdētājs [AA] pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Veidenbauma 3 iepirkumā ir nosūtīja Aksīte valdes priekšsēdētājam [BB] daļēji aizpildītu Veidenbauma 3 iepirkuma specifikāciju, kurā ir iekļautas tāmes izmaksas par apkures un siltumenerģijas darbu uzskaiti (summa ir 34 795.97 EUR, papildus virsuzdevumi 3 % un peļņas 3 %, kas pavisam kopā ir 36 883.73 EUR). Turklāt, no Lietā vērtētajām sarakstēm redzams, ka daļēji aizpildītas tāmes nosūtīšana seko tās pašas dienas 26.03.2021. plkst. 6.47 veiktajai līdzīga rakstura informācijas nosūtīšanai GATE L par Veidenbauma 5 iepirkumu, ko veica Aksīte.
- 98 Kā redzams no 26.03.2021. plkst. 12.22 nosūtītās e-pasta vēstules, šo daļēji aizpildīto iepirkuma specifikāciju (finanšu piedāvājumu) [AA] bija atsūtījis [FF] no e-pasta *i-santex@inbox.lv* (sk. Lēmuma 100. rindkopu). Iepriekšminētais [FF] (turpmāk – [FF]) ir SIA “I-Santex” (turpmāk – I-Santex) valdes priekšsēdētājs, kurš, cita starpā, nodarbojas ar siltumapgādes sistēmu izbūvi. Atbilstoši Aksīte Veidenbauma 3 iepirkumā iesniegtajam piedāvājumam, apkures izbūves pakalpojumus kā apakšuzņēmējs šajā iepirkumā sniedza SIA “Bell Serviss” (turpmāk – Bell Serviss), līdz ar to I-Santex nebija iesaistīts kā apakšuzņēmējs Veidenbauma 3 iepirkumā, kas izskaidrotu šādas, daļēji aizpildītas tāmes par konkrētām iepirkuma daļām, nosūtīšanu.
- 99 Atbilstoši Lietā iegūtajai informācijai (sk. Tabulu Nr.1 *Informācija par iepirkumiem*) Veidenbauma 3 iepirkumā un atkārtotajā Veidenbauma 3 iepirkumā piedalījās un līguma slēgšanas tiesības ieguva tikai Aksīte.
- 100 GATE L sarakste par Veidenbauma 3 iepirkumu un Veidenbauma 5 iepirkumu¹⁵⁸:

Nr. p.k.	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	08.03.2021. 15.12	Sūtītājs: [DD] <[lietotājs]@inbox.lv> Adresāts: [AA] <gatel@inbox.lv> Cc: [FF] <i-santex@inbox.lv>	Nosaukums: Veidenbauma iela Pielikums: <i>Specifikacija Veidenbauma 5_05.03.2021.xlsx</i> <i>Specifikacija Veidenbauma 3_05.03.2021.xlsx</i> Oriģinālā e-pasta saturs: Ar cieņu: SIA "Gate L" projektu vadītājs [DD] mt:+ [telefona numurs_1]
2.	26.03.2021. 09.25	Sūtītājs: [FF] <i-santex@inbox.lv> Adresāts: [AA] <gatel@inbox.lv>	Nosaukums: Veidenbauma 5 Pielikums: <i>Specifikacija Veidenbauma 5_05.03.2021.xlsx</i> Oriģinālā e-pasta saturs: --
3.	26.03.2021. 12.17	Sūtītājs: [FF] <i-santex@inbox.lv> Adresāts: [AA] <gatel@inbox.lv>	Nosaukums: veidenbauma 3 Pielikums: <i>Specifikacija Veidenbauma 3_05.03.2021.xlsx</i> Oriģinālā e-pasta saturs: --

- 101 Ar 08.03.2021. e-pastu GATE L darbinieks [DD] nosūta [AA] un [FF] neaizpildītas Veidenbauma 5 iepirkuma un Veidenbauma 3 iepirkuma finanšu piedāvājuma tāmi. Savukārt 26.03.2021. plkst. 9.25 [FF] nosūta [AA] daļēji aizpildītu Veidenbauma 5 iepirkuma specifikāciju (finanšu piedāvājuma tāmi), kurā norādītas izmaksas par apkures sistēmas montāžu (summa 42 791.09 EUR) un ūdensapgādes sistēmas montāžu (summa 3626.92 EUR),

¹⁵⁸ Sk. KP 22.08.2023. DZ.

bet plkst. 12.17 [FF] nosūta [AA] daļēji aizpildītu Veidenbauma 3 iepirkuma specifikāciju (finanšu piedāvājuma tāmi), kurā norādītas izmaksas par apkures un siltumenerģijas uzskaiti (summa 34 795.97 EUR), papildu virsuzdevumi 3 % un peļņas 3 %, kas pavisam kopā ir 36 883.73 EUR).

102 No iepriekš minētās GATE L un [FF] sarakste par Veidenbauma 3 iepirkumu un Veidenbauma 5 iepirkumu konstatējams, ka pretēji kā komunikācijā ar Aksīte, GATE L uzrunājusi I-Santex, lai saņemtu no tā apakšuzņēmēja piedāvājumu. No Lietas dalībnieku elektroniskās sarakstes nav gūstams apstiprinājums tam, ka GATE L būtu uzrunājusi Aksīte, lūdzot apakšuzņēmēja piedāvājumus. Tāpat nav konstatējams, ka būtu nosūtīta tukša iepirkuma specifikācija, kā tas bija GATE L un I-Santex gadījumā.

103 Kā izriet no [BB] paskaidrojumiem un elektroniskās sarakstes, Aksīte ir sniegusi GATE L apakšuzņēmēja pakalpojumus Veidenbauma 5 objektā (piedāvājumā šādu informāciju nenorādot) un tieši saistībā ar logu un durvju uzstādīšanu. Šo apakšuzņēmēja pakalpojumu sniegšanu [AA] pieprasījis atsevišķi 24.03.2021. plkst. 15.40 (sk. Lēmuma 104. rindkopas 1. e-pasta vēstuli), nosūtot lūgumu uz e-pasta adresi [lietotājs_1]@inbox.lv¹⁵⁹. Šo e-pasta adresi pārvalda Aksīte darbinieks [GG], kurš 25.03.2021. plkst. 16.37 atsūtījis [AA] piedāvājumu (sk. Lēmuma 104. rindkopas 2. e-pasta vēstuli). Arī šajā gadījumā ir redzama apakšuzņēmēja piesaistīšanas veids, kas nav novērojams GATE L un Aksīte 26.03.2021. plkst. 6.47 sūtītajā sarakstē.

104 Lietas dalībnieku sarakstes par Veidenbauma 5 iepirkumu¹⁶⁰:

Nr.p. k	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	24.03.2021 15.40	Sūtītājs: [AA] <gatel@inbox.lv> Adresāts: <[lietotājs_1]@inbox.lv>	Nosaukums: Veidenbauma 5 Orģinālā e-pasta saturs: Labdien Atsūti piedāvājumu Veidenbauma 5, Saldus Ar cieņu: SIA "Gate L" [AA] 26482629
2.	25.03.2021 16.37	Sūtītājs: [GG] <[lietotājs_1]@inbox.lv> Adresāts: [AA] <gatel@inbox.lv>	Nosaukums: Re: Veidenbauma 5 Pielikums: AKSII485.pdf Orģinālā e-pasta saturs: Labdien! Pielikumā piedāvājums. [..] ¹⁶¹ Sia"Aksīte" www.windoorsystems.lv [GG] [telefona_numurs_2] [HH] [telefona_numurs_3] [..] ¹⁶²

105 25.03.2021. plkst. 16.37 nosūtītā e-pasta vēstules pielikumā ir tajā pašā dienā sagatavots cenu piedāvājums, kas izstrādāts, logiem ietverot informāciju par dažāda profila sistēmu, balkona durvju un ar to uzstādīšanu saistīto palīgmateriālu cenām par kopējo summu 28 161.30 EUR (23 273.80 EUR+PVN 4887.50 EUR).

¹⁵⁹ E-pasta adrese, ko Aksīte izmanto atsevišķam uzņēmējdarbības virzienam – logu un durvju tirdzniecībai.

¹⁶⁰ Sk. KP 22.08.2023. DZ.

¹⁶¹ logo

¹⁶² [AA] 24.03.2021. plkst. 15.40 nosūtītais e-pasts [lietotājs_1]@inbox.lv (sk. KP 22.08.2023. DZ).

106 Aksīte sarakstes par Veidenbauma 5 iepirkumu un Veidenbauma 3 iepirkumu¹⁶³:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.03.2021. 08.31	Sūtītājs: [JJ] <[lietotajs_2]@gmail.com> Adresāts: [BB] <[BB]@apollo.lv>	Nosaukums: Fwd: veidenbauma 3 un 5 Pielikums: <i>Saldus_Veidenbauma_3_12.03.2021_Aksite.xlsx</i> <i>Saldus_Veidenbauma_5_12.03.2021_Aksite.xlsx</i> Originālā e-pasta saturs: ----- Forwarded message ----- No: <[kk]@bellserviss.lv> Date: pirmd., 2021. g. 15. marts, plkst. 09:44 Subject: veidenbauma 3 un 5 To: <[lietotajs_2]@gmail.com> Čau. Pielikumā tāmes. Ja ir sajūta ka kaut ko vajag piekorigēt, tad dod ziņu. Tāme Veidenbauma 5, 10a sadaļa, 46 pozīcija iekrāsota ar sarkanu. Īsti neattiecas uz mūsu darbiem. Tāme Veidenbauma 3, 10a sadaļa, 43 pozīcija komplekts – iekļauti 4gb radio tīkla kontrolieri un 1 gb radio centrāle. Kā arī 14 pozīcija – nav saderības ar 13 pozīciju. Bet cena ir par konkrēto parasīto: Termo galva Danfoss RA ar RTD savienojumu. Ar cieņu [KK] SIA BELL Serviss [KK]@bellserviss.lv mob. [telefona_numurs_5] [..] ¹⁶⁴ -- Ar cieņu [JJ] Mob. [telefona_numurs_4]

- 107 25.03.2021. plkst. 8.31 [BB] ir saņēmis e-pastu, kura pielikumā pievienotas daļēji aizpildītas specifikācijas (finanšu piedāvājuma) tāmes Veidenbauma 3 iepirkuma un Veidenbauma 5 iepirkumam. Tāme par Veidenbauma 3 iepirkuma ar nosaukumu *Saldus_Veidenbauma_3_12.03.2021_Aksite.xlsx* ir daļēji aizpildīta, iekļaujot tajā izmaksas par apkures un siltumenerģijas uzskaiti (summa ir 33 179.93 EUR, papildu virsuzdevumi 6 % un peļņas 4 %, kas kopā ir 36 497.93 EUR). To 12.03.2021. sastādījis [LL] un pārbaudījis [MM]. Tāme par Veidenbauma 5 iepirkumu ar nosaukumu *Saldus_Veidenbauma_5_12.03.2021_Aksite.xlsx* ir identiska tai, kuru 26.03.2021. plkst. 6.47 [AA] nosūtīja [BB] (sk. Lēmuma 91. un 93a rindkopu).

4.3. Lietas dalībnieku atkārtoti sniegtie paskaidrojumi

- 108 Šajā nodaļā apkopti papildus iegūtie paskaidrojumi no Aksīte un GATE L.

4.3.1. Aksīte 28.06.2023. sniegtie paskaidrojumi

- 109 [BB] skaidroja, ka [CC] kā pasūtītājam ir zināma viņa interese piedalīties Saldus energoefektivitātes paaugstināšanas projektos (“*Tas, kad Aksītei ir vēlme teiksim siltināt, nu teiksim, piedalīties tajā konkursā, tas nav. Vienīgais jautājums varētu būt, teiksim, nu vai ir*”).

¹⁶³ Sk. KP 22.08.2023. DZ.

¹⁶⁴ logo

vēlme. Jā ir vēlme, bet tikai kad. Vai tas fiziski ir izdarāms, jo nu, jā. Resursu, kā es esmu minējis, ir, cik viņu ir, un viņus uzauzēt kaut kā ātri - tas nav reāli”¹⁶⁵).

- 110 [BB] norādīja, ka ar [CC] viņam ir jau ilga sadarbība, kas sākas ar to brīdi, kad Aksīte siltināja [CC] māju. Komunikācija starp [BB] un [CC] ir intensīva, līdz ar to noteikt brīdi, kad [BB] tiek pateikts, ka būs iepirkums par ēku energoefektivitātes paaugstināšanu, nav iespējams (“Kurā brīdī teiksim var pateikt frāzi, “ka re kur būs iepirkums” Nu, tas taču, nezinu. Tas pat, es neņemos pateikt vai tur. Katrā ziņā vēstuli nesūta, bet tā komunikācija ir tik bieža, kad pilnīgi iespējams, nu tie iepirkumi jau ir. Nu, labi, tad kad bija Altum tā jocīgā lapa, tad nu mierīgi varēja palaist varbūt arī kādu garām, jo tas iepirkuma termiņš parasti nebija garš, bet, bet, bet IUB, tur vienkāršāk pārlasīt un tā, bet par komunikācijas veidu es neņemos pateikt.”¹⁶⁶).

Par Nākotnes ielas iepirkumiem

- 111 Atbildot uz jautājumu, **kādēļ Lietas dalībnieki apvienībā Nākotnes ielas iepirkumos¹⁶⁷ neveica darbus, kā paredzēja līgums¹⁶⁸, bet katrs būvēja savu objektu**, t. i., GATE L veica visus energoefektivitātes paaugstināšanas darbus objektam Nākotnes ielā 7, savukārt Aksīte – visus darbus objektiem Nākotnes ielā 1A un Nākotnes ielā 1B, [BB] skaidroja: “tāpēc, kad GATE L paralēli bija vēl viena liela māja pie cita pasūtītāja Saldū, nu tā.. Un teiksim, iepirkuma brīdī prognozēt, nu teiksim, kurš pasūt.., nu teiksim, kurā brīdī viņš teiksim realizēsies, nu nojaust var mēģināt, bet, bet teiksim, nu, jā. GATE L bija paralēli vēl māja Saldū un tad tas sadalījums neiznāca 50 uz 50, bet iznāk tad Aksītei vairāk.”¹⁶⁹ Izmaiņas darbu sadalē tika veiktas procesa gaitā norādot: “tas brīdis no iepirkuma līdz tai realizēšanai.”¹⁷⁰ Papildus paskaidroja: “(..) No jūnija prognozēt, kas būs, teiksim, nākošajai sezonai ir, nu sadalījumu, vai 50 būs, nu, jūnijā prognozēt, kas, teiksim, nākošajā vasarā būs par noslodzi, nu tas ir, tas ir neiespējami. Tos darbus veica, bet sadalījums nebija tā kā 50/50. Taisnība”.¹⁷¹

Par [BB] 26.03.2021. plkst. 6.47 sūtītām e-pasta vēstulēm [AA] saistībā ar Veidenbauma 5 iepirkumu (sk. Lēmuma 91. līdz 95. rindkopai)

- 112 Aksīte valdes priekšsēdētājs [BB], skaidrojot 26.03.2021. plkst. 6.47 e-pasta vēstuļu nosūtīšanas iemeslu, kā rezultātā [BB] izdomājis nosūtīt uzrādīto e-pasta vēstuli (un arī otru uzrādīto e-pasta vēstuli) GATE L valdes priekšsēdētājam [AA], norādīja: “Precīzi pateikt, kāda komunikācija, es neņemos, bet šeit ir, ja nemaldos, šeit ir santehnikas piedāvājums, Veidenbauma specifikācija, un šeit ir daļa no darbiem, kurus es labprāt būtu veicis Veidenbauma 5, jā. Bet precīzi, gan jau, ka kāda saruna bijusi ir.”¹⁷²
- 113 Par to, vai pirms 26.03.2021. e-pasta vēstuļu nosūtīšanas [BB] vispār bijusi kāda saruna ar [AA] un ko pirms tam runāja, [BB] norādīja: “es nezinu, vai telefonā vai klātienē, bet tā, tā tad Aksīte vēlējās veikt daļu no darbiem Veidenbauma 5 ēkas renovācijā. Un konkrēti es esmu, man šķiet, es esmu aizsūtījis apkures izcenojumu un būvdarbiem, nu gan daļai būvdarbiem, jo viss apjoms man bija par daudz, nu teiksim, resursu dēļ”¹⁷³.

¹⁶⁵ KP 28.06.2023. protokola Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 1., 2. un 3. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu pielikums Nr. 1 KP un SIA “Aksīte” valdes priekšsēdētāja [BB] Sarunu protokols (turpmāk – KP un [BB] 28.06.2023. Sarunu protokols), sarunas audioieraksta laiks ir 00.49.53-00.52.12.

¹⁶⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.38.20-00.40.55.

¹⁶⁷ Nākotnes 1A iepirkumā, Nākotnes 1B iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā.

¹⁶⁸ Personu apvienības vienošanās 3. punkts paredzēja, ka aptuvenais darbu sadalījums iespējamā līguma izpildē ir Aksīte 50 % un GATE L 50 %.

¹⁶⁹ KP un [BB] 28.06.2023. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 01.34.24-01.36.54.

¹⁷⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 01.34.24-01.36.54.

¹⁷¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 01.34.24-01.36.54.

¹⁷² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.15-00.05.56.

¹⁷³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.06.06-00.06.55.

- 114 Par to, kuram pieder iniciatīva, ka Aksīte varētu veikt daļu no šiem darbiem, [BB] norādīja: *“Iespējams, ka mana. (..). Bija izsludināti iepirkumi, ja nemaldos trīs vienlaicīgi. Es to piedāvājumu gatavoju un tad sapratu, ka kopējais apjoms man ir par daudz (..).”*¹⁷⁴ Savukārt par to, kura iniciatīva bija, ka Aksīte būtu kā apakšuzņēmējs, [BB] paskaidroja: *“Iespējams, ka tā bija mana iniciatīva. Es biju sācis gatavot piedāvājumu un tad, ka es sapratu, ka es pilnu apjomu nepavilkšu, tad es iesniedzu daļu, nu tas kas, ko es vēl varētu izdarīt, es iesniedzu un aizsūtīju.”*¹⁷⁵
- 115 [BB] paskaidroja, ka Aksīte vienlaikus gatavoja trīs piedāvājumus: *“Veidenbauma 3, Veidenbauma 5 un Valdmaņa 2B. Manuprāt, vienā, nu vai laiks vai viena diena bija, man nu tā iesniegšana.”*¹⁷⁶ Bet par to, kuros iepirkumos Aksīte iesniedza piedāvājumu, viņš norādīja: *“Es iesniedzu, pilnus piedāvājumus es iesniedzu Veidenbauma 3 un Valdmaņa 2B.”*¹⁷⁷ [BB] norādīja: *“Aksīte Veidenbauma 5 pilnu piedāvājumu neiesniedza, jo tas apjoms bija par daudz priekš maniem resursiem. Es biju gatavs piedalīties ar daļu no darbu veikšanas.”*¹⁷⁸ [BB] atbildēja apstiprinoši uz precizējošu jautājumu, vai to plānoja darīt kā apakšuzņēmējs.¹⁷⁹ Proti, [BB] paskaidroja, ka vēlējās piedalīties Veidenbauma 5 iepirkumā kā apakšuzņēmējs, jo sapratis, ka uzvaras gadījumā Aksīte apjoms būtu pārāk liels, norādot: *“pilna apjoma darbus es, nu, nevarētu izdarīt.”*¹⁸⁰
- 116 Uz KP jautājumu, vai pēc 26.03.2021. plkst. 6.47 nosūtīto e-pasta vēstuļu nosūtīšanas bija kāda telefoniska vai klātienē saziņa ar [AA] par šīm e-pasta vēstulēm un tās pielikumiem, [BB] norādīja: *“Nu, neņemos apgalvot.... Nu tātad. Nezinu. Es aizsūtīju piedāvājumu. Nu es nezvanīju un neprasīju, vai Tev patīk vai nepatīk, nu tā. Nu, bija teiksim, nu.”*¹⁸¹ Apskatot 26.03.2021. plkst. 6.47 nosūtīto e-pasta vēstuļu pielikumus, [BB] norādīja: *“Šeit konkrēti ir runa par apkures sistēmas maiņu.(..) šeit ir daļa no veicamajiem darbiem, kurus es gribēju veikt. Vismaz tajā brīža situācijā.”*¹⁸²
- 117 Uz jautājumu, kas notika pēc šo 26.03.2021. e-pasta vēstuļu saņemšanas, [BB] paskaidroja: *“Par to es nezinu. Vai GATE L iekļāva piedāvājumā., vai savu, viņš savu piedāvājumu gatavoja, pamatojoties uz mana, par to es nezinu. Vai viņš ielika manu, vai, vai, vai. Es nezinu tiešām.”*¹⁸³
- 118 Uz jautājumu, kāpēc GATE L bija nepieciešama šī informācija, kas ietverta specifikācijās, kas bija uzrādīto e-pasta vēstuļu pielikumos, [BB] norādīja: *“Es nezinu, vai mans piedāvājums viņam bija labs. Varbūt, kad viņš bija slikts. Nu, tas bija tā brīža piedāvājums, par ko es varēju veikt daļu no darbiem un es viņu arī sūtīju. Bet vai viņš viņu iekļāva tālākajā. Varbūt, ka es pirmajā kārtā viņš mani izmeta. Nu tā.”*¹⁸⁴
- 119 Uz jautājumu vai Aksīte bija apakšuzņēmējs Veidenbauma 5 iepirkumā, [BB] norādīja: *“Tātad, iepirkumā, ja es nemaldos, bija jānorāda obligāta prasība bija par santehnikas, nu apkures speciālists, bija jānorāda, kas veiks darbus, bet vai Aksīte, teiksim, nu tātad.. Es nezinu, vai es, vai mans piedāvājums bija gana labs, lai viņš iekļautu mani kā apakšuzņēmēju sarakstā. Par to es tiešām nezinu.”*¹⁸⁵ [BB] apstiprināja, ka Aksīte veica darbu Veidenbauma 5 iepirkumā, norādot: *“(..) galu galā mēs durvis un kaut kādu daļu logu samainījām”*¹⁸⁶, papildus norādot,

¹⁷⁴ KP un [BB] 28.06.2023. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.08.30-00.09.00.

¹⁷⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.11.42-00.12.05.

¹⁷⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.09.05-00.09.27.

¹⁷⁷ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.09.05-00.09.27.

¹⁷⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.07.14-00.07.32.

¹⁷⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.07.33-00.07.34.

¹⁸⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.11.18-00.11.30.

¹⁸¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.21.01-00.21.27.

¹⁸² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.15.16-00.18.18.

¹⁸³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.14.07-00.14.46.

¹⁸⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.18.30-00.19.30.

¹⁸⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.19.41-00.20.15.

¹⁸⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.20.21-00.20.46.

ka: “Nē, par apkures sistēmām mēs neveicām darbus.”¹⁸⁷

Par [AA] 26.03.2021 plkst. 12.22 sūtīto e-pasta vēstuli [BB] par Veidenbauma 3 iepirkumu (sk. Lēmuma 95. līdz 98. rindkopai)

- 120 Uz jautājumu, kāpēc [AA] ir [BB] sūtījis šo e-pasta vēstuli saistībā ar Veidenbauma 3 iepirkumu, [BB] norādīja: “(..) iespējams, ka viņš vēlējās veikt santehnikas darbus blakus mājā.”¹⁸⁸ Un par to, vai GATE L vēlējusies veikt apakšuzņēmēja darbus Veidenbauma 3 objektā, [BB] norādīja: “Jā. Tātad šeit, nu jā, tās ir santehnikas darbu izmaksas.”¹⁸⁹
- 121 Uz jautājumu, kādas komunikācijas rezultātā [AA] nosūtīja [BB] šo e-pasta vēstuli, [BB] norādīja: “Iespējams, ka tā ir tā pati, šī te pati saruna, jo [AA] man ir atsūtījis Veidenbauma 3 apkures, nu santehnikas darbu, izmaksas [atsaucas uz sarunu par Aksīte piedāvājumu- KP piezīme].”¹⁹⁰ Par to, kur un kad notikusi saruna ar [AA], ko [BB] minējis paskaidrojumos un vai tā notika telefoniski vai klātienē, [BB] norādīja: “(..)Es neņemos apgalvot. Es vēl, teiksim, atpazīstu piedāvājumu, bet, bet par sarunas vietu (..) Iespējams, kad tur es vairāk domāju par klātienē sarunu, bet (..) es neņemos tā apgalvot, (..) nezinu.”¹⁹¹
- 122 Par to, kāda bijusi [BB] reakcija uz [AA] sūtīto e-pasta vēstuli un kādas bija [BB] darbības, kas sekoja šīs vēstules saņemšanai, [BB] paskaidroja: “Viņš nebija labs piedāvājums. (..) nebija labs piedāvājums, jo savā piedāvājumā es ieliku konkurējošā, nu, tātad cita uzņēmuma.. Tātad, savu piedāvājumu es veidoju, balstoties uz cita santehnikas uzņēmuma piedāvājumu.”¹⁹²
- 123 Par to, kurš ir e-pasta vēstulē nosūtītā piedāvājuma sagatavotājs, [BB] paskaidroja: “tas piedāvājums ir izcēlies, teiksim santehniķa, teiksim, nu, I-Santex uzņēmums viņu ir gatavojis. Bet, vai, vai [AA] ir kaut ko viņu, nu, papildinājis, es tiešām nezinu. Bet viņš nebija. Nebija laba cena.”¹⁹³ Norādīja, ka Aksīte apakšuzņēmēja pakalpojumus veica “Bell Serviss.”¹⁹⁴

4.3.2. GATE L 28.06.2023. sniegtie paskaidrojumi

Par nākotnes ielas iepirkumiem

- 124 Atbildot uz jautājumu, kādēļ Lietas dalībnieki apvienībā Nākotnes ielas iepirkumos¹⁹⁵ neveica darbus, kā paredzēja līgums¹⁹⁶, bet katrs izpildīja darbus savā objektā, t. i., GATE L izpildīja darbus objektam Nākotnes ielā 7, savukārt Aksīte visus darbus izpildīja Nākotnes ielā 1A un Nākotnes ielā 1B, [AA] skaidroja: “Tie 50 %, es domāju, ko jūs izlasījāt.. Tie 50% tas nav objekti, tā ir daļas, es domāju, 50 % (..) tas jau neattiecas uz objektiem. Vai kāds tur ņem. Nu, kā 50%.”¹⁹⁷ Paskaidrojot, ko ar to domājis, norādīja: “Nu jā, nu tāpēc es saku, ka .. es nezinu par tiem 50 %, bet mums, kad mēs konkursus tur, protams, sagatavojam, vienojamies tāpēc, kad nolikumā bija ļoti nevarējām. Tad mēs bijām tādi mazāki, nu ka nevarējām, nu apjoms nebija tāds, nevarēja nolikumu izturēt. (..) Sarunājām tad, nu ejam kopā. (..) Sākotnēji tās bija tās mājas un piedalījāmies, jā. Tad arī, ja uzvarējām, tad tikai taisījām to apvienību, ātrāk mums nebija jātaisa nemazām, braucām pēc tam uz Rīgu. viņu taisīt kā apvienību. Pēc tam. Bija iepirkums un ja mēs nebūtu uzvarējuši, mēs arī nebūtu taisījuši to

¹⁸⁷ KP un [BB] 28.06.2023. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.20.21-00.20.46.

¹⁸⁸ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.24.48-00.25.36.

¹⁸⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.24.48-00.25.36.

¹⁹⁰ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.24.20-00.24.41.

¹⁹¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.25.48-00.27.17.

¹⁹² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.27.25-00.28.00.

¹⁹³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.28.15-00.28.58.

¹⁹⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.29.01-00.29.02.

¹⁹⁵ Nākotnes 1A iepirkumā, Nākotnes 1B iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā.

¹⁹⁶ Personu apvienības vienošanās 3. punkts paredzēja, ka aptuvenais darbu sadalījums iespējamā līguma izpildē ir Aksīte 50 % un GATE L 50 %,

¹⁹⁷ KP 28.06.2023. protokola Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 1., 2. un 3. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu pielikums Nr. 1 KP un GATE L valdes priekšsēdētāja [AA] Sarunu protokols (turpmāk – KP un [AA] 28.06.2023. Sarunu protokols), sarunas audioieraksta laiks ir 00.29.00-00.32.31.

apvienību.”¹⁹⁸

- 125 Par to, kādēļ tika mainīts darbu sadalījums, [AA] norādīja: *“Es jums teicu - tā nav dalīšana, pēc tam mēs sadalījām, pieņemsim, es ņemu vienu māju, viņš ņem divas mājas. Nekādi 50 % negāja runa”*¹⁹⁹ Uz lūgumu paskaidrot, vai “negāja runa” par sadalīšanu jau sākotnēji, [AA] norādīja: *“nē, nē, neko negāja, kā mēs varējām zināt? Mēs neko nevarējām zināt, varbūt vienu māju mēs nebūtu vinnējuši, varbūt no tām trijām tikai divas būtu vinnējuši.. nezinam, nezinājām neko. Tad, kad uzvarējām, tad, kad apvienojāmies, tad es teicu – es teicu, es varu paņemt vienu māju, viņš paņēma divas mājas. Viss. Tā bija saruna.”*²⁰⁰

Par [BB] 26.03.2021. plkst. 6.47 sūtītām e-pasta vēstulēm [AA] saistībā ar Veidenbauma 5 iepirkumu (sk. Lēmuma 91. līdz 95. rindkopai)

- 126 Apskatot [BB] 26.03.2021. plkst. 6.47 sūtītās e-pasta vēstules, [AA] paskaidroja: *“Veidenbauma 5 viņš arī piedāvāja man, ē, nu arī savus santehnikas darbus. Arī laikam arī piedāvāja kaut kādus savus darbus. Specifikāciju viņš atsūtīja, jā. (..) Nepilnas tāmes bija laikam”*²⁰¹. Par to, kāpēc [BB] sūtīja [AA] šos piedāvājumus, [AA] norādīja: *“Grūti pateikt, varbūt arī piedāvāja.. tikai tādus kā savus darbus, kā apakšuzņēmējam savus darbus piedāvāt gribēja, Tas bija viss”*²⁰².
- 127 Par 26.03.2021. plkst. 6.47 saņemtās e-pasta vēstules pielikumā pievienotajām daļēji aizpildītajām tāmēm [AA] norādīja: *“Es domāju, ka viņš piedāvāja, ko viņš varēja piedāvāt tajā brīdī. Es zinu, ka apkuri viņš gribēja piedāvāt, arī kaut kādus daļēji darbus. Bet es tās tāmes es baigi, paskatījos, bet es viņas baigi nemazām. Nu, jā, viņš par apkuri man piedāvāja arī, atsevišķi. (..) bija iztāmēts jau priekš sevīm. Es tā neizmantoju viņa pakalpojumus arī pēc tam beigās arī neizmantoju”*²⁰³. Pēc e-pasta vēstuļu pielikumu apskates [AA] norādīja: *“Es domāju, ka viņš piedāvāja, ko viņš varēja piedāvāt tajā brīdī. Es zinu, ka apkuri viņš gribēja piedāvāt, arī kaut kādus daļēji darbus. Bet es tās tāmes es baigi, paskatījos, bet es viņas baigi nemazām.. Nu, jā, viņš [[BB] – KP piezīme] par apkuri man piedāvāja arī, atsevišķi. (..) bija iztāmēts jau priekš sevīm. Es tā neizmantoju viņa pakalpojumus arī pēc tam beigās arī neizmantoju.”*²⁰⁴
- 128 [AA] par reakciju, saņemot šīs e-pasta vēstules, norādīja: *“Neko nereaģēju, tāpēc, ka man jau bija savas tāmes, savi piedāvājumi. Pēc tam izvērtēju, vai vajadzēs vai nevajadzēs palīgā. Baigi neiedziļinājos viņa piedāvājumā.”*²⁰⁵. Tāpat arī norāda, ka nav bijusi saziņa ar Aksīte pēc Veidenbauma 5 iepirkuma tāmju saņemšanas: *“Man liekas, ka nebija nekas. Viņš atsūtīja, es paskatījos un es jau biju man jau bija savi, savi cipari.”*²⁰⁶
- 129 Par to, vai un kādas saziņas rezultātā [BB] 26.03.2021. nosūtījis [AA] e-pastu, [AA] nevarēja paskaidrot un norādīja: *“Nemāku spriest. Vai es zvanīju vai tā, sat.. es nezinu, vai atsūtīja tāpatām. Piedāvāja tikai, neatceros. Es neatceros”*²⁰⁷.

Par [AA] 26.03.2021 plkst. 12.22 sūtīto e-pasta vēstuli [BB] par Veidenbauma 3 iepirkumu (sk. Lēmuma 96. līdz 99. rindkopai)

- 130 Saistībā ar 26.03.2021 plkst. 12.22 [BB] nosūtīto e-pasta vēstuli GATE L valdes priekšsēdētājs [AA] norādīja, ka tās mērķis bija Veidenbauma 3 iepirkuma santehnikas darbu piedāvājuma nosūtīšana²⁰⁸, jo *“Piedāvāju darbus, savus pakalpojumus”*²⁰⁹. Saziņas faktu pirms šī e-pasta

¹⁹⁸KP un [AA] 28.06.2023. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.29.00-00.32.31

¹⁹⁹Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.29.00-00.32.31.

²⁰⁰Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.29.00-00.32.31.

²⁰¹Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.08.07-00.08.34.

²⁰²Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.09.14-00.09.28.

²⁰³Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.10.17-00.10.55.

²⁰⁴Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.10.17-00.10.55.

²⁰⁵Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.09.32-00.09.51.

²⁰⁶Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.11.10-00.11.23

²⁰⁷Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.08.49-00.08.57.

²⁰⁸Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.02.58-00.03.30.

²⁰⁹Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.36-00.03.42.

- saņemšanas nenoliedz²¹⁰ un norāda arī: “*Pa e-pastu. Es tikai teicu, ka aizsūtīšu piedāvājumu viņam.*”²¹¹ Papildus apstiprināja, ka tā bija viņa, [AA], iniciatīva, šādu piedāvājumu nosūtīt²¹².
- 131 Par 26.03.2021 plkst. 12.22 [BB] nosūtītās e-pasta vēstules pielikumā pievienoto, daļēji aizpildīto tāmi, [AA] norādīja: “*Es tikai piedāvāju savus santehnikas darbus, un es izvērtēju, ka to māju nevaru, es nepiedalījos tajā, visu nevar paņemt, visus darbus. Es akceptējos uz Veidenbauma 5 tajā laikā (..) Uz to koncentrējos.*”²¹³
- 132 Par to, vai nosūtītās tāmes sagatavojis viņš pats, [AA] norādīja: “*Jā, man atsūtīja santehnikas tie, tās specifikācija, kas man santehnikā, un es pārsūtīju tālāk. Piedāvāju savus, savus pakalpojumus.*”²¹⁴ Vienlaikus apstiprināja, ka piedāvājumu aizpildījis I-Santex pārstāvis [FF].²¹⁵
- 133 Par to, vai Aksīte izmantoja GATE L nosūtīto informāciju, [AA] norādīja: “*Neizmantoja pēc tam manus pakalpojumus. Manus pakalpojumus neizmantoja.*”²¹⁶

V KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA

5.1. Piemērojamās normas un aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums patstāvīgajā judikatūrā

- 134 KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteikts: “*Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.*”
- 135 Saskaņā ar KL 1. panta 2¹. punktu karteļa vienošanās – “*konkurentu vienošanās, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci [iepirkuma vai pārdošanas cenu vai citu tirdzniecības nosacījumu, tai skaitā saistībā ar intelektuālā īpašuma tiesībām, noteikšana vai koordinēšana, ražošanas vai pārdošanas kvotu sadale, tirgu un klientu sadale, tai skaitā piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos vai izolēs vai vienošanās par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, importa vai eksporta ierobežošana vai pret konkurenci vērstas darbības attiecībā uz citiem konkurentiem]*”.
- 136 Atbilstoši KL 2. pantā ietvertajam likuma mērķim katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, sava saimnieciskā darbība jāveido, izmantojot brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences līdzekļus. Tas attiecas arī uz tirgus dalībnieku rīcību, kas katram tirgus dalībniekam tirgū ir jānosaka patstāvīgi²¹⁷. Šis princips izriet ne tikai no Eiropas Savienības tiesas (līdz 01.10.2009. Eiropas Kopienas tiesas, turpmāk – EST) judikatūras²¹⁸, bet arī no KL 11. panta pirmās daļas. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem, taču tas ir jā dara neatkarīgi no citiem tirgus dalībniekiem un konkurentiem. Tādējādi ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem.²¹⁹
- 137 KL 11. panta pirmajā daļā lietotā termina “vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar

²¹⁰ KP un [AA] 28.06.2023. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.02.58-00.03.30.

²¹¹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.55-00.06.04.

²¹² Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.45-00.03.49.

²¹³ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.04.18-00.04.37.

²¹⁴ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.03-00.05.14.

²¹⁵ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.21-00.05.24.

²¹⁶ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.06.18-00.06.22.

²¹⁷ AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. un 24. punkts, 29.04.2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011, *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 12. punkts.

²¹⁸ Sk. EST 16.12.1975. sprieduma apvienotajā lietā Nr. C-114/73 *Suiker Unie u.c.*, 173. punktu un AT 29.06.2009. sprieduma lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. punkts.

²¹⁹ KP 24.02.2012. lēmums Nr. E02-13 lietā *MN Īpašumi un Info Būve*.

- divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību, un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t. i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.
- 138 Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, savukārt otrs nav reaģējis noraidoši attiecībā uz šādas informācijas saņemšanu.²²⁰
- 139 Saskaņoto darbību jēdziens līdžās starp attiecīgajiem uzņēmumiem notikušai saskaņošanai ietver no šīs saskaņošanas izrietošu rīcību tirgū un cēloņsakarību starp šiem diviem elementiem. Ja nav pierādījumu par pretējo, kas ir jāiesniedz attiecīgajiem uzņēmējiem, ir jāpieņem, ka uzņēmumi, kas piedalās darbību saskaņošanā un kas turpina darboties tirgū, lai noteiktu savu rīcību šajā tirgū, ņem vērā informāciju, kas iegūta, tiem apmainoties ar to ar saviem konkurentiem²²¹.
- 140 Normālos konkurences apstākļos katra konkurējoša tirgus dalībnieka prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t. sk. par komercsabiedrības plāniem piedalīties vai nepiedalīties Iepirkumos, kas atklāj konkurentam darbības, kuras tas ir nolēmis vai plāno veikt.
- 141 Par saskaņotām darbībām var runāt arī gadījumos, kad tikai viens tirgus dalībnieks izpauž stratēģisku informāciju konkurentiem, kas to pieņem²²². Šāda izpaušana Lietuvā notikusi, piemēram, Lietas dalībniekiem kontaktējoties ar e-pasta starpniecību, sazvānoties, tiekoties, utt. Tādos gadījumos nav svarīgi, vai tikai viens tirgus dalībnieks vienpusēji informē konkurentus par saviem turpmākās rīcības plāniem tirgū, vai visi iesaistītie tirgus dalībnieki attiecīgi informē cits citu par saviem plāniem un nolūkiem.
- 142 Konkurenci regulējošie normatīvie akti nenodala tirgus dalībnieka atbildību no atsevišķu tā darbinieku atbildības, t. i., nenodala „darbinieku vainu” no „tirgus dalībnieka vainas”, jo darbinieki veido tirgus dalībnieku, „personificē” to. Tāpat KL 11. panta pirmajā daļā noteiktais vienošanās aizliegums nav attiecināms tikai uz to amatpersonu rīcību, kurām ir paraksta tiesības konkrētajā komercsabiedrībā, jo aizliegta vienošanās ir attiecināma uz jebkura tirgus dalībnieka darbinieka darbībām, kuram tirgus dalībnieks ir nodevis tā informāciju, kas attiecas uz cenām un citiem komerciāli nozīmīgiem tirgus dalībnieka datiem un kas darbojas darba devēja interesēs²²³. Tirgus dalībnieka vadībai ir jāseko, lai darbinieki, pildot darba pienākumus, ievērotu normatīvos aktus, t. sk. KL. Līdz ar to konkurences tiesību pārkāpuma konstatēšana nav atkarīga no tā, vai tirgus dalībnieka vadība būtu īpaši pilnvarojusi darbinieku rīkoties noteiktā veidā vai būtu informēta par viņa darbībām.
- 143 Papildus tam EST atzina²²⁴, ka lielākajā daļā gadījumu pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu

²²⁰ T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA pret Komisiju*, 1852. un 1849. punkts.

²²¹ EST 19.03.2015. spriedums lietā C-286/13 P, *Dole*, 126. un 127. punkts un tajā minētā judikatūra

²²² Sk., piemēram, spriedumu apvienotajās lietās T-25/95 un citi, *Cimenteries*, [2000], Recueil, II-491. lpp., 1849. punkts, kurā teikts: “[...] saskaņotu darbību jēdziens faktiski nozīmē, ka pastāv savstarpēji kontakti [...]. Šis nosacījums ir izpildīts, ja viens konkurents izpauž savus nākotnes nodomus vai rīcību tirgū citam konkurentam, kad tas to lūdz vai vismaz pieņem šādu informāciju”.

²²³ AA 06.05.2011. spriedums lietā Nr. A43006009, *Elkor Trade*, 6.2.4. apakšpunkts.

²²⁴ EST 21.09.2006. spriedums lietā C-105/04P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied*, u 94. un 135. punkts.

- pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktū un apstākļu sakritība, to kopums.²²⁵
- 144 Arī no EST judikatūras, gan no KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā lietotā jēdziena “darbības (bezdarbības) noteikumi” izriet, ka netiek prasīta obligāta vienošanās, piemēram, tieši par piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos noteikumiem. Aizliegta ir jebkura informācijas apmaiņa par tādiem konkurenta darbības (bezdarbības) noteikumiem, kas tā vai citādi var ietekmēt konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību. Tā kā saimnieciskās darbības mērķis ir gūt ekonomisku labumu, jebkura tirgus dalībnieka rīcība ir pamatā vērsta uz tā sasniegšanu, tādēļ vienošanās par darbības noteikumu saskaņošanu arī ir vērsta tieši vai netieši uz ekonomiska labuma gūšanu.²²⁶
- 145 Lai konkrēto tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem:
- a) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
 - b) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli, un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.
- 146 Nav nepieciešams izvērtēt vienošanās faktisko ietekmi uz konkrēto tirgu, ja acīmredzami vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Lietas izpētē ir pietiekami izvērtēt vienošanās mērķi bez īpašas tās seku izvērtēšanas.²²⁷
- 147 Lai kopīga piedāvājuma iesniegšana iepirkumā attaisnotu apvienības izveides mērķi, pastāv virkne priekšnoteikumu, kuriem no tirgus dalībnieku puses būtu jābūt novērtētiem pirms vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu. Ir noskaidrojams, vai vienošanās iesaistītie tirgus dalībnieki būtu varējuši iepirkuma prasības izpildīt individuāli, un tādēļ ir faktiski vai potenciāli konkurenti. Tas, vai tirgus dalībnieks var piedalīties iepirkumā individuāli, ir atkarīgs primāri no nolikumā ietvertajām prasībām, taču formāla atbilstība attiecīgā iepirkuma prasībām automātiski neliecina par spēju izpildīt iepirkuma rezultātā noslēgto līgumu. Līdz ar to KP vērtē reālo situāciju, proti, vai tirgus dalībnieks konkrētajā situācijā, t. i., konkrētā iepirkumā, spētu individuāli nodrošināt energoefektivitātes paaugstināšanas būvdarbu izpildi. Tāpat jāvērtē arī informācijas apmaiņa un jo īpaši komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa, kas var ietekmēt konkurentu rīcību vai stratēģiju tirgū, piemēram, informācijas apmaiņa par cenām vai tās veidošanas noteikumiem, cenu izmaiņām (paaugstināšana/pazemināšana), kā arī informācija par piedāvājumiem, aktuālajiem vai plānotajiem iepirkumiem, t. sk. informācija par dalību (arī nepiedalīšanos), piedāvājuma līgumcena, piedāvājumā ietvertie nosacījumi utt.).
- 148 Atbilstoši Eiropas Komisijas Pamatnostādņem par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem²²⁸ (turpmāk – Pamatnostādņu vadlīnijas) konkurentu vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu ir jāatbilst vairākiem nosacījumiem, lai tā būtu tiesiska un nepārkāptu KL nosacījumus:
- 1) vienošanā iesaistītie tirgus dalībnieki nav spējīgi izpildīt iepirkuma prasības individuāli, t. sk. paplašināt savu kapacitāti līdz nepieciešamajam līmenim. Tā kā šie tirgus dalībnieki tādējādi nav uzskatāmi par faktiskiem vai potenciāliem konkurenti, to vienošanās nav uzskatāma par konkurences ierobežojumu. Gadījumos, ja tirgus dalībnieks nespēj izpildīt iepirkuma prasības jeb faktiski kvalificēties iepirkumam individuāli, tam būtu jāpiesaista sadarbības partneris, piemēram, apakšuzņēmējs, kurš arī nespēj kvalificēties attiecīgajam iepirkumam individuāli, tādējādi palielinot potenciālo pretendentu loku iepirkumā. Apvienības izveide ar tirgus dalībnieku, kurš būtu spējis kvalificēties iepirkumam

²²⁵ Sk. Augstākās tiesas 29.06.2009. spriedumu lietā SKA-234/2009, *Info Serviss*, 24. punkts.

²²⁶ Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. sprieduma lietā Nr. SKA-234/2009, 18. punkts.

²²⁷ Skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr. SKA-234/2009, 20. punkts.

²²⁸ Eiropas Komisijas 2023. gada 1. jūnija Vadlīnijas par LESD 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem. Pieejamas: https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2023-07/2023_revised_horizontal_guidelines_en.pdf

individuāli, nav atļauta. Svarīgi arī lai visi vienošanās iesaistītie tirgus dalībnieki būtu nepieciešami līguma izpildei un iepirkumā nevarētu kvalificēties, piemēram, kāda šo tirgus dalībnieku apakšgrupa. Proti, ja apvienības dalībnieks nepiedalās līguma izpildē, bet arī nebūtu bijis spējīgs iesniegt piedāvājumu atsevišķi, konkurence iepirkumā var netikt ierobežota, taču šajā situācijā jāpievērš uzmanība tam, vai šis dalībnieks nav bez vajadzības saņēmis citu dalībnieku komerciāli sensitīvu informāciju;

- 2) vienošanās izpilda KL 11. panta otrās daļas kritērijus, t. i., pēc būtības, kopīga dalība iepirkumā ļauj tirgus dalībniekiem iesniegt kopīgu piedāvājumu, kas ir konkurētspējīgāks par piedāvājumiem, ko tie būtu iesnieguši atsevišķi, cenu un/vai kvalitātes ziņā, un ja pasūtītājam/ patērētājam sniegtais labums pārsniedz radītos konkurences ierobežojumus. Turklāt vienošanās dalībniekiem jāspēj pierādīt, ka sadarbība ir tieši tik plaša, cik nepieciešams konkrētās efektivitātes realizēšanai, un ka tie nebūtu spējuši panākt šos uzlabojumus citā, mazāk konkurenci ierobežojošā veidā. Tāpat tiem jāspēj pierādīt, ka vienošanās rezultātā netiks likvidēta konkurence ievērojamā tirgus daļā;
 - 3) vienošanās dalībnieki savā starpā drīkst apmainīties tikai ar informāciju, kas ir absolūti nepieciešama piedāvājuma iesniegšanai un līguma izpildei, vienlaikus pēc iespējas ierobežojot šīs informācijas saņēmēju loku. Tādējādi vienošanās dalībniekiem jāierobežo apmaiņa ar komerciāli sensitīvu informāciju.
- 149 Vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu nepārkāpj KL 11. panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu, ja tā neietilpst karteļa vienošanās un ir ievēroti Pamatnostādņu vadlīnijās noteiktie kritēriji, kas norādīti iepriekš. Savukārt vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu būs aizliegta, ja tā:
- a. noslēgta starp tirgus dalībniekiem, kuri būtu varējuši piedalīties iepirkumos arī atsevišķi, un tādēļ ir konkurenti. Tirgus dalībnieki tiks uzskatīti par konkurentiem, ja iepirkumā piedāvā iesniegt piedāvājumus par atsevišķām līguma daļām (lotēm), un tirgus dalībnieki ir spējīgi individuāli izpildīt kaut vai vienu šī līguma daļu vai ja tirgus dalībniekiem nav nepieciešamās kapacitātes līguma izpildei, bet tie reālistiski varētu šo kapacitāti salīdzinoši īsā laika periodā paplašināt/ palielināt līdz nepieciešamajam līmenim;
 - b. noslēgta starp vairāk tirgus dalībniekiem nekā nepieciešams. Ja apvienībā ir vairāk dalībnieku nekā faktiski nepieciešams, tie, iespējams, būtu varējuši iesniegt atsevišķu piedāvājumu pastāv risks, ka kāds tirgus dalībnieks bez vajadzības ir saņēmis cita tirgus dalībnieka komerciāli sensitīvu informāciju, kas pats par sevi ir konkurences tiesību pārkāpums;
 - c. nesniedz labumu pasūtītājam/ patērētājam. Šāda vienošanās neizpildīs KL 11. panta otrās daļas kritērijus, kas ir vienīgais gadījums, kad vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu starp konkurentiem ir atļauta. Vēlme palielināt savas iespējas uzvarēt iepirkumā neattaisno nepieciešamību ar kādu apvienoties, ja vien šādas apvienošanās rezultātā netiek iesniegts konkurētspējīgāks piedāvājums, kas sniedz labumu arī pasūtītājam/patērētājiem. Pat ja kopīga piedāvājuma iesniegšana rezultētos pasūtītājam/patērētājam izdevīgākā piedāvājumā, tā netiks atļauta, ja netiks izpildīti citi KL 11. panta otrās daļas kritēriji (obligāta vajadzība un konkurences nelikvidēšana).
- 150 Iepriekš minētajos apstākļos vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu iepirkumā var beigties, piemēram, tirgus sadalē starp konkurentiem.

VI TIESISKAIS IZVĒRTĒJUMS LIETĀ UN SECINĀJUMI

- 151 Izvērtējot Lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka iepriekš minētie, no normatīvajiem aktiem izrietošie un judikatūrā iedibinātie, ierobežojumi no Lietas dalībnieku puses nav ievēroti. To apliecina turpmāk norādītie fakti, to novērtējums un secinājumi.
- 152 Iepirkumu procedūru mērķis ir nodrošināt Eiropas Savienības struktūrfondu līdzekļu, kas novirzīti dzīvojamo ēku energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumiem, efektīvu

izlietojumu, pretendentu vai kandidātu sāncensības rezultātā saņemot labāko piedāvājumu, ko nodrošina pretendentu vai kandidātu brīva konkurence. No Lietā vērtētās informācijas ir gūts apstiprinājums, ka Iepirkumos divi neatkarīgi tirgus dalībnieki Aksīte un GATE L savstarpēji apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju, tostarp nododot finanšu piedāvājumu tāmes, un vienojušies par dalības nosacījumiem, panākot savstarpēju vienošanos par to, kurā Iepirkumā katrs no Lietas dalībniekiem iesniegs piedāvājumu vai kuru iepirkumu katrs faktiski izpildīs. Tādējādi Lietas dalībnieki ir pārkāpuši KL 11. panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu.

- 153 Turpmākajos Lēmuma punktos veikts Lietas dalībnieku rīcības apkopojošs novērtējums, ievērojot IV nodaļā apkopotos pierādījumus.

Aizliegtas vienošanās izvērtējums Nākotnes 1A iepirkumā, Nākotnes 1B iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā

- 154 Lai piedalītos iepirkumā apvienībā, tās dalībniekiem ir jābūt kopējam mērķim, kas paredz konkurētspējīgāka piedāvājuma sagatavošanu un kopīgu iepirkuma izpildi katram apvienības dalībniekam konkrētā apmērā. Tostarp apvienības dalībnieku vienošanās par apvienības izveidi pati par sevi nav tikai par kopīgu piedāvājumu iesniegšanu kā tādu, bet ir pamats, uz kā bāzes apvienības dalībnieki vienojas par, piemēram, konkrētu darbu izpildītajiem konkrētos iepirkumos. Turklāt, katrs apvienības dalībnieks ir atbildīgs par līguma nosacījumiem un to piemērošanu.
- 155 No Lietas dalībnieku paskaidrojumiem par iepirkumu prasībām un nolikumiem, secināms, ka tie ir salīdzināmi, jo, piemēram, [BB] paskaidroja, ka siltināšanas projekti ir līdzīgi (sk. Lēmuma 65. rindkopu), bet [AA], piemēram, par Nākotnes ielas trīs iepirkumiem norādīja, ka tajos pēc nolikuma visi nosacījumi bijuši vienādi (sk. Lēmuma 40. rindkopu). Tāpat arī pasūtītāju pārstāve [CC] norādīja, ka nolikumos izvirzītās prasības nav atšķirīgas – nolikumi ir vienādi, tostarp arī dokumentācijas un kvalifikācijas prasības (sk. Lēmuma 23. un 24. rindkopas). Līdz ar to, pamatoti secināms, ka Lietas dalībnieki vienlīdz varēja izpildīt darbus Lietā vērtētajos Nākotnes ielas objektos dažādos iepirkumos. Būtiskākā atšķirība ir attiecīgā iepirkuma objekta apjoms, taču to Lietas dalībnieki nenorāda kā iemeslu, lai nepiedalītos individuāli vai piedalītos veidojot apvienību.
- 156 Lai piedalītos Nākotnes 7 iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 1B iepirkumā, 06.07.2017. GATE L un Aksīte ir noslēguši personu apvienības vienošanos par dalību trijos Nākotnes ielas iepirkumos²²⁹. Šīs vienošanās 3. punkts paredz, ka *GATE L un Aksīte ir personu apvienības līdztiesīgi dalībnieki un ka aptuvenais darbu sadalījums iespējamā līguma izpildē ir Aksīte 50 % un GATE L 50 %*.
- 157 No Lietas dalībnieku paskaidrojumiem izriet, ka dalība apvienībā notikusi, jo katrs individuāli nespēja izpildīt nolikumā izvirzītās kvalifikācijas prasības, piemēram, attiecībā uz apgrozījumu vai pieredzi par iepriekš realizētajiem līdzīgiem projektiem. Tā, piemēram, [AA] norādīja *“mums nebija apgrozījums vai kaut kas tamlīdzīgs. Nevarēja izturēt tos nosacījumus, iepirkuma nosacījumus. Gan viņš, gan mēs. (..)”* (sk. Lēmuma 35. rindkopu). Papildus, skaidrojot to, vai nolikumā bijusi prasība attiecībā uz apgrozījumu, ko nevarēja izpildīt, [AA] atbildēja apstiprinoši un norādīja arī to, ka *“Tā mēs nekad nebūtu kopīgi darījuši.”* (sk. Lēmuma 42. rindkopu). Savukārt [BB] paskaidroja, ka apvienība tikusi veidota, jo ir trīs mājās un *“apjoms bija par lielu, lai veiktu”* un Aksīte nespēja individuāli piedalīties Nākotnes ielas iepirkumos, jo *“kopējais apjoms – trīs mājas mums karam atsevišķi ir pa daudz”* (sk. Lēmuma 72. un 77. rindkopas).
- 158 KP, pārbaudot Nākotnes 1A iepirkuma, Nākotnes 1B iepirkuma un Nākotnes 7 iepirkuma nolikumus, secina, ka atsevišķi abu Lietas dalībnieku apgrozījums bija atbilstošs nolikumos izvirzītajām prasībām²³⁰ un šī prasība nav bijis šķērslis individuālai dalībai, kā to norādīja,

²²⁹ Nākotnes 7 iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 1B iepirkumā.

²³⁰ Saskaņā ar visu trīs Nākotnes ielas iepirkumu nolikumu 10.1.6. punktu pretendenta vidējam gada finanšu

piemēram, [AA]. Proti, katra Lietas dalībnieka vidējais gada finanšu apgrozījums (neto) būvniecībā pēdējos trīs gados (2014., 2015. un 2016. gadā) bija vismaz divas reizes lielāks par pretendenta piedāvāto līgumcenu katrā no iepriekš minētajiem trim iepirkumiem (sk. Tabulā Nr. 2, kurā ir redzams Aksīte un GATE L apgrozījums 2014., 2015. un 2016. gadā, kā arī vidējais gada finanšu apgrozījums).

- 159 KP ieskatā, ja nepastāvētu Lietā vērtētā aizliegtā vienošanās, Lietas dalībnieki, varētu piedalīties un iesniegt piedāvājumu, piemēram, vienā vai divos iepirkumos, ja trīs objekti vienlaicīgi ir pārāk liels apjoms katram atsevišķi.

Tabula Nr. 2

Lietas dalībnieku apgrozījums laika periodā no 2014. līdz 2016. gadam

	2014. gadā	2015. gadā	2016. gadā	vidējais gada finanšu apgrozījums (neto) būvniecībā pēdējos 3 (trīs) gados (2014., 2015. un 2016.) kopā
Aksīte apgrozījums	1 001 102	1 364 617	1 112 120	1 159 279.67
GATE L apgrozījums	673 833	1 198 865	1 091 565	988 087.67
PA GATE L un Aksīte apgrozījums kopā	1 674 935	2 563 482	2 203 685	2 147 367.33

Avots: PA GATE L un Aksīte Nākotnes ielas iepirkumos iesniegtie piedāvājumi

- 160 Tāpat arī pārbaudot PA GATE L un Aksīte Nākotnes ielas iepirkumos iesniegto piedāvājumu pieredzē uzrādīto objektu atbilstību nolikumos izvirzītajām prasībām, secināms, ka gan GATE L²³¹, gan Aksīte²³² divi no trim norādītajiem objektiem, kuri apliecina to pieredzi, atbilst nolikumos izvirzītajām prasībām. Visu trīs Nākotnes ielu iepirkumu nolikumos²³³ paredzēts, ka pretendenta pieredzes aprakstā jāuzrāda vismaz trīs objekti, kuros pretendents, kā galvenais būvdarbu veicējs iepriekšējo piecu gadu laikā veicis daudzdzīvokļu dzīvojamo māju energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus, kur katras mājas veikto būvdarbu izmaksas ir ne mazākas kā 70 % (Nākotnes 7 iepirkuma nolikumā noteikts – 75 %) no pretendenta piedāvātās līgumcenas attiecīgajā iepirkumā un būvdarbi tajā ir pabeigti, kā arī ēka ir nodota ekspluatācijā. Tādējādi secināms, ka, atbilstoši nolikumos noteiktajam, pieredzē uzrādītā līgumcena ir vērtējama pilnā apmērā, nevis tikai daļā par siltināšanas darbu veikšanu. Līdz ar to, piemēram, Aksīte viena no pieredzē Nākotnes 1B iepirkumā norādītajām līgumcenām par objektu 262 179.51 *euro* apmēra ir atbilstoša nolikumā izvirzītajām prasībām, t. i., ne mazāka, kā 70 % no PA GATE L un Aksīte piedāvātās līgumcenas, kas šajā iepirkumā ir 253 800.13 *euro*, kaut arī PA GATE L un Aksīte iesniegtajā piedāvājumā atsevišķi norādīts, ka 247209.70 *euro* no kopējās līguma cenas ir tieši par siltināšanas darbiem. KP ieskatā, Aksīte pieredzē norādītā līgumcena par objektu, kurā tā, kā galvenais būvdarbu veicējs, nodrošinājis attiecīgās daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus ir atbilstoša nolikumā izvirzītajām prasībām un salīdzinājumā pret Nākotnes ielas iepirkumos

apgrozījumam (neto) būvniecībā pēdējos 3 (trīs) gados (2014., 2015. un 2016.) bija jābūt vismaz 2 (divas) reizes lielākam kā pretendenta piedāvātā līgumcena.

²³¹ GATE L pieredzē uzrādīto objektu līgumcenas Nākotnes ielas iepirkumos 338 684.17, 221 893.56 un 257 472.61 *euro*.

²³² Aksīte pieredzē uzrādīto objektu līgumcenas 27 735.24, 262 179.51 un 296 212.82 *euro*.

²³³ Saskaņā ar visu šo trīs iepirkumu nolikumu 10.1.7. punktu pretendents, kurš darbus veicis, kā galvenais atbildīgais būvdarbu veicējs, iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (t. i., 2012., 2013., 2014., 2015., 2016. un 2017. gadā līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai) ir jābūt pieredzē: veikti vismaz 3 (trīs) daudzdzīvokļu dzīvojamo māju energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi, kur katras mājas veikto būvdarbu izmaksas ir ne mazākas kā 70 % (Nākotnes 7 iepirkuma nolikumā noteikts – 75 %) no pretendenta piedāvātās līgumcenas.

- piedāvāto līgumcenu²³⁴ ir novērtējama pilnā apmērā²³⁵, nevis tikai daļā par siltināšanas darbu veikšanu.
- 161 Turklāt vērā ņemas ir arī tas, ka Lietas dalībnieku piedāvājumu pieredzes aprakstā²³⁶, Nākotnes 1B iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā, kā arī Nākotnes 7 iepirkumā norādītie objekti (to līgumcenas), individuālas dalības iepirkumos gadījumā tiktu novērtēti attiecībā pret konkrētā pretendenta iesniegto piedāvājumu attiecīgajā iepirkumā, tostarp piedāvājuma cenu (uzvaras gadījumā noslēgto līgumcenu). Tā individuālas dalības gadījumā automātiski visticamāk nebūtu vienāda ar Lietā vērtēto PA GATE L un Aksīte līgumcenu katrā no šiem trim Nākotnes ielas iepirkumiem. Līdz ar to secināms, ka nav izslēdzama iespējamība, ka, piemēram, Aksīte, piedaloties Nākotnes ielas iepirkumos, bet neveidojot apvienību ar GATE L, varētu individuāli kvalificēties Nākotnes 1B iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā, kā arī Nākotnes 7 iepirkumā.
- 162 Tāpat redzams, ka Lietas dalībnieki nav snieguši objektīvu skaidrojumu, kādēļ Nākotnes ielas iepirkumos nav piedalījušies atsevišķi, un, ņemot vērā minēto, secināms, ka gan no pierādījumiem, gan no Lietas dalībnieku paskaidrojumiem tieši izriet tas, ka tie piedalījās iepirkumos apvienībā nevis tāpēc, ka nevarētu atsevišķi Nākotnes ielas iepirkumos izpildīt līgumus, piemēram, objektu sarežģītības dēļ, bet tāpēc, ka bija iepriekš vienojušies par to, ka Nākotnes ielas iepirkumos atsevišķi nepiedalīsies, savstarpēji nekonkurēs, un faktiski sadalīs šos iepirkuma objektus. GATE L un Aksīte piedalījās kā apvienība, bet faktiski GATE L ir veikusi visus darbus objektā Nākotnes ielā 7, savukārt Aksīte veikusi darbus objektos Nākotnes ielā 1A un Nākotnes ielā 1B (sk. Lēmuma 39. rindkopu).
- 163 No Lietā vērtētajiem pierādījumiem redzams, Lietas dalībnieki sniedz arī faktiskajiem apstākļiem Lietā neatbilstošus paskaidrojumus par apvienības izveidi. Proti, [BB] norādīja, ka apjoms gan Aksīte, gan GATE L individuāli bijis par lielu, tāpēc piedalījās kopā apvienībā trīs mājām: *“mēs nostartējam kopā uz tām trīs mājām.”* (sk. Lēmuma 71. rindkopu). Savukārt [AA] norādīja: *“[u]zvarējām, tad arī uztaisījām apvienību”, “[t]ā mēs nebūtu to apvienību taisījuši”* (sk. Lēmuma 35. un 36. rindkopu). Papildus [AA] arī norādīja, ka bijis apvienības lēmums, *“ka mēs tur sniedzam katrs savus papīrus – gan es sniedzu, gan viņš sniedza. Un tad mēs kopīgi, nu, ja kas, tad mēs taisām apvienību”* (sk. Lēmuma 37. rindkopu). Taču, piemēram, par apstākļiem, kādos GATE L piedalījies Nākotnes 1B iepirkumā, [AA] neatceras, kopumā norādot: *“piedalījāties, tā, lai jau uzvarot ta mēs tais.. Es taisīju Nākotnes 7, un viņš taisīja Nākotnes 1A un 1B. Vai bija atsevišķi kaut kāds iepirkums? (..) Ta mēs varbūt.. Ā, varbūt, ka mēs piedalījāties arī tajā biedrībā, pareizi, jā, un tad arī laik.. Ā, nu ja, varbūt, ka mēs piedalījāties arī tajā. Nu, jā, pareizi varbūt. Un tad viņš, tad nolēma, ka viņš tur taisa to 1B pēc tam.”* (sk. Lēmuma 38.-39. rindkopu). Tas, ka Lietas dalībnieki nespēj nodalīt iepirkumus, kuros piedalījušies apvienībā vai individuāli, savstarpēji konkurējot, liecina ne vien par to, ka sadarbības robežas ir nedefinētas, bet arī par to, ka nemaz netiek analizētas individuālās spējas dalībai Nākotnes ielas iepirkumos atsevišķi tā, lai savstarpēji konkurētu, tādējādi līdz minimumam samazinot konkurenci, kuras rezultātā pasūtītājs un patērētāji saņemtu visizdevīgāko cenas un kvalitātes piedāvājumu.
- 164 Atbilstoši starp Lietas dalībniekiem noslēgtās personu apvienības vienošanās saturam secināms, ka apvienība 06.07.2017. dibināta kopīgai dalībai trīs atsevišķos iepirkumos (Nākotnes 7 iepirkumā, Nākotnes 1A iepirkumā un Nākotnes 1B iepirkumā) un ka aptuvenais

²³⁴ Nākotnes 1A iepirkumā 70 % no PA GATE L un Aksīte piedāvātās līgumcenas ir 227 883.40. Nākotnes 1B iepirkumā 70 % no PA GATE L un Aksīte piedāvātās līgumcenas ir 253 800.13 un Nākotnes 7 iepirkumā 75 % no PA GATE L un Aksīte piedāvātās līgumcenas ir 249 893.77.

²³⁵ Līgumcena par veiktajiem darbiem objektā, ko Aksīte uzrāda pieredzē ir 262 179.51 kaut arī 247209.7 no tiem ir par siltināšanas darbiem.

²³⁶ Saskaņā ar visu šo trīs iepirkumu nolikumu 10.1.7. punktu pretendētājam, kurš darbus veicis, kā galvenais atbildīgais būvdarbu veicējs, iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (t.i., 2012., 2013., 2014., 2015., 2016. un 2017. gadā) līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai ir jābūt pieredze: veikti vismaz 3 (trīs) daudzdzīvokļu dzīvojamu māju energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi, kur katras mājas veikto būvdarbu izmaksas ir ne mazākas kā 70 % (Nākotnes 7 iepirkuma nolikumā noteikts – 75 %) no pretendenta piedāvātās līgumcenas. Ne Aksīte, ne GATE L katram atsevišķi pieredzē nav trīs objekti, kuru izmaksas atbilstu šādam apmēram.

darbu sadalījums iespējamā līguma izpildē ir Aksīte 50 % un GATE L – 50 %, taču starp GATE L un Aksīte noslēgtās personu apvienības vienošanās nav iekļauti noteikumi attiecībā uz to, kā tiek sagatavots piedāvājums katrā iepirkumā, kurā plānots piedalīties saskaņā ar personu apvienības vienošanos vai kuras no iepirkumos līdzvērtīgajām daļām veiks katrs no apvienības dalībniekiem. Lai informācijas apmaiņa atbilstu apvienības dibināšanas nosacījumiem, Lietas dalībniekiem būtu savā starpā jādalās tikai ar to informāciju, kas nepieciešama, lai sagatavotu piedāvājumu, tajā iekļaujot tikai informāciju par plānoto katra 50 % darba izpildi. Tas atbilstoši Lietā iegūtajiem paskaidrojumiem un pierādījumiem no Lietas dalībnieku puses nav ievērots.

- 165 Atbilstoši iegūtajiem paskaidrojumiem secināms, ka ne vien piedāvājumu sagatavošana, bet arī faktiskais darbu izpildījums starp Lietas dalībniekiem neatbilda šīs apvienības vienošanās noteiktajam darbu sadalījumam, jo GATE L veica visus energoefektivitātes paaugstināšanas darbus objektam Nākotnes ielā 7 (piedāvājuma summa 333 191,69 *euro*), bet Aksīte – visus darbus objektiem Nākotnes ielā 1A (piedāvājuma summa 362 571,61 *euro*) un Nākotnes ielā 1B (piedāvājuma summa 325 547,72 *euro*). Kā izriet no 07.07.2017. e-pasta vēstules “*Re: Nakotnes 1a, 1b, 7*” (sk. Lēmuma 89. rindkopu) un Lietas dalībnieku sākotnējiem paskaidrojumiem par piedāvājumu sagatavošanu, visas finanšu piedāvājuma tāmes par visiem trim Nākotnes ielas iepirkumiem, t. i., Nākotnes 1B iepirkumam, Nākotnes 1A iepirkumam un Nākotnes 7 iepirkumam sagatavoja Aksīte, t. sk. arī par Nākotnes 7 iepirkumu, kas ir par objektu, ko faktiski pēc tam izpildīja tikai GATE L. Līdz ar to pamatoti secināms, ka Lietas dalībnieki GATE L un Aksīte ir savstarpēji sadalījuši Nākotnes ielas iepirkumus, lai izslēgtu savstarpējo konkurenci un apvienībā ir apmainījušies ar komerciāli būtisku informāciju, t. i., informāciju par izmaksām un cenām, kas pārsniedz to, kas nepieciešams apvienības piedāvājuma sagatavošanai un iesniegšanai, proti, nav ievērots no KL 11. panta pirmās daļas izrietošs nosacījums, ka apvienības dalībnieki drīkst apmainīties tikai ar informāciju, kas ir absolūti nepieciešama piedāvājuma sagatavošanai atbilstoši katra no apvienības biedra plānotai darba daļai attiecīgajā iepirkumā.
- 166 Ievērojot arī to, ka no Lietas dalībnieku paskaidrojumiem, piemēram, no [AA] paskaidrotā par to, ka sākotnēji “*negāja runa*” par darbu sadalīšanu: “*(..) kā mēs varējām zināt? Mēs neko nevarējām zināt, varbūt vienu māju mēs nebūtu vinnējuši, varbūt no tām trijām tikai divas būtu vinnējuši. (..) Tad, kad uzvarējām, tad, kad apvienojāmies, tad es teicu – es teicu, es varu paņemt vienu māju, viņš paņēma divas mājas. (..)*” (sk. Lēmuma 125. rindkopu), [BB] paskaidrotā, ka darbu izpildes apjoma maiņa tika veikta procesa gaitā norādot: “*tas brīdis no iepirkuma līdz tai realizēšanai.*”, jo no jūnija [tika izsludināti iepirkumi – KP piezīme] prognozēt nākamās sezonas noslodzi “*nu sadalījumu, vai 50 būs (..) ir neiespējami*” (sk. Lēmuma 111. rindkopu) un Lietā esošā PA GATE L un Aksīte vienošanās konstatētiem faktiem izriet, ka Lietas dalībnieku starpā, gatavojot piedāvājumu, nebija nekāda plāna un novērtējuma par darbu un resursu sadalījumu apvienībā, secināms, ka Lietas dalībnieki formāli izveidoja apvienību, lai arī iepirkuma noteikumi ļāva iepirkumos piedalīties atsevišķi, un, iegūstot tiesības slēgt līgumus par Nākotnes 1A, Nākotnes 1B un Nākotnes 7 iepirkumu objektiem, sadalīja objektus savā starpā pēc tā brīža iespējām. KP ieskatā Lietas dalībnieki ar savu rīcību apliecināja, ka nebija nepieciešama apvienības veidošana katram atsevišķam iepirkumam, jo atbilstoši savai kapacitātei būtu varējuši pieteikties iepirkumos atsevišķi, tādā veidā nodrošinot godīgu konkurenci. Tādējādi bez objektīva pamata izveidotā GATE L un Aksīte apvienībā, sadalot konkrētos Nākotnes ielas objektus, tika īstenota komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa, Aksīte sagatavojot un apmainoties ar GATE L ar finanšu piedāvājumiem par visiem Nākotnes ielas objektiem. Savukārt darbības, kā izriet no Lietas dalībnieku paskaidrojumiem, ka abu Lietas dalībnieku apvienības finanšu piedāvājumus, t. i., Nākotnes ielas iepirkumu tāmes, faktiski sagatavoja Aksīte valdes priekšsēdētājs [BB], ir vērtējamas kā aizliegta komerciāli sensitīvas informācijas (tirgus dalībnieka cenas, tai skaitā izmaksas un to apmēri) apmaiņa.
- 167 Ņemot vērā iepriekšminētos faktus un balstoties uz Lietā iegūtajiem pierādījumiem – Lietas

dalībnieku paskaidrojumiem, e-pasta sarakstēm, KP secina, ka Lietas dalībnieki, kaut arī varētu iesniegt piedāvājumus un piedalīties visos trīs Nākotnes ielas iepirkumos, neveidojot šādu personu apvienību, tie savstarpēji sadalīja iepirkumus, tostarp apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju šim nolūkam formāli izveidotajā personu apvienībā Aksīte izpildot Nākotnes 1A iepirkumu un Nākotnes 1B iepirkumu, bet GATE L izpildot Nākotnes 7 iepirkumu, tādējādi pārkāpjot no KL 11. panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu.

Aizliegtas vienošanās izvērtējums Veidenbauma 5 iepirkumā, atkārtotajā Veidenbauma 5 iepirkumā, Veidenbauma 3 iepirkumā un atkārtotajā Veidenbauma 3 iepirkumā

- 168 No Lietā iegūtajiem paskaidrojumiem par apstākļiem, kādos Lietas dalībnieki gatavojuši piedāvājumus Veidenbauma 5 iepirkumam un Veidenbauma 3 iepirkumam, secināms, ka Lietas dalībnieki sniedz atšķirīgu skaidrojumu par vieniem un tiem pašiem apstākļiem, turklāt tādu, kas nav atbilstošs Lietā iegūtajai informācijai.
- 169 Attiecībā par saziņu, pirms [BB] nosūtījis [AA] daļēji aizpildītas tāmes (sk. Lēmuma 91. rindkopu), norādāms, ka [BB] to nenoliedza, bet nevarēja precīzi paskaidrojot, kādā veidā ar GATE L sazinājās, t. i., vai komunicējis klātienē vai sazvānoties. Savukārt [AA] nevarēja paskaidrot komunikācijas saturu un nenorādīja arī to, vai starp Aksīte un GATE L bijusi komunikācija par ģenerāluzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecībām, taču vairākkārt norādīja uz to, ka ir saņēmis Aksīte piedāvājumu.
- 170 Par tāmēm, ko Lietas dalībnieki pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām Veidenbauma 5 iepirkumā un Veidenbauma 3 iepirkumā viens otram nosūtījuši (sk. Lēmuma 91. un 96. rindkopas), paskaidrojumi sniegti veidā, kas it kā norāda uz vēlmi piedalīties šajos iepirkumos, vienam otru piesaistot kā apakšuzņēmēju, kas attaisnotu daļēju tāmju nosūtīšanu. Proti, no [BB] paskaidrojumiem izriet, ka Aksīte vienlaicīgi gatavojusi piedāvājumu vairākiem Iepirkumiem, tostarp gan Veidenbauma 3 iepirkumam, gan Veidenbauma 5 iepirkumam, taču pēdējā no minētajiem piedāvājumu neiesniedza resursu trūkuma dēļ, kaut arī [BB] jau bija uzsācis gatavot piedāvājumu (sk. Lēmuma 115. rindkopu). To, ka Lietas dalībnieki sniedz pretrunīgus paskaidrojumus, apstiprina, piemēram, tas, ka atšķirībā no iepriekš minētā, no sākotnēji sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka [BB] Veidenbauma 5 iepirkuma objekts nav paticis, jo *“Veidenbauma 5 ir sarežģīta, nu tīri no būvniecības viedokļa.”* un tas atšķīries no Veidenbauma 3 iepirkuma, tāpēc Aksīte nepiedalījās Veidenbauma 5 iepirkumā (sk. Lēmuma 81. rindkopu).
- 171 Par 26.03.2021. e-pasta vēstulēm (sk. Lēmuma 91. rindkopu), kuras [BB] nosūtījis [AA], un to pielikumos daļēji aizpildītajām GATE L vārdā sagatavotajām Veidenbauma 5 iepirkuma tāmēm, kuras pirms Veidenbauma 5 iepirkuma piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām GATE L saņēma no Aksīte, [BB] paskaidroja, ka Aksīte vēlējusies būt par GATE L apakšuzņēmēju Veidenbauma 5 iepirkumā. Proti, Aksīte gribēja piedalīties Veidenbauma 5 iepirkumā, bet *“tas apjoms bija par daudz maniem [Aksīte – KP piezīme] resursiem”*, un, ņemot vērā, ka uzvaras gadījumā Veidenbauma 5 iepirkumā Aksīte visu apjomu nevarētu izdarīt, tā vēlējās būt kā apakšuzņēmējs un bija gatava veikt daļu no iepirkuma būvdarbiem. Tā kā Aksīte piedāvājums Veidenbauma 5 iepirkumam jau ticis gatavots, bet, saprotot, ka pilnu apjomu Aksīte nespēs izpildīt, tad [BB] nosūtījis GATE L daļu piedāvājuma par apkures darbiem (apkures sistēmu maiņa) un daļu no būvdarbiem, kurus Aksīte labprāt būtu veikusi, t. i., to, ko Aksīte vēl varētu izdarīt, ievērojot tās plānoto noslodzi jeb, kā norāda [BB]: *“daļa no veicamajiem darbiem, kurus es gribētu veikt. Vismaz tā brīža situācijā.”* Turklāt, norādāms, ka 26.03.2021. plkst. 6.47 sūtītās e-pasta vēstules Nr. 1 pirmais pielikums *Saldus_Veidenbauma_5_12.03.2021_Aksite.xlsx.xlsx* sakrīt ar to, ko Aksīte ir saņēmusi no Bell Serviss (sk. Lēmuma 101. un 104. rindkopu). Līdz ar to [BB] ir ne tikai sniedzis neprecīzu informāciju par tāmes sagatavošanu, bet vēlreiz apliecina, ka tāmju, tostarp daļēji aizpildītu, nosūtīšana ir ierasta un pieņemama prakse.
- 172 Savukārt no GATE L paskaidrojumiem secināms, ka daļēji aizpildītas finanšu piedāvājuma

tāmes tikušas saņemtas, kā Aksīte piedāvājums Veidenbauma 5 iepirkumā veikt santehnikas darbus un vēl kādus nenorādītus darbus, taču [AA] nenorādīja darbus, kuriem tam būtu vajadzīgs apakšuzņēmēja piedāvājums. Tāpat no [AA] paskaidrojumiem izriet arī tas, ka GATE L neizmantoja Aksīte apakšuzņēmēja piedāvājumu, proti, Aksīte nekļuva par GATE L apakšuzņēmēju: *“bija iztāmēts jau priekš sevīm. Es tā neizmantoju viņa pakalpojumus arī pēc tam beigās arī neizmantoju.”* Bet uz e-pasta vēstulēm, ar kurām saņemtas daļēji aizpildītas Veidenbauma 5 iepirkuma tāmes, [AA] nav reaģējis, jo GATE L *“jau bija savas tāmes, savi piedāvājumi. Pēc tam izvērtēju, vai vajadzēs vai nevajadzēs palīgā. Baigi neiedziļinājos viņa piedāvājumā”*. Kaut arī GATE L skaidro, ka tai nebija nolūka piesaistīt Aksīte kā apakšuzņēmēju, no Lietā iegūtās informācijas redzams, ka GATE L rīcībā bija informācija par daļu no Aksīte piedāvājuma finanšu tāmes, jo, skaidrojot reakciju uz saņemtajām tāmēm, [AA] norādīja: *“Baigi neiedziļinājos viņa piedāvājumā.”* Bet par to, vai sazinājās pēc tāmju saņemšanas, norādīja: *“Viņš atsūtīja, es paskatījos.”* Turklāt GATE L nav sniegusi informāciju, ka būtu norobežojusies no šīs informācijas.

- 173 Kā izriet no [AA] paskaidrojumiem, [AA] nesazinājās ar [BB] pēc 26.03.2021. plkst. 6.47 sūtīto e-pasta vēstuļu saņemšanas: *“Man liekas, ka nebija nekas. Viņš atsūtīja, es paskatījos, es jau biju paņēmis savu, savi cipari.”* Proti, no [AA] skaidrojuma izriet, ka viņam jau bija sava apakšuzņēmēja piedāvājums, ko apstiprina Lietā iegūtie pierādījumi²³⁷, tostarp elektroniskajā sarakstē ar I-Santex pirms piedāvājumu iesniegšanas Veidenbauma 5 iepirkumā. 08.03.2021. GATE L nosūtījis I-Santex valdes priekšsēdētājam [FF] tukšu Veidenbauma 5 iepirkuma specifikāciju un 26.03.2021. saņēmis no [FF] daļēji aizpildītu specifikāciju, kurā aizpildītas tādas pozīcijas kā apkures sistēmas montāža un ūdensapgādes sistēmas montāža (sk. Lēmuma 100. un 101. rindkopu).
- 174 Attiecīgi iepriekš minētais liek Lietas dalībnieku paskaidrojumus par daļēji aizpildītu tāmju nosūtīšanu viens otram it kā apakšuzņēmēja piedāvājumu vērtēt kritiski, jo nav konstatēts, ka starp Lietas dalībniekiem būtu notikusi, piemēram, tukšu tāmju nosūtīšanas, kā tas bijis gadījumos, kad iegūti apakšuzņēmēju piedāvājumi – elektroniskajā sarakstē arī nav pierādījumu par to, ka GATE L būtu sūtījis kādu lūgumu par apakšuzņēmēja piedāvājuma iesniegšanu Aksīte, piemēram, tukšu specifikāciju, kā tas bijis attiecībā par I-Santex piesaisti.
- 175 Ne no [BB], ne [AA] paskaidrojumiem, ne citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem nav gūstams apstiprinājums, ka Aksīte un GATE L bija kāda komunikācija par ģenerālu uzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecību veidošanos, ko varētu saukt par vispār zināmai komercdarbībai atbilstošu komunikāciju šādu attiecību veidošanai un šāda informācijas nodošana varētu būt attaisnojama. Tāpat par to, ka starp Lietas dalībniekiem nebija nodoma nodibināt vispār zināmai komercdarbības praksei atbilstošas ģenerālu uzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecības, liecina arī tas, ka [BB] neinteresējās, vai GATE L izmantos Aksīte apakšuzņēmēja piedāvājumu. Proti, [BB] nevarēja paskaidrot, kas notika pēc 26.03.2021. e-pasta vēstuļu nosūtīšanas [AA], jo nezināja, vai [AA] iekļāva Aksīte daļu piedāvājumā vai savu piedāvājumu gatavoja, pamatojoties uz Aksīte piedāvājumu, papildus norādot: *“(..), es aizsūtīju piedāvājumu. Nu es nezvanīju un neprasiņu, vai Tev patīk vai nepatīk.”* (sk. Lēmuma 116. rindkopu).
- 176 KP ieskatā, Aksīte nosūtīja GATE L daļu no tām izmaksām, ko Aksīte bija plānojusi izmantot, sagatavojot savu piedāvājumu Veidenbauma 5 iepirkumā, tādējādi bez nepieciešama iemesla nododot komerciāli sensitīvu informāciju.
- 177 To, ka šāda tāmju nosūtīšana Lietas dalībnieku starpā ir pieņemama un ierasta, apliecina arī no Lietas dalībnieku paskaidrojumiem izrietošā neieinteresētība un līdzī nesekošana tam, vai nosūtītais piedāvājums vai speciālists, uz kura spējām tiek balstīta pretendenta pieredze, ir iekļauts iesniegtajā piedāvājumā, ko, piemēram, apliecina nespēja sniegt skaidrojumu par it kā plānotās dalības Veidenbauma 5 iepirkumā atbilstību faktiskajai darbu izpildei. Piemēram, [BB], skaidrojot, kāpēc GATE L bijusi nepieciešama nosūtītās tāmes informācija, norādīja, ka

²³⁷ Sk. apakšuzņēmēju līgumu starp GATE L un I-Santex, ko GATE L iesniedza KP, atbildot uz KP 28.02.2023. informācijas pieprasījumu.

- ne vien nezina, vai Aksīte piedāvājums bija labs GATE L un vai tas tika izmantots, bet arī to, vai Aksīte tika iekļauta apakšuzņēmēju sarakstā (sk. Lēmuma 117. rindkopu), taču vienlaikus apstiprināja, ka galu galā Aksīte faktiski ir apakšuzņēmēja, kas veikusi durvju un kaut kādu daļu logu nomaiņu (sk. Lēmuma 119. rindkopu). Savukārt, [AA], paskaidrojot, kāpēc saņēmis 26.03.2021. e-pasta vēstules no [BB], norādīja, ka, iespējams, tās atsūtītas tāpat.
- 178 No iegūtajiem paskaidrojumiem par Veidenbauma 3 iepirkumu arī secināms, ka Lietas dalībnieki tāmju nosūtīšanas nepieciešamību skaidro ar apakšuzņēmēja piedāvājumu nosūtīšanu. Proti, [AA] norādīja, ka GATE L vārdā sagatavotā tāme pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām Veidenbauma 3 iepirkumā ir nosūtīta tāpēc, ka GATE L piedāvājusi Aksīte *“savus pakalpojumus”*, *“savus santehnikas darbus”*, jo GATE L visus darbus nevarot paveikt un ir koncentrējusies uz Veidenbauma 5 iepirkumu. No [AA] paskaidrojumiem izriet, ka GATE L nebija resursu, lai veiktu darbus visā Veidenbauma 3 iepirkuma objektā, bet GATE L vēlējās daļu no saviem resursiem novirzīt objektam, par kuru kopumā nevarēja iesniegt piedāvājumu, tāpēc [AA] nosūtījis piedāvājumu Aksīte. Līdzīgi [BB] pieļauj, ka GATE L vēlējusies veikt santehnikas darbus Veidenbauma 3 iepirkuma objektā un tāpēc atsūtīja izmaksas santehnikas darbiem.
- 179 Tāpat norādāms, ka [AA] nevarēja precīzi paskaidrot, kādā veidā ar Aksīte sazinājās pirms 26.03.2021. plkst. 12.22 nosūtītās e-pasta vēstules, ar kuru nosūtīta daļēji aizpildīta Veidenbauma 3 iepirkuma tāme, proti, paskaidrot, vai starp Aksīte un GATE L bija kāda komunikācija par ģenerāluuzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecību veidošanos, ko varētu saukt par vispār zināmas komercdarbības praksei atbilstošu komunikāciju šādu attiecību veidošanai: *“varbūt, ka bija vai nebija, es to arī nezinu. Es tikai teicu, ka aizsūtīšu piedāvājumu viņam.”*²³⁸ [AA] atbilde par to, ka nezina, vai bija vai nebija komunikācija ar Aksīte saistībā ar 26.03.2021. plkst. 12.22 nosūtīto e-pasta vēstuli par Veidenbauma 3 iepirkumu, ir pretrunīga un neprecīza, jo, ja [AA] ir teicis [BB], ka aizsūtījis apakšuzņēmēja piedāvājumu Aksīte, tātad komunikācija starp Lietas dalībniekiem ir bijusi. Turklāt, uz jautājumu, vai tā bija [AA] iniciatīva, [AA] norādīja: *“Ja tā var teikti, jā.”*²³⁹ Savukārt no [AA] atbildes izriet, ka Aksīte nelūdza GATE L nosūtīt šo informāciju par daļu darbiem Veidenbauma 3 iepirkumā, līdz ar to šī GATE L informācijas nosūtīšana Aksīte neatbilst tam, kā saskaņā ar vispār zināmu komercdarbības praksi būtu jāveidojas ģenerāluuzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecībām, proti, ģenerāluuzņēmējs pats uzrunā apakšuzņēmēju, norādot konkrētu iepirkuma darbu daļu.
- 180 Papildus norādāms, ka elektroniskajā sarakstē arī nav pierādījumu par to, ka Aksīte būtu sūtījis kādu lūgumu par apakšuzņēmēja piedāvājuma iesniegšanu GATE L, piemēram, tukšu specifikāciju. [BB] norādīja, ka darbus Aksīte kā apakšuzņēmējs veica Bell Serviss, ko apstiprina arī cita Lietā iegūtā informācija²⁴⁰. Proti, no elektroniskās sarakstes konstatēts, ka 25.03.2021. [BB] saņēmis piedāvājumu no Bell Serviss, ko [BB] pārsūtīja tā projektu vadītājs [JJ]²⁴¹. Šādi Aksīte paskaidrojumi un līdzīgi, piemēram, ka Aksīte neiesaistīja GATE L kā apakšuzņēmēju, norādot, ka GATE L atsūtītais *“nebija labs piedāvājums (..) savā piedāvājumā es ieliku konkurējošā, nu, tātad cita uzņēmuma.. Tātad, savu piedāvājumu es veidoju, balstoties uz cita santehnikas uzņēmuma piedāvājumu”* (sk. Lēmuma 122. rindkopu), liecina, ka Aksīte ne vien bijis pieejams GATE L piedāvājums, bet tas ticis vērtēts.
- 181 KP ieskatā, iepriekš minētais, pirmkārt, liecina par to, ka Lietas dalībnieki ir apsprieduši dalības nosacījumus Veidenbauma 3 iepirkumā, otrkārt, Aksīte rīcībā bija informācija par GATE L nodomu iesniegt piedāvājumu Veidenbauma 3 iepirkumā un GATE L piedāvātajām cenām, treškārt, kā jau skaidrots iepriekš, šāda Lietas dalībnieku informācijas apmaiņa neatbilst vispār zināmai komercdarbības praksei, kādā tiek dibinātas ģenerāluuzņēmēja-apakšuzņēmēja attiecības. Šāda informācijas apmaiņa Lietas dalībnieku starpā, tieši pretēji liecina, ka divu

²³⁸ KP un [AA] 28.06.2023. Sarunu protokols, sarunas audioieraksta laiks ir 00.05.55-00.06.04.

²³⁹ Turpat, sarunas audioieraksta laiks ir 00.03.45-00.03.49.

²⁴⁰ Sk. apakšuzņēmēju līgumu starp Aksīte un Bell Serviss, ko Aksīte iesniedza KP, atbildot uz KP 28.02.2023. informācijas pieprasījumu.

²⁴¹ Sk. Lēmuma 106. rindkopā norādīto saraksti.

- neatkarīgu komercdarbības veicēju starpā nav izpratnes par to ar kādu informāciju nepieciešamības gadījumā pieļaujams apmainīties un kādas ir pieļaujamās informācijas apmaiņas robežas.
- 182 KP, vērtējot Lietas dalībnieku paskaidrojumus par informācijas apmaiņu par Veidenbauma 5 iepirkumu un Veidenbauma 3 iepirkumiem, kas veikta ar 26.03.2021. plkst. 6.47 un 26.03.2021. plkst. 12.22 sūtītām e-pasta vēstulēm²⁴², secina, ka Lietā esošā informācija liecina par neatļautu informācijas apmaiņu starp Lietas dalībniekiem.
- 183 Augstākās tiesas Senāts savā judikatūrā ir norādījis, ka, lai varētu konstatēt patiesas ģenerāluņēmēja - apakšuzņēmēja attiecības tirgus dalībnieku starpā, tirgus dalībniekam ir jāspēj to darīt atklāti un tādā veidā, kas vērotājam no malas ļautu pietiekami skaidri saprast šādu attiecību veidošanu, un tikai tādā gadījumā informācijas apmaiņa uzņēmumu starpā varētu būt attaisnota ar šo īpašo situāciju²⁴³.
- 184 No Lietas dalībnieku sniegtajiem skaidrojumiem, KP ieskatā, izriet, ka Aksīte un GATE L informācijas apmaiņas gadījumā šie Senāta formulētie nosacījumi nav izpildīti, jo Aksīte un GATE L savstarpējā informācijas apmaiņa neatbilst vispār zināmai komercdarbības praksei, kādā tiek veidotas ģenerāluņēmēja-apakšuzņēmēja attiecības. 26.03.2023. e-pasta vēstulū nosūtīšanas fakts un [BB] un [AA] skaidrotais par nosūtītajām tāmēm pirms Veidenbauma 3 iepirkuma un Veidenbauma 5 iepirkuma iesniegšanas termiņa beigām un to sūtīšanas iemesliem, neatbilst tam, kā saskaņā ar vispār zināmu komercdarbības praksi būtu jāveidojas ģenerāluņēmēja un apakšuzņēmēja attiecībām, proti, ģenerāluņēmējs pats uzrunā apakšuzņēmēju, norādot konkrētu iepirkuma darbu daļu, par kuru tas vēlas saņemt apakšuzņēmēja piedāvājumu. Līdz ar to šādu attiecību veidošanās ir uzskatāma par pretēju KL 11. panta pirmajai daļai. No Lietas dalībnieku paskaidrojumiem izriet, ka GATE L un Aksīte pēc savas iniciatīvas sūtīja informāciju par cenām (turklāt ne tikai par savām cenām, bet par citu uzņēmumu – potenciālo apakšuzņēmēju piedāvājumos iekļautām cenām), t. sk. izmaksām, bez ģenerāluņēmēja aicinājuma, kas neatbilst vispār zināmai komercdarbības praksei. Tāpat Lietas dalībnieki nepaskaidro, kādēļ ģenerāluņēmējam bija vajadzīga šī informācija (kādu darbu veikšanai), tie nevar paskaidrot, kāda bija savstarpēja komunikācija par apakšuzņēmēju piesaistīšanu pirms informācijas elektroniskās apmaiņas, turklāt beigās katrs Lietas dalībnieks kā apakšuzņēmējus piesaistīja citus komercdarbības veicējus.
- 185 Savstarpēji salīdzinot ar vienas dienas starpību izsludinātos iepirkumus – Veidenbauma 5 iepirkumu un Veidenbauma 3 iepirkumu, kuros piedāvājumus jāiesniedz vienā dienā, secināms, ka nolikumos izvirzītās prasības ir salīdzināmas²⁴⁴, piemēram, pieredzes un apgrozījuma prasības ir vienādas, atšķiras tikai paveicamais apjoms, t. i., mājas lielums. Līdz ar to pamatoti secināt, ka abi Lietas dalībnieki vienlīdz varētu izpildīt iepirkuma līgumus, jo tie no objekta sarežģītības viedokļa ir salīdzināmi. To paskaidrojumos apstiprina arī pasūtītāju pārstāve [CC], kura par Veidenbauma 5 iepirkuma un Veidenbauma 3 iepirkuma nolikumiem norāda: *“Nolikumi visi viņi ir vienādi.”* Un par kvalifikācijas prasībām norāda: *“tas ir visos vienādi.”* (sk. Lēmuma 24. rindkopu).
- 186 Kopumā Lietas dalībnieku savstarpējā sarakste saistībā ar Veidenbauma 5 iepirkumu un Veidenbauma 3 iepirkumiem liecina, ka Lietas dalībnieki ir informēti viens par otra plāniem iesniegt piedāvājumus šajos iepirkumos. Tas izriet gan no Lietā iegūtās informācijas, t. sk. e-pastiem, gan arī no paskaidrojumiem par konstatēto saraksti, gan GATE L neatbilstība starp sniegtajiem paskaidrojumiem un darbību, piemēram, GATE L skaidro, ka Veidenbauma 5 iepirkumā vispār nav apsvēris iespējas piedalīties. Uz jautājumu, kādas ir atšķirības iepirkumu prasībās attiecībā uz objektiem Veidenbauma ielā 5 un Veidenbauma ielā 3, [AA] norādīja: *“Es, godīgi sakot, neskatījos to nolikumu. Es nesalīdzināju.”* (sk. Lēmuma 57. rindkopu). No [AA]

²⁴² Sk. Lēmuma 91. un 96. rindkopās norādīto saraksti.

²⁴³ AT 30.08.2022. rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-958/2022, Valkas meliorācija, 4. punkts.

²⁴⁴ Atšķiras uzskaitītie darbi, no kuru izpildes pasūtītājs var atteikties, ja iesniegtie piedāvājumi pārsniedz pasūtītāja plānotos vai pieejamos finanšu līdzekļus, vai zudusi nepieciešamība pēc kāda no tiem (nolikumu 9.1.6. punkts).

sarakstes ar potenciālo apakšuzņēmēju I-Santex izriet, ka [AA] sākotnēji pieprasīja un saņēma apakšuzņēmēja I-Santex piedāvājumus gan Veidenbauma 3 iepirkumā, gan Veidenbauma 5 iepirkumā²⁴⁵. Tieši tāpat arī Aksīte ir pieprasījusi no Bell Serviss piedāvājumus saistībā gan ar Veidenbauma 3 iepirkumu, gan Veidenbauma 5 iepirkumu²⁴⁶, kā arī sākusī veikt aprēķinus tāmēs Veidenbauma 5 iepirkumam (ko vēlāk nosūtījusi GATE L).

- 187 KP ieskatā, viss iepriekš minētais, liecina par to, ka Lietas dalībnieki ir vienojušies par objektu sadali iepirkumu ietvaros, respektīvi, sadalījuši tos tā, lai nebūtu savstarpēji jākonkurē Veidenbauma 5 iepirkumā un Veidenbauma 3 iepirkumā, taču faktiskajā izpildē, piemēram, Veidenbauma 5 iepirkumā, tāpat viens otru piesaistījuši (sk. Lēmuma 119. rindkopu).
- 188 Faktu, ka Aksīte un GATE L zina viens par otra dalību Veidenbauma 3 un Veidenbauma 5 iepirkumā pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa šajos iepirkumos, apliecina to savstarpēji viens otram iesniegtie iespējamie apakšuzņēmumu piedāvājumi šajā termiņā. Turklāt Lietas dalībnieku paskaidrojumos nav rodams loģisks skaidrojums savstarpējai apakšuzņēmēju piesaistei, jo nav sniegts ticams pamatojums, kādēļ šiem abiem konkurējošiem tirgus dalībniekiem bija nepieciešams iesniegt viens otram apakšuzņēmēja piedāvājumus un apmainīties ar komerciāli sensitīvu informāciju par cenām, t. sk., izmaksām. Tādējādi Lietas dalībnieki savstarpēji ir sadalījuši Veidenbauma 5 iepirkumu un Veidenbauma 3 iepirkumu, tostarp, apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju, kas vērtējams kā KL 11. panta pirmās daļas pārkāpums.
- 189 Ievērojot, ka Veidenbauma 5 iepirkums un Veidenbauma 3 iepirkums tika sludināts atkārtoti no Lietas dalībniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ, tad arī atkārtotie iepirkumi vērtējami kā tādi, kas atspoguļo Lietas dalībnieku aizliegtās vienošanās izpildi. Līdz ar to, KP ieskatā, pamatoti secināt, ka vienošanās par iepirkumu sadali ir panākta un īstenota arī par atkārtotajā Veidenbauma 5 iepirkumā un atkārtotajā Veidenbauma 3 iepirkumā.

VII LIETAS DALĪBNIKU IZLĪGUMA PIEDĀVĀJUMI

- 190 Pēc Paziņojuma nosūtīšanas un Lietas dalībnieku viedokļu saņemšanas KP saņēma GATE L un Aksīte izlīguma piedāvājumus. Ievērojot to, ka izlīguma piedāvājumos Lietas dalībnieki piekrīt Lēmumā konstatētajam, tad KP neveic viedokļos ietvertu argumentu izvērtējumu un nesniedz savu vērtējumu par tiem.

7.1. GATE L izlīguma piedāvājums

- 191 Ņemot vērā minēto, to, ka rakstveida viedoklī GATE L norādīja, ka nenoliedz Lietā konstatētos faktus un atzīst Lietas materiālos konstatētos KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumus, GATE L izteica aicinājumu noslēgt izlīgumu, 19.03.2024. iesniedzot izlīguma piedāvājumu tiesiskā strīda izbeigšanai Lietā (turpmāk – Izlīgums Nr. 1).²⁴⁷
- 192 Izlīgumā Nr. 1 norādīts, ka GATE L piekrīt KP Paziņojumā konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridiskajam novērtējumam un apstiprina savu dalību KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumā, kas izpaudies kā vienošanās par iepirkumu sadali starp Lietas dalībniekiem, tostarp apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju, kā arī, ka GATE L piekrīt naudas soda uzlikšanai saskaņā ar Izlīguma Nr. 1 piedāvājumu un kam papildus tiek piemērots naudas soda samazinājums 10 % apmērā. GATE L apņemas nepārsūdzēt KP pieņemto gala lēmumu Lietā, ja KP samazina naudas sodu par 10 %.

7.2. Aksīte izlīguma piedāvājums

- 193 Pēc Aksīte viedokļa saņemšanas, KP 12.04.2024. saņēma Aksīte izlīguma piedāvājumu tiesiskā

²⁴⁵ Sk. Lēmuma 100. rindkopā norādīto saraksti.

²⁴⁶ Sk. Lēmuma 106. rindkopā norādīto saraksti.

²⁴⁷ GATE L 19.03.2024. vēstule Nr. b/n *Izlīguma piedāvājums tiesiskā strīda izbeigšanai administratīvajā lietā Nr. KL/2.2-3.2/22/13.*

strīda izbeigšanai Lietā (turpmāk – Izlīgums Nr. 2).²⁴⁸

- 194 Izlīgumā Nr. 2 norādīts, ka Aksīte piekrīt KP attiecībā uz tiem Paziņojumā konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridiskajam novērtējumam, un apstiprina savu dalību KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumā, kas izpaudies kā KL prasību neievērošana, piedaloties Paziņojumā aprakstītajos Nākotnes ielas iepirkumos (Nākotnes 1A iepirkumā, Nākotnes 1B iepirkumā un Nākotnes 7 iepirkumā) un Veidenbauma ielas iepirkumos (Veidenbauma 5 iepirkums un Veidenbauma 3 iepirkums), kā arī to, ka Aksīte piekrīt naudas soda uzlikšanai saskaņā ar Izlīguma Nr. 2 piedāvājumu un kam papildus tiek piemērots naudas soda samazinājums 10 % apmērā. Aksīte apņemas nepārsūdzēt KP pieņemto gala lēmumu Lietā, ja KP samazina naudas sodu par 10 %.

VIII ATBILDĪBA

8.1. Naudas soda piemērošanas vispārīgais pamats

- 195 Ņemot vērā Lietas izpētes laikā konstatētos faktus un iegūtos pierādījumus, kuru izvērtējums sniegts šajā Lēmumā, KP secina, ka GATE L un Aksīte darbības, piedaloties iepirkumos par energoefektivitātes paaugstināšanu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās Nākotnes ielā 1A, Nākotnes ielā 1B, Nākotnes ielā 7, Veidenbauma ielā 3 un Veidenbauma ielā 5, atbilst KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam.
- 196 Pārkāpums izpaudās kā Lietā identificēto iepirkumu sadale starp Lietas dalībniekiem, tostarp apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju.
- 197 KL 12. panta pirmā daļa nosaka: *“ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu.”*
- 198 Lēmuma pieņemšana un pārkāpēju sodīšana nepieciešama, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Turklāt Eiropas Savienības tiesa ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas²⁴⁹.
- 199 Lietā konstatētais pārkāpums aptver aizliegtu vienošanos starp tirgus dalībniekiem, kas ir konkurenti, un ir vērtējams kā horizontālā karteļa vienošanās, tādēļ saskaņā ar KL 12. panta otro un trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 % no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumiem Nr. 179 *“Kārtība, kādā nosaka naudas sodu par konkurences tiesību un negodīgas tirdzniecības prakses aizlieguma pārkāpumiem un piespiedu naudu par Konkurences padomes noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu”* (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā līdz 25.08.2022.²⁵⁰) (turpmāk – Noteikumi Nr. 179) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66. panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.
- 200 Noteikumu Nr. 179 3. punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus

²⁴⁸ Aksīte 12.04.2024. vēstule Nr. b/n *Izlīguma piedāvājums tiesiskā strīda izbeigšanai administratīvajā lietā Nr. KL\2.2-3.2\22\13 “Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “GATE L” un SIA “Aksīte” darbībās”*.

²⁴⁹ ES Vispārējās tiesas 08.10.2008. spriedums lietā Nr. T-68/04 *SGL Carbon AG*, 49. punkts.

²⁵⁰ Senāts ir atzinis, ka katra tiesiskā attiecība ir apspriežama pēc likuma, kas ir spēkā tās rašanās, grozīšanas vai izbeigšanas brīdī (sk. Senāta 01.09.2011. sprieduma lietā Nr. SKA-92/2011, Papyrus u.c., 17. punktu). Ja KL pārkāpums ir uzsākts vienas tiesību normas spēkā esamības laikā, bet turpināts un pārtraukts citas tiesību normas spēkā esamības laikā, piemērojama tā likuma redakcija, kas bija spēkā, kad pārkāpums tika pabeigts – proti, jaunākā tiesību norma. Jaunākā tiesību norma ir piemērojama neatkarīgi no tā, vai tā ietver nelabvēlīgāku sankcija kā iepriekšējā tiesību norma vai nē (sk. Senāta 16.05.2006. spriedumu lietā Nr. SKA-168, Lattelekom). Tādējādi KP, aprēķinot naudas sodu par pārkāpumu, kas izbeigts pirms Noteikumu Nr. 179 grozījumiem, kas stājās spēkā 26.08.2022., jāpiemēro tās tiesību normas, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas brīdī.

dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā ar KP rīcībā esošo informāciju Lietas dalībnieku neto apgrozījums saskaņā ar peļņas vai zaudējumu aprēķinu 2023. gadā ir:

- 1) Aksīte 2 442 926 *euro*²⁵¹;
- 2) GATE L 2 503 229 *euro*²⁵².

8.2. Pārkāpuma smagums

- 201 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 12. punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.
- 202 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 13. punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:
- 203 (a) pārkāpumu **veidu**. Ņemot vērā, ka Lietas dalībnieki ir neatkarīgi tirgus dalībnieki, kuri šajā Lietā uzskatāmi arī par konkurentiem, tad šajā Lēmumā aprakstītās Lietas dalībnieku darbības vērtējamas kā horizontāla karteļa vienošanās. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 14. punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 17.4. apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 % no pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma;
- 204 (b) pārkāpuma radītās vai iespējamās **sekas**. Pārkāpuma sekas ir tādas, ka pasūtītājs no lietas dalībniekiem nav saņēmis patiesi konkurējošus, bet aizliegtas vienošanās rezultātā sniegtus piedāvājumus, kā arī ar komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu ir mazināta konkurence konkurentu starpā. Patiesas konkurences rezultātā piedāvājuma saturs (t. sk. cenas) varēja būt atšķirīgs;
- 205 (c) katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 15. punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Izvērtējot lietā iegūto informāciju, KP konstatē, ka objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams konstatēt, kurš Lietas dalībnieks ir pārkāpuma iniciators, vienlaikus Lietas dalībnieku loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo minētie tirgus dalībnieki ir savstarpēji sadalījuši iepirkumus un apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju, tostarp par cenu.
- 206 Izvērtējot pārkāpuma smagumu (t. sk. tā konkrēto izpausmi – aizliegto vienošanos, kuras ietvaros konkurence iepirkumos tika imitēta), pārkāpuma sekas (t.sk. vienošanās rezultātā savstarpēji sadalīto iepirkumu skaitu, kuros lietas dalībnieki iesniedza piedāvājumus, īstenojot vienošanos), lietas dalībnieku lomu pārkāpumā, lietā iegūtā informācija liecina, ka nav iespējams konstatēt, kurš lietas dalībnieks ir pārkāpuma iniciators, vienlaikus lietas dalībnieku loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo minētie tirgus dalībnieki ir savstarpēji sadalījuši iepirkumus un tajos iesnieguši piedāvājumus²⁵³), lietas dalībniekiem GATE L un Aksīte naudas sods piemērojams 2,5 % no tirgus dalībnieka iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma.

8.3. Pārkāpuma ilgums

- 207 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 18.1., 18.2. un 18.3. apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 17. punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5 %, bet, ja pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem, naudas soda palielinājums nosakāms no 0,5 līdz 1 %.
- 208 Nosakot pārkāpuma ilgumu, vērtējams, vai lietas dalībnieku veiktās aizliegtās darbības konkrētajā iepirkumā uzskatāmas par atsevišķu pārkāpumu vai vienotu pārkāpumu, kuru veido

²⁵¹ Aksīte 08.04.2024. iesniegtais 2023. gada pārskats un 15.04.2024 iesniegtais 04.04.2024. dalībnieku pilnsapulces protokola Nr. 1 noraksts.

²⁵² GATE L15.03.2024. vēstule Nr. b/n *Dalībnieku lēmums Nr. 01/23* norādīts, ka 29.02.2024. dalībnieku sapulcē ir apstiprināts GATE L 2023. gada pārskats ar tajā norādītu neto apgrozījumu 2 503 229 *euro*.

²⁵³ AA 30.06.2015. spriedums lietā Nr. A43014713, *Empower u.c.*, 70. punkts

turpināta rīcība.

- 209 Ņemot vērā, ka GATE L un Aksīte KL 11. panta pirmās daļas pārkāpumi uzskatāmi par atsevišķiem pārkāpumiem, pārkāpuma ilgums naudas soda aprēķinu neietekmē.

8.4. Atbildību pastiprinošie/mīkstinošie apstākļi

- 210 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 20.1. punktu KP kopējo naudas soda apmēru var palielināt, ja pastāv atbildību **pastiprinoši** apstākļi. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 22.1. punktu KP kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv atbildību **mīkstinoši** apstākļi. Vienlaicīgi Noteikumu Nr. 179 22. punkts neizslēdz iespēju konstatēt citus atbildību mīkstinošus apstākļus.
- 211 KP nav informācijas, ka kāda no tirgus dalībnieku apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 % no šī tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Līdz ar to nav pamata samazināt naudas sodu atbilstoši Noteikumu Nr. 179 22.2. apakšpunktam.
- 212 Savukārt, ņemot vērā to, ka GATE L pēc savas iniciatīvas, atzīstot pārkāpumu, sniedza KP papildu informāciju un skaidrojumu par pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem un GATE L apņēmās veikt darbības, lai nākotnē ievērotu konkurences tiesības, KP uzskata par pamatotu samazināt GATE L noteikto sodu par 5 %.
- 213 Cita apstākļi, atbilstoši Noteikumu Nr. 179 20. un 21. punktos norādītajam, Lietas dalībnieku rīcībā nav konstatējami.

8.5. Kopējais naudas soda aprēķins

- 214 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 16. punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 17. un 18. punktu noteiktos naudas sodus.
- 215 Kopējais naudas soda apmērs Lietas dalībniekiem nosakāms šādā apmērā:

Lietas dalībnieks	Naudas soda apmērs par pārkāpuma smagumu (%)	Naudas soda apmērs par pārkāpuma ilgumu (%)	Naudas soda apmērs ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu (%)	Naudas soda apmērs ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu (euro)	Naudas soda samazinājums vai palielinājums (%)	Aprēķinātais naudas sods (euro)
GATE L	2,5	-	2,5	62 580,73	- 5 %	59 451,69
Aksīte	2,5	-	2,5	61 073,15	nav	61 073,15

8.6. Naudas soda samazinājums saskaņā ar izlīguma piedāvājumiem

- 216 KP, izvērtējot GATE L iesniegto izlīguma piedāvājumu (sk. Lēmuma 191. un 192. rindkopas) un Aksīte iesniegto izlīguma piedāvājumu (sk. Lēmuma 7.2 nodaļu), konstatē, ka GATE L un Aksīte ir atzinušas KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu savās darbībās un dalību tajās. KP uzskata, ka noslēdzot izlīgumu, Lietā tiks sasniegts mērķis un tiks izbeigts tiesiskais strīds starp KP un GATE L, un KP un Aksīte un Lietas dalībnieki ir apņēmušies nepārsūdzēt KP lēmumu, ja naudas sods tiks samazināts par 10 %.
- 217 Šādos apstākļos KP konstatē, ka GATE L un Aksīte izlīguma piedāvājumi atbilst KP vadlīniju "Administratīvā līguma jeb izlīguma nosacījumi un noslēgšanas kārtība" 12. punktam. Ņemot vērā minēto, KP samazina GATE L un Aksīte aprēķināto naudas sodu par 10 %, galīgo naudas sodu nosakot GATE L 53 506,52 euro (piecdesmit trīs tūkstoši pieci simti seši euro un piecdesmit divi centi) un Aksīte 54 965,84 euro (piecdesmit četri tūkstoši deviņi simti sešdesmit pieci euro un astoņdesmit četri centi).

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. un 4. punktu, 11. panta pirmo daļu, 12. panta pirmo, trešo un sesto daļu, Administratīvā procesa

likuma 8., 13., 14.1 pantu un 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 *“Kārtība, kādā nosaka naudas sodu par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā, 13. un 14.1 pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem”* 3., 12., 13., 14., 15., 16. punktu, 17.4., 18.1. un 22.1 apakšpunktu, Konkurences padome

nolēma:

- 1) konstatēt Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Aksīte” un SIA “GATE L” darbībā un:
 - a) uzlikt SIA “GATE L” naudas sodu 53 506,52 *euro* (piecdesmit trīs tūkstoši pieci simti seši *euro* un piecdesmit divi *centi*);
 - b) uzlikt SIA “Aksīte” naudas sodu 54 965,84 *euro* (piecdesmit četri tūkstoši deviņi simti sešdesmit pieci *euro* un astoņdesmit četri *centi*).
- 2) uzlikt par pienākumu SIA “GATE L” un SIA “Aksīte” naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis