



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 20

(Prot. Nr. 47, 3. §)

2025. gada 18. septembrī

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lietā Nr. PP/2.2-8/25/2

“Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas pārkāpuma konstatēšanu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SĒME” darbībās”

SATURA RĀDĪTĀJS

I	LIETAS BŪTĪBA	1
II	LIETAS DALĪBNIEKS	2
	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “SĒME”	2
III	ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ	2
IV	LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZKLĀSTS	2
V	LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZVĒRTĒJUMS	7
1.	Piemērojamais normatīvais regulējums	7
2.	Pārkāpuma izvērtējums	8
3.	SĒME viedoklis	11
4.	Atbildība	13

I LIETAS BŪTĪBA

1. Lietas ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) vērtēja, vai Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SĒME” (turpmāk – SĒME) darbības KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā atbilst Konkurences likuma (turpmāk – KL) 9.⁴ panta pirmajā daļā noteiktā procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmēm.

II LIETAS DALĪBNIEKS

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “SĒME”

- 2 SĒME, vienotais reģistrācijas Nr. 40103011110, reģistrēta 28.05.1991. Juridiskā adrese – Ulbrokas iela 31, Rīga, LV-1021. Amatpersonas – AS, valdes priekšsēdētāja no 01.07.2007.; AU, valdes loceklis no 03.07.2009. Dalībnieki – AS, no 27.05.2015.

III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

- 3 KP 24.10.2024., pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu, ierosināja lietu Nr. KL/2.2-3/24/24 “*Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SĒME”, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SĒME TB”, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību CBF “Ļ-KO”, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “BRUSTVER - 1”, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SKH”, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “KONOR” un SIA “Lokširs” darbībās*” (KP 24.10.2024. sēdes protokols Nr. 59, 2.§) (turpmāk – Pamatietā).
- 4 Lai iegūtu Lietā nepieciešamo informāciju un pierādījumus, pamatojoties uz KL 9. panta piektās daļas 4. punktu, Rīgas pilsētas tiesas 31.10.2024. lēmumu lietā Nr. 3-12/24365-24/107 (turpmāk – Tiesas atļauja) un KP Izpildinstitūcijas vadītāja 01.11.2024. pilnvaru Nr. 1.6-2\63 (turpmāk – Pilnvara), KP amatpersonas policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma 06.11.2024. veica procesuālās darbības SĒME juridiskajā adresē.
- 5 Procesuālo darbību laikā fiksēta SĒME rīcība, kas atbilst procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmēm, kas izpaudās kā SĒME valdes locekļa AU atteikšanās sniegt paskaidrojumus daļā un pieejas internetam lieguma uzlikšana SĒME valdes locekļa AU datoram un savlaicīga tā noņemšanas nenodrošināšana.
- 6 Izvērtējot SĒME rīcību procesuālo darbību laikā, KP, pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu, 10.07.2025. ierosināja procesuālā pārkāpuma lietu Nr. PP/2.2-8/25/2 “*Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas pārkāpuma konstatēšanu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SĒME” darbībās*” (KP 10.07.2025. sēdes protokols Nr. 35, 2.§) (turpmāk – Lieta).
- 7 Atbilstoši KL 26. panta sestajai un septītajai daļai KP 01.08.2025. uz SĒME elektronisko adresi nosūtīja paziņojumu Nr. 2.2-8/864 “*Paziņojums par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr. PP/2.2-8/25/2 “Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas pārkāpuma konstatēšanu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SĒME” darbībās” esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu*” (turpmāk – Paziņojums), vienlaikus nodrošinot iespēju iepazīties ar Lietas materiāliem.
- 8 19.08.2025. KP saņemts SĒME rakstveida viedoklis par Paziņojumā norādītajiem faktiem (turpmāk – Viedoklis).

IV LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZKLĀSTS

PAR ATTEIKŠANOS SNIEGT PASKAIDROJUMUS DAĻĀ

- 9 KP amatpersonas 06.11.2024. plkst. 09.39 ieradās SĒME juridiskajā adresē, lai policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veiktu KL 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās procesuālās darbības atbilstoši Tiesas atļaujai un Pilnvarai. Procesuālo darbību norises gaita un konstatētie fakti atbilstoši KL 9.² panta prasībām fiksēti 06.11.2024. procesuālo darbību

protokolā “Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. un/vai 5. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu” (turpmāk – 06.11.2024. Procesuālo darbību protokols).

10 No 06.11.2024. Procesuālo darbību protokola un 06.11.2024. sarunu protokola ar SĒME valdes locekli AU (06.11.2024. Procesuālo darbību protokola Pielikums Nr. 10) (turpmāk – Sarunu protokols) izriet, ka:

11 **Plkst. 10.35** procesuālo darbību vietā ierodas SĒME valdes loceklis AU.

12 **Plkst. 10.37** SĒME valdes loceklim AU un SĒME TB valdes loceklim SS visu pārējo klātesošo darbinieku, kas fiksēti šajā protokolā, klātbūtnē tiek uzrādītas KP amatpersonu dienesta apliecības un izsniegti šī protokola 1. lapā norādītie dokumenti – tiesneša atļauja, padomes sēdes protokola izraksts un pilnvara (katram pa 1 eks.). KP amatpersonas SĒME valdes loceklim AU un SĒME TB valdes loceklim SS izskaidro KP amatpersonu veicamo procesuālo darbību priekšmetu un mērķi, lietas būtību, kā arī KP amatpersonu tiesības un tirgus dalībnieku un citu personu tiesības un pienākumus KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā, t.sk. par tiesībām pieaicināt juridiskās palīdzības sniedzēju. Vienlaikus KP amatpersonas izskaidro, ka juridiskās palīdzības sniedzējs tiks gaidīts vienu stundu paskaidrojumu sniegšanai. Citas procesuālās darbības, piemēram, datoru, mobilo telefonu apskati KP amatpersonas var veikt, nesagaidot juridiskās palīdzības sniedzēja ierašanos. SĒME valdes loceklis AU un SĒME TB valdes loceklis SS tiek informēti par atbildību, kas var iestāties, ja netiek pildītas KP amatpersonu likumīgās prasības. Par to, ka SĒME valdes loceklim AU un SĒME TB valdes loceklim SS ir izskaidrotas KP amatpersonu tiesības, procesuālo darbību priekšmets un mērķis, tirgus dalībnieku un citu personu tiesības un pienākumi, tiek veikts paraksts šajā protokolā. Papildus SĒME valdes loceklis AU un SĒME TB valdes loceklis SS tiek informēti par iespēju pieteikties iecietības programmai.

13 **Plkst. 10.48** procesuālo darbību vietā ierodas juridiskās palīdzības sniedzējs zvērināts advokāts GR (zvērināta advokāta apliecība Nr. (*), 06.11.2024. (dokumentos acīmredzami kļūdaini norādīts 06.10.2024.) orderis Nr. 221/2024 un Nr. 222/2024, kas pievienoti šī protokola pielikumā).

14 Juridiskās palīdzības sniedzējs zvērināts advokāts GR iepazīstas ar KP amatpersonu izsniegtajiem, šī protokola 1. lapā norādītajiem dokumentiem – tiesneša atļauju, padomes sēdes protokola izrakstu un pilnvaru. KP amatpersonas juridiskās palīdzības sniedzējam izskaidro KP amatpersonu veicamo procesuālo darbību priekšmetu un mērķi, lietas būtību, paveiktās un plānotās procesuālās darbības.

15 **Plkst. 16.24** KP amatpersonas uzsāk sarunu ar SĒME valdes locekli AU. Saruna tiek fiksēta audio ierakstā, par ko tiek sastādīts sarunu protokols, kas pievienots šī protokola pielikumā.

16 Sarunas audioieraksta¹ 00:51:46-01:20:54 KP amatpersona, kas pieņem paskaidrojumus no SĒME valdes locekļa AU (turpmāk – KP amatpersona), informē SĒME valdes locekli AU, ka tiks uzrādīti Pamatlietas materiāli. Pēc tā tiek uzrādīti materiāli, kurus Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – KNAB) izņēma 26.10.2022. kratīšanas laikā SĒME valdes locekļa AU dzīvesvietā (*)² un nosūtīja KP izvērtēšanai savas kompetences ietvaros. Minētie materiāli kā attiecināmi uz Pamatlietas priekšmetu ir KP veikto procesuālo darbību tvērumā. Pēc tā SĒME valdes loceklis AU palīdz sarunas pārtraukumu. Sarunas audioieraksta pārtraukums notiek 00:53:02-01:03:40.

17 Turpinot sarunu pēc pārtraukuma un atkārtoti uzrādot iepriekš minētos Pamatlietas materiālus, SĒME valdes loceklis AU un juridiskās palīdzības sniedzējs zvērināts advokāts GR norāda, ka izbeigtajā KNAB kriminālprocesā, no kura izņemti šie materiāli, SĒME valdes loceklim bija

¹ Sarunas oriģinālais saturs ir pieejams lietas materiālos, savukārt tās atreferējums atspoguļots Paziņojuma 13.-21. rindkopās.

² KNAB 10.10.2023. vēstules Nr. 1/4492 turpmākie izraksti.

aizdomās turētā statuss, tādējādi KP lūdz SĒME valdes loceklim AU sniegt liecības (liecināt) pret sevi. Gadījumā, ja SĒME valdes loceklis AU sniegs paskaidrojumus par tiem, pastāv iespēja, ka kriminālprocess tiks atjaunots, jo KP var šos paskaidrojumus nodot KNAB. SĒME valdes loceklis, sekojot juridiskās palīdzības sniedzēja zvērināta advokāta GR padomam, norāda, ka ir gatavs sadarboties, bet nesniegs paskaidrojumus, kas attiecas uz Pamatlietas materiāliem, ko KP ir saņēmusi no KNAB izbeigtā kriminālprocesa.

- 18 KP amatpersona skaidro, ka minētie dokumenti ir KP Pamatlietas materiāli, un atgādina, ka sarunas sākumā SĒME valdes loceklim AU tika izskaidrota atbildība, kāda var iestāties par nesadarbošanos ar KP amatpersonām procesuālo darbību laikā. Sarunai pievienojas arī KP Juridiskā departamenta galvenā juriste (turpmāk – KP JD), kurai tiek izskaidrota situācija un tirgus dalībnieka pārstāvja nostāja. KP JD informē, ka SĒME valdes loceklim AU ir jāsniedz paskaidrojumi par no KNAB saņemtajiem materiāliem, kas ir pievienoti Pamatlietai, neskatoties uz to, ka tie ir izņemti no kriminālprocesa, un norāda uz tiesu praksi līdzīgā procesuālā pārkāpuma lietā. Tāpat KP JD norāda uz Administratīvā procesa likumu, no kura izriet, ka KP var saņemt materiālus no citām iestādēm un tos kā attiecināmus uz Pamatlietu var izmantot pierādīšanai. KP JD atkārtoti brīdina par atbildību, kas var iestāties par nesadarbošanos ar KP tās veikto procesuālo darbību laikā.
- 19 Atbildot uz juridiskās palīdzības sniedzēja zvērināta advokāta GR jautājumu par SĒME valdes locekļa AU saistību ar uzņēmumu, KP amatpersona skaidro, ka viņam jautājumi tiek uzdoti kā SĒME valdes loceklim. KP amatpersona atkārtoti brīdina par atbildību, kas var iestāties par nesadarbošanos ar KP amatpersonām procesuālo darbību laikā, un KP JD aicina SĒME valdes locekli AU vēlreiz pārdomāt savu rīcību, ņemot vērā, ka arī tiesas ir atzinušas KP tiesības administratīvajā procesā izmantot kriminālprocesa materiālus. Sarunas laikā SĒME valdes loceklis AU norāda, ka pilnībā paļaujas juridiskās palīdzības sniedzējam zvērinātam advokātam GR, kurš arī papildus norāda, ka par visu, kas neattiecas uz kriminālprocesu, SĒME valdes loceklis AU ir gatavs skaidrot. KP JD vērš uzmanību, ka netiks uzdoti jautājumi, kas saistīti ar kriminālprocesu, bet gan par KP Pamatlietas priekšmetu, kur ir cits tvērums, proti, kriminālprocess bija par kukuļdošanu, bet KP jautājumi ir par iespējamu aizliegtu vienošanos, tādējādi nepārkāpjot lietu priekšmeti un mērķi, uz ko juridiskās palīdzības sniedzējs zvērināts advokāts GR norāda, ka dokumenti ir vieni un tie paši.
- 20 Sarunas beigās SĒME valdes loceklis AU atbild, ka ir pieņēmis lēmumu un sniedzis savu viedokli. KP amatpersona un KP JD norāda, ka pozīcija ir saprotama, pēc kā sarunas audioieraksts tiek pabeigts.
- 21 **Plkst. 18.00** KP amatpersonas pabeidz sarunu ar SĒME valdes locekli AU.

PAR INTERNETA PIEEJAS LIEGUMA UZLIKŠANU AU DATORAM UN SAVLAICĪGU TĀ NOŅĒMŠANAS NENODROŠINĀŠANU

- 22 No 06.11.2024. Procesuālo darbību protokola un 06.11.2024. elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokola (06.11.2024. Procesuālo darbību protokola Pielikums Nr. 14) (turpmāk – IT protokols) izriet, ka:
- 23 **Plkst. 9.39** Procesuālās darbības tiek uzsāktas. KP amatpersonas konstatē, ka ēkas ieejas durvis ir slēgtas, pie tām atrodas domofons. Piezvanot pie durvīm, KP amatpersonas tiek ielaistas ēkā un informē tur sastapto personu, ka ir no valsts iestādes, kas policijas klātbūtnē ieradušās veikt pārbaudi. KP amatpersonas tiek uzvestas ēkas otrajā stāvā un tur satiktajai SĒME sekretārei/lietvedei LT jautā, kur ir SĒME valdes loceklis AU un SĒME TB valdes loceklis SS, uz ko tiek saņemta atbilde, ka minētās personas šobrīd nav uz vietas.
- 24 KP amatpersonas lūdz SĒME un SĒME TB telpās klātesošos darbiniekus pārtraukt darbu, atiet no datoriem un neizmantojot ne datorus, ne mobilos telefonus, ne citas ierīces, t.sk.

viedpulksteņus līdz turpmākām KP amatpersonu norādēm. SĒME un SĒME TB darbinieki tiek sapulcināti sanāksmju zālē.

- 25 **Plkst. 9.41** SĒME sekretāre/lietvede LT zvana SĒME valdes loceklim AU un informē, ka uzņēmuma juridiskajā adresē ir ieradušās personas no valsts pārvaldes iestādes un viņam ir nepieciešams ierasties procesuālo darbību vietā. SĒME valdes loceklis AU sola ierasties 30-40min laikā.
- 26 **Plkst. 9.44** SĒME sekretāre/lietvede LT zvana SĒME TB valdes loceklim SS un informē, ka uzņēmuma juridiskajā adresē ir ieradušās personas no valsts pārvaldes iestādes un viņam ir nepieciešams ierasties procesuālo darbību vietā. SĒME TB valdes loceklis SS sola ierasties, neprecizējot laiku.
- 27 **Plkst. 9.53** klātesošajam VF zvana "AU". KP amatpersonas neļauj atbildēt uz zvanu. Uz KP amatpersonu jautājumu, vai tas ir SĒME valdes loceklis AU, tiek saņemta apstiprinoša atbilde.
- 28 **Plkst. 9.57** VF atkārtoti zvana SĒME valdes loceklis AU. KP amatpersonas neļauj atbildēt uz zvanu.
- 29 **Plkst. 9.58** SĒME sekretāre/lietvede LT zvana SIA "BSW Engineering" (turpmāk – BSW Engineering) valdes loceklim un AS "BTS Technology" (turpmāk – BTS Technology) valdes priekšsēdētājam AU (dz. 1991. g.) un informē, ka uzņēmuma juridiskajā adresē ir ieradušās personas no valsts pārvaldes iestādes un viņam ir nepieciešams ierasties procesuālo darbību vietā. BSW Engineering valdes loceklis un BTS Technology valdes priekšsēdētājs AU (dz. 1991. g.) sola ierasties vienas stundas laikā.
KP amatpersonas noskaidro, ka SĒME un SĒME TB telpās atrodas un ir sapulcināti šādi darbinieki: SĒME un BTS Technology darbinieces AT un LT, SĒME un BSW Engineering darbinieki OS, AK un VF, SĒME darbinieki OL, OP, VB, DG, NB, EZ, NJ un JM.
KP amatpersonas lūdz, lai tiek parādīti SĒME valdes locekļa AU, BSW Engineering valdes locekļa un BTS Technology valdes priekšsēdētāja AU (dz. 1991. g.) un SĒME TB valdes locekļa SS darba kabineti, kas tiek izdarīts. KP amatpersonas konstatē, ka SĒME valdes locekļa AU un BSW Engineering valdes locekļa un BTS Technology valdes priekšsēdētāja AU (dz. 1991. g.) darba kabineti ir aizslēgti, savukārt SĒME TB valdes locekļa SS darba kabinetā neviens neatrodas.
- 30 **Plkst. 10.10** procesuālo darbību vietā ierodas SĒME TB valdes loceklis SS. KP amatpersonas viņam paskaidro, ka ir no valsts iestādes, un tālāka informācija un dokumenti par notiekošajām procesuālajām darbībām tiks sniegti pēc SĒME valdes locekļa AU un BSW Engineering valdes locekļa un BTS Technology valdes priekšsēdētāja AU (dz. 1991. g.) ierašanās.
- 31 **Plkst. 10.35** procesuālo darbību vietā ierodas SĒME valdes loceklis AU.
- 32 **Plkst. 10.37** SĒME valdes loceklim AU un SĒME TB valdes loceklim SS visu pārējo klātesošo darbinieku, kas fiksēti šajā protokolā, klātbūtnē tiek uzrādītas KP amatpersonu dienesta apliecības un izsniegti šī protokola 1. lapā norādītie dokumenti – tiesneša atļauja, padomes sēdes protokola izraksts un pilnvara (katram pa 1 eks.). KP amatpersonas SĒME valdes loceklim AU un SĒME TB valdes loceklim SS izskaidro KP amatpersonu veicamo procesuālo darbību priekšmetu un mērķi, lietas būtību, kā arī KP amatpersonu tiesības un tirgus dalībnieku un citu personu tiesības un pienākumus KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā, t.sk. par tiesībām pieaicināt juridiskās palīdzības sniedzēju. Vienlaikus KP amatpersonas izskaidro, ka juridiskās palīdzības sniedzējs tiks gaidīts vienu stundu paskaidrojumu sniegšanai. Citas procesuālās darbības, piemēram, datoru, mobilo telefonu apskati KP amatpersonas var veikt, nesagaidot juridiskās palīdzības sniedzēja ierašanos. SĒME valdes loceklis AU un SĒME TB valdes loceklis SS tiek informēti par atbildību, kas var iestāties, ja netiek pildītas KP amatpersonu likumīgās prasības. Par to, ka SĒME valdes loceklim AU un SĒME TB valdes loceklim SS ir izskaidrotas KP amatpersonu tiesības, procesuālo darbību priekšmets un mērķis, tirgus dalībnieku un citu personu tiesības un pienākumi, tiek veikts paraksts šajā protokolā.

Papildus SĒME valdes loceklis AU un SĒME TB valdes loceklis SS tiek informēti par iespēju pieteikties iecietības programmai.

- 33 Ar SĒME valdes locekļa AU atļauju un viņa un juridiskās palīdzības sniedzēja zvērināta advokāta GR klātbūtnē KP amatpersonas uzsāk viņa darba kabinetā esošo datoru (Nr. 1 un Nr. 2) un tajā saglabātās informācijas apskati. Datoru apskate tiek veikta, ievērojot procesuālo darbību tvērumu. Apskates laikā veiktās darbības tiek fiksētas elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu protokolos, kas pievienoti šī protokola pielikumā.³
- 34 Laika posmā no plkst. 11:22 līdz ne vēlāk kā plkst.11:38: [...] KP amatpersonas konstatē, ka procesuālo darbību vietā esošajiem datoriem nav interneta pieslēguma un IT pakalpojumus nodrošina apakšuzņēmējs, SĒME sekretārei/lietvedei LT tiek lūgts sazvanīt IT pakalpojumu sniedzēju, lūdzot ierasties procesuālo darbību vietā. Plkst. 11.38 SĒME sekretāre/lietvede LT zvana uz tel. Nr. (*). Pēc zvana pabeigšanas KP amatpersonas tiek informētas, ka IT pakalpojumu sniedzējs atrodas objektā pie cita klienta un pārzvanīs. KP amatpersonas jautā klātesošajiem uzņēmumu darbiniekiem, vai tiem ir interneta pieslēgums, uz ko tiek saņemta atbilde, ka nē. Uz jautājumu, vai šodien ir bijis, klātesošie darbinieki atbild, ka šodien nav bijis. Uz jautājumu, kā tiek nodrošināts uzņēmumu darbs, tiek saņemta atbilde, ka iekšējos e-pastus nosūtīt ir iespējams, ārējos – nē.
- 35 **Plkst. 13.15** procesuālo darbību vietā ierodas Informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūcijas CERT.LV IT drošības speciālists AM (Konkurences padomes Izpildinstitūcijas vadītāja 06.11.2024. pilnvara Nr. Nr. 1.6-2\67).
- 36 KP amatpersonas, veicot SĒME valdes locekļa AU datora apskati, konstatē, ka “Konsultāciju laikā bija redzams, ka programmā ESET ENDPOINT SECURITY ir uzlikts liegums pieejai Internetam, apskatāmajam datoram. Tika veikts ekrānu uzņēmums (kas fiksēts ar fotogrāfiju), kurā redzams paziņojums, aktuālais datums un laiks un redzams pēdējais saņemtais e-pasts pēc laika 06.11.2024. 09:25” (fiksēts IT protokola 4. lapā, Lietas materiālos datne ar nosaukumu “Ekrānu uzņēmums 2024-11-06 140413.png”).
- 37 **Plkst. 14.37** KP amatpersonas zvana IT ārpakalpojumu sniedzēja pārstāvim A uz tel. Nr. (*), lūdzot ierasties procesuālo darbību vietā, uz ko tiek saņemta atbilde, ka atrodas objektā.
- 38 KP amatpersonas atkārtoti brīdina SĒME valdes locekli AU par atbildību, kas var iestāties par KP amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu.
- 39 **Plkst. 15.10** no procesuālo darbību vietas prom dodas Informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūcijas CERT.LV IT drošības speciālists AM, par ko tiek veikts paraksts atsevišķā lapā, kas pievienota šī protokola pielikumā.
- 40 **Plkst. 16.45** pēc KP amatpersonu lūguma SĒME sekretāre/lietvede LT zvana IT ārpakalpojumu sniedzēja pārstāvim A uz tel. Nr. (*), lūdzot ierasties procesuālo darbību vietā, uz ko atkārtoti tiek saņemta atbilde, ka atrodas objektā.
- 41 KP amatpersonas atkārtoti brīdina SĒME valdes locekli AU par atbildību, kas var iestāties par KP amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu.
- 42 **Plkst. 17.16** ieradās SLA Office Tech Service valdes loceklis AR, kurš pieslēdzās programmas ESET ENDPOINT SECURITY vadības panelim no kabinetā esošā datora Nr. 2 un noņēma datora, kurš tiek apskatīts un, kura lokālā IP adrese ir (*), interneta pieejas liegumu (fiksēts IT protokola 5. lapā).

Uz KP amatpersonu jautājumiem par IT ārpakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu, AR atbild, ka neesot tāda līguma, kurā būtu atrunāti konkrēti pienākumi. Ja kaut ko vajag, tad palīdz, piemēram, ar printeriem un kārtidziem, var uzstādīt rūteri vai nomainīt antenu, kas ir darīts. Viņam iespējas no ārpuses nobloķēt piekļuvi datoriem nav. Viņš strādā ar dzelžiem, nevis tīkliem un programmatūrām. Tam, iespējams, iepriekšējais IT ārpakalpojuma sniedzējs var vēl

³ Atbilstoši IT protokolā norādītajam kontrole sāka plkst. 11:10.

tikt kaut kā klāt, bet precīzi nezina. Uz jautājumu, vai iepriekšējais IT ārpakalpojuma sniedzējs bija SIA "Datu tehnoloģiju grupa", atbild, ka nē, bija kaut kāds "media".

- 43 **Plkst. 17.50** SĒME sekretāre/lietvede LT zvana JO (SIA "XMEDIA", iepriekšējais IT ārpakalpojumu sniedzējs), lūdzot pateikt administratora lietotājevārdu un paroli, lai piekļūtu administratora tiesībām visiem telpās esošajiem datoriem. Sarunas laikā tika nosaukts lietotājevārds, taču paroli nevarēja nosaukt. Parole pēc tam tika atsūtīta ziņā. Ievadot nosaukto lietotājevārdu un paroli, KP amatpersonām tika nodrošināta piekļuve administratora tiesībām.

Apskatot datoru My Computer direktoriju, tika konstatēti tīklam pieslēgta datu krātuve. Konstatētas 3 datu krātuvē esošas apakšmapes. NAS1 apakšmapei ir vēl 11 apakšmapes, no kurām KP amatpersonas varēja piekļūt tikai 3.

Kad SIA "Office Tech Service" valdes loceklis AR pieslēdzās programmas ESET ENDPOINT SECURITY vadības panelim, bija redzams, ka interneta pieslēgšanās liegums SĒME valdes locekļa AU datoram ar iekšējo IP adresi (*) ir uzlikts 06.11.2024. plkst. 10.04. Tika veikta fotofiksācija ar mobilo telefonu Samsung (fiksēts 06.11.2024. Procesuālo darbību protokola 8. lapā, Lietas materiālos datne ar nosaukumu "shared image.jfif").

Mēģinot pieslēgties datu krātuvei ar iepriekš nosaukto lietotājevārdu un paroli, lai konfigurētu tiesības pieslēgties arī citām mapēm, KP amatpersonām tas neizdodas, jo lietotājam vairs nav piešķirtas tiesības to darīt.

- 44 **Plkst. 20.00** tiek pabeigta SĒME valdes locekļa AU datora (Nr. 2) un tajā saglabātās informācijas apskate. Uz lietas izpētes priekšmetu attiecināma informācija netika atrasta.

- 45 Tiek pabeigta SĒME valdes locekļa AU datora (Nr. 1) un tajā saglabātās informācijas apskate.⁴

V LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZVĒRTĒJUMS

1. PIEMĒROJAMĀIS NORMATĪVAIS REGULĒJUMS

- 46 Saskaņā ar KL 9. panta piektās daļas 4. punktu KP, veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma pārkāpumus un nodrošinot savu lēmumu izpildi, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajos transportlīdzekļos un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā — datoros, disketēs un citos informācijas nesējos — saglabāto ziņu (datu) apskati. Pārmeklēšanas un apskates laikā KP amatpersonas, cita starpā, ir tiesīgas:

b) iepazīties ar dokumentos un elektroniskās informācijas sistēmā iekļauto informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju);

f) pieprasīt un saņemt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus, nepieciešamības gadījumā tos fiksējot skaņu ierakstā. KL neparedz izņēmumus no paskaidrojumu sniegšanas pienākuma, izņemot KL 9.³ panta otrās daļas 2. punktā minēto⁵.

- 47 Saskaņā ar KL 9. panta sesto daļu KL 9. panta piektās daļas 4. un 5. punktā minēto procesuālo darbību laikā pēc KP amatpersonu likumīga pieprasījuma tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieka apvienības, šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieka darbinieku un citu ar izmeklējamo pārkāpumu saistīto personu pienākums ir:

⁴ Atbilstoši IT protokolā norādītajam kontrole pabeigta 07.11.2024. plkst. 00:01.

⁵ Saskaņā ar KL 9.³ panta otrās daļas 2. punktu personai ir tiesības paskaidrojumu sniegšanas sākumu atlikt uz laiku, ne ilgāku par vienu stundu, ja ir nepieciešams sagaidīt advokātu vai citu juridiskās palīdzības sniedzēju.

2) nodrošināt piekļuvi jebkurā veidā, vietā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem);

6) izpildīt citas Konkurences padomes amatpersonu likumīgās prasības.

- 48 Saskaņā ar KL 9.³ panta pirmo daļu, uzsākot šā likuma 9. panta piektās daļas 3., 4. un 5. punktā minētās procesuālās darbības, KP amatpersona informē tirgus dalībnieku vai citu personu, attiecībā uz kuru tiek veiktas šīs darbības, par tās tiesībām.

2. PĀRKĀPUMA IZVĒRTĒJUMS

PAR ATTEIKŠANOS SNIEGT PASKAIDROJUMUS DAĻĀ

- 49 Ņemot vērā šajā lēmumā sniegto faktisko apstākļu aprakstu, secināms, ka SĒME valdes loceklis AU, atsakoties sniegt paskaidrojumus par no KNAB saņemtajiem KP Lietas materiāliem pēc KP likumīga pieprasījuma, kas izriet no KL 9. panta piektās daļas 4. punkta f) apakšpunkta, SĒME ir pārkāpusi no KL 9. panta sestās daļas 6. punkta izrietošo pienākumu sniegt paskaidrojumus KP veikto procesuālo darbību laikā atbilstoši KP amatpersonu likumīgajām prasībām, par ko paredzēta atbildība saskaņā ar KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punktu.
- 50 Tiesības sevi neapsūdzēt konkurences lietās ir atzinusi arī Eiropas Savienības tiesa (turpmāk – EST), taču ierobežotā apjomā. EST ir ierobežojusi Eiropas Komisijas (turpmāk – Komisija) izmeklēšanas pilnvaras un norādījusi, ka nevar tikt pieprasīta tāda informācija, kas ietvertu atziņanos pārkāpuma izdarīšanā, taču ir jāņem vērā, ka šajos spriedumos EST ir arī atzinusi personu pienākumu aktīvi sadarboties ar Komisiju, sniedzot atbildes uz jautājumiem, kā arī dokumentus, kas ietver faktisko informāciju.⁶
- 51 Tāpat pirms procesuālo darbību uzsākšanas SĒME valdes loceklis AU (skat. šī lēmuma 12. punktu) un juridiskās palīdzības sniedzējam zvērinātam advokātam GR (skat. šī lēmuma 13. punktu) tika izskaidrots procesuālo darbību mērķis un priekšmets, izskaidrota Pamatlietas būtība un procesuālo darbību tvērums. Darbību tvēruma norādīšana paredzēta, lai persona spētu saprast tās pienākuma sadarboties apjomu.
- 52 Tādējādi var secināt, ka pienākums sniegt paskaidrojumus, atbildes uz jautājumiem, kā arī dokumentus, kas ietver informāciju par faktiem (atbildes uz faktoloģiskiem jautājumiem), ir saderīgs ar personas tiesībām sevi neapsūdzēt. Pretējā gadījumā KP pilnvaras tiktu padarītas neefektīvas un būtu apdraudēts EST judikatūrā atzītais līdzsvars starp iestādes izmeklēšanas efektivitātes saglabāšanu un personas tiesībām sevi neapsūdzēt, ko apliecina arī KP piešķirtās pilnvaras piemērot atbildību par informācijas nesniegšanu.
- 53 Tiesības neliecināt pret sevi nenozīmē, ka SĒME valdes loceklis AU vispār nav pienākums sniegt KP informāciju un paskaidrojumus. SĒME valdes loceklis AU atteicās sniegt paskaidrojumus un informāciju saistībā ar konkrētiem KP skaidrojamiem jautājumiem, kas izrietēja no KNAB saņemto un uz KP Lietas priekšmetu attiecināmo dokumentu analīzes un bija saistīti ar to vērtējumu jau KP uzsāktās Pamatlietas kontekstā (skat. šī lēmuma 17.-20. punktus), kā galveno argumentu norādot potenciālo iespēju, ka SĒME valdes locekļa AU sniegtie paskaidrojumi Pamatlietas ietvaros var nonākt KNAB rīcībā un izmantoti, lai atjaunotu KNAB pret viņu jau izbeigto kriminālprocesu.
- 54 Jāņem vērā, ka KNAB kriminālprocesa Nr. 16870000922 izmeklēšanas priekšmets nesakrīt ar

⁶ EST 20.02.2001. spriedums lietā T-112/98, *Mannesmannrohren-Werke AG v Commission of the European Communities*, 65.-66. punkts, 78. punkts, EST 29.06.2006. spriedums lietā C-301/04P, *Eiropas Kopienų Komisija pret SGL Carbon AG*, 43.-48. punkts.

KP Pamatietas izmeklēšanas priekšmetu⁷, līdz ar to noskaidrojamie faktiskie apstākļi atšķiras un acīmredzami Pamatietas izpētes priekšmets nav identisks ar KNAB izbeigtā kriminālprocesa būtību. KP atgādina, ka Pamatietā veikto procesuālo darbību priekšmets un mērķis bija "iegūt informāciju un pierādījumus, t.sk. elektroniskos pierādījumus, kā arī paskaidrojumus no Pamatietas dalībniekiem par to iespējamo noslēgto aizliegto vienošanos, kas pārkāpj KL 11. panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu, apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju un vienojoties par dalības noteikumiem Akciju sabiedrības "RĪGAS SILTUMS" iepirkumos, kas saistīti ar siltumtīklu būvniecību un remontdarbiem".

- 55 Atbilstoši judikatūras atziņām kriminālprocess un administratīvais process ir patstāvīgi procesi, tie viens no otra nav atkarīgi, tostarp attiecībā uz iegūtajiem pierādījumiem un to novērtējumu. Administratīvajam procesam un kriminālprocesam ir atšķirīgi mērķi, un minēto nemaina tas, ka abos procesos var tikt vērtēti līdzīgi faktiskie apstākļi.⁸ Līdz ar to SĒME valdes loceklis AU, atsakoties atbildēt uz jautājumiem un sniegt paskaidrojumus saistībā ar no KNAB saņemtajiem uzrādāmajiem KP Pamatietas materiāliem, ir sniedzis vispārīga rakstura abstraktus aizbildinājumus par it kā esošiem riskiem, ka nākotnē varētu pret viņu tikt atjaunots kriminālprocess, balstoties uz Pamatietā sniegto paskaidrojumu saturu, kurus KP neuzskata par pamatotiem, jo tas pārkāpj KL tirgus dalībniekam noteikto sadarbības pienākumu, ko apstiprina pastāvošā tiesu judikatūra.
- 56 Jānorāda, ka SĒME valdes loceklis AU nav arī KP ierosinātās Pamatietas subjekts, t.i., persona, pret kuru ierosināta Pamatietā un attiecībā uz kuru var tikt izdots KP lēmums. Līdz ar to arī šī iemesla dēļ SĒME valdes loceklis AU nav pamata atteikties sniegt paskaidrojumus, atsaucoties uz tiesībām sevi neapsūdzēt. Jāņem vērā, ka KP no SĒME valdes locekļa AU pieprasīja paskaidrojumus kā no SĒME pārstāvja (nevis fiziskas personas), kura rīcībā var būt informācija, kas liecina par KL 11. pantā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumu.⁹
- 57 Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, SĒME valdes locekļa AU atteikšanās sniegt paskaidrojumus daļā nav uzskatāma par attaisnojamu un aizsargājamu tiesību izmantošanu. Šāda rīcība pati par sevi kavē lietas izmeklēšanas mērķu sasniegšanu un KP iespēju iegūt patiesu informāciju par faktiem un apstākļiem, kurus tā izmeklē Pamatietā.
- 58 Ievērojot minēto, ar savām darbībām AU kā SĒME pārstāvis atteicās sniegt daļā paskaidrojumus par no KNAB saņemtajiem KP Pamatietas materiāliem, neskatoties, ka šāds pienākums personai izriet no KL 9. panta sestās daļas 6. punkta, kas ir vērtējama kā SĒME nesadarbošanās un KP amatpersonu likumīgo prasību, kas izriet no KL 9. panta piektās daļas 4. punkta f) apakšpunkta, nepildīšana, un par ko paredzēta atbildība KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punktā.

PAR INTERNETA PIEEJAS LIEGUMA UZLIKŠANU AŅŅĒMOT UN SAVLAICĪGU TĀ NOŅĒMŠANAS NENODROŠINĀŠANU

- 59 Atbilstoši KL 9. panta sestās daļas 2. punktam, KP, veicot KL 9. panta ceturtajā daļā minētās procesuālās darbības, tirgus dalībniekam un citām personām ir pienākums nodrošināt, ka KP šīs tiesības var netraucēti realizēt. KP pirms procesuālo darbību uzsākšanas informē tirgus dalībnieku par tā tiesībām un pienākumiem, kā arī atbildību, kas var iestāties, ja pienākumi netiek pildīti vai arī KP tiek kavēta veikt nepieciešamās procesuālās darbības, lai savlaicīgi

⁷ KNAB 10.10.2023. vēstule Nr. 1/4492 satur norādi, ka kriminālprocess tika izmeklēts pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas, 323. panta otrās daļas un 322. panta sastāva (kukuļņemšana, kukuļdošana un starpniecība kukuļdošanā).

⁸ Administratīvās apgabaltiesas 31.03.2021. sprieduma lietā Nr. A43004320 6. punkts un tajā norādītā judikatūra.

⁹ Administratīvās apgabaltiesas 31.03.2021. sprieduma lietā Nr. A43004320 10. punkts un tajā norādītā judikatūra.

novērstu iespējamos riskus, kas saistīti ar elektroniskā veidā saglabātas informācijas izmaiņšanu, dzēšanu vai piekļūšanas tai kavēšanu. Nav pieļaujams, ka tirgus dalībnieks (t.sk. tā valdes loceklis, darbinieks vai ārpalpojuma sniedzējs) liek šķēršļus, liedzot veikt procesuālās darbības.

- 60 Konkrētajā gadījumā KP amatpersonu tiesības un no šīm tiesībām izrietošie tirgus dalībnieka pienākumi SĒME bija skaidri un saprotami, par ko liecina SĒME valdes locekļa AU paraksts 06.11.2024. Procesuālo darbību protokolā.
- 61 Saskaņā ar Tiesas atļaujā norādīto KP amatpersonām procesuālo darbību laikā pie SĒME ir tiesības iegūt pierādījumus, lai noskaidrotu, vai SĒME un citi tirgus dalībnieki ir savstarpēji apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju un neatļauti vienojušies par dalības noteikumiem Akciju sabiedrības “RĪGAS SILTUMS” organizētajos iepirkumos, kas saistīti ar siltumtīklu būvniecību un remontdarbiem. Proti, procesuālo darbību mērķis ir noskaidrot, vai minēto Pamatietas dalībnieku darbībās ir konstatējamas KL 11. panta pirmās daļas pārkāpuma sastāva pazīmes. Tostarp, Tiesas atļauja saturēja precīzu norādi, ka KP plāno procesuālo darbību laikā pārbaudīt elektronisko datu nesējos esošo informāciju.
- 62 No 06.11.2024. Procesuālo darbību protokola izriet, ka plkst. 10.37, pirms procesuālo darbību uzsākšanas, SĒME valdes loceklim AU ir izsniegta Tiesas atļauja, kā arī minētā persona ir tikusi informēta par KP amatpersonu ierašanās iemesliem. Tas nozīmē, ka tirgus dalībnieks bija informēts par procesuālo darbību tvērumu un meklējamās informācijas saturu – to, ka KP amatpersonu mērķis procesuālo darbību laikā ir, tostarp, noskaidrot informāciju par iespējamo SĒME saistību un iespējamo pret konkurenci vērsto rīcību, kā arī ir bijusi informēta par Tiesas atļaujā norādītajām KP amatpersonu tiesībām piekļūt, arī jebkāda veida datu nesējos glabājamajai informācijai (tostarp, datoriem) (skat. šī paziņojuma 32. punktu).
- 63 06.11.2024. Procesuālo darbību protokolā fiksēts, ka plkst. 11.22-11.38 KP amatpersonas konstatēja, ka procesuālo darbību vietā esošajiem datoriem nav pieeja internetam. Lai gan SĒME IT pakalpojumu sniedzējs tika izsaukts vairākkārt (plkst. 11.38, 13.15, 16.45), interneta pieejas liegums netika novērsts līdz pat plkst. 17.16, kad procesuālo darbību vietā ieradās SIA “Office Tech Service” pārstāvis un to noņēma. 06.11.2024. Procesuālo darbību protokolā precīzi fiksēts, ka interneta liegums tika uzlikts 06.11.2024. plkst. 10.04, t.i., neilgi pēc KP amatpersonu ierašanās procesuālo darbību vietā un procesuālo darbību uzsākšanas plkst. 09.39.
- 64 Attiecībā uz interneta pieejas lieguma uzlikšanu SĒME valdes locekļa AU datoram KP konstatē sekojošo.
- 65 Viedoklī SĒME paskaidro, ka interneta pieejas liegums SĒME valdes locekļa AU datoram tika uzlikts automātiski kā antivīrusa programmas reakcija uz netipiskām darbībām SĒME datortīklā. SĒME nekad nav bijis nolūks ļaunprātīgi jebkādā veidā traucēt KP veicamās procesuālās darbības. Tāpat SĒME norāda, ka šā gada jūnijā tika uzstādīta jauna iekārta un atkārtoti instalēts un pārkonfigurēts pretvīrusu aizsardzības serveris, tādējādi piekļuve iepriekšējai konfigurācijai un iestatījumiem vairs nav iespējama. SĒME fiziski vairs nav iespējas veikt auditu par iepriekšējiem antivīrusa programmas uzstādījumiem, taču, izpētot programmas iespējas un darba protokolus, tieši scenārijs, ka antivīrusa programma, saskatot datora vai SĒME iekšējā tīkla uzlaušanas riskus, ir iespējamākais.
- 66 Lai arī SĒME nepamatoti norāda, ka nav izslēgts, ka antivīrusa programmas reakciju izraisīja arī programma, ko KP amatpersonas startēja no ārējā datu nesēja Samsung T7¹⁰, un pārējie SĒME skaidrojumi par interneta pieejas lieguma uzlikšanu ir norādīti tikai apgalvojumu formā, nepievienojot šo apgalvojumu apstiprinošus pierādījumus, tomēr ņemot vērā konkrētās

¹⁰ No Lietas materiāliem izriet, ka interneta pieejas liegums SĒME valdes locekļa AU datoram ir uzlikts plkst. 10.04, taču konkrētā datora apskate ir sākta plkst. 11.10, turklāt KP rīcībā esošā programmatūra, kas tiek izmantota procesuālo darbību laikā, nevar izraisīt šādu antivīrusu programmas reakciju.

antivīrusa programmas darbības principus, kā arī ievērojot laika periodu, kas pagājis kopš procesuālo darbību veikšanas, šobrīd nav iespējams pārliecināties par interneta pieejas lieguma SĒME valdes locekļa AU datoram uzlikšanas apstākļiem.

- 67 Vienlaikus SĒME rīcība, savlaicīgi nenodrošinot interneta pieejas SĒME valdes locekļa AU datoram, būtiski kavēja KP amatpersonu iespējas efektīvi, savlaicīgi un pilnvērtīgi veikt procesuālās darbības, jo bez pieejas internetam nebija iespējams piekļūt elektroniskiem pierādījumiem, e-pasta sarakstei un citai digitālai informācijai, kas ir būtiska Pamatlietas apstākļu noskaidrošanai. KP amatpersonas bija spiestas atkārtoti brīdināt SĒME valdes locekli AU par iespējamo atbildību, tomēr piekļuve elektroniski saglabātai informācijai tika kavēta gandrīz sešas stundas (no plkst. 11.38 līdz plkst. 17.16).
- 68 Tādējādi SĒME, nenodrošinot savlaicīgu interneta pieejas liegumu SĒME valdes locekļa AU datoram noņemšanu, ir pārkāpusi KL 9. panta sestās daļas 2. punkta ietvertu pienākumu nodrošināt piekļuvi jebkurā veidā, vietā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem), kas ir vērtējama kā KP amatpersonu likumīgo prasību, kas izriet no KL 9. panta piektās daļas 4. punkta b) apakšpunkta, nepildīšana, par ko paredzēta atbildība saskaņā ar KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punktu.

3. SĒME VIEDOKLIS

PAR ATTEIKŠANOS SNIEGT PASKAIDROJUMUS DAĻĀ

- 69 SĒME norāda, ka no 06.11.2024. Procesuālo darbību protokola izriet, ka SĒME valdes loceklis AU ir sniedzis paskaidrojumus KP pārstāvjiem par to, kāpēc viņam nav jākomentē no KNAB saņemtie lietas materiāli, kā arī paskaidroja, ka pastāv reāla iespēja, ka viņa sniegtie paskaidrojumi no KP uzsāktās lietas var nonākt KNAB rīcībā un tikt izmantoti, lai KNAB atjaunotu pret viņu jau izbeigto kriminālprocesu. Tādējādi AU bija pamatoti iemesli atteikties sniegt paskaidrojumus daļā, un viņa rīcība nav vērtējama kā ļaunprātīga. SĒME ieskatā, lai arī KNAB pret AU uzsāktais kriminālprocess ir izbeigts, AU saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām joprojām tajā ir uzskatāms par personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, kas sevī ietver arī tiesības neapsūdzēt pašam sevi.
- 70 Tāpat SĒME norāda, ka KP KL 9. panta piektās daļas 4. punkta f) apakšpunktā paredzētās tiesības pieprasīt paskaidrojumus paredz KP tiesības pārmeklēšanas un apskates laikā pieprasīt un saņemt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus vienīgi par pārmeklēšanas vai apskates laikā atrastajiem pierādījumiem, tādējādi KP tiesības pieprasīt no SĒME paskaidrojumus par no KNAB saņemtajiem dokumentiem ir apšaubāmas.
- 71 KP paskaidro, ka pienākums sniegt paskaidrojumus un atbildes uz jautājumiem par faktiem, kā arī dokumentus, kas ietver informāciju par faktiem, ir saderīgs ar ikvienas personas pamattiesībām, vēl jo vairāk, ja Pamatlietā SĒME valdes loceklis AU nevar būt konkurences materiālo tiesību pārkāpuma subjekts. Personai no likuma neizriet tiesības atteikties sniegt informāciju un paskaidrojumus KP norādītajā veidā administratīvā procesa ietvarā. Šādas atteikšanās tiesības neizriet arī no Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) un Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prakses.
- 72 Kā jau norādīts, KNAB un KP lietu izpētes priekšmeti atšķiras un līdz ar to atšķiras arī šajās lietās noskaidrojamie faktiskie un tiesiskie apstākļi. Kriminālprocess un administratīvais process ir divi tiesiski nošķirti procesi. Turklāt SĒME tiesību un pienākumu apjoms, kas izriet no KL, nemainās atkarībā no fakta, ka pret SĒME valdes locekli AU ir bijis kriminālprocess, kurā viņam bija piemērots statuss kā personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Neatkarīgi no SĒME valdes locekļa AU sniegtajiem paskaidrojumiem KP, netiek ietekmētas tiesības

neliecināt pret sevi jebkurā kriminālprocesā, un arī paskaidrojumu sniegšana KP nenožīmē, ka tie var tikt izmantoti kā pamats izbeigta kriminālprocesa atjaunošanai vai kā pierādījumi kriminālprocesā bez to attiecīgas fiksēšanas atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un principiem. Akcentējams, ka KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpuma konstatēšanai nav nepieciešams konstatēt personas ļaunprātību. Personas subjektīvajai attieksme var būt nozīme izvērtējot paša pārkāpuma smaguma pakāpi, taču ne paša pārkāpuma fiksēšanā.

- 73 To, ka persona KP administratīvajā procesā nevar atteikties sniegt paskaidrojumus, to pamatojot ar tiesībām neliecināt pret sevi kriminālprocesā, ir apliecinājusi arī tiesa, un uz minēto SĒME procesuālo darbību laikā tika norādīts. Ne SĒME valdes loceklis AU, ne juridiskās palīdzības sniedzējs GR procesuālo darbību laikā nelūdza laiku, lai, piemēram, iepazītos ar KP norādīto praksi, taču minētais apstāklis norāda vien uz to, ka šāda SĒME rīcība, atsakoties sniegt paskaidrojumus daļā, bija jau izlemta un apzināti vērsta uz KP likumīgo prasību nepildīšanu. Tādējādi SĒME nav norādījusi uz pamatotiem iemesliem KP likumīgo prasību nepildīšanai.
- 74 Tāpat KP paskaidro, ka, ja piekristu SĒME interpretācijai, KL 9. panta piektās daļas 4. punkta f) apakšpunktā paredzēto tiesību piemērošana praksē kļūtu neefektīva un kavētu KP pienākuma konkurences tiesību pārkāpuma lietā noskaidrot pilnīgu un patiesu informāciju par faktiem un apstākļiem izpildi, tādējādi kavējot šīs lietas izpēti mērķu un KL piemērošanas mērķu sasniegšanu. Ir tikai loģiski un pašsaprotami, ka pirms KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanas KP rīcībā būs informācija un lietas materiāli, kas norāda uz iespējamu pārkāpumu, jo, piemēram, lai saņemtu tiesas atļauju procesuālo darbību veikšanai, iesniegumā ir jānorāda šo darbību veikšanas priekšmets un mērķis, kādas mantas, informācija vai dokumenti tiks meklēti, ciktāl tas ir zināms.¹¹ Proti, lai saņemtu tiesas atļauju, KP rīcībā jau ir jābūt informācijai, kas liecina par iespējamu pārkāpumu. Saņemot šo atļauju, KP procesuālo darbību laikā nav liegta pieprasīt paskaidrojumus par šiem dokumentiem, kas satur informāciju un faktus par iespējamā pārkāpuma apstākļiem.
- 75 Ņemot vērā minēto, SĒME Viedoklī norādītie argumenti par KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumu, kas izpaudies kā atteikšanās sniegt paskaidrojumus daļā, ir noraidāmi kā nepamatoti.

***PAR SAVLAICĪGU INTERNETA PIEEJAS LIEGUMA SĒME VALDES LOCEKĻA AU DATORAM
NONĒMŠANAS NENODROŠINĀŠANU***

- 76 Viedoklī SĒME norāda, ka, tā kā KP ierašanās SĒME birojā notika bez iepriekšēja brīdinājuma, bet IT ārpakalpojuma sniedzējs aizņemtības dēļ nevarēja nekavējoši ierasties procesuālo darbību veikšanas vietā, SĒME objektīvu iemeslu dēļ nevarēja nodrošināt IT ārpakalpojuma sniedzēja tūlītēju klātbūtni, jo viņš nav SĒME darbinieks, bet gan sniedz ārpakalpojumu. Vairākkārtēji telefona zvani un lūgumi ierasties ātrāk ir viss, ko šajā situācijā SĒME varēja izdarīt.
- 77 Turklāt KP amatpersonām procesuālo darbību laikā tika nodots e-pasta (*) lietotājvārds un parole, kas ļāva KP amatpersonām piekļūt šim e-pastam no jebkura cita datora vai mobilā telefona, līdz ar to nav saskatāma saistība starp interneta pieejas liegumu un KP piekļuves iespējām e-pastam (*).
- 78 KP norāda, ka atbildība konkrētajā gadījumā tiek piemērota tirgus dalībniekam – SĒME – un konkurences tiesībās pārstāvju un darbinieku, kā arī ārpakalpojuma sniedzēju, ja tie darbojas tirgus dalībnieka uzdevumā, atbildību nenodala no tirgus dalībnieka atbildības. Tirgus dalībnieks ir atbildīgs par tā pārstāvju, darbinieku un ārpakalpojuma sniedzēju rīcību, neatkarīgi

¹¹ KL 10.² panta pirmā daļa.

no tā, kāds ir bijis konkrētās personas subjektīvais mērķis vai nodoms. Tirgus dalībnieks pats ir atbildīgs par darba organizēšanu savā uzņēmumā (arī piesaistot ārpakalpojuma sniedzēju) tā, lai nekavētu KP amatpersonu procesuālās darbības.

- 79 Tāpat SĒME rīcību neattaisno tas, ka KP ierašanās SĒME birojā notika bez iepriekšēja brīdinājuma. Organizējot KL 9. panta piektās daļas 4. punktā noteiktās darbības, KP nodrošina gan “pārsteiguma” efektu, ievērojami mazinot vai izslēdzot iespējamību, ka iespējamie pierādījumi tiek slēpti vai neatgriezeniski dzēsti¹², gan arī iespējami patiesas, neizmainītas un tirgus dalībniekiem savstarpēji nesaskaņotas informācijas un paskaidrojumu iegūšanu, kā arī nodrošina uz lietu attiecināmās informācijas piespiedu izņemšanu, ja lietas dalībnieks KP likumiskās prasības nepilda¹³. Tādējādi KL 9. panta piektās daļas 4. punktā noteikto procesuālo darbību veikšana bez iepriekšēja brīdinājuma ir apzināta likumdevēja izšķiršanās, lai KP būtu iespējams efektīvi veikt tās uzdevumus, un tas neattaisno SĒME pieļauto pārkāpumu.
- 80 Savukārt faktam, vai KP amatpersonām procesuālo darbību laikā bija iespējams piekļūt konkrētajam e-pastam, nav nozīmes un neatbrīvo SĒME no atbildības. Atbildības piemērošanā par KP likumīgo prasību nepildīšanu konkrētajā gadījumā nozīme ir faktam, ka KP amatpersonas bija kavētas veikt procesuālās darbības, jo tām savlaicīgi netika nodrošināta piekļuve jebkurā veidā, vietā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem), jo procesuālo darbību laikā gandrīz 6 stundas SĒME nenodrošināja, ka tiek ņemts interneta pieejas liegums SĒME valdes locekļa AU datoram. KL regulējums nosaka vispārēju prasību jebkuram tirgus dalībniekam organizēt savu saimniecisko darbību tādā veidā, tostarp, saņemot ārpakalpojumus, kas nodrošina savlaicīgu KP amatpersonu piekļūšanu pieprasītajiem informācijas avotiem, nekavējot KP veicamo procesuālo darbību efektivitāti.
- 81 Ņemot vērā minēto, SĒME Viedoklī norādītie argumenti par KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumu, kas izpaudies kā savlaicīga interneta pieejas lieguma SĒME valdes locekļa AU datoram ņemšanas nenodrošināšana, ir noraidāmi kā nepamatoti.

4. ATBILDĪBA

- 82 Ņemot vērā Lietā konstatētos faktus, SĒME darbības:
- a) tās valdes loceklim AU atsakoties sniegt daļā paskaidrojumus par no KNAB saņemtajiem KP Pamatlietas materiāliem un
 - a) nenodrošinot savlaicīgu interneta pieejas lieguma SĒME valdes locekļa AU datoram ņemšanu,
- atbilst KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punktā paredzētā procesuālā pārkāpuma sastāva pazīmēm kā divi patstāvīgi pārkāpumi, un saskaņā ar minētā panta otro daļu KP par šādiem pārkāpumiem ir tiesīga uzlikt naudas sodu.
- 83 Nosakot naudas soda apmēru, KP ņem vērā procesuālā pārkāpuma lietas apstākļus, t.sk. procesuālā pārkāpuma smagumu, ilgumu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

PAR ATTEIKŠANOS SNIEGT PASKAIDROJUMUS DAĻĀ

- 84 Attiecībā par pārkāpuma smagumu KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums izpaudies kā atteikšanās pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības, sniedzot paskaidrojumus par Pamatlietā noskaidrojamajiem faktiem. SĒME izdarīja procesuālo pārkāpumu Pamatlietā, kas ierosināta

¹² Kas nav sasniedzams ar KL 9. panta piektās daļas 1. punktā norādītajām darbībām, nosūtot tirgus dalībniekiem informācijas pieprasījumus.

¹³ Kas nav sasniedzams ar KL 9. panta piektās daļas 3. punktā minētajām darbībām, veicot apmeklējumu, kas neparedz elektronisko informācijas nesēju patstāvīgu pārbaudi, ja tirgus dalībnieka pārstāvis pret to ieilst.

par karteļa vienošanās aizlieguma iespējamo pārkāpumu, kas saskaņā ar Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 “*Kārība, kādā nosaka naudas sodu par konkurences tiesību un negodīgas tirdzniecības prakses aizlieguma pārkāpumiem un piespiedu naudu par Konkurences padomes noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 179) regulējumu ir uzskatāms par sevišķi smagu pārkāpumu.

- 85 Sava slēpta rakstura dēļ karteļa vienošanās ir grūti atklājams un pierādāms pārkāpums, kur sevišķi būtiska nozīme ir uz vietas saņemtiem paskaidrojumiem, kuru sniegšanas laikā tādējādi mazinātas iespējas paskaidrojumus sagrozīt vai pasniegt neatbilstoši faktiskiem apstākļiem. Tādēļ karteļa vienošanās pārkāpuma pierādīšanai izmantojami un uz likuma pamata ir nodrošināti iespējami efektīvākie pierādījumu iegūšanas līdzekļi, t.sk. pieprasot personai, kuras rīcībā var būt lietas izpētei nozīmīga informācija, sniegt paskaidrojumus par uzrādāmiem pierādījumiem un noskaidrojamiem jautājumiem.
- 86 Personas, kuras rīcībā var būt informācija, kurai var būt nozīme izmeklējamā lietā, sadarbības pienākumam ir būtiska ietekme uz KP lietā veikto izpētes darbību efektivitāti un KL 2. pantā noteiktā mērķa sasniegšanu, nodrošinot objektīvu un likumā noteiktajā termiņā izpētes lietas apstākļu savlaicīgu noskaidrošanu. Savukārt, ja persona paskaidrojumus nesniedz, tas kavē lietas izpētes mērķu sasniegšanu. Ņemot vērā minēto, SĒME rīcība kavēja izpētes mērķu sasniegšanu Pamatlietā, kas ierosināta par sevišķi smaga iespējamā pārkāpuma izdarīšanu.
- 87 Lietas apstākļi norāda, ka SĒME zināja savu darbību raksturu un juridisko novērtējumu, ir bijusi informēta par KP Pamatlietas priekšmetu, sapratusi KP norādīto KL normu, kas nosaka pienākumu sniegt paskaidrojumus pēc KP pieprasījuma, saturu, taču, neskatoties uz minēto, atteicās pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības. Lai arī SĒME konkrētajā gadījumā norādīja uz apstākļiem, kādēļ tā atsakās sniegt paskaidrojumus daļā par KP Pamatlietas materiāliem, kas iegūti un pievienoti Pamatlietai no KNAB izbeigta kriminālprocesa, KP ieskatā minētie apstākļi nav attaisnojums KP likumīgo prasību izpildei, ko apstiprinājis arī Senāts¹⁴ un uz ko KP amatpersonas norādīja SĒME procesuālo darbību laikā.
- 88 Šādos apstākļos SĒME pieļautais pārkāpums ir vērtējams kā smags KP veiktā Pamatlietas izpētes procesa pārkāpums.
- 89 Attiecībā uz procesuālā pārkāpuma ilgumu KP konstatē, ka SĒME pienākums sniegt paskaidrojumus daļā par no KNAB saņemtajiem KP Pamatlietas materiāliem radās 06.11.2024. procesuālo darbību laikā pēc pirmā pieprasījuma, kuru SĒME atteicās izpildīt 06.11.2024.
- 90 Atbildības piemērošanai konkurences tiesībās prioritāri ir preventīvs raksturs. Proti, atbildība tiek piemērota ar mērķi gan atturēt tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas nākotnē (ģenerālā prevencija), gan arī atbilstoši sodīt par pieļauto konkurences tiesību pārkāpumu (individuālā prevencija).¹⁵ Procesuālo pārkāpumu izdarīšanas gadījumā ģenerālās un individuālās prevencijas mērķis ir vienlīdz sasniedzams.
- 91 Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī ievērojot Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 13. panta un 66. panta pirmās daļas prasības, KP uzskata, ka konkrētajā gadījumā atbildības un naudas soda piemērošana SĒME ir nepieciešama iepriekš minētā leģitīmā mērķa sasniegšanai un to nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo SĒME tiesības vai tiesiskās intereses. Pretējā gadījumā tiktu apdraudēta KL 2. pantā noteiktā mērķa sasniegšana un tirgus dalībniekiem, kā arī citām personām, kas nepilda KP likumīgās prasības, var rasties nepamatota palāvība, ka par to nevar iestāties atbildība, kas apdraudēs KP nākotnē veicamo procesuālo darbību efektivitāti.
- 92 Papildus, nosakot naudas sodu, KP ņem vērā, ka Pamatlietā ir pieņemts lēmums par lietas

¹⁴ Senāta 28.06.2024. spriedums lietā Nr. SKA-21/2024.

¹⁵ Senāta 05.05.2009. rīcības sēdes lēmums lietā SKA-420/2009, *Lattelecom*, 27. punkts; arī Administratīvās apgabaltiesas 24.05.2013. spriedums lietā Nr.A43005811, *Banku lieta*, 23.1. punkts.

izpētes izbeigšanu¹⁶ pierādījumu trūkuma dēļ.

- 93 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu par šā panta pirmās daļas pārkāpumu, kas izpaudies 9. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktajā veidā, KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 50 *euro*.
- 94 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta trešo daļu, finanšu gada neto apgrozījumu, no kura aprēķina naudas sodu, nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, kas izdoti saskaņā ar šā likuma 12. panta piekto daļu. Tādējādi, nosakot SĒME finanšu gada neto apgrozījumu, KP ņem vērā Noteikumu Nr. 179 II² nodaļas regulējumu. Noteikumu Nr. 179 3. punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi ir izmantojams pēdējais noslēgtais finanšu gads pirms iestādes lēmuma, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, pieņemšanas. Saskaņā ar KP rīcībā esošo informāciju SĒME neto apgrozījums 2024. gadā bija 9 259 932 *euro*.
- 95 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, KP saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu uzskata par pamatotu uzlikt SĒME naudas sodu 0,2 % apmērā no SĒME pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas ir 18 519,86 *euro*.
- 96 Papildus, izvērtējot Lietas materiālus, nav konstatējami SĒME atbildību pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi. Uz tādiem nav norādījusi arī SĒME.

PAR SAVLAICĪGU INTERNETA PIEEJAS LIEGUMA SĒME VALDES LOCEKĻA AU DATORAM NOŅEMŠANAS NENODROŠINĀŠANU

- 97 Attiecībā uz pārkāpuma smagumu KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums izpaudies kā savlaicīga interneta pieejas lieguma SĒME valdes locekļa AU datoram noņemšanas nenodrošināšana KP veikto procesuālo darbību laikā Pamatlietā, kas ierosināta par karteļa vienošanās aizlieguma iespējamo pārkāpumu, kas saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 regulējumu ir uzskatāms par sevišķi smagu pārkāpumu.
- 98 Sava slēpta rakstura dēļ karteļa vienošanās ir grūti atklājams un pierādāms pārkāpums, tādēļ to pierādīšanai ir jāizmanto iespējami efektīvākie pierādījumu iegūšanas līdzekļi. Šāda pārkāpuma gadījumā visbūtiskākie pierādījumi ir uzņēmumu rīcībā esošie pierādījumi, t.sk. elektroniskās informācijas sistēmā saglabātās ziņas (dati), jo mūsdienu digitālajā vidē elektroniskie dati bieži vien ir galvenie pierādījumi šādu pārkāpumu atklāšanā un pierādīšanā. Tirgus dalībniekam KP likumīgo prasību izpildei ir nepieciešams ne tikai nodrošināt piekļuvi pašai elektroniskās informācijas sistēmai (piemēram, datoram vai mobilajam tālrunim), bet arī tajās saglabātajām ziņām (datiem), t.sk. kuru piekļuvei ir nepieciešams interneta pieslēgums. Šādas SĒME darbības vērtējamās kā tirgus dalībnieka nesadarbošanās un šīs rīcības rezultātā KP tika kavēta savlaicīgi veikt nepieciešamās procesuālās darbības.
- 99 Īstenojot KL 9. panta piektās daļas 4. punktā noteiktās procesuālās darbības konkurences tiesību pārkāpumu, īpaši karteļa vienošanos, kas parasti tiek rūpīgi slēptas, izmeklēšanai, piekļuves nekavējoša nodrošināšana visai tirgus dalībnieka rīcībā esošajai informācijai, t.sk. elektroniskās informācijas sistēmās esošajām ziņām (datiem), ir būtiska, lai nodrošinātu, ka šo informāciju KP iegūst neizmainītā veidā, t.i., tā atbilst informācijai, kas ir tirgus dalībnieka rīcībā, uzsākot procesuālās darbības. Gadījumā, ja tirgus dalībnieks kavē KP procesuālo darbību veikšanu šādā veidā, pastāv risks, ka informācija tiek neatgriezeniski dzēsta vai izmainīta, tādējādi liedzot KP iegūt pierādījumus. Lai arī konkrētajā gadījumā KP nekonstatē informācijas izmaiņš vai dzēšanas faktu, ģenerālai prevencijai ir nepieciešams piemērot

¹⁶ KP 29.05.2025. lēmums Nr. 6 (Prot. Nr. 28, 7. §).

- atbildību par pašu procesuālo darbību kavēšanas faktu. Pretējā gadījumā šādas rīcības akceptēšana no KP puses apdraud KP nākotnē veicamo procesuālo darbību efektivitāti.
- 100 Lietas apstākļi norāda, ka SĒME zināja savu darbību raksturu un juridisko novērtējumu, ir bijusi informēta par Pamatlietas priekšmetu, sapratusi KP norādītās KL normas, kas nosaka tirgus dalībnieka pienākumu nodrošināt KP amatpersonām piekļuvi elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem), taču, neskatoties uz minēto, SĒME kavēja KP procesuālo darbību izpildi, savlaicīgi nenodrošinot, ka tiek noņemts interneta pieejas liegums SĒME valdes locekļa AU datoram, un tā rezultātā nepildīja KP likumīgās prasības, kavējot efektīvu KP procesuālo darbību veikšanu.
- 101 Šādos apstākļos SĒME pieļautais pārkāpums ir vērtējams kā smags KP veiktā Pamatlietas izpētes procesa pārkāpums.
- 102 Attiecībā uz procesuālā pārkāpuma ilgumu KP secina, ka pārkāpuma ilguma ņemšanas vērā, nosakot naudas sodu, mērķis ir motivēt pārkāpēju izbeigt pārkāpumu pēc iespējas ātrāk. KP konstatē, ka SĒME pienākums nodrošināt interneta pieejas liegumu SĒME valdes locekļa AU datoram radās brīža, kad KP amatpersonas konstatēja, ka procesuālo darbību veikšanas vietā esošajiem datoriem nav pieejas internetam (06.11.2024. plkst. 11.38), līdz brīdim, kad procesuālo darbību vietā ieradās SĒME IT ārpakalpojuma sniedzējs un noņēma liegumu (06.11.2024. plkst. 17.16).
- 103 Atbildības piemērošanai konkurences tiesībās prioritāri ir preventīvs raksturs. Proti, atbildība tiek piemērota ar mērķi gan atturēt tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas nākotnē (ģenerālā prevencija), gan arī atbilstoši sodīt par pieļauto konkurences tiesību pārkāpumu (individuālā prevencija).¹⁷ Procesuālo pārkāpumu izdarīšanas gadījumā ģenerālās un individuālās prevencijas mērķis ir vienlīdz sasniedzams.
- 104 Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī ievērojot APL 13. panta un 66. panta pirmās daļas prasības, KP uzskata, ka konkrētajā gadījumā atbildības un naudas soda piemērošana SĒME ir nepieciešama iepriekš minētā leģitīmā mērķa sasniegšanai un to nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo SĒME tiesības vai tiesiskās intereses. Pretējā gadījumā tiktu apdraudēta KL 2. pantā noteiktā mērķa sasniegšana un tirgus dalībniekiem, kā arī citām personām, kas nepilda KP likumīgās prasības, kavējot KP procesuālo darbību veikšanu, var rasties nepamatota paļāvība, ka par to nevar iestāties atbildība.
- 105 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu par šā panta pirmās daļas pārkāpumu, kas izpaudies 9. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktajā veidā, KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 50 *euro*.
- 106 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta trešo daļu, finanšu gada neto apgrozījumu, no kura aprēķina naudas sodu, nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, kas izdoti saskaņā ar šā likuma 12. panta piekto daļu. Tādējādi, nosakot SĒME finanšu gada neto apgrozījumu, KP ņem vērā Noteikumu Nr. 179 II² nodaļas regulējumu. Noteikumu Nr. 179 3. punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi ir izmantojams pēdējais noslēgtais finanšu gads pirms iestādes lēmuma, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, pieņemšanas. Saskaņā ar KP rīcībā esošo informāciju SĒME neto apgrozījums 2024. gadā bija 9 259 932 *euro*.
- 107 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, KP saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu uzskata par pamatotu uzlikt SĒME naudas sodu 0,3 % apmērā no SĒME pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas ir 27 779,80 *euro*.
- 108 Papildus, izvērtējot Lietas materiālus, nav konstatējami SĒME atbildību pastiprinoši vai

¹⁷ Senāta 05.05.2009. rīcības sēdes lēmums lietā SKA-420/2009, *Lattelecom*, 27. punkts; arī Administratīvās apgabaltiesas 24.05.2013. spriedums lietā Nr.A43005811, *Banku lieta*, 23.1. punkts.

mīkstinoši apstākļi. Uz tādiem nav norādījusi arī SĒME.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu, un 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punktu, otro un trešo daļu un Administratīvā procesa likuma 13. pantu, 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru Kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 "Kārtība, kādā nosaka naudas sodu par konkurences tiesību un negodīgas tirdzniecības prakses aizlieguma pārkāpumiem un piespiedu naudu par Konkurences padomes noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu" 3. punktu, Konkurences padome

nolēma

konstatēt Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumus Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SĒME" darbībās un:

- 1) uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "SĒME" naudas sodu 18 519,86 *euro* (astoņpadsmit tūkstoši pieci simti deviņpadsmit *euro* un astoņdesmit seši *euro* centi) apmērā;
- 2) uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "SĒME" naudas sodu 27 779,80 *euro* (divdesmit septiņi tūkstoši septiņi simti septiņdesmit deviņi *euro* un astoņdesmit *euro* centi) apmērā.

Uzliktos naudas sodus 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

K. Piģēns