



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

19.12.2025. Nr. 1.7-4/1651

Uz 28.11.2025. Nr. b/n

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “SILTUMTEHSERVISS”

Par atzinumu

Konkurences padome (turpmāk – KP) saņēma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “SILTUMTEHSERVISS” (turpmāk – SILTUMTEHSERVISS) iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par SILTUMTEHSERVISS veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai un konkurences tiesību pārkāpumu gadījumu novēršanai nākotnē saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 43. pantu (turpmāk – Iesniegums).

KP skaidro, ka tā 01.09.2025. pieņēma lēmumu Nr. 19 (Prot. Nr. 44, 2. §) (turpmāk – Lēmums)¹, ar kuru konstatēja Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SILTUMTEHSERVISS darbībās.

Ņemot vērā, ka SILTUMTEHSERVISS piekrita KP Lēmumā konstatētajiem faktiem, pierādījumu juridiskajam novērtējumam un apstiprināja, ka tā ir izdarījusi KL 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, KP un SILTUMTEHSERVISS noslēdza izlīgumu par tiesiskā strīda izbeigšanu lietā, par ko SILTUMTEHSERVISS saņēma naudas soda samazinājumu 10 % apmērā.² Tāpat starp KP un SILTUMTEHSERVISS ir panākta vienošanās par ar Lēmumu uzliktā naudas soda 96 429,72 *euro* apmērā sadalīšanu termiņos un SILTUMTEHSERVISS veic maksājumus saskaņā ar grafiku.

Iesniegumam SILTUMTEHSERVISS pievienoja dokumentus, kas apliecina SILTUMTEHSERVISS tehnisko, organizatorisko un personālvadības pasākumu veikšanu uzticamības atjaunošanai:

- 1) konkurences atbilstības programmu, kas nodrošina uzņēmuma darbības atbilstību konkurences tiesību prasībām, t.sk. detalizētu konkurences pārkāpumu risku analīzi, nodrošinot pilnīgu neatkarību no konkurentiem un izslēdzot koordinācijas iespējas. Tāpat minētā programma ietver iekšējās kontroles un uzraudzības mehānismus, kas ietver regulāru risku novērtēšanu un programmas ieviešanu, praktisko piemērošanu un pārskatīšanu, uzraudzību un pilnveidi, kā arī paredzot regulāras apmācības darbiniekiem, kas iesaistīti iepirkumu procesos, un atbildību par pārkāpumiem;
- 2) elektroniski parakstītus iesniegumus ar pārkāpumā iesaistītās personas un par konkurences atbilstības programmas ievērošanu atbildīgās personas apliecinājumiem par iepazīšanos ar konkurences atbilstības programmu un apmācību pabeigšanu.

¹ Pieejams: https://lemumi.kp.gov.lv/storage/files/01092025_KP_Lemums_lieta_KL_2.2_3.2_24_21.pdf.

² Lēmuma 439. un 461. rindkopas.

SVARĪGI! Konkurences padome un atzinums pats par sevi neatjauno uzticamību dalībai publiskos iepirkumos. Konkurences padome sniedz atzinumu par veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai, balstoties uz to informāciju, kāda ir pieejama Konkurences padomei uz tā sagatavošanas brīdi.

Izvērtējot KP rīcībā esošo informāciju, norādāms, ka SILTUMTEHSERVISS ir veikusi atsevišķas darbības uzticamības atjaunošanai, kas saistītas ar tehniskiem, organizatoriskiem un personālvadības pasākumiem.

Vienlaikus, neskatoties uz to, ka SILTUMTEHSERVISS ir noslēgusi izlīgumu par tiesiskā strīda izbeigšanu lietā un vienojusies ar KP par naudas soda samaksas grafiku, KP konstatē, ka SILTUMTEHSERVISS sadarbība ar KP uzticamības atjaunošanas izvērtējuma kontekstā nav atzīstama par tādu, kas būtu bijusi vērsta uz nepieciešamo faktu noskaidrošanu pārkāpuma atklāšanai. Tieši pretēji, – tā ir bijusi vērsta uz izmeklēšanas kavēšanu.

Eiropas Parlamenta un Padomes 26.02.2014. direktīvas Nr. 2014/24/ES Par publisko iepirkumu (turpmāk – Direktīva) 57. panta 6. punktā ir norādīts, ka uzticamības atjaunošanas viens no kritērijiem, kas tirgus dalībniekam ir jāpierāda, ka tas aktīvi sadarbojas ar izmeklēšanas iestādēm. Tādējādi, ja tirgus dalībnieks ir iesaistījies izmeklēšanā, palīdzot izmeklēšanas iestādei atklāt pārkāpumu, tad tirgus dalībnieku nebūtu pamats izslēgt no dalības iepirkumā. EST praksē arī nostiprinājusies atziņa, ka pamatlietā pretendents tostarp ir jāpierāda, ka viņš, aktīvi sadarbojoties ar konkurences iestādi, kurai ir jāizvērtē attiecīgie fakti, ir pilnībā izskaidrojis aizliegtās vienošanās, kurā viņš ir piedalījies, faktus un apstākļus.³

KP paskaidro, ka “sadarbība” PIL 43. panta kontekstā būtu jāuztver kā tirgus dalībnieka aktīvas darbības, lai KP palīdzētu atklāt konkrētās lietas faktus un apstākļus, tādējādi palīdzot konstatēt iespējamo pārkāpumu un identificēt pārkāpējus. Nepieciešamais sadarbības līmenis, lai pierādītu uzticamības atjaunošanu, katrā gadījumā atšķiras, jo ir atkarīgs no pārkāpuma smaguma un citām veiktajām korektīvajām darbībām uzticamības atjaunošanai.

KP konstatē, ka ar KP 12.06.2025. lēmumu Nr. 8 (Prot. Nr. 30, 7. §) SILTUMTEHSERVISS darbībā konstatēts KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpums, t.i., par atteikšanos pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības, kas izpaudās kā elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu), kas ietilpst KP amatpersonu veikto procesuālo darbību pamatlietā tvērumā, neatgriezeniska dzēšana. Nepiekrītot minētajam lēmumam, SILTUMTEHSERVISS par to iesniedza pieteikumu Administratīvajā apgabaltiesā, kas ierosināja lietu Nr. A43004425.⁴

Tādējādi, pretēji SILTUMTEHSERVISS iesniegumā norādītajam, SILTUMTEHSERVISS nav sadarbojusies ar KP izmeklēšanas procesā.

KP skaidro, ka tā nevar sniegt vērtējumu attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu⁵, tā kā KP rīcībā nav informācijas par SILTUMTEHSERVISS izdarītā konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā iespējami radītā kaitējuma (zaudējumu) apmēru, vai pret SILTUMTEHSERVISS celtām zaudējumu atlīdzināšanas prasībām un panāktām vienošanām par kaitējuma atlīdzināšanu, par ko informācija varētu būt iespējami cietušā pasūtītāja rīcībā.

Vienlaikus, ievērojot KP uzdevumu sniegt atbalstu publiskajiem pasūtītājiem konkurences tiesību pārkāpuma dēļ radīto zaudējumu atgūšanai⁶, KP ir informējusi publiskos pasūtītājus, kurus ietekmējusi Lēmumā konstatētā aizliegtā vienošanās, par tiesībām saņemt atbalstu iespējami radīto zaudējumu apzināšanai, novērtēšanai un aprēķināšanai.

³ Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) 24.10.2018. sprieduma lietā C-124/17, *Vossloh Laeis*, 29. punkts.

⁴ Uz šī atzinuma sniegšanas brīdi minētā lieta pēc būtības nav izskatīta.

⁵ Viens no PIL 43. panta otrajā daļā paredzētajiem nosacījumiem uzticamības apliecināšanai ir skaidrojums un pierādījumi par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.

⁶ KL 6. panta pirmās daļas 9.¹ punkts.

Ievērojot minēto, ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pasūtītājam nākotnē būs iespējams pilnvērtīgi novērtēt PIL 43. panta otrajā daļā paredzētā nosacījuma – skaidrojuma un pierādījumu par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par kaitējuma atlīdzināšanu – izpildīšanos SILTUMTEHSERVISS uzticamības apliecināšanai.

! Atzinums nav saistošs citām personām un satur Konkurences padomes novērtējumu, līdz ar to nav uzskatāms par administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma 1. panta trešās daļas izpratnē, jo nerada konkrētas tiesiskās attiecības.⁷

! Tikai pasūtītājs veiktos pasākumus var uzskatīt par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un pieņemt lēmumu katrā konkrētā gadījumā par pretendenta vai kandidāta dalību iepirkuma procedūrā.⁸

Tādējādi KP uzskata, ka SILTUMTEHSERVISS ir veikusi atsevišķas darbības uzticamības atjaunošanai, bet SILTUMTEHSERVISS veiktie pasākumi nav pietiekami, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu vai līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē, līdz ar to KP nesaskata pamatu sniegt pozitīvu atzinumu.

KP atzinums nenodibina, negroza, nekonstatē vai neizbeidz konkrētas tiesiskās attiecības vai nekonstatē faktisko situāciju, līdz ar to tas nav uzskatāms par administratīvo aktu un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja

I. Šmite

Lapiņa 67365223

Ieva.Lapina@kp.gov.lv

⁷ PIL 43. pants nenoteic, ka kompetentās iestādes atzinums ir pasūtītājam saistošs, bet atstāj izšķiršanos – vai tas, ievērojot konkrētos apstākļus, uzskata iesniegto skaidrojumu un pierādījumus par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un tādu pašu vai līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē – pasūtītāja ziņā. KP atzinumam ir paredzēts rekomendējošs raksturs un tā saņemšana ir paredzēta tikai kā iespējams atbalsts pasūtītājam, izvērtējot kandidāta vai pretendenta veiktos pasākumus uzticamības atjaunošanai. Galīgo secinājumu izdarīšana un tiesiskas sekas radoša lēmuma pieņemšana paliek pasūtītāja ziņā (Senāta 29.02.2024. rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-447/2024, 3. punkts).

⁸ Pretendentu godīguma un uzticamības vērtējumu sasaistīšana ar secinājumiem valsts konkurences iestādes lēmumā, kurš tostarp attiecas uz turpmāku dalību publiskā iepirkuma procedūrā, apdraud novērtējuma brīvību, kas līgumslēdzēja iestādei ir saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta pirmo daļu (EST 21.12.2023. spriedums lietā Nr. C-66/22, *Infraestruturas de Portugal SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias SA pret Toscca – Equipamentos em Madeira Lda*, 82. punkts).