



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

10.10.2025. Nr. 1.7-4/1261

Uz 26.09.2025. Nr. b/n

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “ADAPTERIS”

Atzinums par veiktajiem pasākumiem uzticamības atjaunošanai

Konkurences padome (turpmāk – KP) saņēma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “ADAPTERIS” (turpmāk – ADAPTERIS) iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par ADAPTERIS veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai un konkurences tiesību pārkāpumu gadījumu novēršanai nākotnē saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 43. pantu (turpmāk – Iesniegums).

KP skaidro, ka tā 01.09.2025. pieņēma lēmumu Nr. 19 (Prot. Nr. 44, 2. §) (turpmāk – Lēmums)¹, ar kuru konstatēja Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu ADAPTERIS darbībās.

Nemot vērā, ka ADAPTERIS piekrita KP Lēmumā konstatētajiem faktiem, pierādījumu juridiskajam novērtējumam un apstiprināja, ka tā ir izdarījusi KL 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, KP un ADAPTERIS noslēdza izlīgumu par tiesiskā strīda izbeigšanu lietā, par ko ADAPTERIS saņēma naudas soda samazinājumu 10 % apmērā.² Tāpat starp KP un ADAPTERIS ir panākta vienošanās par ar Lēmumu uzliktā naudas soda 105 761,60 *euro* apmērā sadalīšanu termiņos.

Iesniegumam ADAPTERIS pievienoja dokumentus, kas apliecina ADAPTERIS tehnisko, organizatorisko un personālvadības pasākumu veikšanu uzticamības atjaunošanai:

- 1) konkurences atbilstības programmu, ko apstiprinājusi ADAPTERIS valde un kas nodrošina uzņēmuma darbības atbilstību konkurences tiesību prasībām, t.sk. skaidru un detalizētu piedāvājumu publiskajos iepirkumos sagatavošanas sistēmu, nodrošinot pilnīgu neatkarību no konkurentiem un izslēdz jebkādas koordinācijas iespējas. Tāpat minētā programma ietver iekšējās kontroles un uzraudzības mehānismus, kas ietver regulāru risku novērtēšanu un uzraudzību, kā arī ADAPTERIS ir nozīmējusi atbildīgo personu konkurences atbilstības programmas ievērošanas nodrošināšanai un atbalsta sniegšanai darbiniekiem;
- 2) elektroniski parakstītus iesniegumus ar iepirkumiem saistīto personu apliecinājumiem par konkurences tiesību apmācības kursa, kurā ietverts detalizēts konkurences tiesību prasību skaidrojums un praktiski piemēri par aizliegtām un atļautām darbībām, noklausīšanos un konkurences tiesību ievērošanu.

¹ Pieejams: https://lemumi.kp.gov.lv/storage/files/01092025_KP_Lemums_lieta_KL_2.2_3.2_24_21.pdf.

² Lēmuma 436. un 461. rindkopas.

SVARĪGI! Konkurences padome un atzinums pats par sevi neatjauno uzticamību dalībai publiskos iepirkumos. Konkurences padome sniedz atzinumu par veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai, balstoties uz to informāciju, kāda ir pieejama Konkurences padomei uz tā sagatavošanas brīdi.

Izvērtējot KP rīcībā esošo informāciju, norādāms, ka ADAPTERIS:

- 1) izstrādājusi un apstiprinājusi skaidras vadlīnijas ADAPTERIS darbības atbilstībai konkurences tiesībām;
- 2) veikusi pasākumus uzņēmumā, lai nodrošinātu darbinieku izglītošanu konkurences tiesību jautājumos;
- 3) sadarbojusies ar KP, noslēdzot izlīgumu par tiesiskā strīda izbeigšanu lietā un vienojoties par naudas soda samaksas grafiku.

Tādējādi ADAPTERIS ir veikusi atbilstošus tehniskos, organizatoriskos un personālvadības pasākumus, kā arī sadarbojusies ar KP, kas liecina par aktīvām darbībām uzticamības atjaunošanai un tādu pašu vai līdzīgu konkurences tiesību pārkāpumu gadījumu atkārtotā nākotnē novēršanai, un ir pietiekams pamats, lai pasūtītājs vērtētu ADAPTERIS uzticamības atjaunošanu.

! Atzinums nav saistošs citām personām un satur Konkurences padomes novērtējumu, līdz ar to nav uzskatāms par administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma 1. panta trešās daļas izpratnē, jo nerada konkrētas tiesiskās attiecības.³

! Tikai pasūtītājs veiktos pasākumus var uzskatīt par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un pieņemt lēmumu katrā konkrētā gadījumā par pretendenta vai kandidāta dalību iepirkuma procedūrā.⁴

KP skaidro, ka tā nevar sniegt vērtējumu attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu⁵, tā kā KP rīcībā nav informācijas par ADAPTERIS izdarītā konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā iespējami radītā kaitējuma (zaudējumu) apmēru, vai pret ADAPTERIS celtām zaudējumu atlīdzināšanas prasībām un panāktām vienošanām par kaitējuma atlīdzināšanu, par ko informācija varētu būt iespējami cietušā pasūtītāja rīcībā.

Vienlaikus Iesniegumā ADAPTERIS norāda, ka uz tā iesniegšanas brīdi ADAPTERIS nav saņēmusi prasības par zaudējumu atlīdzināšanu, taču apliecina gatavību objektīvi izvērtēt jebkādos zaudējumu atlīdzināšanas pieprasījumus atbilstoši to pamatojumam un kontekstam, nodrošināt zaudējumu atlīdzināšanu, ja tā tiks atzīta par pamatotu, kā arī rīkoties godprātīgi un atbildīgi pret visām pusēm, kas varētu būt cietušas no ADAPTERIS iepriekšējās darbības.

Papildus, ievērojot KP uzdevumu sniegt atbalstu publiskajiem pasūtītājiem konkurences tiesību pārkāpuma dēļ radīto zaudējumu atgūšanai⁶, KP informēs publiskos pasūtītājus, kurus

³ PIL 43. pants nenoteic, ka kompetentās iestādes atzinums ir pasūtītājam saistošs, bet atstāj izšķiršanos – vai tas, ievērojot konkrētos apstākļus, uzskata iesniegto skaidrojumu un pierādījumus par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un tādu pašu vai līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē – pasūtītāja ziņā. KP atzinumam ir paredzēts rekomendējošs raksturs un tā saņemšana ir paredzēta tikai kā iespējams atbalsts pasūtītājam, izvērtējot kandidāta vai pretendenta veiktos pasākumus uzticamības atjaunošanai. Galīgo secinājumu izdarīšana un tiesiskas sekas radoša lēmuma pieņemšana paliek pasūtītāja ziņā (Senāta 29.02.2024. rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-447/2024, 3. punkts).

⁴ Pretendentu godīguma un uzticamības vērtējumu sasaistīšana ar secinājumiem valsts konkurences iestādes lēmumā, kurš tostarp attiecas uz turpmāku dalību publiskā iepirkuma procedūrā, apdraud novērtējuma brīvību, kas līgumslēdzēja iestādei ir saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta pirmo daļu (Eiropas Savienības Tiesas 21.12.2023. spriedums lietā Nr. C-66/22, *Infraestruturas de Portugal SA, Futrifer Industrias Ferroviárias SA pret Tosca – Equipamentos em Madeira Lda*, 82. punkts).

⁵ Viens no PIL 43. panta otrajā daļā paredzētajiem nosacījumiem uzticamības apliecināšanai ir skaidrojums un pierādījumi par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.

⁶ KL 6. panta pirmās daļas 9.¹ punkts.

ietekmējusi Lēmumā konstatētā aizliegtā vienošanās, par tiesībām saņemt atbalstu iespējami radīto zaudējumu apzināšanai, novērtēšanai un aprēķināšanai.

Ievērojot minēto, ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pasūtītājam nākotnē būs iespējams pilnvērtīgi novērtēt arī PIL 43. panta otrajā daļā paredzētā nosacījuma – skaidrojuma un pierādījumu par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par kaitējuma atlīdzināšanu – izpildīšanos ADAPTERIS uzticamības apliecināšanai.

KP atzinums nenodibina, negroza, nekonstatē vai neizbeidz konkrētas tiesiskās attiecības vai nekonstatē faktisko situāciju, līdz ar to tas nav uzskatāms par administratīvo aktu un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja p.i.

I. Šmite

Lapiņa 67365223

Ieva.Lapina@kp.gov.lv