



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

26.04.2024. Nr. 1.7-4/451

Uz 02.04.2024. Nr.LSA-01/020424-48

SIA "Latvijas Sabiedriskais Autobuss"

Par atzinuma sniegšanu

Konkurences padome (turpmāk – KP) atkārtoti saņēma SIA "Latvijas Sabiedriskais Autobuss" (turpmāk – LSA) iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par LSA veiktajiem pasākumiem uzticamības atjaunošanai un konkurences tiesību pārkāpuma gadījumu novēršanai nākotnē (turpmāk – Iesniegums) atbilstoši Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 43. panta otrajai un trešajai daļai.

LSA Iesniegumā norāda uz tādiem apstākļiem (kaitējuma atlīdzināšanu, LSA sadarbība, LSA veiktie tehniskie, organizatoriskie vai personālvadības pasākumi), kurus KP jau ir iepriekš vērtējusi un par tiem sniegusi 18.09.2023. atzinumu Nr. 1.7-4/1107, atbildot uz LSA 22.08.2023. iesniegumu Nr. LSA-01/210823-122 par atzinuma sniegšanu.

Kā vienīgo pēc būtības jaunu un iepriekš neminētu apstākli LSA savā Iesniegumā norāda to, ka 06.12.2023. ir pilnībā nomainīta LSA valde. Kopš 06.12.2023. LSA valdē nav Jura Mīstera, Daces Aizupietes, Lienas Rudzrogas un Vitālija Komara, kuri pārkāpuma periodā no 16.08.2019. līdz 10.06.2021. bija LSA valdes locekļi. Savukārt no 06.12.2023. LSA valdē ir Uldis Daudišs un Andris Logins, kuri abi ir bijuši vieni no LSA puses sarakstes adresātiem aizliegtas vienošanās LSA, AS "Liepājas autobusa parks" un AS "NORDEKA" starpā ietvaros. KP ieskatā un kopsakarībā ar KP 05.01.2023. lēmumā Nr. 2 lietā Nr. KL\2.2-3\21\1 "Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu" konstatēto šis apstāklis nemaina KP iepriekš sniegto viedokli, ka LSA nav veikusi šobrīd atbilstīgus pasākumus, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē, līdz ar to KP nesaskata pamatu sniegt pozitīvu atzinumu.

Vienlaikus Vitālijs Komars no 23.03.2020. un uz šo brīdi Uzņēmumu reģistrētā reģistrēts kā vienīgais patiesais labuma guvējs. Atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 1. panta pirmās daļas 5. punktam patiesais labuma guvējs ir fiziskā persona, kura ir klienta — juridiskās personas vai juridiska veidojuma — īpašnieks vai kura kontrolē klientu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums. Pēc Uzņēmumu reģistrētā pieejamiem dokumentiem Vitālijs Komars ir tā personas, kas vienpersoniski pārstāv LSA dalībnieku un pieņem vienpersoniski lēmumu par pamatkapitāla

palielināšanu, pamatkapitāla palielināšanas noteikumiem, sabiedrības statūtu grozījumiem un dalībnieka reģistra nodalījuma izmaiņām. Kā arī atbilstoši Komerclikuma 194. pantam Vitālijam Komaram ir tiesības saņemt no valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem un atbilstoši Komerclikuma 210. panta otrajai daļai Vitālijam Komaram ir tiesības pieņemt arī tādus lēmumus, kas ietilpst valdes vai padomes kompetencē. Tādējādi KP ieskatā konkrētajā situācijā Vitālija Komara izslēgšana no valdes sastāva nav uzskatāma par pietiekamu personālvadības pasākumu, lai LSA būtu pierādījis savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtēšanos nākotnē

Ņemot vērā minēto, atbilstoši PIL 43. panta trešajai daļai, KP uzskata, ka LSA nav veikusi šobrīd atbilstīgus pasākumus, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtēšanos nākotnē, līdz ar to KP nesaskata pamatu sniegt pozitīvu atzinumu.

Norādāms, ka KP atzinums nenodibina, negroza, nekonstatē vai neizbeidz konkrētas tiesiskās attiecības vai nekonstatē faktisko situāciju, līdz ar to tas nav uzskatāms par administratīvo aktu un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis