



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Nr. E02-13

2017.gada 11.maijā.

(Prot.Nr.24,2.§)

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr. KL\5-3\16\10

“Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Bruks”, SIA RK “NIVIOS-LTD”, SIA “Puma” un SIA “Lat Jur Fin” darbībās”

SATURA RĀDĪTĀJS

I	LIETAS BŪTĪBA	3
II	LIETAS DALĪBNIKI	3
1.	SIA “Bruks”	3
2.	SIA “Puma”	3
3.	SIA RK “Nivios-LTD”	4
4.	SIA “Lat Jur Fin”	4
III	ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ	4
5.	Lietas ierosināšana	4
6.	Veiktās procesuālās darbības	5
7.	Lietā izmantotie pierādījumi	5
IV	LIETAS APRAKSTS	6
8.	Iepirkums ID Nr. VNĪ/2015/4/1/AK-49.....	6
8.1.	Sākotnējā informācija.....	6
8.2.	KP iegūtā informācija.....	7
8.2.1.	Apmeklējuma laikā elektroniskā veidā iegūtā informācija	7
8.2.2.	Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi	9
8.3.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	10
9.	KP papildus iegūtā informācija	12
9.1.	Iepirkums ID Nr. LU 2011/9_B	13
9.1.1.	Lietas dalībnieku paskaidrojumi	14
9.1.2.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	15
9.2.	Iepirkums ID Nr. R1S 2012/20	15
9.2.1.	Lietas dalībnieku paskaidrojumi	17
9.2.2.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	18
9.3.	Iepirkums ID Nr. LU 2012/18_B	18

9.3.1.	Lietas dalībnieku paskaidrojumi	19
9.3.2.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	20
9.4.	Iepirkums ID Nr. LU 2013/17_B	21
9.4.1.	Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi	22
9.4.2.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	22
9.5.	Iepirkums ID Nr. RTU 2014/18	23
9.5.1.	Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi	24
9.5.2.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	24
9.6.	Iepirkums ID Nr. LU 2014/7_I_B	25
9.6.1.	Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi	26
9.6.2.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	27
9.7.	Iepirkums ID Nr. RTU 2014/144	28
9.7.1.	Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi	29
9.7.2.	Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums	30
10.	Lietas dalībnieku izveidotās sistēmas izvērtējums	30
V	LIETAS DALĪBNIĒKU VIEDOKĻI	31
VI	KONKURENCES LIKUMA 11.PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA	33
11.	Piemērojamās normas	33
12.	Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā	34
VII	VIENOŠANĀS IZVĒRTĒJUMS LIETĀ	34
VIII	ATBILDĪBA	36
13.	Naudas soda aprēķins	36
13.1.	Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats	36
13.2.	Pārkāpuma smagums	36
13.3.	Pārkāpuma ilgums	37
13.4.	Pastiprinošie/ mīkstinošie apstākļi	38
13.5.	Galīgais naudas soda aprēķins	38

I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Lietas izpētes ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) pārbaudīja, vai SIA “Bruks” (turpmāk – Bruks), SIA RK “Nivios-LTD” (turpmāk – Nivios), SIA “Puma” (turpmāk – Puma) un SIA “Lat Jur Fin” (turpmāk – LJF) darbībās ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, gatavojot piedāvājumus apsardzes pakalpojumu iepirkumos:
 - VAS “Valsts nekustamie īpašumi” (turpmāk – VNĪ) iepirkumā ID Nr. VNĪ/2015/4/1/AK-49 “Tehniskā apsardze ar reaģēšanu uz trauksmes signāliem un ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas, ugunsgrēka balss izziņošanas, ugunsdzēsības sistēmu, videonovērošanas, apsardzes signalizācijas un piekļuves kontroles sistēmu tehniskā apkope un remonts” (turpmāk – VNĪ iepirkums);
 - Rīgas Tehniskās universitātes (turpmāk – RTU) iepirkumā ID Nr. RTU 2014/144 “Apsardzes sistēmu uzstādīšana un tehniskās apsardzes pakalpojumu nodrošināšana Ezermalas ielā 6d, Rīgā” (turpmāk – iepirkums RTU 2014/144);
 - RTU iepirkumā ID Nr. RTU 2014/18 “Apsardzes un dežurantu pakalpojumu nodrošināšana Rīgas Tehniskās universitātes vajadzībām” (turpmāk – iepirkums RTU 2014/18);
 - Latvijas Universitātes (turpmāk – LU) iepirkumā ID Nr. LU 2011/9_B “Apsardzes, ugunsgrēka un apsardzes elektronisko sistēmu uzraudzības pakalpojumu nodrošināšana Latvijas Universitātes objektos” (turpmāk – iepirkums LU 2011);
 - LU iepirkumā ID Nr. LU 2012/18_B “Apsardzes, ugunsgrēka un apsardzes elektronisko sistēmu uzraudzības nodrošināšana Latvijas Universitātes objektos” (turpmāk – iepirkums LU 2012);
 - LU iepirkumā ID Nr. LU 2013/17_B “Apsardzes, ugunsgrēka un apsardzes elektronisko sistēmu uzraudzības pakalpojuma nodrošināšana Latvijas Universitātes objektos” (turpmāk – iepirkums LU 2013);
 - LU iepirkumā ID Nr. LU 2014/7_I_B “Apsardzes pakalpojumu nodrošināšana” (turpmāk – iepirkums LU 2014);
 - SIA “Rīgas 1.slimnīca” (turpmāk R1S) iepirkumā ID Nr. R1S 2012/20 “Par darbinieku un pacientu fizisku aizsardzību, kustamās mantas un nekustamā īpašuma apsardzi Rīgas 1.slimnīcā” (turpmāk – R1S iepirkums).

II LIETAS DALĪBNIEKI

1. SIA “Bruks”

- 2 SIA “Bruks” (vienotais reģ. Nr. 40002067248) juridiskā adrese ir Rudens iela 10-206, Rīga. Valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 27.09.2004. ir B.A.

2. SIA “Puma”

- 3 SIA “Puma” (vienotais reģ. Nr. 40003560307) juridiskā adrese ir Palasta iela 10, Rīga. Valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 08.12.2009. ir P.A., un uzņēmuma pilnvarotais vadītājs ir P.B.

3. SIA RK “Nivos-LTD”

- 4 SIA RK “Nivos-LTD” (vienotais reģ. Nr. 40003072602) juridiskā adrese ir Dzirciema iela 7, k-1-34, Rīga. Valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 25.07.2007. ir N.A.

4. SIA “Lat Jur Fin”

- 5 SIA “Lat Jur Fin” (vienotais reģ. Nr. 40003827428) juridiskā adrese ir Spilves iela 22, Rīga. Valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 26.08.2008. ir L.A., un valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 26.08.2008. ir L.B.
- 6 Atbilstoši KL 1.panta 9.punktam Bruks, Puma, Nivos un LJF ir uzskatāmas par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, turklāt tādiem, kas ir konkurenti. Konkrētā tirgus robežas no ģeogrāfiskā un preču aspekta netiek sīkāk noteiktas, un precīza konkrētā tirgus definīcija tiek atstāta atvērta šīs lietas izskatīšanā, jo horizontālo karteļu vienošanos lietās konkrētā tirgus noteikšana ir nepieciešama vienīgi, lai noteiktu, vai tirgus dalībnieki ir savstarpēji uzskatāmi par konkurentiem¹.

III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

5. Lietas ierosināšana

- 7 19.05.2016. KP, pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 2.punktu, ierosināja lietu “Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Bruks”, SIA RK “Nivos-LTD” un SIA “Puma” darbībās”.
- 8 20.10.2016. KP ierosināja lietu “Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Bruks” un SIA “Lat Jur Fin” darbībās”.
- 9 Abas lietas apvienotas lietā Nr. KL\5-3\16\10 “Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Bruks”, SIA “Puma”, SIA RK “Nivos-LTD” un SIA “Lat Jur Fin” darbībās” (turpmāk – lieta).
- 10 16.12.2016. KP saskaņā ar KL 27.panta otro daļu nolēma pagarināt lietas lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 01.04.2017.
- 11 10.03.2017. KP lietas dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par KP lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu, un uzaicināja lietas dalībniekus iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem un izteikt viedokli.
- 12 31.03.2017. Bruks, Nivos un Puma, un 03.04.2017. LJF KP iesniedza rakstveida viedokli saistībā ar KP konstatētajiem faktiem. Tāpat 20.04.2017. KP telpās notika Puma mutvārdu uzklaušanās.
- 13 23.04.2017. KP saskaņā ar KL 27.panta otro daļu nolēma pagarināt lietas lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 19.05.2017.

¹ LR AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.04.2011. spriedums lietā SKA-100/2011 *Aizputes ceļinieks un Ceļu, tiltu būvnieks pret KP*, 23.punkts.

6. Veiktās procesuālās darbības

- 14 12.07.2016. KP amatpersonas, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 01.07.2016. lēmumu Nr.3-12/0137/18 2016.g., veica KL 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās procesuālās darbības Bruks, Puma un Nīvios juridiskajās un faktiskajās adresēs (turpmāk – 12.07.2016. apmeklējums). Procesuālo darbību laikā tika iegūti paskaidrojumi no Bruks un Puma pārstāvjiem, kā arī apskatīti uzņēmumos esošie elektronisko datu nesēji. Nīvios pārstāvji paskaidrojumus KP sniedza 19.07.2016.
- 15 31.10.2016. KP amatpersonas, pamatojoties uz KP 31.10.2016. pilnvaru Nr.5-19/77, veica KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā noteiktās procesuālās darbības LJF juridiskajā adresē (turpmāk – 31.10.2016. apmeklējums). Procesuālo darbību laikā tika iegūti paskaidrojumi no LJF pārstāvjiem.
- 16 Kopumā lietas izpētes gaitā paskaidrojumi tika saņemti no šādām personām:
- Bruks valdes priekšsēdētājs B.A., menedžeris B.B., Bruks bijusī darbiniece B.C.;
 - Nīvios valdes loceklis N.A. un dienesta organizētājs N.B.;
 - Puma izpilddirektors P.B. un komercdirektore P.C.;
 - LJF valdes loceklis L.B.
- 17 Lietas izpētes gaitā tika pieprasīta un izmantota papildu informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – UR), Valsts ieņēmumu dienesta *Datu noliktavas sistēmas* (turpmāk – VID DNS), LU, RTU un R1S.

7. Lietā izmantotie pierādījumi

- 18 Galvenie pierādījumi lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:
- 1) VNĪ sniegtā informācija;
 - 2) procesuālo darbību laikā iegūtā informācija no Bruks elektronisko datu nesēja;
 - 3) pasūtītāju sniegtā informācija par lietā identificēto iepirkumu norisi un lietas dalībnieku iesniegtajiem piedāvājumiem;
 - 4) lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi.

IV LIETAS APRAKSTS

8. Iepirkums ID Nr. VNĪ/2015/4/1/AK-49

8.1. Sākotnējā informācija

- 19 VNĪ **16.12.2015.** izsludināja VNĪ iepirkumu, kura 1.daļas priekšmets bija tehniskā apsardze ar reaģēšanu uz trauksmes signāliem un 2.daļas priekšmets bija ugunsgrēka un apsardzes sistēmu tehniskā apkope un remonts. Iepirkuma piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **21.03.2016.**
- 20 Iepirkuma 1.daļā tika saņemti piedāvājumi no 5 pretendentiem, tostarp Personu apvienības Bruks un Nivios (turpmāk – PA) un Puma (skat. tabulu Nr.1). Iepirkuma 2.daļā piedāvājumu iesniedza tikai PA.

Tabula Nr. 1

Nr.	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	1.daļā piedāvātā kopējā cena, EUR bez PVN
1.	Puma	21.03.2016. plkst. 09.28	53 590
2.	PA	21.03.2016. plkst. 09.28	36 666

Avots: Pretendentu iesniegtie piedāvājumi VNĪ iepirkumā (cena) un VNĪ 07.02.2017. vēstulē Nr.3/1-4/2029 sniegtā informācija (datums un laiks)

- 21 Izvērtējot PA un Puma iesniegtos piedāvājumus, KP konstatēja vairākas līdzības un citas pazīmes, kas nesakrīt ar iepirkuma rīkotāja – VNĪ – izstrādātajiem/piedāvātajiem dokumentācijas paraugiem, bet sakrīt PA un Puma piedāvājumu dokumentācijā (skat. tabulu Nr. 2):

Tabula Nr. 2

Kopīgās pazīmes PA un Puma iesniegtajos piedāvājumos VNĪ iepirkumā	
1.	<i>Abi iesniegtie piedāvājumi ir iesieti ar oranžas krāsas, identiskiem diegiem, un uz abiem piedāvājumiem veiktais apliecinājums par iesieto lappušu skaitu rakstīts vizuāli līdzīgā rokrakstā.</i>
2.	<i>Iesniegto piedāvājumu titullapas ir noformētas identiski – abas titullapas ietver identisks rāmis; piedāvājuma nosaukums (“Piedāvājums”), iesniedzēja nosaukums (“SIA “PUMA”” un “PERSONU APVIENĪBA”), kā arī iepirkuma identifikācijas numurs (“VNĪ/2015/4/1/AK-49”) ir noformēti vienādos burtu fontos un lielumos; gads un pilsēta titullapas apakšā abām titullapām ir identiski.</i>
3.	<i>Abu pretendentu iesniegto piedāvājumu 2.lpp. esošie satura rādītāji ir identiski – satura rādītāji vizuāli ir noformēti identiski, tiek izmantots viens un tas pats burtu fonts un satura rādītāja tekstā ir izceltas vienas un tās pašas teksta daļas.</i>
4.	<i>Abu pretendentu iesniegto piedāvājumu nodaļu titullapas ir noformētas pilnīgi vienādi – PA 3.,62., 88. lpp. un Puma 3.,30.,38.lpp. esošo nodaļu titullapu teksts atrodas vienā un tajā pašā vietā; izmantotais teksta izmērs un fonts šim tekstam abos piedāvājumos ir vienāds.</i>
5.	<i>PA piedāvājuma 26. lpp., kā arī Puma piedāvājuma 19. lpp. esošās “Apakšuzņēmēju saraksta formas” aizpildītas pilnīgi vienādi – abos piedāvājumos norādīti tie paši apakšuzņēmēji, kā arī apakšuzņēmēju norādītais atbildības apjoms abos piedāvājumos sakrīt. Tāpat, abu norādīto apakšuzņēmēju nosaukumi (SIA “KOBLENZ DROŠĪBA” un SIA “ALFA DROSIBA GRUPA”) abos piedāvājumiem uzrakstīti ar kļūdām (pēc UR sniegtās informācijas uzņēmumi saucas SIA “KOBLENZ DROŠĪBA” un SIA “ALFA DROŠĪBA GROUPS”);</i>
6.	<i>Abu apakšuzņēmēju iesniegtie apliecinājumi par to gatavību veikt tiem atvēlēto līguma daļu gan PA</i>

	<i>piedāvājuma 27. un 28. lpp., gan Puma piedāvājuma 20. un 21. lpp. noformēti identiski un satur identisku tekstu – SIA “ALFA DROŠĪBA GROUPS” apliecinājums abos piedāvājumos atšķiras tikai ar norādīto pretendenta nosaukumu un PA piedāvājumā papildus norādīto dokumenta numuru, SIA “KOBLENZ DROŠĪBA” apliecinājums atšķiras tikai ar PA piedāvājumā papildus norādīto numuru, vizuālo noformējumu (apliecinājums Puma piedāvājumā noformēts uz uzņēmuma veidlapas, PA piedāvājumā veidlapa nav izmantota) un pretendenta nosaukumu.</i>
7.	<i>Abu pretendentu iesniegtie apliecinājumi par savu civiltiesisko atbildību līguma slēgšanas gadījumā, darbinieku sertifikāciju, kā arī darbinieku valodas prasmēm ir identiski – PA piedāvājuma 41., 42. un 43.lpp. un Puma piedāvājuma 28., 26. un 29.lpp. iesniegtie apliecinājumu teksti abos piedāvājumos atšķiras tikai ar norādīto pretendentu, kā arī vizuālais noformējums visiem apliecinājumiem ir līdzīgs; tāpat, uzņēmuma pilnvarotās personas paraksta sadaļas noformējums visos apliecinājumos ir vizuāli līdzīgs un atšķiras tikai ar norādīto pretendenta pārstāvi.</i>
8.	<i>Puma piedāvājuma 13.lpp. esošajā “Kvalitātes nodrošinājuma pasākumu apraksta” veidlapā tabulas pirmajā ailē, kurā aprakstīts pretendenta uzņēmuma darbības virziens, kā uzņēmuma nosaukums norādīts “SIA “BRUKS””; Puma iesniegtā piedāvājuma 18.lpp. esošās veidlapas “Pretendenta finansiālais stāvoklis un profesionālās spējas” nosaukumā kā pretendents norādīts “SIA “BRUKS””.</i>

Avots: Pretendentu iesniegtie piedāvājumi VNĪ iepirkumā

8.2. KP iegūtā informācija

8.2.1. Apmeklējuma laikā elektroniskā veidā iegūtā informācija

- 22 Veicot 12.07.2016. apmeklējuma laikā no Bruks menedžera B.B. elektronisko datu nesēja (turpmāk – Bruks dators) izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentus, kas attiecas uz VNĪ iepirkumā iesniegtajiem PA² un Puma³ piedāvājumiem, tai skaitā Puma finanšu piedāvājumu, kura saturs atbilst VNĪ iepirkumā faktiski iesniegtajam Puma finanšu piedāvājumam⁴.
- 23 Pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas dokumentos veiktas pirms VNĪ iepirkuma piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt. Tādējādi KP secina, ka PA un Puma piedāvājumi tika kopīgi sagatavoti no viena datora.

² PA piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *Pielikums Nr.3 Pieteikums.doc, Apliecinajums par apsardzes darbiniekiem.doc, Apliecinajums valsts valodu.doc, Pielikums Nr.1 Tehniska specifikacija 1.doc, Apliecinajums par nodrosinajumu.doc, Pielikums Nr.2.doc, Pielikums Nr.1 Tehniska specifikacija 1.1.doc, Apliecinajums nodrosinajums.doc, Apakusn.Saraksts.doc, Apliecinajums par apakuznemumiem.doc, VNI.Aploksne 2.doc, Pielikums Nr.4 apgrozijums un pieredze (2) 2.doc, Nododamu dalu aprekins 1.dala.xls, SATURS 2016.doc, Apliecinajums par apdrošinasanu.doc, Apliecinajums Alfa drosiba 2.doc, Apliecinajums Koblenz 2.doc, Pielikums Nr.4 apgrozijums un pieredze (2) 3.doc, SATURS 2016.doc, VNI.Aploksne Personu apvieniba.doc, Pielikums Nr.1 Tehniska specifikacija 1.doc, Pielikums Nr.1 Tehniska specifikacija 1.1.doc, Apliecinajums valsts valodu.doc, Apliecinajums par apsardzes darbiniekiem.doc, Apliecinajums par apdrošinasanu.doc, Apliecinajums par apakuznemumiem.doc, Apliecinajums nodrosinajums.doc, PERSONU APVIENIBAS FINANSU PIEDAVAJUMSVNI 1.dala.xlsx.*

³ Puma piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *Apliec.par apsardzes darbiniekiem.doc, Apakuznemums.doc, Apliec.par licenci.doc, Apliecinajums Alfa drosiba 3.doc, Apliecinajums Koblenz.doc, Apliecinajums par nodr..doc, Apliecinajums par valod.doc, Kvalitates vadiba.doc, Pielikums Nr.2.doc, Pielikums Nr.3.doc, Pielikums nr.4 pareizs.doc, Pielikums Nr.4.doc, Pielikums Tehniska specifikacija.doc, SATURS 2016.doc, SATURS 2017.doc, VNI.Aploksne 3.doc, Aprekinu Tabula Nr.1, PUMA.xls, VNĪ Piedāvajums PUMA.xlsx, PUMA_licence[1].jpg, PUMA_register[1] (1).jpg, (*)_pilnvara[1].pdf.*

⁴ Datnes *VNĪ Piedāvajums PUMA.xlsx* saturs un tajā norādītā kopējā finanšu piedāvājuma cena EUR 1116,46 bez PVN mēnesī atbilst Puma faktiski iesniegtā piedāvājuma 44.lpp. norādītajai kopējai cenai. Tāpat datnē norādītās cenas par atsevišķu objektu apkalpošanu atbilst Puma piedāvājuma 39.-43.lpp. norādītajām cenām.

- 24 Veicot 12.07.2016. apmeklējuma laikā Puma juridiskajā adresē esošā elektronisko datu nesēja pārbaudi, tika veikta Puma uzņēmuma elektroniskā pasta kastītes [Lietotājsvārds]@gmail.com apskate, kurā tika atrasts 11.02.2016. elektroniskais pasts no P.B. [Lietotājsvārds]@gmail.com (skat. tabulu Nr. 3) un 17.03.2016. elektroniskais pasts no Bruks menedžera [Lietotājsvārds]@bruks.lv (skat. tabulu Nr. 4).

Tabula Nr. 3

E-pasta nosūtīšanas datums un laiks	11.02.2016 09:16
Nosaukums	Fwd: SIA BRUKS konkurss VNI
No	P.B. <[Lietotājsvārds]@gmail.com>
Kam	Sia Puma <[Lietotājsvārds]@gmail.com>
E-pasta teksts	“Sveiks... Vakar zvanīja B.A. ... viņi atkal piedalās konkursā... no mums vajadzēja šie doki... . Vari paskatīties un uztaisīt... Manu parakstu arī ja vajag. Paldies, A”
Pielikumi	Pielikums Nr.4 apgrozījums un pieredze PUMA.doc Pielikums Nr.3 Pielikums Puma.doc Nolikums PUMA.doc

Avots: KP 12.07.2016. protokola par procesuālo darbību veikšanu Puma juridiskajā adresē pielikums Nr.2

Tabula Nr. 4

E-pasta nosūtīšanas datums un laiks	17.03.2016 14:50
Nosaukums	SIA BRUKS VNI konkurss
No	[Lietotājsvārds]@bruks.lv
Kam	[Lietotājsvārds]@gmail.com
E-pasta teksts	“Labdien P.C. Pielikuma atsutu Jums Pielikumu Nr.4, kur aizpilda pieredzi... Papildus ir nepieciešams <ul style="list-style-type: none"> • Apliecināta .Pilnvaras kopija uz P.B. varda • Apliecināta Komercregistra kopija • Apliecināta 2.kategorijas licences kopija • ISI 9001 apliecināta kpija vai ekvivalents Pielikuma nosutu kvalitātes vadības ekvivalentu ISO 9001. Ar cieņu B.B.”
Pielikumi	Pielikums Nr.4.doc

Avots: KP 12.07.2016. protokola par procesuālo darbību veikšanu Puma juridiskajā adresē pielikums Nr.2

- 25 Norādītā sarakste attiecināma uz VNĪ iepirkumu, ko apliecina gan laika periods, gan arī sarakstes saturs un tās pielikumi, kas satur VNĪ iepirkumā iesniedzamo dokumentu sagataves – aizpildītu pieteikumu par Puma dalību iepirkumā, kā arī daļēji aizpildītas VNĪ iepirkuma nolikumā esošās veidlapas par pretendenta iepriekšējo pieredzi un finansiālo stāvokli.

8.2.2. Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi

- 26 KP amatpersonas lūdza Bruks, Puma un Nivos pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus par piedāvājuma sagatavošanas un nogādāšanas pasūtītājam apstākļiem, kā arī skaidrot KP konstatētās sakritības PA un Puma piedāvājumos.
- 27 Bruks pārstāvji B.A. un B.B. norāda, ka VNĪ iepirkumā Bruks nolēma piedalīties kopā ar Nivos, jo Bruks pietrūka iepirkumā nepieciešamais gada apgrozījums. VNĪ iepirkuma dokumentācijai katrs uzņēmums gatavoja savu daļu, ko no Bruks puses veica B.B. Tāpat B.B. veica galējo piedāvājuma noformēšanu, iesiešanu, un gala piedāvājuma nogādāšanu uz VNĪ.
- 28 Bruks pārstāvji norāda, ka Puma komercdirektore P.C. visdrīzāk zvanīja B.A. un piedāvāja Bruks piedalīties iepirkumā kā Puma apakšuzņēmējam. Bruks piekrita, un sagatavoja no Bruks puses nepieciešamos dokumentus, kurus B.B. nogādāja P.C. Tāpat, Puma tika nodots kvalitātes vadības dokuments un citi Bruks piedāvājumā sagatavotie dokumenti kā paraugs, jo Puma bija lūgusi palīdzību sava piedāvājuma sagatavošanai. Bruks arī aizdeva savus diegus Puma pārstāvim piedāvājuma iesiešanai.
- 29 Bruks pārstāvji arī norāda, ka Puma zināja par Bruks ieceri piedalīties VNĪ iepirkumā arī ar atsevišķu piedāvājumu, piebilstot, ka pilnībā to apstiprināt nevar⁵.
- 30 Sniedzot papildu paskaidrojumus, Bruks pārstāvji B.A. un B.B. norāda, ka VNĪ iepirkumā bija paredzēts kopā ar Puma piedalīties iepirkuma 1.daļā, un atsevišķi kopā ar Nivos – 1. un 2. daļā. Puma VNĪ iepirkumā tika piesaistīts kā sadarbības partneris kopīga piedāvājuma gatavošanai, jo neviens no uzņēmumiem atsevišķi dalībai iepirkumā nekvalificējās. Bruks rīcībā bija arī informācija par cenu, ar kādu tika plānots iepirkumā piedalīties kopā ar Puma.
- 31 Kad VNĪ pārstāvji B.B. informēja, ka šādas rīcības rezultātā abi piedāvājumi varētu tikt diskvalificēti, 2-3 dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa Bruks izlēma iepirkumā piedalīties tikai kopā ar Nivos. Bruks sagatavoto PA piedāvājumu B.B. nogādāja Nivos, lai Nivos valdes loceklis N.A. to parakstītu, un pēc tam Nivos pārstāvis N.B. no Nivos puses parakstītu piedāvājumu nogādāja atpakaļ pie Bruks⁶.
- 32 Bruks papildus iesniegtajos rakstiskajos paskaidrojums norāda, ka Bruks VNĪ iepirkumā plānoja iesniegt kopīgu piedāvājumu gan ar Nivos, gan Puma. Neviens no Bruks, Puma un Nivos atsevišķi šim iepirkumam kvalificēties nevarēja, jo VNĪ iepirkumam bija nepieciešams tehniskās reaģēšanas aprīkojums, ko var nodrošināt Bruks, kā arī atbilstošs personāls (apsardzes darbinieki un mobilas ekipāžas), ko var nodrošināt Puma un Nivos. Bruks neinformēja Puma par sadarbības plāniem ar Nivos, un Nivos – par sadarbības plāniem ar Puma, kā arī neapsrieda piedāvājumu saturus ar piedāvājumu nesaistīto uzņēmumu. Tāpat, kopā ar Puma sagatavotais piedāvājums tika nodots Puma izvērtēšanai un parakstīšanai⁷.
- 33 Puma pārstāvis P.B. norāda, ka VNĪ iepirkuma dokumentāciju sagatavoja Bruks darbinieki un uzvaras gadījumā faktiskos apsardzes pakalpojumus Puma vietā būtu veikusi Bruks. Ar Puma saistītie dokumenti tika ieskenēti un nosūtīti Bruks, savukārt Bruks sagatavotajā gala piedāvājumā nekas netika mainīts, un pirms tā iesniegšanas veidotā dokumentācija netika pārlasīta. P.B. pieļauj, ka Puma piedāvājumu pie iepirkuma rīkotāja, iespējams, nogādāja Bruks pārstāvis. Tāpat P.B. nezināja par Bruks ieceri piedalīties iepirkumā arī atsevišķi, jo tādā gadījumā Puma nebūtu iesniegusi savu piedāvājumu.

⁵ KP un Bruks pārstāvju B.A. un B.B. 12.07.2016. sarunu protokols, lietas 2. sējums, 186., 194.-198.lpp.

⁶ KP un Bruks pārstāvju B.A. un B.B. 11.11.2016. sarunu protokols, lietas 13. sējums, 58.-62.lpp.

⁷ Bruks 02.12.2016. paskaidrojumi lietā Nr. KL\5-3\16\10, lietas 13. sējums, 107.-112.lpp.

- 34 Tomēr apskatot Puma VNĪ iepirkumā iesniegto piedāvājumu, P.B. norāda, ka tajā esošie P.B. paraksti ir viltoti⁸.
- 35 Puma pārstāve P.C. norāda, ka nezināja par Puma dalību VNĪ iepirkumā līdz rezultātu vēstules saņemšanai, jo Puma izlēma iepirkumā nepiedalīties. Puma piedāvājumu nav parakstījusi uzņēmuma pilnvarotā persona, un P.C. nav Bruks lūgusi un nav no Bruks saņēmusi ar VNĪ iepirkumu saistītus dokumentus⁹.
- 36 Sniedzot papildu paskaidrojumus, P.B. norāda, ka Puma sākotnēji vienojās par kopīgu dalību VNĪ iepirkumā kopā ar Bruks. Šādos gadījumos Puma un Bruks parasti atsevišķi gatavo ar savu uzņēmumu saistītos dokumentus. Pēc tam, Bruks dokumentus noformē kā kopējo piedāvājumu, P.B. to paraksta un ar Bruks vienojas, kurš piedāvājumu nogādās pie iepirkuma rīkotāja. Šajā gadījumā tika izlemts piedāvājumu neiesniegt, un P.B. nespēj izskaidrot, kāpēc tas tika iesniegts¹⁰.
- 37 Nivios pārstāvji N.A. un A.K. norāda, ka VNĪ iepirkumā Nivios un Bruks plānoja iesniegt kopīgu piedāvājumu, un starp uzņēmumiem tika noslēgts sadarbības līgums, kas būtu spēkā uzvaras gadījumā. Tomēr N.A. un N.B. galējo PA piedāvājumu pirms tā iesniegšanas neredzēja, kā arī nevienu no dokumentiem, izņemot tos, kas piedāvājuma gatavošanas procesa laikā tika nodoti Bruks, neparakstīja.
- 38 Apskatot VNĪ iepirkumā iesniegto PA piedāvājumu, Nivios pārstāvji norāda, ka tajā esošie N.A. paraksti, kā arī uzņēmuma zīmogi ir viltoti¹¹.
- 39 Sniedzot rakstisku viedokli pēc iepazīšanās ar KP konstatētajiem faktiem Nivios norāda, ka, lai gan VNĪ iepirkumā uzņēmums piedalījās kā daļa no personu apvienības, KP nav ieguvusi pierādījumus, ka Nivios būtu bijusi informēta par Bruks un Puma saskaņotu piedāvājumu sagatavošanu. Tāpat Nivios uzskata, ka Bruks izmantoja savas zināšanas par Nivios piedāvājumu, lai iegūtu zemāku cenu, tādējādi padarot konkurenci stiprāku un neradot KL 11. pantā minētās sekas.
- 40 Puma savukārt norāda, ka vienīgie lietā esošie pierādījumi saistībā ar VNĪ iepirkumu iegūti no Bruks datora, bet KP rīcībā nav piedāvājuma sākotnējais saturs. Par to, ka šāds saturs ir eksistējis un ka Puma un Bruks gatavoja kopīgu piedāvājumu, liecina lietas materiālos esošā e-pasta sarakste, un fakts, ka šāds piedāvājums nav atrasts Bruks datorā nenozīmē, ka šādi dokumenti neeksistē vai ka KP interpretācija par aizliegtu vienošanos starp Bruks un Puma atbilst faktiskajiem apstākļiem.

8.3. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 41 Izvērtējot iegūto informāciju, KP secina, ka VNĪ iepirkumā konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – no Bruks datora izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, piedāvājumos konstatētās vizuālās un noformējuma līdzības, vienlaicīga piedāvājumu iesniegšana – ir pietiekams un liecina, ka Puma VNĪ iepirkumā nav iesniegusi no PA neatkarīgi sagatavotu piedāvājumu.
- 42 Bruks sniegtie sākotnējie paskaidrojumi ir pretrunīgi, proti, Bruks sākotnēji norādītais – Bruks sagatavotā piedāvājuma nodošana Puma – neatbilst Bruks papildus sniegtajiem paskaidrojumiem par plānoto Bruks un Puma sadarbību, un to neapstiprina no Bruks datora iegūtā informācija (dokumenti, kas veido individuālo Puma piedāvājumu), kā arī Puma pārstāvju sniegtie paskaidrojumi.

⁸ KP un Puma pārstāvja P.B. 12.07.2016. sarunu protokols, lietas 2. sējums, 127.-136.lpp.

⁹ KP un Puma pārstāves P.C. 12.07.2016. sarunu protokols, lietas 2.sējums, 173.-176.lpp.

¹⁰ KP un Puma pārstāvja P.B. 06.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 148.-156.lpp.

¹¹ KP un Nivios pārstāvju A.B., N.A. un N.B. 19.07.2016. sarunu protokols, lietas 2.sējums, 209.-216.lpp.

- 43 Kritiski vērtējami arī Bruks sniegtie skaidrojumi par plānoto sadarbību kopā ar Puma, iesniedzot atsevišķu piedāvājumu kā personu apvienībai. Lietā iegūtā informācija liecina, ka VNĪ iepirkumā no Puma tika saņemts individuāls piedāvājums, kurā nav norādīts, ka tas tiek iesniegts kopā ar Bruks vai ka, sniedzot pakalpojumu, plānots Bruks piesaistīt kā apakšuzņēmēju. Tāpat no Bruks datora izņemtā informācija, atrastie dokumenti un elektroniskā sarakste starp Bruks un Puma neliecina, ka Puma piedāvājums ticis gatavots kā piedāvājums no starp Bruks un Puma izveidotas personu apvienības.
- 44 Tāpat Bruks pārstāvji papildus sniegtajos paskaidrojumos nav arī spējuši izskaidrot, kāpēc VNĪ iepirkumā tika iesniegts gan PA, gan Puma individuālais piedāvājums, ja tika nolemts Puma un Bruks sadarbību pārtraukt. Šajā gadījumā lielāku ticamību KP piešķir sākotnēji norādītajam¹², ka PA piedāvājumu VNĪ nogādāja Bruks pārstāvis B.B. Ņemot vērā, ka PA un Puma piedāvājumi tika atrasti no Bruks datora iegūtajā informācijā, iesniegti vienlaicīgi, iesieti ar identisku diegu un apliecināti vizuāli līdzīgā rokrakstā, kā arī Bruks sākotnēji sniegto pretrunīgo informāciju, kritiski vērtējams Bruks sniegtais skaidrojums, ka uzņēmums nav zinājis par Puma individuālā piedāvājuma iesniegšanu iepirkumā.
- 45 Kritiski vērtējami arī Puma sniegtie paskaidrojumi par VNĪ iepirkuma piedāvājumu sagatavošanas apstākļiem. Puma pārstāves P.C. norādīto, ka Puma VNĪ iepirkumam nav gatavojuši dokumentus, neapstiprina ne procesuālo darbību laikā iegūtā elektroniskā sarakste, ne Puma pārstāvja P.B. sniegtie paskaidrojumi. Arī P.B. sākotnēji norādītais, ka iepirkumā iesniegts Bruks darbinieku sagatavots piedāvājums, neatbilst P.B. vēlāk norādītajam, ka P.B. piedāvājumu nav parakstījis, kā arī papildus paskaidrojumos norādītajam, ka tika izlemts Puma piedāvājumu iepirkumā neiesniegt.
- 46 Vielaiķus KP norāda, ka tabulā Nr.2 esošajā e-pasta sarakstē P.B., rakstot uz Puma uzņēmuma e-pastu, norāda, ka piedāvājumam var likt "(..) manu parakstu arī, ja vajag." Tādējādi KP secina, ka jau sākotnēji bija sagaidāms, ka VNĪ iepirkumā iesniegto Puma piedāvājumu varētu nebūt parakstījusi uzņēmuma pilnvarotā persona.
- 47 Pretēji Puma paustajam viedoklim, lietas materiālos esošā e-pasta sarakste starp Puma un Bruks¹³ norāda tikai uz to, ka Bruks lūgusi Puma tai nosūtīt vairākus ar iepirkumu saistītos dokumentus. Puma līdz lēmuma pieņemšanas brīdim KP nav iesniegusi dokumentus, kas pamatotu tās rakstiskajā viedoklī izteiktos apgalvojumus, un Bruks datorā, kurā tika atrasti ar VNĪ iepirkumu saistītie piedāvājumi, KP šādus dokumentus nav atradusi.
- 48 Vienlaikus KP norāda, ka lietas izpētes gaitā KP nepārbauda uz piedāvājuma esošo parakstu autentiskumu, bet gan ar piedāvājumu sagatavošanas un iesniegšanas procesu saistītos faktus. KP norāda, ka Puma un Bruks sniegtie paskaidrojumi par piedāvājumu sagatavošanas apstākļiem šajā iepirkumā ir pretrunīgi, turklāt tiesu praksē ir atzīts, ka sākotnējiem paskaidrojumiem vienmēr ir augstāka pierādījumu ticamība, nekā vēlāk sniegtiem¹⁴ un ka kopskatā ar Puma iesniegto piedāvājumu VNĪ iepirkumā KP vērtē arī saskaņotu piedāvājumu starp Bruks un Puma iesniegšanu citos iepirkumos, kuros Puma arī iesniegusi ar Bruks saskaņotu piedāvājumu. Ievērojot minēto, KP nav pamata secināt, ka Puma nav bijusi informēta par tās VNĪ iepirkumā iesniegto piedāvājumu.
- 49 Saistībā ar Nivos izteikto viedokli KP norāda, ka atbildība par KL pārkāpumu tiek noteikta tirgus dalībniekam¹⁵, un par tirgus dalībnieku var tikt atzīta jebkura persona, tai skaitā arī personu

¹² Skat. ART 18.05.2007. spriedums lietā Nr.A42473505 Copy Pro, 16.2.punkts

¹³ Lēmumā esošās tabulas Nr.3. un 4.

¹⁴ ART 18.05.2007. spriedums lietā Nr.A42473505 Copy Pro, 16.2. punkts.

¹⁵ KL 1.panta 9.punkts.

apvienība¹⁶, kas šajā gadījumā sastāv no Bruks un Nivios. Lietas izpētes gaitā konstatēts, ka Nivios atkārtoti kopš 2011. gada iepirkumos iesniedza Bruks sagatavotos piedāvājumus, tādējādi piedaloties izveidotajā sistēmā, kas faktiski izpaudās kā saskaņotu piedāvājumu iesniegšana iepirkumos. Ņemot vērā, ka VNĪ iepirkumā iegūtie pierādījumi par kopīgu piedāvājumu sagatavošanu ir identiski citiem lietā identificētajiem iepirkumiem, KP kritiski vērtē sniegto skaidrojumu, ka tieši šajā gadījumā Nivios nav apzinājusies tās rīcību vai nav bijusi informēta par Bruks darbībām saistībā ar VNĪ iepirkumu. Vienlaikus KP norāda, ka vērtējot, vai lietas dalībnieku rīcība saskaņama ar KL 11.panta pārkāpuma pazīmes, lietas ietvaros tiek vērtēts saskaņotās rīcības mērķis, nevis tās radītās sekas.

- 50 Ievērojot minēto, KP secina, ka savos paskaidrojumos lietas dalībnieki nav spējuši ticami izskaidrot KP konstatētos faktus, un PA un Puma darbības saistībā ar VNĪ iepirkumu liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Vielaicīgi šo pārkāpumu apstiprina arī turpmāk Lēmumā aprakstītā lietas dalībnieku izveidotā sistēma dalībai apsardzes pakalpojumu iepirkumos.

9. KP papildus iegūtā informācija

- 51 Veicot 12.07.2016. apmeklējuma laikā no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi kontekstā ar lietas tvērumu, konstatējams, ka Bruks rīcībā pirms piedāvājuma iesniegšanas vēl citos iepirkumos atradušies dokumenti, kas attiecas uz konkurentu – Puma, Nivios un LJF – attiecīgajā iepirkumā iesniegto piedāvājumu saturu, kas sākotnēji nebija KP rīcība, bet kas arī attiecas uz apsardzes pakalpojumu sniegšanu (skat. tabulu Nr. 5):

Tabula Nr. 5

Nr.	Iepirkuma ID Nr.	Lietas dalībnieki, kas piedalījās iepirkumā			
		Bruks	Nivios	Puma	LJF
1.	<i>RTU 2014/144</i>	x	x		
2.	<i>LU 2014/7_I_B</i>	x	x	x	
3.	<i>RTU 2014/18</i>	x			x
4.	<i>LU 2013/17_B</i>	x	x		
5.	<i>LU 2012/18_B</i>	x		x	
6.	<i>RIS 2012/20</i>	x	x	x	x
7.	<i>LU 2011/9_B</i>	x	x		x

Avots: 12.07.2016. apmeklējuma laikā no Bruks datora izņemtā informācija

- 52 Tāpat KP konstatēja, ka no Bruks datora izņemtā informācija satur arī starp Bruks un citiem uzņēmumiem noslēgtu līgumu kopijas un to sagataves, kas saistītas ar iepriekš identificētajiem iepirkumiem un kas norāda uz apakšuzņēmējiem, ko Bruks piesaistījusi vai plānojusi piesaistīt fiziskās apsardzes nodrošināšanai, sniedzot apsardzes pakalpojumus (skat. tabulu Nr. 6):

¹⁶ AT 28.08.2009. Nr. SKA-736/2009 *Rīgas brīvostas pārvalde* 5.punkts.

Tabula Nr. 6

Nr.	Iepirkuma ID Nr.	Apakšuzņēmējs		
		Puma	Nivios	LJF
1.	<i>LU 2014/7_I_B</i>			x
2.	<i>RTU 2014/18</i>		x	
3.	<i>LU 2013/17_B</i>			x
4.	<i>LU 2012/18_B</i>	x		
5.	<i>LU 2011/9_B</i>	x		x

Avots: 12.07.2016. apmeklējuma laikā no Bruks datora izņemtā informācija

9.1. Iepirkums ID Nr. LU 2011/9_B

- 53 LU 2011. gada maijā rīkoja iepirkumu LU 2011, kura priekšmets bija tehniskā un fiziskā apsardze. Iepirkums bija sadalīts 3 daļās, un piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **13.05.2011.** Iepirkuma 2.daļā tika saņemti piedāvājumi no 4 pretendentiem, tostarp Bruks, LJF un Nivios (skat Tabulu Nr. 7):

Tabula Nr. 7

Nr.p .k.	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā kopējā cena 2. daļā, LVL bez PVN
1.	Bruks	13.05.2011. 10:12	24 144,00
2.	Nivios	13.05.2011. 10:15	(Nav norādīts)
3.	LJF	13.05.2011. 10:08	42 707.58

Avots: R1S sniegtā informācija 27.12.2016. vēstulē Nr.1-1414

- 54 Iepirkuma LU 2011 pretendentu piedāvājumu saņemšanas reģistrācijas lapā norādīts, ka Nivios piedāvājumu iepirkumam iesniedza Nivios pārstāvis N.A., LJF piedāvājumu iesniedza LJF pārstāvis L.B. un Bruks piedāvājumu iesniedza Bruks pārstāvis B.A., tomēr par visu trīs piedāvājumu iesniegšanu parakstījies B.D., kurš KP 12.07.2016. apmeklējuma laikā norādīts kā Bruks tehniskais direktors¹⁷.
- 55 Iepirkuma 2.daļā uzvarēja Bruks, un pēc iepirkuma procedūras beigām LU uz Nivios un LJF juridiskajām adresēm nosūtīja vēstules ar informāciju par iepirkuma rezultātiem, tai skaitā Bruks uzvaru iepirkuma 2.daļā¹⁸.
- 56 Izvērtējot Bruks, Nivios un LJF iesniegtos piedāvājumus, KP konstatēja, ka visu iesniegto piedāvājumu titullapas ir noformētas vizuāli identiski – teksti “pieteikums” un “izsludinātajai iepirkuma procedūrai”, kā arī iepirkuma nosaukums visi noformēti vizuāli identiski.
- 57 Tāpat LJF piedāvājuma 10.lpp. trauksmes pogu tehniskās apkalpošanas tabulas mēneša maksas

¹⁷ 12.07.2016. protokols par KL 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu Miera ielā 45, Rīgā, lietas 2.sējums, 180.-187.lpp.

¹⁸ LU 16.05.2011. vēstules Nr. AP/5-522 un Nr. AP/5-519, lietas 13.sējums, 80.-90.lpp.

aprēķina kolonnā pareizi izrēķināta kopējā cena, saskaitot individuālo adrešu apkalpošanas maksas kopā (256 bez PVN), norādītas PVN izmaksas (56,32) un kopējā cena kopā ar PVN (312,32), savukārt Nivios piedāvājuma 9.lpp. identiskā tabulā nepareizi izrēķināta gan kopējā cena bez PVN (256, lai gan, saskaitot atsevišķās cenas, summa ir 290,50), gan PVN (38,50, lai gan, pareizi aprēķinot PVN, tas ir 63,91), gan arī kopējā cena ar PVN (312,32, lai gan pareizi aprēķināta kopējā cena ir 354,41). Tādējādi Nivios piedāvājumā norādītā kopējā nepareizi aprēķinātā cena sakrīt ar LJF piedāvājumā pareizi aprēķināto cenu.

- 58 Veicot no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentus, kas attiecas uz iepirkumā LU 2011 iesniegtajiem Bruks¹⁹, Nivios²⁰ un LJF²¹ piedāvājumiem, tai skaitā Nivios un LJF finanšu piedāvājumiem, kuru saturs atbilst šo uzņēmumu iepirkumā LU 2011 iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem²².
- 59 Pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas dokumentos veiktas pirms iepirkuma LU 2011 piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt. Tādējādi KP secina, ka Nivios, LJF un Bruks piedāvājumi tika kopīgi sagatavoti no viena datora.
- 60 Tāpat KP konstatēja, ka no Bruks datora izņemtā informācija satur līgumu starp Bruks un Puma, kā arī starp Bruks un LJF sagataves²³, kurās pēdējās izmaiņas veiktas pēc iepirkuma procedūras beigām. Līguma starp LJF un Bruks sagatavē (*), kas ir daļa no iepirkuma LU 2011 priekšmetiem²⁴. Tāpat līguma starp Puma un Bruks sagatavē (*), un kā apsargājamais objekts norādīta (*), kas ir daļa no iepirkuma LU 2011 priekšmetiem²⁵.

9.1.1. Lietas dalībnieku paskaidrojumi

- 61 Saistībā ar KP rīcībā esošo informāciju par iepirkumu LU 2011, KP lūdza lietas dalībnieku

¹⁹ Uz Bruks piedāvājumu attiecas datnes *2011.4.PIELIKUMS.doc*, *2011.LU.Pielikums.1.doc*, *2011.Finansu.Approzijums.doc*, *2011.Aplicinajums.3.gadi.doc*, *Apliecinajums.doc*, *2011.LU.Pielikums.4.doc*, *2011.AIDAI.doc*, *Latvijas.Universitates.Jauns.NACE.VID.doc*, *Latvijas.Universitates.Apliecinajums.39.pants.doc*, *Bruks.O.K.doc*

2011.LU.Pielikums.41.doc, *2011.LU.Satura.Rādītājs.VAS.doc*, *Aploksne.doc*, *BRuks.Dengi.doc*, *2011.Finansu.Piedavajums.doc*.

²⁰ Uz Nivios piedāvājumu attiecas datnes *Latvijas.Kara.Muzejs.Aploksne.doc*, *Latvijas.Kara.Muzejs.Satura.Rādītājs.doc*, *Nivios,2011.Finansu.Approzijums.doc*, *Nivios.Ltd.doc*, *Nivios2011.LU.Pielikums.1.doc*, *Niviosreglament.doc* *2011.NIVIOSFinansu.Piedavajums.doc*.

²¹ Uz LJF piedāvājumu attiecas datnes *Latv.Jur.Fin.Aploksne.doc*, *Lat.Jurfin.Izzina.doc*, *Lat.JurFin.Finanšu.doc*, *Lat.Jur.Fin.Satura.Rādītājs.doc*, *Lat.Jur.Fin.Saraksts.doc*, *Lat.Jur.Fin.Darbs.doc*, *Lat.Aplicinajums.3.gadi.doc*, *2011.LU.Satura.Rādītājs.VAS.doc*, *2011.LU.Pielikums.4.doc*, *2011.LU.Pielikums.1.doc*, *2011.Komercpiedavajums.doc*, *2011.Finansu.Piedavajums.doc*, *2011.Finansu.Approzijums.doc*.

²² Datnes *Nivios.Ltd.doc*. saturs un tajā norādītā kopējā līguma summa EUR 3081,72 ar PVN sakrīt ar Nivios piedāvājuma 10.lpp. saturu un tajā norādīto kopējo līguma summu, kā arī datnes *2011.NIVIOSFinansu.Piedavajums.doc* saturs un norādītā kopējā trauksmes pogas gada summa EUR 4252,92 ar PVN sakrīt ar Nivios piedāvājuma 9.lpp. saturu un tajā norādīto summu.

Datnes *2011.Finansu.Piedavajums.doc* saturs un tajā norādītā kopējā līguma summa LVL 3747,84 ar PVN sakrīt ar LJF piedāvājuma 10.lpp. saturam un tajā norādītajai kopējai līguma summai, kā arī datnē norādītās viena kalendārā gada izmaksas LVL 26937,60 ar PVN sakrīt ar LJF piedāvājuma 11.lpp. norādīto cenu. Tāpat, datnes *Lat.JurFin.Finanšu.doc* saturs un norādītās viena kalendārā gada izmaksas LVL 33452,40 bez PVN atbilst LJF piedāvājuma 12.lpp. norādītajām izmaksām un lapas saturam.

²³ Datnes *403.11.FA.Puma.doc* un *10.032 15.11.F.Lat.Jur.Fin.doc*.

²⁴ Iepirkuma LU 2011 nolikums, lietas 15. sējums, 132.-163.lpp.

²⁵ Turpat.

- pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus.
- 62 LJF pārstāvis L.B. norāda, ka iepirkumā LU 2011 iesniegto LJF piedāvājumu gatavoja L.C., kas LJF vairs nestrādā²⁶.
- 63 Bruks bijusī darbiniece B.C. norāda, ka LU 2011 iepirkumu neatceras un nevar to komentēt²⁷.
- 64 Nivios pārstāvis N.A. norāda, ka iepirkumu LU 2011 neatceras un Nivios piedāvājumā pieļauto aritmētisko kļūdu nevar izskaidrot, lai gan uz piedāvājumiem atrodamais N.A. paraksts ir īsts. Tomēr N.A. Nivios piedāvājumu nenogādāja pie iepirkumu rīkotajā, un piedāvājumu reģistrācijas lapā esošais N.A. paraksts ir viltots. Tāpat, LU atbildes vēstule tika sūtīta pa faksu, taču Nivios šajā laikā nebija fakss²⁸.
- 65 Sniedzot viedokli pēc iepazīšanās ar KP konstatētajiem faktiem Nivios un LJF norāda, ka nezināja par Bruks mērķi izmantot no tiem iegūto informāciju, lai sagatavotu konkurētspējīgākus piedāvājumus²⁹.

9.1.2. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 66 Izvērtējot iegūto informāciju KP secina, ka LU 2011 iepirkumā konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – no Bruks datora izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, vizuālās un noformējuma līdzības, nepareizi aprēķinātās cenas sakritība Nivios un LJF piedāvājumos un visu piedāvājumu iesniegšana, ko veicis Bruks darbinieks – ir pietiekams, lai secinātu, ka Nivios un LJF iepirkumā LU 2011 iesniegušas ar Bruks saskaņotus piedāvājumus.
- 67 Nivios pārstāvis savos paskaidrojumos apstiprina, ka parakstījis Nivios piedāvājumu un LJF pārstāvis apstiprina, ka uzņēmuma bijušais darbinieks LJF piedāvājumu šim iepirkumam ir gatavojis, tomēr neviens no lietas dalībniekiem nav sniedzis citu skaidrojumu KP konstatētajiem faktiem.
- 68 Viedoklī izteiktos apgalvojumus, ka LJF un Nivios nav zinājušas par atsevišķu Bruks piedāvājumu iesniegšanu, neapstiprina fakts, ka uzņēmumiem tika nosūtītas vēstules ar informāciju par Bruks uzvaru iepirkumā, kā arī fakts, ka Nivios un LJF pie identiskiem faktiskajiem apstākļiem iesniedza Bruks sagatavotus piedāvājumus arī citos lietā identificētajos iepirkumos.
- 69 Tāpat KP norāda, ka starp LJF un Bruks tika noslēgts pakalpojumu sniegšanas līgums, kurā kā pamatojums norādīts iepirkuma LU 2011 rezultāts. KP uzskata, ka LJF nevarēja noslēgt šādu līgumu, neesot informēta par Bruks iesniegtā piedāvājuma uzvaru šajā iepirkumā.
- 70 Tādējādi KP secina, ka Bruks, LJF un Nivios darbības saistībā ar iepirkumu LU 2011 liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

9.2. Iepirkums ID Nr. R1S 2012/20

- 71 **R1S 2012. gada maijā** rīkoja R1S iepirkumu, kura priekšmets bija tehniskā un fiziskā apsardze, un piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **28.05.2012.** Iepirkumā tika saņemti piedāvājumi no 14 pretendentiem, tostarp Bruks, Puma, LJF un Nivios (skat tabulu Nr. 8):

²⁶ 31.10.2016. protokols par KL 9.panta piektās daļas 1 un 3. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu Spilves ielā 22, Rīgā, lietas 8.sējums, 166.-175.lpp.

²⁷ KP un A.C., B.C. 29.11.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 100.-105.lpp.

²⁸ KP un Nivios pārstāvju A.B., N.A. 05.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 142.-147.lpp.

²⁹ Nivos 30.03.2017. KP iesniegtais rakstiskais viedoklis par KP konstatētajiem faktiem, lietas 17.sējuma 181.-185.lpp.

Tabula Nr. 8

Nr.	Pretendents	Piedāvātā kopējā cena, LVL bez PVN
1.	Bruks	72 193,92
2.	Puma	69 092,64
3.	Nivios	73 584,00
4.	LJF	70 239,36

Avots: Pretendentu iesniegtie piedāvājumi R1S iepirkumā

- 72 Pēc iepirkuma procedūras pārtraukšanas, R1S uz LJF juridisko adresi, un Puma un Nivios norādītajiem faksa numuriem nosūtīja vēstules, kurās R1S uzņēmumiem pateicās par dalību iepirkumā R1S 2012 un informēja, ka iepirkums ir pārtraukts³⁰.
- 73 Izvērtējot Bruks, Nivios, Puma un LJF iesniegtos piedāvājumus KP konstatēja, ka Bruks piedāvājuma 72.lpp., Puma piedāvājuma 12.lpp. un LJF piedāvājuma 27.lpp. atrodamas vizuāli identiski noformētas detalizēta finanšu piedāvājuma tabulas, kurām iepirkumā nolikumā nebija pieejams paraugs.
- 74 Veicot no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentus, kas attiecas uz R1S iepirkumā iesniegtajiem Bruks³¹, Puma³², Nivios³³ un LJF³⁴ piedāvājumiem,

³⁰ R1S 31.05.2012 vēstules Nr.2-IP12-87, Nr. 2-IP12-88 un Nr.2-IP12-90, lietas 14.sējuma 198.-222.lpp.

³¹ Bruks piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *Inese1i.doc*, *FA.Rādītājs.doc*, *FA.Jauns.Apliecinajums.doc*, *FA.Ir.Pieredze.docx*, *FA.PG.Apliecinajums.doc*, *FA.Lidz.1.Minutei.docx*, *FA.Pielikums.1.Piedalīšanai.doc*, *FA.Pielikums.5.Finansu.docx*, *Inesei.doc*, *Guard4444444444444444.doc*, *ACTIVE GUARD APRAKSTS.doc*, *Guard.doc*, *FA.Saraksts.doc*, *LAT.JUR.FIN.SATURS.doc*, *FA.RESURSI.apraksts.doc*, *FA.adzi.saraksts.pg.IIGUMI.doc*, *FA.Nav.Paradu.Zemes.doc*, *FA.Pielikums.3.saraksts.doc*, *FA.Pielikums.2.tehniskais.piedavajums.doc*, *FA.Apliecinajums.39.pants.doc*, *FA.Komercpiedavajums.doc*, *FA.Pielikums.4.doc*, *xxFA.Pieslēgt.CAP.doc*, *FA.Aploksne.doc*.

³² Puma piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *PUMA.doc*, *Копия LAT.JUR.FIN.SATURS.doc*, *Pielikumsms.1.LatJurFin.doc*, *xxxLat.Jur.Fin.Darbi.Saraksts.doc*, *LAT.JUR.FIN.SATURS.doc*, *2011.LU.Satura.Rādītājs.VAS.1.doc*, *Puma.apliecinajums.doc*, *Puma.Saraksts.3.doc*, *Puma.39.doc*, *Puma.pieredze.doc*, *Puma.Pielikums.1..doc*, *Puma.Pielikums.2Tehniskais.doc*, *Puma.Pielikums.5..doc*, *2012.Aploksne.doc*, *Puma.Instrukcija.doc*, *Puma.Pielikums.4.doc*, *Puma.Zemes.doc*, *Radio.Satura.Rādītājs.doc*, *MK noteikumi Nr.doc*, *Puma.Instrukcija.doc*.

³³ Nivios piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *XFA.Pielikums.5.Finansu.docx*, *1.lp.Nivios.Piedavajums.doc*, *2.lp.FA.Pielikums.2.tehniskais.piedavajums.doc*, *3.lp.Nivios.Piedavajums.doc*, *4.lp.Nivios.Piedavajums.doc*, *2012.39.pants.doc*, *Pieredze.2012.doc*, *2012.Pieredze.2012.doc*, *2012.Pieredze.2012.doc*, *CAP.PG.doc*, *01.lp.Nivios.Pieteikums.1.doc*, *2012.Zemes.Nav.Parads.doc*, *2012.Finanšu.Piedavajums.doc*, *73584.Finanšu.Piedavajums.doc*, *2012.Satura.Rādītājs.doc*, *Inesei.doc*, *2012.Aploksne.doc*.

³⁴ LJF piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *Instrukcija apsardzei 1.slimnica_LAAT.doc*, *Instrukcija apsardzei 1.slimnica_LAT.doc*, *Lat.Jur.FIN.Zemes.Nav.Parads.doc*, *Lat.Jur.Fin.Darbi.Saraksts.doc*, *Lat.Jur.FIN.39.pants.doc*, *Lat.Apliecinajums.5.gadi.doc*, *Pielikumsms.1.LatJurFin.doc*, *2011.LU.Satura.Rādītājs.VAS.1.doc*, *Lat.Jur.Fin.Pielikums.2.tehniskais.piedavajums.doc*, *Lat.Jur.Fin.Pielikums.5.x1.Finansu.docx*, *Lat.Jur.Vin.Kopa.doc*, *Копия LAT.JUR.FIN.SATURS.doc*, *Lat.Jur.Fin.CAP.PG.doc*, *Lat.Jur.Fin.Pielikums.3.saraksts.doc*, *Копия Lat.Jur.Fin.Pielikums.5.x1.Finansu.docx*, *Pielikums.5.x2.Finansu.docx*, *2012.Finanšu.Piedavajums.doc*, *Lat.Jur.Fin.CITS.doc*, *Latv.Jur.Fin.Aploksne.doc*,

tai skaitā Nivios, Puma un LJF finanšu piedāvājumiem, kuru saturs atbilst šo uzņēmumu R1S iepirkumā iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem³⁵.

- 75 Pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas lielākajai daļai konkrēto dokumentu veiktas pirms iepirkuma R1S piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt. Tādējādi KP secina, ka Nivios, Puma, LJF un Bruks piedāvājumi tika kopīgi sagatavoti no viena datora.

9.2.1. Lietas dalībnieku paskaidrojumi

- 76 Saistībā ar KP rīcībā esošo informāciju par iepirkumu R1S 2012, KP lūdza lietas dalībnieku pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus.
- 77 Bruks bijusī darbiniece B.C. norāda, ka, iespējams, gatavojusi Bruks R1S 2012 piedāvājumu, taču to apstiprināt nevar. Detalizētos finanšu piedāvājumus B.C. visdrīzāk tikai noformēja, nevis gatavoja pati, un B.C. atteicās komentēt LJF, Nivios un Puma piedāvājumu atrašanos no Bruks datora izņemtajā informācijā³⁶.
- 78 Puma pārstāvis P.B. norāda, ka šajā iepirkumā Puma piedāvājumu (vismaz Puma piedāvājuma daļu) gatavoja A.R un šajā iepirkumā bija plānots piedalīties kopā ar Bruks. Uz piedāvājuma atrodami P.B. paraksti ir īsti, un apliecinājumus varētu būt veikusi Puma darbiniece. Puma finanšu aprēķinus veica grāmatvedes, tabulā tos apkopoja A.R, un šī tabula tika saskaņota ar Bruks³⁷.
- 79 Nivios pārstāvis N.A. norāda, ka iepirkumu R1S 2012 neatceras, bet visticamāk Nivios iesniegto piedāvājumu N.A. parakstīja³⁸.
- 80 LJF pārstāvis L.B. apstiprina, ka R1S iepirkumā iesniegtos piedāvājumus gatavoja LJF, un ka L.B. tos parakstīja. Piedāvājumus gatavoja LJF darbiniece L.C., kura LJF strādāja līdz 2013. gadam. Detalizētās finanšu piedāvājuma tabulas veidoja LJF valdes locekle L.A., un šīs tabulas sagataves netika sūtītas citiem uzņēmumiem³⁹.
- 81 Sniedzot viedokli pēc iepazīšanās ar KP konstatētajiem faktiem, LJF norāda, ka R1S 2012/20 tika pārtraukts, un LJF tādējādi nesaņēma vēstuli no R1S par uzņēmumiem, kas iesniedza piedāvājumus šajā iepirkumā. Tāpat LJF neuzskata, ka fakts, ka Bruks iepirkumā iesniedza LJF piedāvājumu, pierāda pārkāpumu⁴⁰.
- 82 Tāpat Nivios norāda, ka iepirkumā iesniegtais piedāvājums nav viltots, un ka Nivios piedalījās

xxx.2012.Pieredze.2012.doc, xx.Pieredze.2012.doc, 2012.Aploksne.doc, xx.01.lp.Nivios.PIeteikums.1.doc,

xx.2.lp.FA.Pielikums.2.tehniskais.piedavajums.doc, 1.lp.Nivios.PIedavajums.doc, XFA.Pielikums.5.Finansu.docx.

³⁵ Datnes *73584.Finanšu.Piedavajums.doc* saturs un tajā norādītā kopējā līguma summa par diviem posteņiem – EUR 73 584,00 bez PVN sakrīt ar Nivios piedāvājuma 11.lpp saturu un tajā norādīto kopējo līguma summu.

Datnes *Puma.Pielikums.5..doc* saturs un tajā norādītā kopējā līguma summa par vienu un diviem posteņiem – EUR 35546,32 un EUR 69092,64 bez PVN sakrīt ar Puma piedāvājuma 11.lpp norādītajām cenām.

Datnes *Lat.Jur.Fin.Pielikums.5.x1.Finansu.docx* saturs un tajā norādītā kopējā līguma summa par vienu un diviem posteņiem – EUR 35119,68 un EUR 70239,36 bez PVN sakrīt ar LJF piedāvājuma 20.lpp norādītajām cenām.

Datnes *FA Cena 2012-2 1 SLIMNICA BRUKS.xlsx* saturs sakrīt ar Puma piedāvājuma 12.lpp un LJF piedāvājuma 27.lpp. atrodamajām detalizētā finanšu piedāvājuma tabulām.

³⁶ KP un A.C., B.C. 29.11.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 100.-105.lpp.

³⁷ KP un Puma pārstāvja P.B. 06.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 148.-156.lpp.

³⁸ KP un Nivios pārstāvju A.B. un N.A. 05.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 142.-147.lpp.

³⁹ 31.10.2016. protokols par KL 9.panta piektās daļas 1 un 3. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu Spilves ielā 22, Rīgā, lietas 8.sējums, 166.-175.lpp.

⁴⁰ LJF 03.04.2017. KP iesniegtais rakstiskais viedoklis par KP konstatētajiem faktiem, lietas 17.sējuma 196.-197.lpp.

tā sagatavošanā, tomēr Nivios nezināja par Bruks mērķi izmantot no Nivios iegūto informāciju, lai sagatavotu konkurētspējīgāku piedāvājumu⁴¹.

9.2.2. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 83 Izvērtējot iegūto informāciju, KP secina, ka R1S iepirkumā konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – no Bruks datora iegūtajā informācijā atrastie dokumenti, kā arī tabulu noformējuma sakritībās – ir pietiekams, lai secinātu, ka Nivios, LJF un Puma R1S iepirkumā iesniegušas ar Bruks saskaņotus piedāvājumus.
- 84 Nivios, LJF un Puma pārstāvji paskaidrojumos apstiprina, ka gatavojuši piedāvājumus R1S iepirkumam, un Puma pārstāvis apstiprina, ka sava piedāvājuma saturu saskaņojis ar Bruks, tomēr neviens no lietas dalībniekiem nav sniedzis citu izskaidrojumu KP konstatētajiem faktiem.
- 85 KP norāda, ka iepirkuma rezultātu protokols satur informāciju par iepirkuma dalībniekiem, kā rezultāta lietas dalībniekiem, iepazīstoties ar piedāvājumu atvēršanas protokolu, bija iespēja uzzināt, ka Bruks iepirkumā iesniegusi atsevišķu piedāvājumu⁴². Vienlaikus KP norāda, ka minētais iepirkums tika atkārtots kā iepirkums ID Nr. R1S 2012/27, un arī šajā iepirkumā visi lietas dalībnieki atkārtoti iesniedza piedāvājumus, par kuriem informācija bija pieejama piedāvājumu atvēršanas protokolā⁴³.
- 86 Papildus KP norāda, ka visi lietas dalībnieki iesnieguši ar Bruks saskaņotus piedāvājumus arī citos lietā identificētajos iepirkumos, kā arī slēguši apakšuzņēmēju līgumus ar Bruks iepirkumos, kuros Bruks uzvarējusi. Tādējādi KP nav pamata secināt, ka atkārtoti iesniedzot ar Bruks saskaņotus piedāvājumus pie vienādiem piedāvājumu sagatavošanas apstākļiem, citi lietas dalībnieki nav bijuši informēti par atsevišķa Bruks piedāvājuma iesniegšanu R1S iepirkumā.
- 87 Tādējādi KP secina, ka Bruks, Puma, LJF un Nivios darbības saistībā ar R1S iepirkumu liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

9.3. Iepirkums ID Nr. LU 2012/18_B

- 88 LU 2012. gada maijā rīkoja iepirkumu LU 2012, kura priekšmets bija apsardzes un apsardzes elektronisko sistēmu nodrošināšana un kurā piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **15.05.2012.** Iepirkums bija sadalīts 3 daļās, un iepirkumā 2.daļā tika saņemti piedāvājumi no Bruks un Puma (skat. tabulu Nr. 9):

Tabula Nr. 9

Nr.	Pretendents	Piedāvātā kopējā cena 2. daļā, LVL bez PVN
1.	Bruks	26 543,00
2.	Puma	32 560,00

Avots: Pretendentu iesniegtie piedāvājumi iepirkumā LU 2012

- 89 Par uzvarētāju iepirkuma 2.daļā tika atzīts Bruks, un pēc iepirkuma procedūras beigām LU uz adresi Ģertrūdes iela 44-9 nosūtīja Puma adresētu vēstuli ar informāciju par iepirkuma LU 2012

⁴¹ Nivos 30.03.2017. KP iesniegtais rakstiskais viedoklis par KP konstatētajiem faktiem, lietas 17.sējuma 181.-185.lpp.

⁴² R1S 17.11.2016. vēstule Nr. 1-1299, lietas 13.sējuma 67.-79.lpp.

⁴³ Turpat.

rezultātiem, tai skaitā par Bruks uzvaru iepirkumā⁴⁴.

- 90 Izvērtējot Bruks un Puma iesniegtos piedāvājumus, KP konstatēja vairākās līdzības un citas pazīmes, kas nesakrīt ar iepirkuma rīkotāja – LU – izstrādātajiem/piedāvātajiem dokumentācijas paraugiem, bet sakrīt Bruks un Puma piedāvājumu dokumentācijā (skat. tabulu Nr. 10):

Tabula Nr. 10

Kopīgās pazīmes Bruks un Puma iesniegtajos piedāvājumos iepirkumā LU 2012	
1.	<i>Abu iesniegto piedāvājumu titullapas ir noformētas vizuāli identiski – teksti “pieteikums” un “izsludinātajai iepirkuma procedūrai”, kā arī iepirkuma nosaukums visi rakstīti ar vizuāli identisku noformējumu.</i>
2.	<i>Abu iesniegto piedāvājumu saturs ir vizuāli līdzīgs - izmantots viens un tas pats burtu fonts, vienādi saīsināti vārdi eksemplārs (“EKS”) un lappuse (“LP”), izmantoti vienādi daļu nosaukumi un tajās vienādi lietotas kvadrātiekvavas (“PIELIKUMS NR.1 [APLIECINĀJUMS], PIELIKUMS NR.2 [TEHNISKĀ SPECIFIKĀCIJA], PIELIKUMS NR.3 [FINANŠU PIEDĀVĀJUMS]”).</i>
3.	<i>Abu pretendentu iesniegto piedāvājumu 2.lpp. esošie satura rādītāji ir identiski – sakrīt gan vizuālais noformējums, gan arī izmantotais burtu fonts. Tāpat, satura rādītāja tekstā ir izceltas vienas un tās pašas teksta daļas.</i>
4.	<i>Trauksmes pogu tehniskās apkalpošanas tabulā mēneša maksas aprēķina kolonnā Puma piedāvājuma 11.lpp. pareizi izrēķināta kopējā cena, saskaitot individuālo adresu apkalpošanas maksas kopā (230 bez PVN), bet nepareizi norādītas PVN izmaksas (280,60) un kopējā cena kopā ar PVN (213,5). Bruks piedāvājuma 12. lpp. šajā pašā tabulā pareizi izrēķināta gan kopējā cena bez PVN (175), gan PVN (38,50), gan arī kopējā cena ar PVN (213,5). Tādējādi, Puma piedāvājumā norādītā kopējā nepareizi izrēķinātā cena sakrīt ar Bruks piedāvājumā pareizi izrēķināto cenu.</i>
5.	<i>Bruks piedāvājuma 14.lpp. un Puma piedāvājuma 13.lpp esošās tabulas par kopējo finanšu piedāvājumu 2.lotei abos piedāvājumos identiski izcelta (iekrāsota) 3. rindā 2. kolonnā norādītā cena, kas atšķiras no visās pārējās tabulas ailēs esošajām cenām.</i>

Avots: Pretendentu iesniegtie piedāvājumi iepirkumā LU 2012

- 91 Veicot no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentus, kas atbilst iepirkumā LU 2012 iesniegtā Puma piedāvājuma satura lappusei, kā arī tekstam, kas varētu tikt līmēts uz Puma iepirkumā LU 2012 iesniedzamā piedāvājuma aploksnē⁴⁵, un, pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas konkrētajos dokumentos veiktas pirms iepirkuma LU 2012 piedāvājumu iesniegšanas termiņa. Tādējādi KP secina, ka Bruks datorā vai nu gatavots Puma iesniegtā piedāvājuma saturs un aploksnē, vai arī šie dokumenti ir bijuši Bruks rīcībā pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa, tādējādi norādot, ka Puma piedāvājums netika sagatavots neatkarīgi no Bruks piedāvājuma.
- 92 Tāpat KP konstatēja, ka no Bruks datora izņemtā informācija satur līguma starp Bruks un Puma sagatavi⁴⁶, kurā pēdējās izmaiņas veiktas pēc iepirkuma procedūras beigām un kurā (*), kas ir viens no iepirkuma LU 2012 priekšmetiem⁴⁷.

9.3.1. Lietas dalībnieku paskaidrojumi

- 93 KP lūdza lietas dalībnieku pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus saistībā ar KP rīcībā esošo informāciju par iepirkumu LU 2012.

⁴⁴ LU 18.05.2012. vēstule Nr. AP/5-513, lietas 13.sējums, 80.-90.lpp.

⁴⁵ Datnes *Jaunais.Aploksne.doc, SIA.doc*.

⁴⁶ Datne *403.12.2012.Puma.Lv.doc*.

⁴⁷ Iepirkuma LU 2012 nolikums, lietas 16.sējuma 164.-190.lpp.

- 94 Bruks bijusī darbiniece B.C. norāda, ka neatceras, vai gatavojusi Bruks piedāvājumu iepirkumam LU 2012⁴⁸.
- 95 Puma pārstāvis P.B. norāda, ka uz Puma iepirkumā LU 2012 iesniegtajā piedāvājumā esošie P.B. paraksti ir viltoti. Šajā iepirkumā bija paredzēts piedalīties kopā ar Bruks, jo Puma nesniedz tehnisko apsardzi, tomēr par Bruks ieceri piedalīties iepirkumā atsevišķi P.B. nezināja. Puma piedāvājuma saturs tika saskaņots ar Bruks, kas izskaidro noformējuma sakritības abos piedāvājumos, un, veidojot piedāvāto cenu, P.B. piedāvājumā iekļauj Bruks pakalpojumu cenu atbilstoši Bruks atsūtītajai informācijai, kas izskaidro pieļauto aritmētisko kļūdu.
- 96 P.B. arī norāda, ka LU 2012 piedāvājuma reģistrācijas veidlapā par Puma iesniegto piedāvājumu nav parakstījis neviens no Puma tā laika darbiniekiem, un uz LU vēstules norādītā Puma adrese nav pareiza, jo Puma adrese tajā laikā bija Ģertrūdes iela 47-9, nevis Ģertrūdes iela 44-9⁴⁹.
- 97 Sniedzot viedokli par KP konstatētajiem faktiem, Puma norāda, ka sadarbība starp Bruks un Puma bija panākta neatkarīgi no tā, kurš dalībnieks iepirkumā startētu, un uzvaras gadījumā Puma būtu jāveic tā pakalpojumu daļa, par kuru uzņēmumi vienojušies. Tomēr Puma nebija informēta par faktu, ka Bruks iesniedzis iepirkumā gan Bruks, gan Puma piedāvājumus.

9.3.2. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 98 Izvērtējot iegūto informāciju, KP secina, ka iepirkumā LU 2012 konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – vizuālās un noformējuma līdzības, norādītā cenu sakritība, no Bruks datorā izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, kā arī Puma piedāvājuma satura saskaņošana ar Bruks – ir pietiekams, lai secinātu, ka Bruks un Puma iepirkumā LU 2012 nav iesniegušas neatkarīgi sagatavotus piedāvājumus.
- 99 Puma pārstāvis P.B. paskaidrojumos norāda, ka iepirkumā LU 2012 tika sagatavots un bija plānots iesniegt ar Bruks saskaņotu piedāvājumu, līdz ar to KP nav skaidrs, kāpēc gala piedāvājumu P.B. vietā parakstījis kāds cits, kā arī KP nav pamata secināt, ka P.B. nav zinājis, ka šāds piedāvājums iepirkumā tiks iesniegts.
- 100 Papildus KP norāda, ka starp Bruks un Puma par vienu no iepirkuma LU 2012 objektiem pēc iepirkuma beigām tika sagatavots pakalpojumu sniegšanas līgums, kurā norādīts, ka tas sagatavots balstoties uz minētā iepirkuma rezultātiem. KP norāda, ka parakstot šādu līgumu, Puma nevarēja nebūt informēta par Bruks uzvaru iepirkumā LU 2012.
- 101 Vienlaicīgi KP norāda, ka arī citos lietā identificētajos iepirkumos Bruks un Puma iesniegušas atsevišķus piedāvājumus⁵⁰ vai pēc iepirkuma beigām starp Puma un Bruks sagatavoti pakalpojumu sniegšanas līgumi par attiecīgā iepirkuma objektiem⁵¹.
- 102 Ievērojot minēto, KP neuzskata par ticamu un kritiski vērtē Puma pārstāvja norādīto, ka uzņēmums nav zinājis par Bruks atsevišķa piedāvājuma sagatavošanu un iesniegšanu iepirkumā LU 2012.
- 103 Tādējādi KP secina, ka savos paskaidrojumos lietas dalībnieki nav spējuši ticami izskaidrot KP konstatētos faktus, un Bruks un Puma darbības saistībā ar iepirkumu LU 2012 liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

⁴⁸ KP un A.C., B.C. 29.11.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 100.-105.lpp.

⁴⁹ KP un Puma pārstāvja P.B. 06.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 148.-156.lpp.

⁵⁰ Skat. Lēmuma 9.2., 9.6. punktus.

⁵¹ Skat. Lēmuma 9.1. punktu.

9.4. Iepirkums ID Nr. LU 2013/17_B

- 104 LU 2013. gada maijā rīkoja iepirkumu LU 2013, kura priekšmets bija apsardzes un apsardzes elektronisko sistēmu nodrošināšana, un kurā piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **15.05.2013.** Iepirkums bija sadalīts 7 daļās, un iepirkuma 2.daļā piedāvājumus iesniedza tikai Bruks un Nivios (skat. tabulu Nr. 11):

Tabula Nr. 11

Nr.p.k.	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā kopējā cena 2. daļā, EUR bez PVN
1.	Bruks	15.05.2013. plkst. 10:20	31 480.88
2.	Nivios	15.05.2013. plkst. 10:26	42 707.58

Avots: LU vēstule Nr. A20-G040/413 (piedāvājumu iesniegšanas datums un laiks) un pretendentu piedāvājumi (piedāvātā cena)

- 105 Iepirkuma LU 2013 pretendentu piedāvājumu saņemšanas reģistrācijas lapā norādīts, ka Nivios piedāvājumu iepirkumam iesniedza N.C.⁵², un Bruks piedāvājumu iesniedza Bruks bijusī darbiniece B.C.
- 106 Iepirkuma 2.daļā par uzvarētāju tika atzīts Bruks, un pēc iepirkuma procedūras beigām LU uz Nivios juridisko adresi nosūtīja vēstuli ar informāciju par iepirkuma LU 2013 rezultātiem, tai skaitā par Bruks uzvaru⁵³.
- 107 Veicot no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentus, kas attiecas uz iepirkumā LU 2013 iesniegtajiem Bruks⁵⁴ un Nivios⁵⁵ piedāvājumiem, tai skaitā Nivios finanšu piedāvājumu, kura saturs atbilst Nivios iepirkumā LU 2013 iesniegtajam finanšu piedāvājumam⁵⁶.
- 108 Pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas lielākajai daļai dokumentu veiktas pirms iepirkuma LU 2013 piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt. Tādējādi KP secina, ka ka Nivios un Bruks piedāvājumi tika kopīgi sagatavoti no viena datora.
- 109 Tāpat KP konstatēja, ka no Bruks datora izņemtā informācija satur līguma starp Bruks un LJF

⁵² Pēc VID DNS pieejamās informācijas, A.D. bija Bruks darbinieks (*).

⁵³ LU 24.05.2013. vēstule Nr. AP/5-783, lietas 13.sējums, 80.-90.lpp.

⁵⁴ Bruks piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *2013.Pielikums.3.doc, 2013.Pielikums.1.doc, 2013.LU.Aploksne.doc, LU.1.Satura.Radītājs.doc, LU.Komercpiedāvajums.doc, Traumatologijas.Apliecinajums.Pilnvarojums.doc, 2013.Jauns.Apliecinajums.Tris.Gadi.doc, 2013.Pielikums.2.doc, 2013.Izziņa.doc.*

⁵⁵ Nivios piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *2013.Aploksne.doc, 2013.12.Ir.Sertifikati.doc, 2013.LU.Pielikums.1.doc, 2013.LU.Pielikums.4.doc, 2013.LU.Satura.Radītājs.VAS.1.doc, 2013.Nivios.Ltd.doc, 2013.Pielikums.2.doc, 2013.Pielikums.3.Finansu.Piedāvajums.doc, 2013.Pieredze.doc, Nivios,2013.Finansu.doc, Nivios,2013.Pieredze.doc, Nivios,2013.Nav.Parkapumu.doc.*

⁵⁶ Datnes *2013.Pielikums.3.Finansu.Piedāvajums.doc* saturs un tajā atrodamā kopējā cena par fizisko apsardzi gadā EUR 31 899,86 ar PVN atbilst Nivios piedāvājuma 13.lpp. saturam un tajā atrodamajai cenai, kā arī kopējā cena par trauksmes pogas apkalpošanu gadā EUR 5815,26 ar PVN atbilst Nivios piedāvājuma 12. lpp. norādītajai cenai. Tāpat, datnes *2013.Nivios.Ltd.doc* saturs un tajā norādītā kopēja cena gadā EUR 42707.58 ar PVN atbilst Nivios piedāvājuma 15.lpp. norādītajai cenai.

sagatavi⁵⁷, kurā pēdējās izmaiņas veiktas pēc iepirkuma procedūras beigām un kurā (*) kas ir viens no iepirkuma LU 2013 priekšmetiem⁵⁸.

9.4.1. Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi

- 110 KP lūdza lietas dalībnieku pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus saistībā ar KP rīcībā esošo informāciju par iepirkumu LU 2013.
- 111 Bruks bijusī darbiniece B.C. norāda, ka iepirkumu LU 2013 atceras un, iespējams, gatavoja Bruks piedāvājumu. Bruks piedāvājuma lappuses B.C. visdrīzāk apliecinājusi pati, taču to apstiprināt B.C. nevar. Iepirkumā uzvaras gadījumā pakalpojumu sniedzējam būtu nepieciešams nodrošināt arī fizisko apsardzi, tādēļ B.C., iespējams, gatavoja arī atsevišķus dokumentus Nivios piedāvājumam, jo šajā iepirkumā bija plānots sadarboties ar Nivios. Tomēr B.C. nevar komentēt, kāpēc ar Bruks piedāvājumu nesaistīts Nivios piedāvājums tika atrastas no Bruks datora izņemtajā informācijā⁵⁹.
- 112 Nivios pārstāvis N.A. norāda, ka visticamāk Nivios iesniegto piedāvājumu parakstījis, taču šo iepirkumu un piedāvājumu sagatavošanas apstākļus N.A. neatceras. N.A. nav lūdzis Bruks gatavot Nivios piedāvājumu, un Bruks visdrīzāk šo piedāvājumu viltojusi⁶⁰.
- 113 Nivios pārstāvis N.B. norāda, ka neatceras LU 2013 iepirkumu, bet tajā visticamāk bijis paredzēts sadarboties ar Bruks⁶¹.
- 114 N.A. un N.B. abi norāda, ka nepazīst N.C., kā arī neatceras, vai Nivios saņēmis LU sūtīto vēstuli par iepirkuma rezultātiem⁶².
- 115 Sniedzot viedokli pēc iepazīšanās ar KP konstatētajiem faktiem Nivios norāda, ka iepirkumā iesniegtais piedāvājums nav viltots, un ka Nivios piedalījās tā sagatavošanā, tomēr Nivios nezināja par Bruks mērķi izmantot no Nivios iegūto informāciju, lai sagatavotu konkurētspējīgāku piedāvājumu⁶³.

9.4.2. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 116 Izvērtējot iegūto informāciju, KP secina, ka iepirkumā LU 2013 konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – no Bruks datora izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, kā arī Bruks darbinieka dalība abu piedāvājumu iesniegšanā – ir pietiekams, lai secinātu, ka Bruks un Nivios iepirkumā LU 2013 nav iesniegušas neatkarīgi sagatavotus piedāvājumus.
- 117 Lietā nav nozīmes B.C. sniegtajam skaidrojumam par plānoto sadarbību starp Nivios un Bruks, ņemot vērā KP konstatēto, ka iepirkumā LU 2013 tika iesniegti piedāvājumi, kas netika sagatavoti neatkarīgi. Tāpat, ņemot vērā, ka N.A. Nivios iesniegto piedāvājumu parakstījis, lietā nav nozīmes faktam, ka N.A. piedāvājuma faktiskos sagatavošanas un iesniegšanas apstākļus neatceras.
- 118 Tāpat KP norāda, ka, iesniedzot iepirkumā Bruks sagatavotu piedāvājumu, Nivios savu piedāvājumu nav sagatavojusi neatkarīgi, un viedoklī izteikto apgalvojumu, ka Nivios nezināja par atsevišķa Bruks piedāvājuma sagatavošanu un iesniegšanu, neapstiprina fakts, ka LU

⁵⁷ Datne 15.13.FA.Lat.Jur.Fin.doc.

⁵⁸ Iepirkuma LU 2013 nolikums, lietas 16.sējuma 1.-48.lpp.

⁵⁹ KP un A.C., B.C. 29.11.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 100.-105.lpp.

⁶⁰ KP un Nivios pārstāvju A.B. un N.A. 05.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 142.-147.lpp.

⁶¹ KP un Nivios pārstāvju A.B. un N.B. 20.12.2016. sarunu protokols, lietas 14.sējums, 189.-193.lpp.

⁶² Turpat, un KP un Nivios pārstāvju A.B. un N.A. 05.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 142.-147.lpp.

⁶³ Nivos 30.03.2017. KP iesniegtais rakstiskais viedoklis par KP konstatētajiem faktiem, lietas 17.sējuma 181.-185.lpp.

nosūtīja Nivios vēstuli ar informāciju par Bruks atsevišķi iesniegto piedāvājumu iepirkumā, kā arī fakts, ka Nivios iesniedza Bruks sagatavotu piedāvājumu arī citos lietā identificētajos iepirkumos.

- 119 Tādējādi KP secina, ka savos paskaidrojumos lietas dalībnieki nav spējuši ticami izskaidrot KP konstatētos faktus, un Bruks un Nivios darbības saistībā ar iepirkumu LU 2013 liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

9.5. Iepirkums ID Nr. RTU 2014/18

- 120 RTU 2014. gada februārī rīkoja iepirkumu RTU 2014/18, kura priekšmets bija apsardzes un dežurantu pakalpojumi. Iepirkums bija sadalīts 3 daļās, piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **26.02.2014.**, un visās iepirkuma daļās tika saņemti piedāvājumi no 3 pretendentiem, tostarp Bruks un LJF (skat tabulu Nr. 12):

Tabula Nr. 12

Nr.	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā cena 1. daļā, EUR bez PVN	Piedāvātā cena 2.daļā, EUR bez PVN	Piedāvātā cena 3.daļa, EUR bez PVN
1.	Bruks	26.02.2014. plkst. 13:47.	7298,64	7099,26	6174
2.	LJF	26.02.2014. plkst. 13:50.	7500,36	7356,00	6360

Avots: Iepirkuma RTU 2014/18 Protokols Nr.3 (datums un laiks) un pretendentu iesniegtie piedāvājumi (cena)

- 121 Pēc iepirkuma procedūras beigām RTU uz LJF juridisko adresi nosūtīja vēstuli ar informāciju par RTU 2014/18 iepirkuma rezultātiem, tai skaitā iepirkuma dalībniekiem⁶⁴.
- 122 Veicot no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentos, kas attiecas uz iepirkumā RTU 2014/18 iesniegtajiem Bruks⁶⁵ un LJF⁶⁶ piedāvājumiem, tai skaitā LJF finanšu piedāvājumiem, kura saturs atbilst LJF iepirkumā RTU 2014/18 iesniegtajam finanšu piedāvājumam⁶⁷.
- 123 Pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas lielākajā daļā dokumentu veiktas pirms iepirkuma RTU 2014/18 piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt. Tādējādi KP secina, ka LJF un Bruks piedāvājumi

⁶⁴ RTU 07.03.2014. vēstule Nr. 03000-2.2.3/141, lietas 13.sējuma 156.-182.lpp.

⁶⁵ Bruks piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *RTU.Finansu forma_3.pielikums.doc*, *RTU.2014_Tehniskāis.PIEDAVAJUMS_2.pielikums_.doc*, *PIELIKUMS.5.apsardzes un dežurantu pakalpojumi.doc*, *RTU.Satura.Rādītājs.doc*, *RTU.2014_Tehniskā specifikācija_2.pielikums_.doc*, *PIELIKUMS.4.apsardzes un dežurantu pakalpojumi.OK.doc*, *RTU.Instrukcija.Apliecinajums.doc*, *RTU.Profesionālo.Dokumentu.Pagarinat.doc*, *RTU.Profesionāla.POLICE.doc*, *RTU.Jauns.Apliecinajums.doc*, *RTU.PERSONAS.L.Nodrošinajums..doc*, *RTU.Komercpiedavajums.3-5.lp.doc*, *PIELIKUMS.6.apsardzes un dežurantu pakalpojumi.doc*, *RTU.Aploksne.doc*

⁶⁶ LJF piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *14.06.12.Latv.Jur.Fin.Aploksne.doc*, *Lat.Jur.FIN.INSTRUKCIJA.doc*, *LAT.PIELIKUMS.6.doc*, *LAT.PIELIKUMS.2.TEHNISKAIS.PIEDAVAJUMS.doc*, *LAT.PIELIKUMS.5.doc*, *LAT.PIELIKUMS.4.doc*, *LAT.PIELIKUMS.2.doc*, *Копия LAT.PIELIKUMS.2.TEHNISKAIS.wbk.doc*, *LAT.PIELIKUMS.1.doc*, *SERTIFIKATI.PDF*, *LAT.PIELIKUMS.3.doc*, *Копия LAT.wbk.doc*, *Копия LAT.Finansu forma_3.wbk.doc*

⁶⁷ Datnes *Копия LAT.Finansu forma_3.wbk.doc* saturs un tajā atrodamā LJF kopējā cena iepirkuma 1. daļā EUR 7500.36, 2. daļā – EUR 7356, un 3. daļā EUR 6360 atbilst LJF iesniegtā piedāvājuma 37., 39. un 41.lpp. saturam un tajās norādītajām cenām.

tika kopīgi sagatavoti no viena datora.

- 124 Tāpat KP konstatēja, ka no Bruks datora izņemtā informācija satur divas apsardzes pakalpojumu sniegšanas līgumu kopijas⁶⁸, kuru ietvaros Bruks ieguva tiesības⁶⁹ nodrošināt apsardzes pakalpojumus iepirkuma RTU 2014/18 (*) objektos⁷⁰, kā arī divas starp Bruks un Nivios noslēgtu līgumu kopijas⁷¹, kuru ietvaros Nivios ieguva tiesības nodrošināt fiziskās apsardzes pakalpojumus iepriekš minētajos objektos.

9.5.1. Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi

- 125 KP lūdza lietas dalībnieku pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus saistībā ar KP rīcībā esošo informāciju par iepirkumu RTU 2014/18.
- 126 Bruks bijusī darbiniece B.C. norāda, ka neatceras RTU 2014/18 iepirkumu vai piedāvājuma sagatavošanas apstākļus. Vizuālās rokraksta līdzības LJF un Bruks piedāvājumos, iespējams, skaidrojamas ar to, ka šie dokumenti un uz tiem rakstītie apliecinājumi ieskenētā veidā jau atradās Bruks rīcībā. Tomēr B.C. nevar izskaidrot, kāpēc LJF piedāvājums tika atrasts no Bruks datora izņemtajā informācijā⁷².
- 127 LJF pārstāvis L.B. norāda, ka LJF piedāvājumā esošie L.B. paraksti ir viltoti, un LJF šādu piedāvājumu nav gatavojusi. Bruks nekāda informācija no LJF šim iepirkumam netika nodota, tomēr Bruks informācija par LJF apsargiem un to sertifikātiem tika pārsūtīta sadarbības ietvaros citos iepirkumos⁷³.
- 128 Sniedzot viedokli pēc iepazīšanās ar KP konstatētajiem faktiem, L.B. norāda, ka tomēr ir parakstījis LJF piedāvājumu. Tomēr fakts, ka L.B. iepirkumā LU 2014/7-I-B piedalījās Bruks piedāvājuma sagatavošanā nenozīmē, ka viņš bija informēts par Bruks rīcību, sagatavojot atsevišķu piedāvājumu iepirkumā RTU 2014/18, kurā atsevišķu piedāvājumu iesniedza LJF⁷⁴.

9.5.2. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 129 Izvērtējot iegūto informāciju, KP secina, ka iepirkumā RTU 2014/18 konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – no Bruks datora izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, kā arī piedāvājumos konstatētās līdzības – ir pietiekams, lai secinātu, ka Bruks un LJF iepirkumā RTU 2014/18 nav iesniegušas neatkarīgi sagatavotus piedāvājumus.

⁶⁸ Abu minēto līgumu kopiju izdrukas tika veiktas no Bruks datora izņemtajā informācijā esošās mapes *BRUKS.DOKUMENTI\Bruks Dokumenti\Parakstīti.Apsardzes.Līgumi\Strong.Apsardze\Strong.Kaļķu.1.Āzenes.18*

⁶⁹ Par uzvarētāju iepirkuma 1. un 2. daļā tika atzīta SIA “Strong Apsardze”, un lai gan iepirkuma 3. daļas norise tika pārtraukta, iepirkums tika atkārtots kā RTU iepirkums ID Nr. RTU 2014/28, kurā par uzvarētāju arī tika atzīta SIA “Strong Apsardze”. Gan iepirkuma RTU 2014/18 3. daļas priekšmets, gan iepirkuma ID Nr. RTU 2014/28 priekšmets bija dežurantu pakalpojumu nodrošināšana Āzenes ielā 12 un Āzenes ielā 18, Rīgā. Tāpat lēmums par iepirkuma RTU 2014/28 rezultātiem pieņemts 03.03.2014., četras dienas pēc iepirkuma RTU 2014/18 piedāvājumu iesniegšanas termiņa (informācija par iepirkumu ID Nr. RTU 2014/28 iegūta no <https://pvs.iub.gov.lv/show/351600> 20.02.2017.).

⁷⁰ Iepirkuma RTU 2014/18 nolikumā kā 1. daļas priekšmets norādīts apsardzes pakalpojumu nodrošināšana Kaļķu ielā 1 un Āzenes ielā 18, Rīgā, un 3. daļas priekšmets norādīts dežurantu pakalpojumu nodrošināšana Āzenes ielā 12 un Āzenes ielā 18, Rīgā. (*).

⁷¹ Abu minēto līgumu kopiju izdrukas tika veiktas no Bruks datora iegūtajā informācijā esošās mapes *BRUKS.DOKUMENTI\Bruks Dokumenti\Parakstīti.Apsardzes.Līgumi\Nivios.Ltd.BRUKS.RTU.3.MENESI\Nivios.rar*

⁷² KP un A.C., B.C. 25.11.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējuma 95.-99.lpp.

⁷³ 31.10.2016. protokols par KL 9.panta piektās daļas 1 un 3. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu Spilves ielā 22, Rīgā, lietas 8.sējums, 166.-175.lpp.

⁷⁴ LJF 03.04.2017. KP iesniegtais rakstiskais viedoklis par KP konstatētajiem faktiem, lietas 17.sējuma 196.-197.lpp.

- 130 KP norāda, ka cita lietā identificētā iepirkuma LU 2014⁷⁵ piedāvājumu iesniegšanas reģistrācijas lapā norādīts, ka 27.02.2014. Bruks piedāvājumu iepirkumam LU 2014 iesniedza LJF pārstāvis L.B. Tāpat KP norāda, ka (*)⁷⁶, un ka starp LJF un Bruks par iepirkumu LU 2014 pēc iepirkuma beigām tika noslēgts pakalpojumu sniegšanas līgums. Ņemot vērā, ka iepirkuma RTU 2014/18 piedāvājumi iesniegti 26.02.2014., dienu pirms iepirkuma LU 2014 piedāvājumu iesniegšanas, KP secina, ka L.B. minētajā periodā sadarbojies ar Bruks un bijis iesaistīts Bruks piedāvājuma iesniegšanā iepirkumā LU 2014 un ar šo iepirkumu saistīto pakalpojumu nodrošināšanā. Pretēji L.B. sniegtajam viedoklim, minētās pazīmes norāda uz esošu ciešu sadarbību starp L.B. un Bruks, kā ietvaros KP L.B. sākotnēji sniegto skaidrojumu vērtē kā nepārliciecināmu.
- 131 Tomēr L.B. izteikto apgalvojumu, ka LJF nav zinājusi par atsevišķu Bruks piedāvājuma iesniegšanu, neapstiprina fakts, ka uz LJF juridisko adresi tika nosūtīta vēstule ar informāciju par uzņēmumu dalību iepirkumā RTU 2014/18 ar informāciju par Bruks atsevišķi iesniegto piedāvājumu, un KP nav pamata secināt, ka LJF šādu vēstuli nav saņēmusi. Vienlaikus KP norāda, ka pirms piedāvājumu iesniegšanas Bruks ir vērtējams kā LJF potenciālais konkurents šajā iepirkumā, un L.B., piekrītot iepirkumā iesniegt Bruks sagatavotu piedāvājumu, ir nodevis Bruks informāciju par sava iesniegtā piedāvājuma saturu, tādējādi izslēdzot savstarpēju konkurenci starp Bruks un LJF.
- 132 Tāpat KP norāda, ka Bruks bijusī darbiniece B.C. nav sniegusi skaidrojumu KP konstatētajām pārkāpuma pazīmēm. B.C. sniegtais skaidrojums par vizuālajām rokraksta līdzībām vērtējams kritiski, ņemot vērā, ka apliecinājumos norādīti datumi, kas sakrīt ar sagatavotā piedāvājuma parakstīšanas datumu, un katram jaunam iepirkumam nepieciešams no jauna apliecināt iepirkuma piedāvājumā iesniegtos dokumentus.
- 133 Tādējādi KP secina, ka savos paskaidrojumos lietas dalībnieki nav spējuši ticami izskaidrot KP konstatētos faktus, un Bruks un LJF darbības saistībā ar iepirkumu RTU 2014/18 liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

9.6. Iepirkums ID Nr. LU 2014/7_I_B

- 134 LU 2014. gada februārī rīkoja iepirkumu LU 2014, kura priekšmets bija apsardzes pakalpojumu nodrošināšana. Piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **27.02.2014.**, un iepirkumā tika saņemti piedāvājumi no 3 pretendentiem – Bruks, Nivios un Puma (skat. tabulu Nr. 13):

Tabula Nr. 13

Nr.	Pretendents	Piedāvātā kopējā cena, EUR bez PVN
1.	Bruks	23 859,48
2.	Nivios	28 729,20
3.	Puma	26 558,88

Avots: Pretendentu iesniegtie piedāvājumi iepirkumā LU 2014

- 135 Iepirkuma LU 2014 pretendentu piedāvājumu saņemšanas reģistrācijas lapā norādīts, ka Nivios piedāvājumu iepirkumam iesniedza Nivios pārstāvis N.A., Puma piedāvājumu iesniedza Puma pārstāve P.C. un Bruks piedāvājumu iesniedza LJF pārstāvis L.B.

⁷⁵ Skat. Lēmuma 9.6. punktu.

⁷⁶ (*)

- 136 Iepirkumā par uzvarētāju tika atzīts Bruks iesniegtais piedāvājums, un LU pēc iepirkuma beigām uz Nivios juridisko adresi un uz Puma adresi Lāčplēša iela 47-9, Rīga nosūtīja vēstules ar informāciju par LU 2014 iepirkuma rezultātiem, tai skaitā Bruks uzvaru iepirkumā⁷⁷.
- 137 Veicot no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentus, kas attiecas uz iepirkumā LU 2014 iesniegtajiem Bruks⁷⁸, Nivios⁷⁹ un Puma⁸⁰ piedāvājumiem, tai skaitā Nivios un Puma finanšu piedāvājumiem, kuru saturs atbilst abu uzņēmumu iepirkumā LU 2014 iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem⁸¹.
- 138 Pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas konkrētajos dokumentos veiktas pirms iepirkuma LU 2014 piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt. Tādējādi KP secina, ka Nivios, Puma un Bruks piedāvājumi kopīgi tika sagatavoti no viena datora.
- 139 Tāpat KP konstatēja, ka no Bruks datora izņemtā informācija satur starp Bruks un LJF noslēgta pakalpojumu sniegšanas līguma kopiju⁸², kurš (*), kas vienlaicīgi bija iepirkuma LU 2014 priekšmets⁸³.

9.6.1. Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi

- 140 KP lūdza lietas dalībnieku pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus saistībā ar KP rīcībā esošo informāciju par iepirkumu LU 2014.
- 141 Bruks bijusī darbiniece B.C., kas iepirkuma norises laikā Bruks nodarbojās ar iepirkumu

⁷⁷ LU 04.03.2014. vēstules Nr. AP/5-143 un Nr. AP/5-142, lietas 13.sējums, 80.-90.lpp.

⁷⁸ Bruks piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *LU.PROFES..doc*, *LU.Aploksne.doc*, *LU.PIELIKUMS.2.doc*, *LU.2014.Kvalitates.doc*, *LU.Komercpiedavajums.3-5.lp.doc*, *LU.Kvalitates.doc*, *LU.PIELIKUMS.1.doc*, *2014.Izziņa.doc*, *LU.Apliecinajums.Lidzigais.Darbs.doc*, *LU.PIELIKUMS.2.TEHNISKAIS.doc*, *LU.Apliecinajums.Lidzigais.TEH.RESURSI.doc*, *LU.PIELIKUMS.4.doc*, *LU.PERSONAS.LPOLSE.doc*, *RTU.Profesionālo.Dokumentu.Pagarinat.doc*, *LU.1.Satura.Radītājs.doc*, *LU.PERSONAS.L.Nodrošinajums..doc*, *LU.PIELIKUMS.3.doc*.

⁷⁹ Nivios piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *Копия 2014.L.Satura.Rādītājs.VAS.wbk.doc*, *2014.Izpildes.Risku.Analīze.doc*, *Nivios.2014.Finansu.doc*, *2014.PIELIKUMS.4.doc*, *Копия 2014.PIELIKUMS.wbk.doc*, *2014.Pielikums.3.Finansu.Piedavajums.doc*, *Копия 2014.Pielikums.3.Finansu.wbk.doc*, *2014.Nav.Parkapumu.doc*, *2014.Pielikums.2.TEH.PIEDAVAJUMS.doc*, *Копия 2014.Pielikums.2.TEH.wbk.doc*, *2014.Pielikums.2.doc*, *2014.LU.Pielikums.1.doc*, *Копия 2014.LU.Pielikums.wbk.doc*, *2014.Pieredze.doc*, *2014.1Pieredze.doc*, *2014.12.Ir.Sertifikati.doc*, *Копия 2013.12.Ir.wbk.doc*, *2014.Aploksne.doc*.

⁸⁰ Puma piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *14.06.Puma.Pielikums.1..doc*, *14.06.Puma.Instrukcija.doc*, *XX.14.06.Puma.Pielikums.4.do*, *14.06.12.Puma.Pielikums.5..doc*, *14.06.Puma.apliecinajum.doc*, *14.06.Puma.39.doc*, *Doc1.doc*, *2014.LU.nolikums.doc*, *xx014.puma.pielikums.4.doc*, *Копия 2014.puma.Pielikums.4.wbk.doc*, *2014.puma.Pielikums.4.Saraksts.doc*, *2014.puma.pielikums.1.doc*, *Копия 2014.puma.PIEDAVAJUMS.pielikums.wbk.doc*, *2014.puma.pielikums.2.doc*, *2014.puma.PIEDAVAJUMS.pielikums.2.doc*, *2014.Puma.pieredze.doc*, *Копия 2014.puma.pielikums.wbk.doc*, *2014.puma.pielikums.3.doc*, *Копия 2014.PUMA.wbk.doc*, *2014.PUMA.Aploksne.doc*, *Копия 2014.IEVESTS.wbk.doc*, *2014.IEVESTS..doc*, *Копия Amata apraksta.wbk.doc*, *Amata apraksta.doc*, *Копия 2014.wbk.doc*, *2014.apgrozijums.doc*, *Копия 2014.puma..Satura.wbk.doc*, *2014.puma..Satura.Rādītājs.doc*.

⁸¹ Datnes *3.pielikums.Finansu piedavajums Ezermalas 6D.doc* saturs un tajā norādītā Nivios kopēja finanšu piedāvājuma cena EUR 19534,59 bez PVN atbilst Nivios iesniegtā piedāvājuma 21.lpp. saturam un tajā norādītajai kopējai cenai. Datnes *2014.puma.pielikums.3.doc* saturs un tajā atrodamā kopējā pakalpojuma cena EUR 31 802,28 ar PVN atbilst Puma piedāvājuma 8. un 9.lpp. atrodamajām cenām.

⁸² Minētā līguma izdruka tika veikta no Bruks datorā esošās mapes

BRUKS.DOKUMENTI\Bruks Dokumenti\Parakstīti.Apsardzes.Līgumi\Lat.Jur.Fin.FA.Miera.31.Salaspils.rar

⁸³ Iepirkuma LU 2014 nolikums, lietas 16.sējuma 49.-60.lpp.

dokumentu sagatavošanu⁸⁴, norāda, ka neatceras ne iepirkumu LU 2014, ne arī to, vai uz Bruks datora strādājusi ar konkrētajiem failiem. Tomēr rokraksts, kurā Bruks piedāvājumā rakstīti apliecinājumi, iespējams, ir B.C.⁸⁵.

- 142 Puma pārstāvis P.B. norāda, ka parakstīja Puma iepirkuma LU 2014 piedāvājumu, un Puma piedāvājuma lappušu apliecinājumus visticamāk rakstījis kāds no Puma darbiniekiem. Ņemot vērā to, ka iepirkumā nepieciešama apsardzes pulsts, Puma, sniedzot pakalpojumus, būtu kā apakšuzņēmēju jāpiesaista Bruks. P.B. neatceras, vai sazinājās ar Bruks saistībā ar šo iepirkumu, tomēr parasti sadarbības ietvaros starp Puma un Bruks notiek komunikācija.
- 143 Tāpat Puma iesniegtais piedāvājums, iespējams, tika nosūtīts Bruks, jo piedāvātās cenas vienmēr tiek saskaņotas ar piesaistīto apakšuzņēmēju, tomēr P.B. nezināja, ka Bruks plāno piedalīties šajā iepirkumā arī ar atsevišķu piedāvājumu.
- 144 Nivios pārstāvis N.A. norāda, ka neatceras iepirkumu LU 2014 un ka Nivios nav gatavojis piedāvājumu šajā iepirkumā. Nivios iesniegto piedāvājumu nav parakstījis N.A., un uz piedāvājuma veidlapām nepareizi norādīta informācija par uzņēmumu. Tāpat piedāvājumu reģistrācijas lapā esošais N.A. paraksts ir viltots, un N.A. neatceras, ka būtu saņēmis LU sūtīto vēstuli par iepirkuma rezultātiem⁸⁶.
- 145 Arī Nivios pārstāvis N.B. norāda, ka Nivios iesniegto piedāvājumu uzņēmums nav gatavojis. Daļa dokumentu, iespējams, ir viltoti, tomēr N.B. nevar izskaidrot, kā cits uzņēmums šos dokumentus varētu būt ieguvis - iespējams, ka Nivios šos dokumentus nosūtījis citam uzņēmumam sadarbības ietvaros. N.B. arī neatceras, ka būtu saņēmis LU sūtīto vēstuli par iepirkuma rezultātiem⁸⁷.
- 146 Sniedzot viedokli pēc iepazīšanās ar KP konstatētajiem faktiem, Nivios norāda, ka iepirkumā iesniegtais piedāvājums nav viltots, un ka tā sagatavošana tika uzticēta Bruks. Tomēr Nivios nezināja par Bruks mērķi izmantot no Nivios iegūto informāciju, lai sagatavotu konkurētspējīgāku piedāvājumu⁸⁸.

9.6.2. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 147 Izvērtējot iegūto informāciju, KP secina, ka iepirkumā LU 2014 konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – no Bruks datora izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, piedāvājumos konstatētās līdzības, no piedāvājumu reģistrācijas veidlapām iegūtā informācija, kā arī Puma sagatavotā piedāvājuma nosūtīšana Bruks – ir pietiekams, lai secinātu, ka Puma un Nivios iepirkumā LU 2014 nav iesniegušas no Bruks neatkarīgi sagatavotus piedāvājumus.
- 148 KP norāda, ka Nivios sniegtie skaidrojumi ir pretrunīgi. Sākotnēji norādīto – Nivios iesniegtā piedāvājuma viltošanu – neapstiprina iepirkuma LU 2014 reģistrācijas veidlapā norādītais, ka Nivios piedāvājumu iesniedzis Nivios valdes loceklis N.A., kā arī fakts, ka citā lietā identificētajā iepirkumā RTU 2014/18⁸⁹, kurā Nivios neiesniedza piedāvājumu, bet kura norise sakrīt ar iepirkumu LU 2014⁹⁰, par daļu no iepirkuma objektiem līguma slēgšanas tiesības ieguva Bruks,

⁸⁴ Bruks 02.12.2016. paskaidrojumi lietā Nr. KL\5-3\16\10, lietas 13. sējums, 107.-112.lpp.

⁸⁵ KP un A.C., B.C. 25.11.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējuma 95.-99.lpp.

⁸⁶ KP un Nivios pārstāvju A.B. un N.A. 05.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 142.-147.lpp.

⁸⁷ KP un Nivios pārstāvju A.B. un N.B. 20.12.2016. sarunu protokols, lietas 14.sējums, 189.-193.lpp.

⁸⁸ Nivos 30.03.2017. KP iesniegtais rakstiskais viedoklis par KP konstatētajiem faktiem, lietas 17.sējuma 181.-185.lpp.

⁸⁹ Skat. Lēmuma 9.5. punktu.

⁹⁰ Iepirkumā RTU 2014/18 piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija 26.02.2014., iepirkumā LU 2014 piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija 27.02.2014.

un starp Bruks un Nivios tika noslēgti divi fiziskās apsardzes pakalpojumu sniegšanas līgumi par iepriekš minētajiem objektiem⁹¹. Minētās pazīmes norāda, ka iepirkuma norises laikā Nivios bija iesaistīta gan sava piedāvājuma iesniegšanā, gan sadarbības veidošanā ar Bruks.

- 149 Tāpat KP norāda, ka iesniedzot iepirkumā Bruks sagatavotu piedāvājumu, Nivios savu piedāvājumu nav sagatavojusi neatkarīgi, un izteikto apgalvojumu, ka Nivios nezināja par atsevišķa Bruks piedāvājuma sagatavošanu un iesniegšanu, neapstiprina fakts, ka LU nosūtīja Nivios vēstuli ar informāciju par Bruks atsevišķi iesniegto piedāvājumu iepirkumā, kā arī fakts, ka Nivios iesniedza Bruks sagatavotu piedāvājumu arī citos lietā identificētajos iepirkumos.
- 150 Arī Puma sniegto skaidrojumu par Bruks un Puma sadarbību iepirkumā LU 2014 KP vērtē kritiski, ņemot vērā, ka Puma iesniegtajā piedāvājumā nav norādīts, ka iepirkumā plānots piesaistīt Bruks kā apakšuzņēmēju tehniskās apsardzes nodrošināšanai. Tāpat KP nav skaidrs, kāpēc sadarbības ietvaros Bruks tika nosūtīts viss Puma sagatavotais piedāvājums, ja Bruks kā apakšuzņēmējs Puma nodrošinātu tikai daļu no iepērkamā pakalpojuma. KP norāda, ka nosūtot savu piedāvājumu Bruks, kas minētajā iepirkumā ir Puma potenciālais konkurents, Puma nav ievērojusi likumā noteiktos ierobežojumus sadarbības veidošanā.
- 151 Tomēr KP norāda, ka Puma tika nosūtīta vēstule ar informāciju par to, ka Bruks iepirkumā LU 2014 uzvarējusi, kā arī ka Puma iesniegusi piedāvājumus arī citos lietā identificētajos iepirkumos, kuros identiski no Bruks saņemts atsevišķs piedāvājums⁹². Tāpat KP iegūta informācija liecina, ka saistībā ar citiem lietā identificētajiem iepirkumiem starp Bruks un Puma ir noslēgti vai bijis plānots noslēgt apsardzes pakalpojumu sniegšanas līgumus⁹³, kuru ietvaros Puma nodrošinātu fizisko apsardzi minēto iepirkumu objektos.
- 152 Tādējādi, ņemot vērā gan konstatētos faktus, gan arī minēto sadarbību starp Puma un Bruks, KP neuzskata par ticamu un kritiski vērtē Puma sniegto skaidrojumu, ka uzņēmums nav zinājis par Bruks plāniem iepirkumā LU 2014 iesniegt arī atsevišķu piedāvājumu.
- 153 Ievērojot minēto, KP secina, ka savos paskaidrojumos lietas dalībnieki nav spējuši ticami izskaidrot KP konstatētos faktus, un Bruks, Puma un Nivios darbības saistībā ar iepirkumu LU 2014 liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

9.7. Iepirkums ID Nr. RTU 2014/144

- 154 RTU 2014. gada septembrī rīkoja iepirkumu RTU 2014, kura priekšmets bija apsardzes sistēmu uzstādīšana un tehniskā apsardze. Piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija **23.09.2014.**, un iepirkumā tika saņemti piedāvājumi no 3 pretendentiem, tostarp Bruks un Nivios (skat. tabulu Nr. 14):

Tabula Nr. 14

Nr.	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā cena, EUR bez PVN
1.	Bruks	23.09.2014., plkst. 9:35	13 624,92
2.	Nivios	23.09.2014., plkst. 9:35	19 534,59

Avots: RTU vēstulē Nr.03000-2.2.3/890 sniegtā informācija

- 155 Iepirkumā uzvarēja Bruks iesniegtais piedāvājums, un pēc iepirkuma procedūras beigām RTU uz Nivios juridisko adresi nosūtīja vēstuli ar informāciju par RTU 2014/144 iepirkuma

⁹¹ Skat. Lēmuma 9.5. punktu.

⁹² Skat. Lēmuma 9.2., 9.2. punktus.

⁹³ Skat. Lēmuma 9.1., 9.3. punktus.

rezultātiem, tai skaitā iepirkuma dalībniekiem⁹⁴.

- 156 Izvērtējot Bruks un Nivios iesniegtos piedāvājumus, KP konstatēja vairākas līdzības un citas pazīmes, kas nesakrīt ar iepirkuma rīkotāja – RTU – izstrādātajiem/piedāvātajiem dokumentācijas paraugiem, bet sakrīt Bruks un Nivios piedāvājumu dokumentācijā (skat. tabulu Nr. 15):

Tabula Nr. 15

Kopīgās pazīmes Bruks un Nivios iesniegtajos piedāvājumos iepirkumā RTU 2014/144	
1.	<i>Iesniegto piedāvājumu titullapas ir noformētas identiski – piedāvājuma nosaukums (“Piedāvājums”), iepirkuma ID numurs, kā arī iepirkuma nosaukums ir noformēti vienādos burtu fontos un lielumos.</i>
2.	<i>Abu pretendentu iesniegto piedāvājumu 2.lpp esošie satura rādītāji un struktūra ir identiski (dokumenti atrodas vienās un tajās pašās lappusēs).</i>
3.	<i>Abu pretendentu iesniegto piedāvājumu nodaļu titullapas ir noformētas identiski – Bruks piedāvājuma 3.,12., 18.lpp. un Nivios piedāvājuma 3.,12.,18.lpp. nodaļu titullapu teksts atrodas vienā un tajā pašā vietā un teksts abos piedāvājumos rakstīts ar lielajiem burtiem. Atšķiras tikai uzņēmumu rekvizīti un logo lappušu augšpusē.</i>
4.	<i>Abu piedāvājumu 22.lpp. atrodami apliecinājumi par lapušu skaitu rakstīti vizuāli līdzīgos rokrakstos.</i>

Avots: Pretendentu iesniegtie piedāvājumi iepirkumā RTU 2014/144

- 157 Veicot no Bruks datora izņemtās informācijas pārbaudi, KP konstatēja, ka tā satur dokumentus, kas attiecas uz iepirkumā RTU 2014/144 iesniegtajiem Bruks⁹⁵ un Nivios⁹⁶ piedāvājumiem, tai skaitā Nivios finanšu piedāvājumu, kura saturs atbilst Nivios iepirkumā RTU 2014/144 iesniegtajam finanšu piedāvājumam⁹⁷.
- 158 Pārbaudot minētos dokumentus, KP konstatēja, ka to modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas dokumentos veiktas pirms iepirkuma RTU 2014/144 piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt. Tādējādi KP secina, ka Nivios un Bruks piedāvājumi tika kopīgi sagatavoti no viena datora.

9.7.1. Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi

- 159 KP lūdza lietas dalībnieku pārstāvjiem sniegt paskaidrojumus saistībā ar KP rīcībā esošo

⁹⁴ RTU 25.09.2014. vēstule Nr.03000-2.2.3/640, lietas 13.sējuma 156.-182.lpp.

⁹⁵ Bruks piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *Darbinieku saraksts.2014.doc, Pielikums.1.2014.doc, Saturs.2014.doc, Kvalifikācijas dokumenti priekšvars.2014.doc, RTU.Aploksne.2014.doc, Izzina UR.2014.doc, 2.pielikums.Tehniskais piedavajums Ezermalas 6D.doc, Tehniskie dokumenti priekšvars.2014.doc, 3.pielikums.Finansu piedavajums Ezermalas 6D.doc, Finansu dokumenti priekšvars.2014.doc, Tames441 RTU(AS Ezermalas 6).xls*

⁹⁶ Nivios piedāvājumu veido un uz tā saturu attiecas datnes *Aplieciba.jpg, Licence.jpg, Polise.jpg, Darbinieku saraksts.2014.doc, Kvalifikācijas dokumenti priekšvars.2014.doc, Pielikums.1.2014.doc, RTU.Aploksne.2014.doc, Saturs.2014.doc, 2.pielikums.Tehniskais piedavajums Ezermalas 6D.doc, Tehniskais piedavajums priekšvars.doc, 3.pielikums.Finansu piedavajums Ezermalas 6D.doc, Finansu piedavajums priekšvars.doc, Nivios.xls*

⁹⁷ Datnes *3.pielikums.Finansu piedavajums Ezermalas 6D.doc* saturs un tajā norādītā Nivios kopējā finanšu piedāvājuma cena EUR 19534,59 bez PVN atbilst Nivios iesniegtā piedāvājuma 21.lpp. saturam un tajā norādītajai kopējai cenai.

informāciju par iepirkumu RTU 2014/144.

- 160 Bruks pārstāvis B.A. norāda, ka tiešā veidā nav iesaistīts iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā un ka ar to nodarbojas menedžeris. KP amatpersonas sniegt paskaidrojums par iepirkumu aicināja Bruks bijušo darbinieku B.E., kurš bija nodarbināts Bruks laikā, kad notika minētais iepirkums un šajā laikā veica dokumentu sagatavošanu iepirkumiem⁹⁸. B.E. nosūtīto uzaicinājumu savā deklarētajā adresē nav saņēmis⁹⁹.
- 161 Savukārt Nivios pārstāvis N.B. norāda, ka šo piedāvājumu iepirkumam RTU 2014/144 Nivios nav gatavojuši. N.B. arī neatceras, ka būtu saņēmis RTU sūtīto vēstuli par iepirkuma rezultātiem¹⁰⁰.
- 162 Sniedzot viedokli pēc iepazīšanās ar KP konstatētajiem faktiem, Nivios norāda, ka iepirkumā iesniegtais piedāvājums nav viltots, un ka Nivios tā sagatavošanu uzticēja Bruks. Tomēr Nivios nezināja par Bruks mērķi izmantot no Nivios iegūto informāciju, lai sagatavotu konkurētspējīgāku piedāvājumu¹⁰¹.

9.7.2. Iepirkumā konstatēto faktu izvērtējums

- 163 Izvērtējot iegūto informāciju, KP secina, ka iepirkumā RTU 2014/144 konstatēto pārkāpuma pazīmju kopums – no Bruks datora izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, kā arī piedāvājumos konstatētās līdzības – ir pietiekams, lai secinātu, ka Bruks un Nivios iepirkumā RTU 2014/144 nav iesniegušas neatkarīgi sagatavotus piedāvājumus.
- 164 Bruks pārstāvji nav KP snieguši skaidrojumu saistībā ar KP konstatētajiem faktiem. Savukārt Nivios sniegtie skaidrojumi ir pretrunīgi – sākotnēji norādītais, ka Nivios piedāvājumu nav gatavojuši, neatbilst sniegtajam viedoklim, ka piedāvājuma sagatavošana tika uzticēta Bruks. KP arī norāda, ka, iesniedzot iepirkumā Bruks sagatavotu piedāvājumu, Nivios savu piedāvājumu nav sagatavojuši neatkarīgi, un izteikto apgalvojumu, ka Nivios nezināja par atsevišķa Bruks piedāvājuma sagatavošanu un iesniegšanu, neapstiprina fakts, ka RTU nosūtīja Nivios vēstuli ar informāciju par Bruks atsevišķi iesniegto piedāvājumu iepirkumā, kā arī fakts, ka Nivios iesniedza Bruks sagatavotu piedāvājumu arī citos lietā identificētajos iepirkumos.
- 165 Tādējādi KP secina, ka savos paskaidrojumos lietas dalībnieki nav spējuši ticami izskaidrot KP konstatētos faktus, un Bruks un Nivios darbības saistībā ar iepirkumu RTU 2014/144 liecina par KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

10. Lietas dalībnieku izveidotās sistēmas izvērtējums

- 166 Izvērtējot lietas dalībnieku darbības, KP secina, ka laika posmā vismaz no 2011. līdz 2016. gadam lietas dalībnieki bija vienojušies par dalību sistēmā, kuras ietvaros tie apsardzes pakalpojumu iepirkumos iesniedza saskaņotus piedāvājumus. Bruks sagatavoja Nivios, Puma un LJF piedāvājumu attiecīgajam iepirkumam, un citi lietas dalībnieki šos piedāvājumus vai nu iepirkumā iesniedza paši, vai piekrita to iesniegšanai.
- 167 Lietā esošās piedāvājumu kopijas, kā arī lietas dalībnieku sniegtie sākotnējie paskaidrojumi liecina, ka šie piedāvājumi bija sagatavoti pavirši – tajos netika izmantotas pareizās veidlapas, netika norādīta precīza informācija par iepirkuma dalībnieku, tos nebija parakstījuši uzņēmumu

⁹⁸ KP un Bruks pārstāvju B.A. un B.B. 11.11.2016. sarunu protokols, lietas 13. sējums, 58.-62.lpp.

⁹⁹ Uzaicinājums nosūtīts KP 14.11.2016. vēstulē Nr.5-3/1339, vēstule nosūtīta atpakaļ 21.11.2016.

¹⁰⁰ KP un Nivios pārstāvju A.B. un N.B. 20.12.2016. sarunu protokols, lietas 14.sējums, 189.-193.lpp.

¹⁰¹ Nivos 30.03.2017. KP iesniegtais rakstiskais viedoklis par KP konstatētajiem faktiem, lietas 17.sējuma 181.-185.lpp.

- pilnvarotā persona¹⁰², vai arī tajos tika pieļautas neuzmanības kļūdas¹⁰³. Vienlaicīgi citu lietas dalībnieku iesniegtie piedāvājumi vienmēr bija mazāk konkurētspējīgi nekā Bruks iesniegtais piedāvājums, un tikai Bruks daļā no lietā identificētajiem iepirkumiem tika atzīta par uzvarētāju. Ievērojot minēto, KP secina, ka šie piedāvājumi tika iesniegti kā aizsegpiedāvājumi Bruks piedāvājumam, tādējādi maldinot pasūtītāju un imitējot konkurenci konkrētā iepirkuma ietvaros.
- 168 Lietā konstatētie fakti norāda, ka lietas dalībnieki zināja par šādas sistēmas darbību un bija iesaistīti tās realizēšanā, atkārtoti piedaloties iepirkumos visā pārkāpuma periodā. Tie iepirkumos vai nu iesniedza Bruks sagatavotos piedāvājumus, vai arī piedalījās piedāvājumu izstrādē un nosūtīja Bruks savu sagatavoto piedāvājumu, pēc kā iepirkumu rīkotāji tos informēja¹⁰⁴, ka Bruks attiecīgajos iepirkumos iesniedza atsevišķus piedāvājumus¹⁰⁵. Vienlaikus visos iepirkumos, kuros Bruks uzvarēja, kāds no citiem lietas dalībniekiem tika piesastīts kā apakšuzņēmējs fiziskās apsrades pakalpojumu veikšanai.

V LIETAS DALĪBNIKU VIEDOKĻI

- 169 Pamatojoties uz KL 26.panta septīto daļu, Bruks, Nivios, LJF un Puma sniedza viedokli saistībā ar KP konstatētajiem faktiem.
- 170 Lietas dalībnieki norāda, ka Bruks nevar tikt uzskatīts par konkurentu Puma, Nivios un LJF, jo, ņemot vērā to, ka Bruks rīcībā ir apsardzes vadības centrs, savukārt Nivios, Puma, LJF nodrošina fizisko apsardzi, lietā identificētajos iepirkumos lietas dalībnieki patstāvīgi piedalīties nevarēja. Gan Bruks, gan LJF uzskata, ka KP vajadzētu Bruks kopā ar citu lietas dalībnieku, kas attiecīgajā iepirkumā iesniedza atsevišķu piedāvājumu, uzskatīt par vienu iepirkuma dalībnieku, nevis par konkurentiem. Lietas dalībnieki uzskata, ka faktiski tie varēja kvalificēties iepirkumiem tikai sadarbojoties un iesniedzot ar Bruks kopīgi sagatavotus piedāvājumus, un tādējādi to sadarbība bija neizbēgama.
- 171 KP norāda, ka horizontālo karteļu vienošanos lietās konkrētā tirgus noteikšana ir nepieciešama vienīgi, lai noteiktu, vai tirgus dalībnieki ir savstarpēji uzskatāmi par konkurentiem¹⁰⁶. Lietas ietvaros tiek vērtēta tās dalībnieku rīcība, iesniedzot piedāvājumus konkrētos iepirkumos, un to izteikto piedāvājumu sagatavošanas atbilstība aizliegumam vienoties par savstarpējās konkurences ierobežošanu, nevis to vispārējā rīcība vai sadarbības veidi konkrētā tirgū. Sāncensība iepirkumos izpaužas tiesību iegūšanā sniegt konkrēto pakalpojumu, un, tā kā lietas dalībnieki iesniedza piedāvājumus vienos un tajos pašos iepirkumos, tad pašsaprotami, ka tie bija konkurējoši¹⁰⁷. Tas, cik lielā mērā divi tirgus dalībnieki ir savstarpēji konkurētspējīgi vai efektīvi, neietekmē to atzīšanu par konkurentiem¹⁰⁸. Ievērojot minēto, izteiktais apgalvojums par konkurentu attiecību nepastāvēšanu starp lietas dalībniekiem ir noraidāms.

¹⁰² Piemēram, skat. KP un Nivios pārstāvju A.B., N.A. 05.12.2016. sarunu protokols, lietas 13.sējums, 142.-147.lpp.

¹⁰³ Skat. detalizētu aprakstu par katru iepirkumu Lēmuma 9.1.-9.7. punktos. Piemēram, Nivios iesniegtajā piedāvājumā iepirkumā LU 2011 nav aizpildīta tabula par kopējo cenas piedāvājumu. Tāpat KP norāda, ka citi lietas materiālos esošie un iepirkumos iesniegtie lietas dalībnieku piedāvājumi saturiski un arī vizāli atšķiras no piedāvājumiem, kas tika iesniegti lietā identificētajos iepirkumos.

¹⁰⁴ LU 30.12.2016. vēstule Nr. A20-G040/413 (lietas 15.sējuma 1.-38.lpp.), R1S 27.12.2016. vēstule Nr.1-1414 (lietas 14.sējums, 198.lpp.), RTU 03.01.2017. vēstule Nr. 03000-2.3.3/1 (lietas 15.sējums, 39.lpp.).

¹⁰⁵ Skat. Lēmuma 9.1.-9.7. punktus par katru attiecīgo iepirkumu. Tikai iepirkuma R1S 2012/20 vēstules šādu informāciju neiekļāva.

¹⁰⁶ LR AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.04.2011. spriedums lietā SKA-100/2011 *Aizputes ceļinieks un Ceļu, tiltu būvnieks pret KP*, 23.punkts.

¹⁰⁷ Skat. AA 17.05.2016. spriedumu lietā Nr.A43013114, *RCI Gulbene*.

¹⁰⁸ AA 17.05.2016. spriedumu lietā Nr.A43013114, *RCI Gulbene*, 7.punkts

- 172 Papildus KP norāda, ka faktu, ka Bruks bija plānojis sadarboties pakalpojumu sniegšanā ar citu lietas dalībnieku, nevar uzskatīt kā publiski izteiktu paziņojumu par kopīga piedāvājuma iesniegšanu. Piedaloties iepirkumos, uzņēmumi var veidot sadarbību likumā noteiktajos veidos, piemēram, kā uzņēmumu apvienības vai kā pilnsabiedrības. Tāpat, iepirkuma dalībnieks var norādīt informāciju par apakšuzņēmēju, ko tas plāno piesaistīt iepirkuma pakalpojumu sniegšanai. Tomēr Bruks iesniegtajos piedāvājumos nav norādīts, ka kā apakšuzņēmējus plānots piesaistīt citus lietas dalībniekus, un citi lietas dalībnieki nav norādījuši, ka tehniskās apsardzes nodrošināšanu tie plāno nodot Bruks. Arī šo iepirkumu rīkotāji apstiprina, ka tie nav informēti par apakšuzņēmējiem, ko Bruks ir piesaistījis vai plānojis piesaistīt, nodrošinot pakalpojumus, ņemot vērā, ka Bruks informāciju par apakšuzņēmējiem nav norādījis savos iesniegtajos piedāvājumos. Papildus tam KP iegūtā informācija liecina, ka Bruks ne vienmēr kā apakšuzņēmēju piesaistīja to lietas dalībnieku, kas attiecīgajā iepirkumā iesniedza atsevišķu piedāvājumu¹⁰⁹. Ievērojot minēto, arī izteiktais apgalvojums, ka KP būtu jāuztver iesniegtie piedāvājumi kā kopīgi, ir noraidāms.
- 173 Papildus Nivios un LJF norāda, ka savu piedāvājumu sagatavošanu tās uzticēja Bruks, bet nebija informētas par Bruks rīcību, iesniedzot iepirkumā arī citus piedāvājumus. Arī Puma norāda, ka par Bruks rīcību, izmantojot Puma nosūtīto piedāvājumu atsevišķu piedāvājumu sagatavošanai, uzņēmums nav bijis informēts. Bruks šos paskaidrojumus apstiprina, norādot, ka tādā veidā maldināja citus lietas dalībniekus.
- 174 Lietas dalībnieki papildus norāda, ka KP nav ieguvusi pierādījumus tam, ka citi lietas dalībnieki zināja par šādu Bruks rīcību. Puma norāda, ka lietas materiālos nav pierādījumu, ka vēstules par iepirkumu rezultātiem tika nosūtītas vai saņemtas, un ka gadījumos, ja šādas vēstules nevar uzņēmumam izraisīt finansiālus vai imidža riskus, tām var netikt pievērsta uzmanība. Bruks norāda, ka KP prezumē, ka citiem lietas dalībniekiem vajadzēja par Bruks rīcību zināt, jo prakse liecina, ka Bruks vienmēr piesaista apakšuzņēmējus iepirkumā, kurā tā uzvar. Bruks uzskata, ka šis fakts neliecina par aizliegtu vienošanos, bet gan norāda, ka bez apakšuzņēmēja piesaistes iepirkumā piedalīties nebija iespējams.
- 175 KP norāda, ka no KL 2. pantā noteiktā mērķa izriet pienākums tirgus dalībniekiem nenodot datus saviem konkurentiem, jo šādā gadījumā būtiski var tikt ietekmēti brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļi tirgū¹¹⁰. Tā kā lietā konstatēts, ka starp lietas dalībniekiem pastāv konkurentu attiecības, piedaloties iepirkumos, uz tiem attiecas arī iepriekš minētā norma.
- 176 Tāpat KP norāda, ka, lai konstatētu pārkāpumu, KP nav jāiegūst tieši pierādījumi par katras pārkāpuma daļas izpausmi. Tiesu praksē ir atzīts, ka pret konkurenci vērstu darbību pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu pārkāpumam¹¹¹. KP lietas izpētes gaitā ir konstatējusi, ka lietas dalībnieki vienotas sistēmas ietvaros apsardzes pakalpojumu iepirkumos iesniedza saskaņotus piedāvājumus, un, ņemot vērā KP konstatētos faktus, lietas dalībnieku apgalvojums par to, ka tie nav zinājuši par dalību iepirkumos, vērtējams kritiski.
- 177 Bruks uzskata, ka motivācija iesniegt nekonkurētspējīgu piedāvājumu iepirkumos rodas, ja simulējošā piedāvājuma iesniedzējam citā iepirkumā ir izredzes uzvarēt, bet lietā identificētajos iepirkumos iesniegtie piedāvājumi to nepierāda.
- 178 KP norāda, ka lietas ietvaros netiek vērtēta lietas dalībnieku motivācija vai subjektīvais mērķis,

¹⁰⁹ Skat. Lēmuma 9.1.-9.7. punktus.

¹¹⁰ KP lēmums 24.02.2012. (Nr.E02 - 13 lietā) „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/ujSycHnfFM.pdf>, 11.lp.

¹¹¹ EST 21.09.2006. spriedums lietā C-105/04P *Vereniging voor de Groothandel u.c.*, 94. un 135.punkts.

saskaņoti sagatavojot piedāvājumus iepirkumiem. Konkurences ierobežojumu mērķis, lai arī tajā ir subjektīvs elements, ir noteicams objektīvi, un nav nozīmes, kādiem subjektīviem nolūkiem seko tirgus dalībnieki, kas iesaistījušies pasākumā, bet gan tam, kāda ir objektīvi konstatējama pasākuma tendence¹¹².

- 179 Puma norāda, ka uzņēmuma pārstāvis nav parakstījis tā iesniegtos piedāvājumus lietā divos no četriem lietā identificētajiem iepirkumiem, un tādējādi Puma minētajos iepirkumos nemaz nav piedalījies. Vienlaicīgi Puma norāda, ka piedāvājumi, ko parakstījis uzņēmuma pārstāvis, tika sagatavoti uzņēmuma datorā, un pēc tam pilnā apmērā nosūtīti Bruks. Puma uzskata, ka ņemot vērā ciešo sadarbību starp Bruks un Puma, tās iesniegto piedāvājumu atrašanās Bruks datorā ir pieļaujama un pašsaprotama.
- 180 KP norāda, ka lietas izpētes gaitā KP nepārbauda uz piedāvājumiem esošo parakstu autentiskumu, bet gan ar piedāvājumu sagatavošanas un iesniegšanas procesu saistītos faktus. KP ir konstatējusi, ka Puma ir bijusi iesaistīta šo piedāvājumu sagatavošanas procesā un ka iepirkumos tika iesniegti Puma piedāvājumi, kas netika sagatavoti neatkarīgi no Bruks iesniegtajiem piedāvājumiem. Vienlaicīgi izvērtējums par katru individuālo iepirkumu atrodams Lēmuma sadaļā par konkrēto iepirkumu.
- 181 Tāpat KP norāda, ka sava sagatavotā piedāvājuma nosūtīšana nav pieļaujama arī potenciālajam konkurentam iepirkumā¹¹³, un lietas izpētes gaitā konstatēts, ka Bruks un Puma iesniegušas konkurējošus piedāvājumus gan lietā identificētajos, gan arī citos iepirkumos pārkāpuma perioda laikā¹¹⁴. Tādējādi Puma, nosūtot visu savu sagatavoto piedāvājumu tās potenciālajam konkurentam, ir izslēgusi konkurenci starp abiem uzņēmumiem minētajos iepirkumos.
- 182 Iesniegtajos rakstiskajos paskaidrojumos lietas dalībnieki sniedz viedokli saistībā ar konkrētiem faktiem, kas attiecas uz atsevišķiem lietā apskatītajiem iepirkumiem.
- 183 KP norāda, ka minētie apgalvojumi un fakti ir vērtējami kopsakarā ar citiem lietā konstatētajiem faktiem, jo KP pārkāpumu konstatē, balstoties uz vairākām sakritībām un pazīmēm. Attiecīgi KP vērtējums par ar katru no lietā identificētajiem iepirkumiem apkopots Lēmuma sadaļā par katru konkrēto iepirkumu.

VI KONKURENCES LIKUMA 11.PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA

11. Piemērojamās normas

- 184 KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka: *„ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:*
- 5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.”*
- 185 Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 “Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 2.9.apakšpunktu „horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā

¹¹² AT 29.04.2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011, 25.punkts.

¹¹³ KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02–13 lietā “Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”.

¹¹⁴ Lietas materiāli, 3.-5.sējums.

vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem”.

12. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

- 186 KL 11.panta pirmajā daļā lietotā termina “vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību¹¹⁵.
- 187 Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai daži citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, savukārt otrs nav reaģējis noraidoši attiecībā uz šādas informācijas saņemšanu¹¹⁶.
- 188 Lielākajā daļā gadījumu pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esamību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakritība, to kopums¹¹⁷.
- 189 Augstākā tiesa spriedumā ir atzinusi, ka „pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu. Tā kā nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās evidentus pierādījumus par to, pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpums.”¹¹⁸ Uzņēmums ir atbildīgs par to, ka tā komercnoslēpums, piedaloties iepirkumu konkursā, netiek atklāts citiem komersantiem, kas darbojas tajā pašā konkrētajā tirgū, tādēļ būtu jāpievērš lielāka uzmanība tam, kuram darbiniekam vai citai personai tiek uzticēts gatavot dokumentus iepirkumu konkursā uzņēmuma interesēs.

VII VIENOŠANĀS IZVĒRTĒJUMS LIETĀ

- 190 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, KP secina, ka augstāk minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un pastāvīgajā judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no lietas dalībnieku puses nav ievēroti. Iegūtā informācija ir pietiekama, lai konstatētu, ka lietas dalībnieki vienojušies par dalību kopīgā sistēmā, kuras ietvaros tie apsardzes pakalpojumu iepirkumos iesniedza saskaņotus piedāvājumus.
- 191 Lietas dalībnieku piedāvājumi tika gatavoti no viena datora, kā rezultātā Bruks rīcībā pirms sava

¹¹⁵ EK 26.05.2004. lēmums lietā Nr. 2006/895/EK *Souris-TOPPS*, 79.punkts.

¹¹⁶ EST 15.03.2000. spriedums lietā T-25/95, *Cimenteries*, 1852. un 1849.punkts.

¹¹⁷ EST 21.09.2006. spriedums lietā C-105/04P *Vereniging voor de Groothandel u.c.*, 94. un 135.punkts.

¹¹⁸ Skat. AT 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 21.punkts.

- piedāvājumu iesniegšanas bija informācija par konkurentu – Puma, Nivios un LJF – piedāvājumu saturu, tai skaitā piedāvāto cenu. Vienlaicīgi Puma, Nivios un LJF lietā identificētajos iepirkumos vai nu iesniedza ar Bruks saskaņotus piedāvājumus, vai piekrita Bruks sagatavo piedāvājumu iesniegšanai. Līdz ar to lietas dalībnieku darbības atbilst KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm, t.i., lietas dalībnieku darbības liecina par vienošanos par piedalīšanās noteikumiem iepirkumos, kas vērtējama kā karteļa vienošanās un kas KL 11.panta pirmās daļas izpratnē ierobežo konkurenci pēc mērķa.
- 192 Uz to norāda lietā iegūtā informācija – vizuālās un dokumentu noformējuma līdzības, kļūdu sakritības iesniegtajos piedāvājumos un vienlaicīga sagatavoto piedāvājumu iesniegšana –, kā arī no Bruks datora izņemtajā informācijā atrastie dokumenti, kas attiecas uz Bruks konkurentu – Puma, LJF un Nivios – attiecīgajos iepirkumos iesniegtajiem piedāvājumiem, tai skaitā finanšu piedāvājumi, kuru saturs atbilst Puma, LJF un Nivios iepirkumos faktiski iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem. Šo dokumentu modificēšanas laiks jeb pēdējās izmaiņas lielākajā daļā ar vienu iepirkumu saistītajos dokumentos veiktas pirms iepirkuma piedāvājumu iesniegšanas termiņa, kā arī dokumentu pēdējais autors jeb pēdējais datora lietotājs, kas dokumentos veicis izmaiņas, lielākajai daļai dokumentu sakrīt.
- 193 Tādējādi lietā iegūtā informācija ir pietiekama, lai konstatētu, ka Nivios, LJF, Puma un Bruks lietā identificētajos iepirkumos¹¹⁹ savus piedāvājumus nav sagatavojušas neatkarīgi.
- 194 Sniedzot viedokli par KP konstatētajiem faktiem, lietas dalībnieki apstiprina, ka piedāvājumu sagatavošanu iepirkumos tie vai nu uzticēja Bruks, vai nosūtīja Bruks savus sagatavotos piedāvājumus. Tādējādi tie nenoliedz savstarpēju informācijas apmaiņu, bet to skaidro ar starp uzņēmumiem izveidotajām lojalitātes attiecībām, kuru ietvaros tie nepārbaudīja Bruks rīcību saistībā ar lietā identificētajiem iepirkumiem. KP konstatētie fakti liecina, ka lietas dalībnieki bija iesaistīti sistēmas darbībā, un tie visā pārkāpuma periodā turpināja apsardzes pakalpojumu iepirkumos iesniegt saskaņotus piedāvājumus.
- 195 Ievērojot minēto, lietas dalībnieku darbībās ir konstatējamas KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, tiem vienojoties par piedalīšanās noteikumiem Lēmuma 8. un 9. apakšnodaļā identificētajos iepirkumos: Bruks – 8 iepirkumos, Nivios – 6 iepirkumos, Puma – 4 iepirkumos, LJF – 3 iepirkumos (skat. tabulu Nr. 16):

Tabula Nr. 16

Nr.	Lēmuma punkts	Iepirkuma ID Nr.	Lietas dalībnieki, kuru darbībās konstatēts pārkāpums			
			Bruks	Nivios	Puma	LJF
1.	8.	<i>VNĪ/2015/4/1/AK-49</i>	x	x	x	
2.	9.7.Error! Reference source not found.	<i>RTU 2014/144</i>	x	x		
3.	9.6.	<i>LU 2014/7_I_B</i>	x	x	x	
4.	9.5.	<i>RTU 2014/18</i>	x			x
5.	9.4.	<i>LU 2013/17_B</i>	x	x		
6.	9.3.	<i>LU 2012/18_B</i>	x		x	
7.	9.2.	<i>RIS 2012/20</i>	x	x	x	x

¹¹⁹ Skat. Lēmuma 8. un 9.1.-9.7 punktus.

8.	9.1.	LU 2011/9_B	x	x		x
Iepirkumu skaits kopā			8	6	4	3

VIII ATBILDĪBA

13. Naudas soda aprēķins

13.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

- 196 Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā (Lēmuma IV sadaļa), kuru izvērtējums sniegts IV un VI sadaļā, secināms, ka Bruks, Nivios, Puma un LJF darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam. Pārkāpums izpaudies kā vienošanās par piedalīšanās nosacījumiem apsardzes pakalpojumu iepirkumos, kuros lietas dalībnieku iesniegtie piedāvājumi netika sagatavoti neatkarīgi.
- 197 KL 12.panta pirmā daļa nosaka: „*ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu*”.
- 198 Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem, kas piedalījās kā pretendenti vienā iepirkumā (konkurentiem), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram.
- 199 Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*”¹²⁰ (turpmāk – Noteikumi Nr.796), kas bija spēkā šajā lēmumā konstatētā pārkāpuma izdarīšanas laikā¹²¹, kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.
- 200 Noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā ar lietas dalībnieku iesniegtajiem gada pārskatiem Bruks neto apgrozījums 2016.gadā bija EUR 650 009¹²², Nivios neto apgrozījums 2016.gadā bija EUR 1 220 809¹²³, Puma neto apgrozījums 2016.gadā bija EUR 103 188¹²⁴, LJF neto apgrozījums 2016.gadā bija EUR 227 449¹²⁵.

13.2. Pārkāpuma smagums

- 201 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.
- 202 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:

¹²⁰ 2016.gada 29.martā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr.179 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”. Noteikumu Nr.179 3.–25.punkta normas saturiski neatšķiras no Noteikumu Nr. 796 3.–26.punkta normām.

¹²¹ AT 01.09.2011. spriedums lietā SKA-92/2011 *Papyrus*, 17.punkts.

¹²² Bruks 03.05.2017. vēstule KP (KP iekšējais Nr.931).

¹²³ Nivios 10.05.2017. vēstule KP (KP iekšējais Nr.966).

¹²⁴ Puma 10.05.2017. vēstule (KP iekšējais Nr.964).

¹²⁵ LJF 27.04.2017. KP iesniegtie dokumenti (KP iekšējais Nr.883).

(a) Pārkaŗpumu **veidu**. Saskaŗņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu horizontālās karteļu vienoŗšanās uzskata par seviŗķi smagu pāŗkaŗpumu. Ņemot vērā minēto un saskaŗņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakŗpunktu, par izdarīto pāŗkaŗpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā pāŗskata gada neto apgrozījuma.

(b) Pāŗkaŗpuma radītās vai iespējamās **sekas**.

(c) Katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pāŗkaŗpumā. Saskaŗņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakŗpunktiem, izvērtējot katra pāŗkaŗpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pāŗkaŗpuma iniciators; pāŗkaŗpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma.

- 203 Lietas dalībnieku starpā ir konstatēta vienoŗšanās par dalību sistēmā, kuras ietvaros apsardzes pakalpojumu iepirkumos tie iesniedza saskaŗņotus piedāvājumus, kā rezultātā 8 iepirkumos pasūtītāji saŗņēma konkurenci imitējoŗus piedāvājumus.
- 204 Lietā iegūtā informācija liecina, ka Bruks pāŗkaŗpuma ietvaros darbojās kā izveidotās sistēmās organizatore un uzturētāja. Bruks savā datorā veica piedāvājumu sagatavoŗšanu, organizēja to iesniegŗšanu pasūtītājiem, kā arī bija vienīgais lietas dalībniekiem, kas iepirkumos uzvarēja.
- 205 LJF, Nivos un Puma loma pāŗkaŗpumā savukārt vērtējama kā aktīva, ņemot vērā ka tie vai nu iepirkumos iesniedza Bruks sagatavotos piedāvājumus, vai piedalījās piedāvājumu sagatavoŗšanas procesā, Bruks nosūtot savu sagatavoto piedāvājumu.
- 206 Lai diferencētu pāŗkaŗpuma smagumu un nosakāmā naudas soda apmēru, KP lietas dalībniekus ir iedalījusi trīs kategorijās, ievērojot to dalību iepirkumos (iepirkumu skaitu), kuros kavēta, ierobeŗota un deformēta konkurence, kam atbilstoŗi tiek noteikts naudas soda apmērs par pāŗkaŗpuma smagumu. Līdz ar to šīs lietas ietvaros, par piedalīŗšanos līdz 3 iepirkumos piemērojams naudas sods 2,5%, līdz 6 iepirkumos – 2,75% un līdz 9 iepirkumos – 3% apmērā no tirgus dalībnieka apgrozījuma.
- 207 Vienlaikus ņemot vērā, ka Bruks pāŗkaŗpuma ietvaros darbojās gan kā izveidotās sistēmas organizatore, gan arī bija galvenā ieguvēja pēc uzvaras iepirkumos, tai piemērojams naudas soda palielinājums par pāŗkaŗpuma smagumu 1% apmērā no tās apgrozījuma.
- 208 Ievērojot minēto, naudas sods par pāŗkaŗpuma smagumu Bruks piemērojams 4%, Nivos – 2,75%, Puma – 2,75% un LJF – 2,5% apmērā no to apgrozījuma.

13.3. Pāŗkaŗpuma ilgums

- 209 Saskaŗņā ar Noteikumu Nr.796 19.1., 19.2. un 19.3. apakŗpunktu, ja pāŗkaŗpuma ilgums nepāŗrsniedz gadu, saskaŗņā ar ņo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina, ja pāŗkaŗpums ilgst vairāķ par gadu, bet nepāŗrsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5 %, bet, ja pāŗkaŗpums ilgst vairāķ par pieciem gadiem, naudas soda palielinājums nosakāms no 0,5 līdz 1 %.
- 210 Nosakot pāŗkaŗpuma ilgumu, vērtējams, vai lietas dalībnieku veiktās aizliegtās darbības konkrētajā iepirkumā uzskatāmas par atseviŗķu pāŗkaŗpumu, vai vienotu pāŗkaŗpumu, kuru veido turpināta rīcība.
- 211 Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, KP uzskata, ka lietas dalībnieku aizliegtās darbības vairāķ kā vienā iepirkumā, pat, ja iepirkumi notikuŗi daŗādos gados, kvalificējamas kā vienots un turpināts pāŗkaŗpums. Pāŗkaŗpuma vienotais raksturs izriet no aizliegtas vienoŗšanās katra dalībnieka īstenotā mērķa identiskuma (lietas dalībnieku rīcība vērsta uz vienu ekonomisko mērķi, kas kavē, ierobeŗo vai deformē konkurenci). Šādā situācijā nav lielas nozīmes laika intervālam starp aizliegtās vienoŗšanās izpausmēm. Tāpat saskaŗņoto darbību skaitam un

intensitātei katrā gadā nav būtiskas nozīmes attiecībā uz pārkāpuma ilgumu, jo šie apstākļi tiek vērtēti, nosakot pārkāpuma smagumu. Līdz ar to nav pamata lietas dalībnieku turpināto rīcību, ko raksturo viens mērķis, vērtēt kā vairākus atsevišķus pārkāpumus.

- 212 Lietā iegūtā informācija liecina, ka Bruks un Nivios pārkāpums ilgst vismaz 4 gadus un 10 mēnešus, Puma pārkāpums ilgst vismaz 3 gadus un 9 mēnešus, bet LJF pārkāpums ilgst vismaz 2 gadus un 9 mēnešus. Līdz ar to naudas soda par pārkāpuma ilgumu palielinājums Bruks un Nivios nosakāms 0,5%, Puma – 0,4% un LJF – 0,3% apmērā.

13.4. Pastiprinošie/ mīkstinošie apstākļi

- 213 Izvērtējot lietas materiālus, nav konstatējami Noteikumu Nr.796 21.punktā minētie atbildību pastiprinošie un 23.punktā minētie vai arī kādi citi mīkstinošie apstākļi.

13.5. Galīgais naudas soda aprēķins

- 214 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 17.punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus. Galīgais naudas soda apmērs lietas dalībniekiem nosakāms šādā apmērā:

Tabula Nr. 17

Lietas dalībnieks	Neto apgrozījums (EUR)	Naudas soda apmērs par pārkāpuma smagumu (%)	Naudas soda apmērs par pārkāpuma ilgumu (%)	Naudas soda apmērs, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu (%)	Naudas soda apmērs, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu (EUR)
Bruks	650 009	4	0,5	4,5	29 250
Nivios	1 220 809	2,75	0,5	3,25	39 676
Puma	103 188	2,75	0,4	3,15	3250
LJF	227 449	2,5	0,3	2,8	6368

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3.punktu un 11. panta pirmo daļu, 12. panta pirmo, trešo un sesto daļu, Administratīvā procesa likuma 8., 13., 14.¹ un 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.09.208. noteikumu Nr.796 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13.-17., 18.4.apakšpunktu, 19.punktu, Konkurences padome

nolēma:

- Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Bruks”, SIA RK “Nivios-LTD”, SIA “Puma” un SIA “Lat Jur Fin” darbībās.
- Uzlikt SIA “Bruks” naudas sodu 29 250 *euro* (divdesmit deviņi tūkstoši divi simti piecdesmit *euro*) apmērā.

3. Uzlikt SIA RK “Nivios-LTD” naudas sodu 39 676 *euro* (trīsdesmit deviņi tūkstoši seši simti septiņdesmit seši *euro*) apmērā.
4. Uzlikt SIA “Puma” naudas sodu 3250 *euro* (trīs tūkstoši divi simti piecdesmit *euro*) apmērā.
5. Uzlikt SIA “Lat Jur Fin” naudas sodu 6368 *euro* (seši tūkstoši trīs simti sešdesmit astoņi *euro*) apmērā.
6. Uzlikt par pienākumu naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija.

Priekšsēdētāja

S.Ābrama