



## L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-7

(Prot.Nr.18, 6.§)

2017.gada 30.martā

### Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu, par lietas izpētes izbeigšanu daļā

Lieta Nr.p/15/7.4./10

*Par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu [Iesniedzējs], SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “Audiosonic”, SIA “Audio AE”, SIA “3S”, SIA “SGM” un SIA “SOLAVI” darbībās*

### SATURS

I Lietas būtība .....	3
II Lietas dalībnieki .....	3
2.1. [Iesniedzējs] .....	3
2.2. SIA “SGS Sistēmas” .....	3
2.3. SIA “Diogens Audio” .....	4
2.4. SIA “Kompānija NA” .....	4
2.5. SIA “PRO 1 STAGE” .....	4
2.6. SIA “AJV grupa” .....	4
2.7. SIA “Audiosonic” .....	4
2.8. SIA “Audio AE” .....	4
2.9. SIA “3S” .....	4
2.10. SIA “SGM” .....	5
2.11. SIA “SOLAVI” .....	5
III Administratīvais process iestādē .....	6
3.1. Pieteikums .....	6
3.2. Lietas ierosināšana .....	6
3.3. Veiktās procesuālās darbības .....	7

3.4. Lietā izmantotie pierādījumi.....	8
IV Lietas apraksts .....	8
4.1. Sākotnējā informācija .....	8
4.2. Lietas dalībnieku apmeklējumu laikā iegūtā informācija.....	8
4.2.1. [Iesniedzējs] 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	8
4.2.2. SIA “SGS Sistēmas” 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	8
4.2.3. SIA “SGS Sistēmas” elektroniskā veidā iegūtā informācija .....	8
4.2.4. SIA “SGS Sistēmas” valdes locekļa G.A. paskaidrojumi .....	9
4.2.5. SIA “Diogens Audio” 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	10
4.2.6. SIA “Diogens Audio” no elektroniskās informācijas sistēmas iegūtā informācija	10
4.2.7. SIA “Diogens Audio” elektroniskā veidā iegūtā informācija .....	10
4.2.8. SIA “Diogens Audio” valdes priekšsēdētāja D.A. paskaidrojumi .....	10
4.2.9. SIA “Kompānija NA” 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	12
4.2.10. SIA “Kompānija NA” no elektroniskās informācijas sistēmas iegūtā informācija .....	13
4.2.11. SIA “Kompānija NA” elektroniskā veidā iegūtā informācija .....	13
4.2.12. SIA “Kompānija NA” valdes priekšsēdētāja K.A. paskaidrojumi .....	13
4.2.13. SIA “Kompānija NA” tirdzniecības pārstāvja K.V. paskaidrojumi .....	14
4.2.14. SIA “AJV grupa” 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	14
4.2.15. SIA “AJV grupa” valdes priekšsēdētāja A.A. paskaidrojumi .....	14
4.2.16. “AJV grupa” valdes locekļa A.B. paskaidrojumi .....	15
4.2.17. SIA “PRO 1 STAGE” 26.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	16
4.2.18. SIA “PRO 1 STAGE” valdes priekšsēdētāja R.A. paskaidrojumi .....	16
4.3. Lietai pievienotā informācija par iepirkumiem un to rezultātiem .....	17
4.4. Lietā saņemtie paskaidrojumi .....	17
4.4.1. SIA “Kompānija NA” tirdzniecības pārstāvja K.V. 30.09.2016. paskaidrojumi ...	17
4.4.2. C.Z. 03.10.2016. paskaidrojumi .....	18
4.4.3. SIA “Audiosonic” valdes priekšsēdētāja U.A. 20.10.2016. paskaidrojumi .....	19
4.4.4. SIA “Diogens Audio” valdes priekšsēdētāja D.A. 21.10.2016. paskaidrojumi .....	19
4.4.5. SIA “SGM” valdes priekšsēdētāja M.B. 25.10.2016. paskaidrojumi.....	20
4.4.6. SIA “Audio AE” valdes priekšsēdētāja E.A. 26.10.2016. paskaidrojumi.....	21
4.4.7. SIA “3S” valdes locekļa S.A. 26.10.2016. paskaidrojumi .....	22
4.4.8. SIA “SOLAVI” valdes priekšsēdētāja O.A. 31.10.2016. paskaidrojumi .....	23
4.4.9. [Iesniedzējs] valdes locekļa Z.A. un Z.U. 01.11.2016. paskaidrojumi .....	25
4.4.10. R.Z. 02.11.2016. paskaidrojumi .....	26
4.4.11. SIA “Kompānija NA” tirdzniecības vadītāja K.Z. 03.11.2016. paskaidrojumi ...	27
4.4.12. SIA “SGS Sistēmas” valdes locekļa G.A. 21.11.2016. paskaidrojumi .....	29
4.4.13. SIA “SOLAVI” – “Papildus paskaidrojumi lietā Nr.p/15/7.4./10” .....	32
4.4.14. SIA “SGS Sistēmas” – “Paskaidrojumi par Konkurences padomes Lietas	

Nr.p/15/07.04./10 materiāliem” .....	32
V Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas piemērošana .....	32
5.1. Piemērojamās normas .....	32
5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā .....	33
VI Vienošanās izvērtējums lietā .....	34
VII Lietas dalībnieku viedokļi .....	36
7.1. SIA “SGS Sistēmas” viedoklis un tā izvērtējums .....	37
7.2. SIA “Kompānija NA” viedoklis un tā izvērtējums .....	38
7.3. SIA “PRO 1 STAGE” viedoklis un tā izvērtējums .....	40
7.4. SIA “AUDIO AE” viedoklis un tā izvērtējums .....	42
7.5. SIA “3S” viedoklis un tā izvērtējums .....	43
7.6. SIA “SGM” viedoklis un tā izvērtējums .....	46
VIII Atbildība .....	46
8.1. Naudas soda aprēķins .....	46
8.1.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats .....	46
8.1.2. Pārkāpuma smagums .....	47
8.1.3. Pārkāpuma ilgums .....	49
8.1.4. Naudas soda apmērs, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu .....	50
8.1.5. Pastipriņošie/ mīkstinošie apstākļi .....	50
8.1.6. Galīgais naudas soda aprēķins .....	52
8.2. Naudas soda samazinājums saskaņā ar izlīguma piedāvājumu .....	52
8.3. Iecietības programma .....	53

Pielikumā: Elektroniskā pasta sarakste

## I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Lietas Nr.p/15/7.4./10 izpētes ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) ieguva informāciju, lai pārbaudītu, vai [Iesniedzējs], SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “Audiosonic”, SIA “Audio AE”, SIA “3S”, SIA “SGM” un SIA “SOLAVI” darbībās ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, saistībā ar iepirkumiem profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa jomā laika periodā no 2009. līdz 2014.gadam.

## II LIETAS DALĪBNIKI

### 2.1. [Iesniedzējs]

- 2 [Iesniedzējs] reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā [Datums] (VRN [Numurs]), tās juridiskā adrese – [Adrese].
- 3 [Iesniedzējs] valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš [Datums] – Z.A.

## **2.2. SIA “SGS Sistēmas”**

- 4 SIA „SGS Sistēmas” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 13.12.1999. (VRN 40003472146), tās juridiskā adrese – Plēnes iela 4, Rīga.
- 5 SIA „SGS Sistēmas” valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 24.11.2004. – G.A.

## **2.3. SIA “Diogens Audio”**

- 6 SIA „Diogens Audio” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 19.10.1995. (VRN 43203002997), tās juridiskā adrese – Ezera iela 40-52, Balvi, Balvu novads.
- 7 SIA „Diogens Audio” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 28.06.2004. – D.A.

## **2.4. SIA “Kompānija NA”**

- 8 SIA „Kompānija NA” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 06.06.1994. (VRN 40103125338), tās juridiskā adrese – Lambertu iela 9, Mārupe, Mārupes novads.
- 9 SIA „Kompānija NA” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 01.11.2004. – K.A., valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 01.11.2004. – K.B.

## **2.5. SIA “PRO 1 STAGE”**

- 10 SIA „PRO 1 STAGE” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 19.03.1998. (VRN 50003385531), tās juridiskā adrese – Mellužu iela 13-5, Rīga.
- 11 SIA „PRO 1 STAGE” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 13.03.2008. – R.A.

## **2.6. SIA “AJV grupa”**

- 12 SIA „AJV grupa” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 09.01.2002. (VRN 45403010389), tās juridiskā adrese – Rīgas iela 210A, Jēkabpils.
- 13 SIA „AJV grupa” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 29.01.2008. – A.A., valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 29.01.2008. – A.B.

## **2.7. SIA “Audiosonic”**

- 14 SIA „Audiosonic” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 24.03.2005. (VRN 40003735123), tās juridiskā adrese – Rudens iela 4-8, Rīga.
- 15 SIA „Audiosonic” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 24.03.2005. – U.A.

## **2.8. SIA “Audio AE”**

- 16 SIA „Audio AE” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 20.10.1994. (VRN 40003223115), tās juridiskā adrese – Ūdens iela 20k-1, Rīga.
- 17 SIA „Audio AE” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 29.12.2008. – E.A., valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 29.12.2008. – E.B.

## 2.9. SIA "3S"

- 18 SIA „3S” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 25.08.2011. (VRN 50103451621), tās juridiskā adrese – Margrietas iela 7, Rīga.
- 19 SIA „3S” valdes locekļi ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 25.08.2011. – S.A., S.B. un S.C.

## 2.10. SIA "SGM"

- 20 SIA „SGM” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 11.05.2004. (VRN 40003679748), tās juridiskā adrese – Ģertrūdes iela 66, Rīga.
- 21 SIA „SGM” valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 11.05.2004. līdz 14.08.2013., valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 14.08.2013. – M.B., valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 14.08.2013. – M.C.

## 2.11. SIA "SOLAVI"

- 22 SIA „SOLAVI” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 21.01.2008. (VRN 40003985319), tās juridiskā adrese – Plēnes iela 4, Rīga.
- 23 SIA „SOLAVI” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 21.01.2008. – O.A., valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi kopš 21.01.2008. – O.B., valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 07.12.2009. līdz 28.10.2013. – O.C.
- 24 Lietas dalībnieku pamatdarbības veidi atbilstoši *Gada pārskatos*, t.sk. *Vadības ziņojumos* iekļautajai informācijai:

Lietas dalībnieks	Pamatdarbības veids	NACE kods
[Iesniedzējs]	Mūzikas instrumentu un aparatūras tirdzniecība, noma, instalācija un remonts	47.43
SIA "SGS Sistēmas"	Profesionālās audio un video aparatūras tirdzniecība	47.43
SIA "Diogens Audio"	Profesionālās skaņu, gaismas aparatūras, kā arī skatuviņu aprīkojuma piegāde, uzstādīšana, nomas pakalpojumu sniegšana un tirdzniecība	47.78; 93.20
SIA "Kompānija NA"	Gaismu aparatūras ražošana, īre, montāža, serviss un tirdzniecība; saliekamo skatuviņu konstrukciju īre, montāža, serviss un tirdzniecība; programmējamu video projekciju iekārtu īre, montāža, serviss un tirdzniecība; kultūras, sporta un citu pasākumu apkalpošana; dekorāciju un scenogrāfisko elementu izgatavošana un montāža; kompleksi tehniski/ administratīvi risinājumi pasākumu norisei	90.02; 27.40
SIA "PRO 1 STAGE"	Video, gaismas, skaņas iekārtu un skatuves aprīkojuma (konstrukciju, piekares sistēmas un podestūras) īre un apkalpošana, tirdzniecība servisa (remonta) pakalpojumi	90.02; 77.39; 27.90; 33.11; 46.19; 33.12; 33.14; 43.21; 46.18; 46.43; 46.52; 47.43; 62.02; 63.11; 95.21
SIA "AJV grupa"	Pasākumu tehniskais nodrošinājums, izklaidējošā darbība	93.29
SIA "Audiosonic"	Elektronisko ierīču, telekomunikāciju iekārtu un to daļu vairumtirdzniecība	46.52
SIA "Audio AE"	Elektronisko mājtsaimniecības ierīču vairumtirdzniecība; skaņu un gaismas aparatūras, koncerta iekārtu instalācijas materiālu tirdzniecība; skaņas, gaismas un citu elektrisko un elektronisko iekārtu, studiju projektēšana, komplektēšana, uzstādīšana un regulēšana	46.43
SIA "3S"	Pamatlīdzekļu iznomāšana izklaides pasākumu organizatoriem, to darbības nodrošināšana; skaņu un gaismas tehnikas noma un remonta pakalpojumi	90.02

SIA "SGM"	Skaņas un gaismas tehnikas mazumtirdzniecība	47.59
SIA "SOLAVI"	Elektrisko māsaimniecības ierīču vairumtirdzniecība; citur neklasificētu jaunu preču mazumtirdzniecība specializētajos veikalos; audiovizuālo risinājumu projektēšana, realizācija, sistēmu apkalpošana, pēc garantijas servisa nodrošināšana, kā arī profesionālās audio un video iekārtu tirdzniecība un uzstādīšana	46.43; 47.78

Avots: Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 22.11.2016. vēstules Nr.7-3-200207 pielikumi.

- 25 Atbilstoši Lietā iegūtajai informācijai, KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes lietas dalībnieku darbībās saskatāmas profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa tirgū Latvijā iepirkumu jomā. Tādējādi saskaņā ar KL 1.panta 9.punktu [Iesniedzējs], SIA "SGS Sistēmas", SIA "Diogens Audio", SIA "Kompānija NA", SIA "PRO 1 STAGE", SIA "AJV grupa", SIA "Audiosonic", SIA "Audio AE", SIA "3S", SIA "SGM" un SIA "SOLAVI" ir uzskatāmas par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, turklāt tādiem, kas ir konkurenti. Tālāk konkrētā tirgus robežas no ģeogrāfiskā un preču aspekta netiek sīkāk noteiktas, un precīza konkrētā tirgus definīcija tiek atstāta atvērta šīs Lietas izskatīšanā, jo horizontālo karteļu vienošanos lietās konkrētā tirgus noteikšana ir nepieciešama vienīgi, lai noteiktu, vai tirgus dalībnieki ir savstarpēji uzskatāmi par konkurentiem<sup>1</sup>. Savukārt tam, ka aizliegta vienošanās notikusi attiecībā uz iepirkuma procedūrām, ir neliela nozīme, jo tas ir juridisks veids, kā viena noteikta patērētāju grupa izvēlas sev pakalpojuma sniedzēju<sup>2</sup>.

### III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

#### 3.1. Pieteikums

- 26 KP 13.05.2015. saņēma pieteikumu (turpmāk – Pieteikums), pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 27.2.apakšpunktu (Pieteikums par atbrīvojumu no naudas soda). Pieteikumā bija ietverta informācija, kas liecināja par iespējamu aizliegtu vienošanos mūzikas, skaņu un gaismas iekārtu izplatītāju starpā, t.sk. piedaloties valsts un pašvaldību rīkotajos iepirkumos.

#### 3.2. Lietas ierosināšana

- 27 KP 2015.gada 9.jūnijā nolēma ierosināt lietu Nr.p/15/7.4./10 „Par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu [Iesniedzējs], SIA "SGS Sistēmas", SIA "Diogens Audio", SIA "Kompānija NA", SIA "PRO 1 STAGE", SIA "AJV grupa" un SIA "Audiosonic" darbībās”.
- 28 KP 2016.gada 13.oktobrī nolēma ierosināt lietu “Par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "SGS Sistēmas", SIA "Diogens Audio", SIA "Kompānija NA", SIA "Audio AE", SIA "3S", SIA "SGM" un SIA "SOLAVI" darbībās”. Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta piekto daļu, KP nolēma apvienot lietu “Par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "SGS Sistēmas", SIA "Diogens Audio", SIA "Kompānija NA", SIA "Audio AE", SIA "3S", SIA "SGM" un SIA "SOLAVI" darbībās” ar lietu Nr.p/15/7.4./10 “Par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu [Iesniedzējs], SIA "SGS Sistēmas", SIA "Diogens Audio", SIA "Kompānija NA", SIA "PRO 1 STAGE", SIA "AJV grupa" un SIA "Audiosonic" darbībās”, piešķirot apvienotajai lietai Nr.p/15/7.4./10 un nosaukumu “Par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma

<sup>1</sup> LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.04.2011. spriedums lietā SKA-100/2011 *Aizputes ceļinieks un Ceļu, tiltu būvnieks pret KP*, 23.punkts.

<sup>2</sup> Turpat.

*pārkāpumu [Iesniedzējs], SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “Audiosonic”, SIA “Audio AE”, SIA “3S”, SIA “SGM” un SIA “SOLAVI” darbībās”.*

### 3.3. Veiktās procesuālās darbības

- 29 Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 05.11.2015. lēmumu Nr.3-12/0282/7 un KP izpilddirektora p.i. 10.11.2015. pilnvaru Nr.1746, KP amatpersonas 11.11.2015. veica KL 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās procesuālās darbības (turpmāk – apmeklējums) SIA „SGS Sistēmas”, SIA „Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA” un SIA „AJV grupa”.
- 30 Pamatojoties uz KP izpilddirektora p.i. 10.11.2015. pilnvaru Nr.1745, KP amatpersonas 11.11.2015. veica KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā noteiktās procesuālās darbības (turpmāk – apmeklējums) [Iesniedzējs], kā arī pamatojoties uz KP izpilddirektora p.i. 24.11.2015. pilnvaru Nr.1808, KP amatpersonas 26.11.2015. veica KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā noteiktās procesuālās darbības (turpmāk – apmeklējums) SIA “PRO 1 STAGE”. Savukārt pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 30.11.2015. lēmumu Nr.3-12/0298/18 KP amatpersonas 04.12.2015. veica KL 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās procesuālās darbības attiecībā uz SIA “PRO 1 STAGE” izņemto elektroniskās informācijas datu nesēju.
- 31 Pamatojoties uz KL 9.panta piektās daļas 2.punktu KP amatpersonas aicināja personas, kuru paskaidrojumiem varētu būt nozīme lietā, ierasties KP paskaidrojumu sniegšanai.
- 32 Lietas izpētē izmantota arī informācija, kas iegūta no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra, Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta, interneta vietnēm *firmas.lv*, *iub.gov.lv* un *nic.lv*, Valsts ieņēmumu dienesta – *VID Datu noliktavas sistēmas*.
- 33 Ievērojot KL 26.panta septītajā daļā noteikto, KP Izpildinstitūcija pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas 10.02.2017. nosūtīja *Paziņojumu par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr.p/15/7.4./10 esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu* (turpmāk – Paziņojums) [Iesniedzējs] (Nr.5-3/174), SIA “SGS Sistēmas” (Nr.5-3/183), SIA “Diogens Audio” (Nr.5-3/182), SIA “Kompānija NA” (Nr.5-3/181), SIA “PRO 1 STAGE” (Nr.5-3/180), SIA “AJV grupa” (Nr.5-3/179), SIA “Audiosonic” (Nr.5-3/191), SIA “Audio AE” (Nr.5-3/178), SIA “3S” (Nr.5-3/177), SIA “SGM” (Nr.5-3/176) un SIA “SOLAVI” (Nr.5-3/175). Paziņojumos KP Izpildinstitūcija informēja adresātus par tiesībām iepazīties ar Lietu, izteikt savu viedokli, iesniegt papildu informāciju un tikt uzklausiētiem mutvārdu procesā.
- 34 Tiesības iepazīties ar Lietas materiāliem izmantoja SIA “3S” – 23.02.2017., SIA “Kompānija NA” – 24.02.2017., SIA “SGM” – 28.02.2017. un SIA “PRO 1 STAGE” – 09.03.2017.
- 35 KP pēc lietas dalībnieka lūguma veica SIA “SOLAVI” – 27.02.2017., SIA “SGM” – 02.03.2017., SIA “Audio AE” – 06.03.2017. un SIA “SGS Sistēmas” – 10.03.2017. mutvārdu uzklaušīšanu.
- 36 KP saņēma arī lietas dalībnieku rakstveida viedokļus: 06.03.2017. – SIA “SGS Sistēmas” vēstuli *Paskaidrojumi uz Paziņojumu par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par aicinājumu iepazīties ar lietā Nr.p/15/07.04./10 esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu* un SIA “Audio AE” vēstuli *Viedoklis un papildus paskaidrojumi sakarā ar 10.02.2017. paziņojumu Nr.5-3/178 lietā Nr.p/15/07.04./10*, 07.03.2017. – SIA “Kompānija NA” vēstuli *Par viedokļa izteikšanu un papildus informācijas iesniegšanu lietā Nr.p/15/7.4./10* un SIA “3S” vēstuli *Paskaidrojumi lietā Nr.p/165/7.4./10*, 08.03.2017. – SIA “SOLAVI” vēstuli *SIA “SOLAVI” viedoklis lietā Nr.p/15/7.4./10 un lūgumi*, 16.03.2017. – SIA “PRO 1 STAGE” vēstuli *Par Konkurences padomes faktu konstatēšanu*, 21.03.2017. – D.A. vēstuli *Paskaidrojums*, 29.03.2017. – SIA “SGM” vēstuli *Iesniegums*, 30.03.2017. – SIA “SGM” izlīguma piedāvājumu.

### 3.4. Lietā izmantotie pierādījumi

- 37 Galvenie pierādījumi Lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:
- Pieteikumā ietvertā informācija;
  - lietas dalībnieku apmeklējumu laikā iegūtā informācija, t.sk. e-pastu sarakste un paskaidrojumi;
  - lietas dalībnieku apmeklējumu laikā elektroniskā veidā iegūtā informācija – e-pasta sarakste ar tirgus dalībniekiem un iepirkumu pasūtītāju pārstāvjiem, kas attiecas uz konkrēto lietu;
  - lietas dalībnieku un ar tiem saistīto personu sniegtie paskaidrojumi KP.
- 38 Ņemot vērā Lietas izpēti laikā iegūto e-pasta sarakstes apjomu, kas izdrukātā veidā pievienota lietas materiāliem, minētā sarakste (starp tirgus dalībniekiem, kā arī ar personām, kuras saistītas ar iepirkumu pasūtītājiem) hronoloģiskā veidā apkopota Pielikumā Nr.1.

## IV LIETAS APRAKSTS

### 4.1. Sākotnējā informācija

- 39 Ierosinot lietu, KP rīcībā esošā informācija norādīja uz iespējamu aizliegtu vienošanos mūzikas, skaņu un gaismas iekārtu izplatītāju starpā, t.sk., piedaloties valsts un pašvaldību rīkotajos iepirkumos. Konkrēta e-pasta sarakste liecināja, ka vismaz laika periodā no 2010. - 2012.gadam, SIA “SGS Sistēmas” vairākkārt informējusi citus tirgus dalībniekus – potenciālos pretendentes, par plāniem piedalīties konkrētā valsts vai pašvaldības iestādes iepirkumā, aicinot citus mūzikas, skaņu un gaismas iekārtu izplatītājus – “*netraucēt*”, “*respektēt ieguldīto darbu*” attiecīgajā iepirkumā<sup>3</sup>.

### 4.2. Lietas dalībnieku apmeklējumu laikā iegūtā informācija

#### 4.2.1. [Iesniedzējs] 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 40 [Iesniedzējs] apmeklējuma laikā veikta elektroniskās adreses [Lietotājavārds]@[Domēna vārds].lv pastkastes satura apskate, kā arī izdrukāta e-pasta sarakste, kas veikta laika periodā no 02.11.2010. līdz 24.09.2012. (skat. Pielikums Nr.1).

#### 4.2.2. SIA “SGS Sistēmas” 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 41 SIA “SGS Sistēmas” apmeklējuma laikā saņemti SIA “SGS Sistēmas” valdes locekļa G.A. paskaidrojumi (Sarunu protokols<sup>4</sup>), kā arī izņemts SIA “SGS Sistēmas” valdes locekļa G.A. izmantotā stacionārā datora sistēmas bloks. KP<sup>5</sup> izveidota SIA “SGS Sistēmas” izņemtā stacionārā datora cietā diska pilnā datu kopija<sup>6</sup>.

#### 4.2.3. SIA “SGS Sistēmas” elektroniskā veidā iegūtā informācija

- 42 Lietas izpēti laikā veikta elektroniskās adreses [Lietotājavārds]@sgssystemas.lv pastkastes satura apskate, kā arī izdrukāta e-pasta sarakste no spoguļkopijas<sup>7</sup>. Lietai izdrukātā veidā pievienotā e-pasta sarakste veikta laika periodā no 04.09.2009. līdz 12.04.2015. (skat.

<sup>3</sup> Pieteikumam pievienotā e-pasta sarakste tika iegūta arī lietas dalībnieku apmeklējumu laikā un pievienota pie lietas materiāliem (skat. Pielikums Nr.1).

<sup>4</sup> Lietas 2.sējuma 8.-12.lp.

<sup>5</sup> 12.11.2015. Dienesta ziņojums *Par informācijas nesēju spoguļattēlu veidošanu*

<sup>6</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: a5323b9b5f28ac4ef7b5f5b4cb4f503c.

<sup>7</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: a5323b9b5f28ac4ef7b5f5b4cb4f503c.



Pielikums Nr.1).

#### 4.2.4. SIA “SGS Sistēmas” valdes locekļa G.A. paskaidrojumi

- 43 SIA “SGS Sistēmas” nodarbojas ar profesionālās audio, gaismas un skatuves tehnoloģiju tirdzniecību un uzstādīšanu.
- 44 SIA “SGS Sistēmas” vidēji vismaz 1x mēnesī piedalās iepirkumos – gan par tirdzniecību, gan uzstādīšanu. Atsevišķos mēnešos notiek arī biežāka piedalīšanās iepirkumos, piedalīšanās biežums saistīts ar izsludināto iepirkumu daudzumu, ja ir fondu nauda, iepirkumi tiek izsludināti biežāk. [..]
- 45 Iepirkumi veido nozīmīgu SIA “SGS Sistēmas” apgrozījuma daļu, bet gadu no gada ļoti svārstās, dažreiz pat viens projekts var veidot 20% no gada apgrozījuma.
- 46 Vai piedalīties iepirkumā, es vērtēju iepirkuma prasības, mūsu uzņēmums piedāvā tikai kvalitatīvas lietas, tādēļ netērējam laiku, lai gatavotu piedāvājumu pasūtītājam, kurš neprasa kvalitāti, šādos iepirkumos uzvar preces “no lētā gala”. Otrkārt, vai mana uzņēmuma “pārstāvētie” ražotāju produkti atbilst specifikācijas prasībām. [..]
- 47 Potenciālie konkurenti iepirkumos, kuros piedalās SIA “SGS Sistēmas”, ir ne tikai tie uzņēmumi, pret kuriem ierosināta lieta, bet arī SIA “3S”, SIA “Audio AE”, SIA “Delta Audio”, RDL un vēl vairāki desmiti uzņēmumu.
- 48 Kādēļ ir daudz iepirkumu, kuros piedalās tikai viens pretendents, manuprāt ir tādēļ, ka nolikuma prasības netiek kvalitatīvi un profesionāli izstrādātas, prasa no pretendentiem lietas, kas apgrūtina potenciālos pretendētus, piedalīšanos ietekmē arī attālums un darbinieku skaits, jo pasūtītājam mēs arī nodrošinām servisu (saskaņā ar iepirkuma prasībām). [..]
- 49 Man ir e-pasta sarakste ar viesiem lietas dalībniekiem, kā arī ar citiem tirgus dalībniekiem šajā jomā par savstarpējiem darījumiem (kad pērkam viens no otra). Personas, ar kurām sarakstos mainās.
- 50 Adreses, uz kurām rakstu, man ir kārtīgi sakārtotas, datorā visas var redzēt – mapēs. Pašas e-pasta vēstules dzēšu, neglabāju ilgāk par 1,5 gadu.
- 51 Neatceros, ka būtu saņēmis vai sūtījis e-pastus lietas dalībniekiem par piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumā.
- 52 Par 17.03.2011. e-pastu “Gaismu iepirkuma konkurss” (Pielikumā Nr.1 – Nr.22):

From:	G@sgssistemas.lv	[..] Gribētu ar jums vienoties, ka netiek man traucēts gaismas tehnikas iepirkums Leļļu teātrim. Apskatot specenes paši sapratīsiet, kas ar to domāts. Iepriekš pateicos par atsaucību ! Visu labu, G.A. [..]
To:	Kompānija NA / K.Z. Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.A. Diogens Audio / D.V. [Iesniedzējs] / Z.Z. [Iesniedzējs] / Z.A. MD Professional / Z.V. Studio 7 / C.Z. PRO1 / R.A. PRO1 / R.Z.	
Importance:	High	

- Neatceros par ko runāju šajā e-pasta vēstulē, pārāk sen.

- 53 Par 24.04.2012. e-pastu “Operas iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.61):

From:	G@sgssistemas.lv	[..] Esam gana daudz patērējuši naudu demonstrējot iekārtas un taisot semināru, kā rezultātā ir sarūpēts viens iepirkums operai. Lūgums respektēt mūsu ieguldīto darbu un līdzekļus LNO iepirkumam, kurš parādīsies tuvākajās dienās. Visu labu, G.A. [..]
To:	PRO1 / R.A. PRO1 / R.Z. Kompanija NA / K.V. Kompanija NA / K.Z. [Iesniedzējs] / Z.Z. [Iesniedzējs] / Z.A. MD Professional / Z.V. Diogens Audio / D.A.	

	Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.V.	
Importance:	High	

- Šobrīd nevaru atcerēties par 2012.gada vēstulēm, šajā vēstulē esmu norādījis uz ieguldīto darbu, rīkojot semināru LNO.

- 54 Dienā saņemu ap 100 e-pasta vēstulēm, atbildu uz apmēram 60, nevaru atcerēties, kādēļ, ko esmu rakstījis. Noteikti atceros, ka pēdējā mēneša laikā šādas vēstules neesmu rakstījis.

#### 4.2.5. SIA “Diogens Audio” 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 55 SIA “Diogens Audio” apmeklējuma laikā saņemti SIA “Diogens Audio” valdes priekšsēdētāja D.A. un pārdevēja-konsultanta D.V. paskaidrojumi (Sarunu protokoli<sup>8</sup>), kā arī iegūta elektroniskās informācijas sistēmā glabātā informācija.

#### 4.2.6. SIA “Diogens Audio” no elektroniskās informācijas sistēmas iegūtā informācija

- 56 SIA “Diogens Audio” apmeklējuma laikā tika veikta SIA “Diogens Audio”:
- tirdzniecības menedžera D.Z. elektroniskās adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv pastkastēs satura apskate un izdrukāta e-pasta sarakste, kas veikta laika periodā no 30.08.2011. līdz 17.09.2012. (skat. Pielikums Nr.1);
  - pārdevēja-konsultanta D.V. elektroniskās adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv pastkastēs satura apskate un izdrukāta e-pasta sarakste, kas veikta laika periodā no 24.03.2009. līdz 20.06.2012. (skat. Pielikums Nr.1);
  - valdes priekšsēdētāja D.A. elektroniskās adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv pastkastēs satura apskate un izdrukāta e-pasta sarakste, kas veikta laika periodā no 07.09.2011. līdz 02.06.2014. (skat. Pielikums Nr.1).

#### 4.2.7. SIA “Diogens Audio” elektroniskā veidā iegūtā informācija

- 57 SIA “Diogens Audio” apmeklējuma laikā izveidota valdes priekšsēdētāja D.A. elektroniskās adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv pastkastēs satura spoguļkopija<sup>9</sup>.
- 58 Lietas izpētes laikā veikta elektroniskās adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv pastkastēs satura apskate, kā arī izdrukāta e-pasta sarakste no spoguļkopijas<sup>10</sup>. Lietai izdrukātā veidā pievienotā e-pasta sarakste veikta laika periodā no 03.05.2012. līdz 29.08.2014. (skat. Pielikums Nr.1).

#### 4.2.8. SIA “Diogens Audio” valdes priekšsēdētāja D.A. paskaidrojumi

- 59 *Esošā situācija ir tāda, ka uzņēmumi pirms iepirkuma izsludināšanas iegulda resursus, savu darba laiku un transportu pasūtītāja vēlmju apzināšanai, projektēšanai, kontroltāmju sagatavošanai, projektēšanas darbu veikšanai, konsultācijām tehniskās specifikācijas sagatavošanai. Jo pasūtītājs nav speciālists un kompetents, lai pats izdarītu visus šos darbus. Rezultātā uzņēmums iegulda lielu darbu šīs visas informācijas sagatavošanā. Tad tiek izsludināts iepirkums, uzvaras gadījumā uzņēmums plāno segt iepriekš minētos izdevumus no peļņas. Šai gadījumā kolēģiem varu pateikt, ka esam veikuši zināmu darbu tādā un tādā objektā. Tad vai nu neviens neatbild vai novēl, lai veicas. Nav ne noraidošas, ne apstiprinošas atbildes. Konkrēti neatceros, par kuru objektu, kuram esmu kaut ko tādu teicis. [D.A. pēc savas iniciatīvas sniegtā informācija]*
- 60 *SIA “Diogens Audio” tirgo, iznomā un remontē profesionālo skaņu un gaismu skatuves tehniku. Paši arī nomājam to. Vēl mūzikas instrumentu tirdzniecība.*

<sup>8</sup> Lietas 2.sējuma 44.-46., 103.-109.lp.

<sup>9</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: 9e6b6da4ad12f8a44961da2b18de91f3.

<sup>10</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: 9e6b6da4ad12f8a44961da2b18de91f3.

- 61 *Iepirkumos piedalāties regulāri. SIA "Diogens Audio" aptuveni 1/3 vai 1/4 daļu no ienākumiem veido ienākumi no iepirkumiem mūzikas, skaņu un gaismas iekārtu izplatīšanas jomā. [..]*
- 62 *Nozīmīgākie iepirkumu pasūtītāji ir pašvaldības – šajos iepirkumos piedalās visi uzņēmumi, kuri Latvijā darbojas skaņu, gaismu skatuves tehnikas aprīkojumu nozarē, t.sk., kas minēti konkrētās lietas nosaukumā. Ar šiem uzņēmumiem esam konkurenti, bet no viņiem pārkam arī preces, mēs pārdodam preces viņiem. [..]*
- 63 Par 17.03.2011. e-pastu "Gaismu iepirkuma konkurss" (Pielikumā Nr.1 – Nr.22):

From:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	
To:	Kompānija NA / K.Z. Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.A. Diogens Audio / D.V. [Iesniedzējs] / Z.Z. [Iesniedzējs] / Z.A. MD Professional / Z.V. Studio 7 / C.Z. PRO1 / R.A. PRO1 / R.Z.	[..] Gribētu ar jums vienoties, ka netiek man traucēts gaismas tehnikas iepirkums Leļļu teātrim. Apskatot specenes paši sapratīsiet, kas ar to domāts. Iepriekš pateicos par atsaucību ! Visu labu, G.A. [..]
Importance:	High	

- *Tas ir tipiskais mājiens<sup>11</sup>, t.i., informatīva ziņa. Es uz to nekā nereaģēju. Šai iepirkumā nepiedalījāties, neatceros kādēļ. E-pastu saņēmu, izlasīju, neatceros, vai atbildēju. Ar SIA "SGS Sistēmas" kādu laiku mums nebija labas attiecības.*

- 64 Par 30.08.2011. e-pastu "Gaismas pulsts iepirkums Jēkabpilij" (Pielikumā Nr.1 – Nr.40):

From:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	
To:	Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.A. Diogens Audio / D.V. [Iesniedzējs] / Z.Z. [Iesniedzējs] / Z.A. MD Professional / Z.V. Kompanija NA / K.Z. [Lietotājvārds]@na.lv AJV Grupa / A.A. AJV Grupa / A.B.	[..] Ceru uz jūsu lojalitāti un izpratni un, ka jūs nepiedalīsieties gaismas pulsts iepirkumā Jēkabpilij ! Daudz braukāts, skraidīts un paskaidrots un negribētos to visu norakstīt zaudējumos. Visu labu, G.A. [..]
Importance:	High	

- *Uz šo e-pastu, manuprāt, pat neatbildēju. Izlasīju šo e-pastu, tā ir informācija, bet lēmumu, piedalīties iepirkumā vai nē, pieņemam paši.*

- 65 Par 17.11.2011. e-pastu "Neliels iepirkums – lugums netraucet :-)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.46):

From:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	
To:	Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.A. Diogens Audio / D.V. Kompanija NA / K.Z. PRO1 / R.Z. PRO1 / R.A. [Iesniedzējs] / Z.Z. MD Professional / Z.V. [Iesniedzējs] / Z.A. Skatuves Sistemu Serviss/ S.B.	[..] Gribētu pieteikt savas tiesības uz Leļļu teātra iepirkumu uz 2gb kustīgām galvām. Jau iepriekš paldies par sapratni ! Visu labu, G.A. [..]
Importance:	High	

- *Izlasīju šo e-pastu un nereaģēju. Kāpēc D.Z. un D.V. arī e-pasti tiek sūtīti, es nezinu, jāprasa sūtītājam.*

- 66 Par 20.04.2012. e-pastu "Skana - gaisma (Lielverde)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.54), 24.04.2012.

<sup>11</sup> Izteiciens "tipiskais mājiens" ir domāts kā informatīva ziņa, kas neuzliek nekādus pienākumus un saistības. [SIA "Diogens Audio" pārstāvja izteiktie labojumi un papildinājumi pēc sarunas pabeigšanas]

e-pastu “Operas iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.61), 22.05.2012. e-pastu “Bauskas audio iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.73) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@sgssystemas.lv]:

- Bauskas iepirkumos nepiedalāties, jo tas ir tālu, un tādēļ būtu nekonkurētspējīgi. Ļoti reti piedalāties tik lielos attālumos. Ik pa laikam mums ar SIA “SGS Sistēmas” nav labas attiecības, 2013.gadā bija lielāks kašķis sakarā ar instalācijas darbiem citos objektos. Tas nebija saistīts ar iepirkumiem. Tādēļ man nebija intereses ņemt vērā viņu rekomendācijas par dalību iepirkumos. Izvērtējam iepirkumus un varbūt nepiedalījāties viena vai otra iemesla dēļ, piemēram, Lielvārde atrodas tālu no mums.

- 67 Par 05.12.2011. e-pastu “FW: Skaņas iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.48), kurš satur arī 02.12.2011. e-pastu “Skaņas iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.48.1):

From:	[Lietotājvārds]@sgssystemas.lv	[..] Lūgums nereaģēt uz Bauskas novada pašvaldības interaktīvās skaņas tehnikas sistēmas iepirkumu muzeja vajadzībām. [..] G.A. [..]
To:	[Lietotājvārds]@sgssystemas.lv	
Importance:	–	

- Es mēdzu strādāt pie D.Z. datora, iespējams, tādēļ es pārsūtīju šo e-pastu viņam. [..]

- 68 Par 03.04.2010. e-pastu “Par Iecavas KN iepirkumu” (Pielikumā Nr.1 – Nr.9):

From:	[Lietotājvārds]@sgssystemas.lv	[..] Parunājos ar D.A. un sapratām, ka jūs gatavojaties startēt Iecavas KN iepirkumā par 4 galvām un vadību. Tā kā tā ir mana iestrādne, tad vienojāties ar D.A., ka jūs atkāpsieties un nestartēsiet. Visu labu, G.A. “SGS Sistēmas” Ltd [..]
To:	Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.U. Diogens Audio / D.V.	
Importance:	High	

- Pieļauju, ka 2010.gadā bija tāds iepirkums, kurā gatavojāties piedalīties. Pārrunājot ar G.A., sapratu, ka nebūsim konkurētspējīgi darba apjoma un attāluma dēļ. Pārrunas ar G.A. notika pa telefonu, darba apjoms izrādījās darbietilpīgāks (vairākas dienas), jo tas saistīts ar viesnīcu un papildus izdevumiem. [..]

- 69 Par 17.09.2013. e-pastu “Iepirkums Ventspīls” (Pielikumā Nr.1 – Nr.174) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv]:

- Par tiesībām žargonā saucam rekomendācijas (informatīvas ziņas).

- 70 Par 15.04.2013. e-pastu “Info iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.158) un 17.04.2013. e-pastu “DA info iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.162) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv]:

- Tās ir rekomendācijas no manis. [..]

#### 4.2.9. SIA “Kompānija NA” 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 71 SIA “Kompānija NA” apmeklējuma laikā saņemti SIA “Kompānija NA” valdes priekšsēdētāja K.A., tirdzniecības pārstāvja K.V., tirdzniecības vadītāja K.Z. un tirdzniecības pārstāvja K.U. paskaidrojumi (Sarunu protokoli<sup>12</sup>, Protokols par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4. un/vai 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu<sup>13</sup>), kā arī iegūta elektroniskās informācijas sistēmā glabātā informācija.

#### 4.2.10. SIA “Kompānija NA” no elektroniskās informācijas sistēmas iegūtā informācija

- 72 SIA “Kompānija NA” apmeklējuma laikā tika veikta SIA “Kompānija NA”:  
- tirdzniecības pārstāvja K.V. elektroniskās adreses [Lietotājvārds]@na.lv pastkastes satura apskate un izdrukāta e-pasta sarakste, kas veikta laika periodā no 21.05.2012. līdz 22.07.2014. (skat. Pielikums Nr.1);

<sup>12</sup> Lietas 1.sējuma 201.-216.lp.

<sup>13</sup> Lietas 1.sējuma 192.-200.lp.

- tirdzniecības vadītāja K.Z. elektroniskās adreses [Lietotārvārds]@na.lv pastkastes satura apskate un izdrukāta e-pasta sarakste, kas veikta laika periodā no 08.08.2011. līdz 03.04.2013. (skat. Pielikums Nr.1).

#### 4.2.11. SIA “Kompānija NA” elektroniskā veidā iegūtā informācija

- 73 SIA “Kompānija NA” apmeklējuma laikā izveidota tirdzniecības pārstāvja K.V. elektroniskās adreses [Lietotārvārds]@na.lv pastkastes satura spoguļkopija<sup>14</sup>, kā arī tirdzniecības vadītāja K.Z. elektroniskās adreses [Lietotārvārds]@na.lv pastkastes satura spoguļkopija<sup>15</sup>.
- 74 Lietas izpētes laikā veikta elektroniskās adreses [Lietotārvārds]@na.lv pastkastes satura apskate, kā arī izdrukāta e-pasta sarakste no spoguļkopijas<sup>16</sup>. Lietai izdrukātā veidā pievienotā e-pasta sarakste veikta laika periodā no 30.08.2011. līdz 29.05.2013. (skat. Pielikums Nr.1).
- 75 Lietas izpētes laikā veikta elektroniskās adreses [Lietotārvārds]@na.lv pastkastes satura apskate, kā arī izdrukāta e-pasta sarakste no spoguļkopijas<sup>17</sup>. Lietai izdrukātā veidā pievienotā e-pasta sarakste veikta laika periodā no 24.03.2009. līdz 17.04.2013. (skat. Pielikums Nr.1).

#### 4.2.12. SIA “Kompānija NA” valdes priekšsēdētāja K.A. paskaidrojumi

- 76 *Uzņēmuma pamatdarbība ir gaismas aparatūras ražošana, sākot no projektēšanas, arī starptautiskajam tirgum, pamatā aparatūru pārdod ārvalstīs. Tā ir koncertu, pasākumu aparatūra, ne sadzīves. Gaismas aparatūras īre, gaismas aparatūras tirdzniecība un instalācija Latvijā.*
- 77 *Publiskajos iepirkumos piedalās diezgan bieži. Ja piegādā publiskajā iepirkumā iekārtas, tad arī nodrošina to servisu un garantijas remontu. Publiskie iepirkumi neveido lielu daļu apgrozījuma, var būt līdz 0,5 miljoniem euro gadā, precīzāki dati jāskatās grāmatvedībā. Publiskie iepirkumi priekš uzņēmuma nav tā interesantākā un svarīgākā nodarbošanās. Ja iepirkumā tiek prasītas mūzikas un skaņas iekārtas, tad tās, ja piedalāmies, iegādājamies no distributoriem.*
- 78 *[..] Uzņēmums dod priekšroku piedalīties iepirkumos par gaismas iekārtām, cenšas piedalīties pēc iespējas vairāk konkursos. Bet par mūzikas un skaņas iekārtu iepirkumiem – nē, jo nav kompetenti šajā jomā.*
- 79 *[..] Izvēlas, vai piedalīties, K.V., kādreiz, ja liela specifikācija, pakonsultējas ar K.A. Uzņēmumā atrunāts cenu līmenis publiskajiem iepirkumiem, un K.V. cenu piedāvājumā nosaka pats. [..]*
- 80 *Konkurenti Latvijā: SIA “SGS Sistēmas”, [Iesniedzējs], Liepājas uzņēmums, it kā SIA “Bang!”, bet viņiem bieži mainās nosaukumi, SIA “Diogens Audio”. Tie uzņēmumi sastrukturizējušies pa reģioniem. [..]*

#### 4.2.13. SIA “Kompānija NA” tirdzniecības pārstāvja K.V. paskaidrojumi

- 81 *K.V. ir atbildīgs par mūzikas, skaņu un gaismas iekārtu tirdzniecību un izplatību Latvijā, tai skaitā jautājumu risināšanu iepirkumos. [..]*
- 82 *K.V. norāda, ka nav saņēmis e-pastus saistībā ar piedalīšanos iepirkumos, bet precīzi neatceras. Saistībā ar SIA “Kompānija NA” e-pastu sūtīšanu citiem tirgus dalībniekiem par piedalīšanos iepirkumos, K.V. norāda, ka īsti neatceras, bet kopumā nav sūtīti šādi e-pasti. [..]*
- 83 *Par 22.07.2014. e-pastu “Gaismas” (Pielikumā Nr.1 – Nr.181) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotārvārds]@na.lv] un 22.07.2014. e-pastu “RE: Gaismas” (Pielikumā Nr.1 – Nr.182)*

<sup>14</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: 84e57d03452f2601c03bbe1f87d9b3b2.

<sup>15</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: 76bc89983fafcedfb91f190c7f685262.

<sup>16</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: 84e57d03452f2601c03bbe1f87d9b3b2.

<sup>17</sup> Spoguļkopijas MD5 kontrolsumma: 76bc89983fafcedfb91f190c7f685262.

[sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@sgssistemas.lv]:

- Tā ir e-pasta sarakste par celtniecības darbiem Dzintaru koncertzālē. Tāme ir viena daļa no celtniecības darbiem Dzintaru koncertzālē. E-pastā ir runa starp K.V. un G.A. par piegādātāju apvienības izveidi, jo SIA "Kompānija NA" nodrošina apgaismojumu, bet SIA "SGS Sistēmas" nodrošina skaņu un koncertzāles izveidi. [...] "Pačeko Properties" nozīmē, ka būvnieks skatās properties failam, saņemot tāmi no SIA "SGS Sistēmas", bet patiesībā sagatavotājs ir SIA "Kompānija NA". Būvnieks nolūkā, izspiest labāko cenu, zvana SIA "Kompānija NA", apejot starpnieku SIA SGS Sistēmas".

- 84 Par 21.05.2012. e-pastu "Re: Skaņa – gaisma (Lielvērde)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.71.1) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@na.lv] un 21.05.2012. e-pastu "RE: Skaņa – gaisma (Lielvērde)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.71) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@sgssistemas.lv]:

- K.V. apstiprina, ka ir ziņojis konkurentiem par iepirkumu, kurā plāno piedalīties. [...] Majoros SIA "Kompānija NA" sagatavoja projektu (Jūrmalas pašvaldībai) pirms iepirkuma izsludināšanas. [...].

#### **4.2.14. SIA "AJV grupa" 11.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija**

- 85 SIA "AJV grupa" apmeklējuma laikā saņemti SIA "AJV grupa" valdes priekšsēdētāja A.A. un valdes locekļa A.B. paskaidrojumi (Sarunu protokoli<sup>18</sup>).

#### **4.2.15. SIA "AJV grupa" valdes priekšsēdētāja A.A. paskaidrojumi**

- 86 Valdes priekšsēdētājs A.A. norāda, ka galvenie komercsabiedrības darbības veidi ir pasākumu tehniskais nodrošinājums, iekārtu tirdzniecība (skaņu, gaismu un skatuves aprīkojumu) un iepriekš minēto iekārtu uzstādīšana. Katru gadu publiskajos iepirkumos piedalās 3-4 reizes, [...].

- 87 Valdes priekšsēdētājs paskaidro, ka viņš vispār nenodarbojas ar iepirkumu jautājumiem un viņa dalība piedāvājumu sagatavošanā aprobežojas tikai ar tehnisko specifikāciju sagatavošanu.

- 88 A.A. paskaidro, ka pamatā piedalās iepirkumos, kas ir tuvāk un vēlams Jēkabpils tuvumā, turklāt SIA „AJV grupa” nepiedalās iepirkumos, kuros ir liels nodrošinājums prasīts (tāds, kurš vairākkārtīgi pārsniedz SIA „AJV grupa” apgrozījumu). Nepiedalās arī tādos iepirkumos, kuros pēc specifikācijas uzreiz ir redzams, kuru skaņu, mūzikas un gaismu iekārtu izplatītāju pasūtītāji vēlās redzēt, lai tas sniedz piedāvājumu, un tie nav SIA „AJV grupa”, jo lasot šīs tehniskās specifikācijas, katrs tirgus dalībnieks. Kas darbojas šajā tirgū, uzreiz atpazīst kādas firmas tehniku konkrētais pasūtītājs vēlas iegādāties. Turklāt, ja SIA „AJV grupa” tehniku pērk, piemēram, no ražotāja, tad, ja iepirkumā piedalās pats ražotājs, SIA „AJV grupa” nemaz nebūs konkurētspējīga cenas ziņā ar pašu tehnikas ražotāju. [...]

- 89 Parasti un visbiežāk piedalās iepirkumos, kas saistīti ar kultūras namu izsludinātajiem iepirkumiem, jo visbiežāk ir tā, ka kultūras namu vadība pati zvana SIA „AJV grupa” un interesējas par to, kas kultūras namam būtu vajadzīgs un cik tas varētu maksāt. Tad kultūras nams prasa finansējumu pašvaldībai, izsludina iepirkumu, un tad iepirkumā piedalās un iesniedz piedāvājumu SIA „AJV grupa”, un uzvar tas, kurš piedāvā lētāko cenu. [...]

- 90 Uzņēmumi, kuri piedalās/ potenciāli spētu piedalīties iepirkumos, kuros piedalās pati SIA AJV grupa”, ir SIA „Diogens Audio”, [Iesniedzējs]. Pārējie, pret kuriem ir ierosināta šī pārbaudes lieta, ir par „lielu” priekš tiem iepirkumiem, kuros piedalās SIA „AJV grupa”. Pārējie šīs lietas dalībnieki piedalās lielākos iepirkumos, par lielākām summām, kuras viņi var nodrošināt. SIA „AJV grupa” lielākie konkurenti ir SIA „Diogens Audio” un [Iesniedzējs]. SIA „AJV grupa” ir sadarbība ar uzņēmumiem, pret kuriem ir ierosināta šī lieta, [...].

<sup>18</sup> Lietas 2.sējuma 26.-38.lp.

- 91 *Attiecībā uz e-pastiem, kuros būtu ietverts kaut kas saistībā ar piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumos, vai par šīs darbības/ bezdarbības noteikumiem, no citām komercsabiedrībām (pret kurām šī lieta ir arī ierosināta), A.A. norāda, ka tādus nekad nav saņēmis. [...] A.A. norāda, ka pats nekad neko citai komercsabiedrībai nav rakstījis e-pastā par SIA „AJV grupa” piedalīšanos, nepiedalīšanos, vai šīs darbības/ bezdarbības noteikumiem.*
- 92 *Par 30.08.2011. e-pastu “Gaismas pulsts iepirkums Jekabpilij” (Pielikumā Nr.1 – Nr.40), 20.04.2012. e-pastu “Skana – gaisma (Lielverde)” (Pielikumā Nr.1 – Nr.54) un 22.05.2012. e-pastu „Bauskas audio iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.73) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājavārds]@sgssistemas.lv]:*  
*- valdes priekšsēdētājs paskaidro, ka šādas sarakstes ir bijušas, tomēr uzskata, ka šie e-pasti nav domāti SIA „AJV grupa”, lai SIA „AJV grupa” iepirkumos nepiedalītos. Valdes priekšsēdētājs šos e-pastus uztver kā faktu, ka viņam tiek paziņots, ka SIA „SGS Sistēmas” piedalīsies konkrētā iepirkumā, nevis kā aicinājumu nepiedalīties.*
- 93 *SIA „AJV grupa” norāda, ka, ja būtu bijusi vēlme piedalīties kādā no iepriekš minētajiem konkursiem, tad būtu piedalījusies, bet pārsvarā gadījumā, ja kādā konkursā nepiedalās, tad nepiedalās nevis tāpēc, ka ir šāds e-pasts, bet gan tādēļ, ka nevar nodrošināt tehniskajā specifikācijā prasīto, un tas ir vienīgais iemesls, lai nepiedalītos.*
- 94 *Valdes priekšsēdētājs norāda, ka uz šādiem e-pastiem vispār nekad nekā nav reaģējis. Šie e-pasti ir izdzēsti, jo tad, kad [Lietotājavārds]@ajvgrupa.lv e-pasts ir pilns, valdes priekšsēdētājs to dzēš. Atceras, ka šāda tipa sarakste ar līdzīga satura e-pastiem bijusi 2011.-2012.gadā.*
- 95 *Valdes priekšsēdētājs neatceras, vai šāda tipa vai līdzīga satura e-pastus ir saņēmuši no kādām citām komercsabiedrībām. Tāpat tiek paskaidrots, ka šobrīd SIA „AJV grupa” šādus e-pastus nesaņem.*

#### **4.2.16. “AJV grupa” valdes locekļa A.B. paskaidrojumi**

- 96 *SIA „AJV grupa” galvenais nodarbošanās veids ir gaismu tehnikas un skatuves aprīkojuma noma. [...] Otrs darbības virziens ir gaismu tehnikas un skatuves aprīkojuma tirdzniecība.*
- 97 *[...] Valdes priekšsēdētāja atbildība ir noma, valdes locekļa – iepirkumi. Vidēji gada laikā SIA „AJV grupa” piedalās divos iepirkumu konkursos. Pamatā šie iepirkumu konkursi, kuros piedalās SIA „AJV grupa” ir pašvaldības, kultūras nami. [...] Aptuveni 25% no uzņēmuma apgrozījuma veido piedalīšanās iepirkumu konkursos par skaņu un gaismu tehnikas tirdzniecību. [...] Iepirkumu konkursi, kuros SIA „AJV grupa” izvēlas piedalīties, noteicošais ir atrašanās vieta – pamatā Latgales reģions. [...] Otrs noteicošais faktors, lai piedalītos vai nē, ir iepirkuma konkursa apjoms, jo SIA „AJV grupa” nav liela kapacitāte. Piedalās konkursos līdz 50 000 EUR. [...]*
- 98 *Piedāvājuma cenu nosaka valdes loceklis A.B. Pēc SIA „AJV grupa” ieskatiem Latgales reģionā var piedalīties/ darbojas/ ir konkurenti visi lietā iesaistītie, izņemot SIA „Audiosonic”. [...]*
- 99 *Par 30.08.2011. e-pastu “Gaismas pulsts iepirkums Jekabpilij” (Pielikumā Nr.1 – Nr.40), 20.04.2012. e-pastu “Skana – gaisma (Lielverde)” (Pielikumā Nr.1 – Nr.54) un 22.05.2012. e-pastu „Bauskas audio iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.73) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājavārds]@sgssistemas.lv]:*  
*- valdes loceklis A.B. paskaidro, ka iepriekš minētos e-pastus nav saņēmis un nav ar tiem iepazinies, lai gan adrešu laukā ir minēts gan A.B. pats, gan valdes priekšsēdētājs A.A., gan SIA „AJV grupa” nosaukums. Citus šādus līdzīgus vai šāda tipa e-pastus kā tika uzrādīti neesmu lasījis un vispār neesmu informēts. Citiem tirgus dalībniekiem šādus vai līdzīga tipa, kā uzrādītie, neesmu sūtījis. Uzrādīto e-pastu saturu nevaru paskaidrot, jo e-pastu saturs nav saprotams.*

#### **4.2.17. SIA “PRO 1 STAGE” 26.11.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija**

- 100 SIA "PRO 1 STAGE" apmeklējuma laikā saņemti "PRO 1 STAGE" valdes priekšsēdētāja R.A. paskaidrojumi (Sarunu protokols<sup>19</sup>).

#### 4.2.18. SIA "PRO 1 STAGE" valdes priekšsēdētāja R.A. paskaidrojumi

- 101 SIA "PRO 1 STAGE" nodarbojas ar skaņas un gaismas iekārtu izplatīšanu, arī tehnikas izīrēšanu un uzstādīšanu. SIA "PRO 1 STAGE" piedalās iepirkumos iepriekš minētajā jomā. [..]
- 102 Ieņēmumi no piedalīšanās projektos, kuri iegūti iepirkumu rezultātā, nav būtiski, ir atsevišķi lieli projekti, piedalāties arī nelielos iepirkumos.
- 103 Lēmumu par piedalīšanos/ vai nepiedalīšanos iepirkumā pieņemu es personīgi.
- 104 Mums nav svarīgas nozīmes, kas ir pasūtītājs, kā arī, kurā Latvijas reģionā atrodas, veicam gan piegādi, gan uzstādīšanu, gan apmācību un servisa pakalpojumus, ja tādi paredzēti iepirkuma nolikumā. [..]
- 105 Par 22.05.2012. e-pastu "Bauskas audio iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – Nr.73) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv]:  
- Iespējams, ka šādu e-pastu esmu saņēmis, izlasīju, izdzēsu. Šis e-pasts ir sen sūtīts.
- 106 Par 17.11.2011. e-pastu "Neliels iepirkums – lugums netraucet :-)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.46) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv]:  
- Par šo konkursu vispār uzzināju tikai no šī e-pasta, SIA "PRO 1 STAGE" iespējas neatbilda pasūtītāja specifikācijai. Dažkārt SIA "SGS Sistēmas" sūta šādus e-pastus, nezinu, kā šādi e-pasti saprotami.
- 107 Par 17.03.2011. e-pastu "Gaismu iepirkuma konkurss" (Pielikumā Nr.1 – Nr.22):

From:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv	
To:	Kompānija NA / K.Z. Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.A. Diogens Audio / D.V. [Iesniedzējs] / Z.Z. [Iesniedzējs] / Z.A. MD Professional / Z.V. Studio 7 / C.Z. PRO1 / R.A. PRO1 / R.Z.	[..] Gribētu ar jums vienoties, ka netiek man traucēts gaismas tehnikas iepirkums Leļļu teātrim. Apskatot specenes paši sapratīsiet, kas ar to domāts. Iepriekš pateicos par atsaucību ! Visu labu, G.A. [..]
Importance:	High	

- Es ignorēju šādus e-pastus. Ja SIA "PRO 1 STAGE" varētu kvalificēties konkrētajā iepirkumā, šāds e-pasts neatturētu SIA "PRO 1 STAGE" no piedalīšanās tajā. Šāda veida e-pastus no SIA "SGS Sistēmas" saņēmām agrāk, viņi saprata, ka mēs nekā nereaģējam – vairs nesūta, jau diezgan sen nesūta. SIA "PRO 1 STAGE" pati izvērtē, kurā iepirkumā var kvalificēties un piedalīties. Neatceros, ka vēl kāds cits bez SIA "SGS Sistēmas" būtu šāda veida e-pastus sūtījis.

- 108 [..] Es pats šāda veida e-pastus [..] neesmu sūtījis.

#### 4.3. Lietai pievienotā informācija par iepirkumiem un to rezultātiem

- 109 Lietai pievienota informācija no Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) interneta vietnes <https://pvs.iub.gov.lv> par Lietas Nr.p/15/7.4./10 dalībnieku piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumos, termiņu, līdz kuram iesniedzami piedāvājumi, kā arī par attiecīgo iepirkuma procedūru rezultātiem.
- 110 Lietai pievienotā informācija liecina, ka pasūtītāji šajos iepirkumos bijuši gan Kultūras ministrijas kapitālsabiedrības – VSIA „Latvijas Nacionālā opera un balets”, VSIA „Latvijas Nacionālais teātris”, Valsts SIA „Daugavpils teātris”, VSIA „Valmieras drāmas teātris”, VSIA

<sup>19</sup> Lietas 2.sējuma 118.-122.lp.



„Latvijas Leļļu teātris”, gan Valsts SIA „Latvijas Televīzija”, gan republikas pilsētu – Rīgas, Jelgavas, Jūrmalas, Jēkabpils, Rēzeknes, Daugavpils pašvaldības, gan novadu pašvaldības vai to kultūras iestādes no visiem Latvijas reģioniem.

- 111 Lietā saņemta šāda informācija no biedrības “Laika josta” (05.12.2016. vēstule Nr.1/2016) par projektu Nr.11-07-LL05-L413201-000004:  
 - uzaicinājums iesniegt piedāvājumu tika nosūtīts SIA “Diogens Audio”, SIA “SGS Sistēmas”, SIA “SOLAVI”;  
 - piedāvājumus varēja iesniegt līdz 11.10.2011.;  
 - piedāvājumus iesniedza SIA “Diogens Audio” (05.10.2011. – LVL 8178,33), SIA “SGS Sistēmas” (11.10.2011. – LVL 8115,95), SIA “SOLAVI” (11.10.2011. – LVL 13539);  
 - līgums tika noslēgts ar SIA “SGS Sistēmas”.
- 112 Biedrības “Laika josta” sniegto informāciju par termiņu, kurā SIA “SGS Sistēmas” un SIA “SOLAVI” iesniegušas savus piedāvājumus, KP vērtē kritiski, ņemot vērā Lietā iegūto elektronisko saraksti starp SIA “SGS Sistēmas” valdes locekli G.A. un biedrības “Laika josta” valdes priekšsēdētāju P.A. (skat. Pielikumā Nr.1 – Nr.43, Nr.43.1, Nr.43.2).

#### 4.4. Lietā saņemtie paskaidrojumi

##### 4.4.1. SIA “Kompānija NA” tirdzniecības pārstāvja K.V. 30.09.2016. paskaidrojumi

- 113 *Pirms atbilžu sniegšanas uz KP jautājumiem, papildus 11.11.2015. sniegtajiem paskaidrojumiem, varu paskaidrot, ka katrs no lietas dalībniekiem pārstāv savus ražotājus, līdz ar to iepirkumā pēc specifikācijas jau redzams, kurš no uzņēmumiem var kvalificēties attiecīgajam iepirkumam, līdz ar to šiem e-pastiem nav lielas nozīmes. Es SIA “Kompānija NA” sāku strādāt 2011.gadā, nezinu, kādēļ bija sākusies šāda veida e-pastu par iepirkumiem sūtīšana, bet tādi tika saņemti vēl 2012.gadā, pēdējos gados šādu e-pastu vairs nav.*
- 114 *Iespējams, ka arī es pats kādreiz esmu sūtījis šāda veida e-pastus ar aicinājumu vai lūgumu netraucēt kādā iepirkumā. [K.V. pēc savas iniciatīvas sniegtā informācija]*
- 115 Par 21.05.2012. e-pastu „Re: Skaņa – gaisma (Lielvērde)” (Pielikumā Nr.1 – Nr.72.1, Nr.75.1) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@na.lv]:  
 - *Mana 21.05.2012. e-pasta adresātus visticamāk es nokopēju no kāda cita e-pasta, jo tobrīd lielāko daļu no viņiem vispār nezināju, biju jauns darbinieks, saņemot no citiem šāda veida e-pastus, arī es domāju, ka varu tādus nosūtīt. [..]*
- 116 Par 24.10.2012. e-pastu „Re: DA info Iepirkums\_VDT” (Pielikumā Nr.1 – Nr.107) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@na.lv]:  
 - *Par 24.10.2012. e-pastu varu paskaidrot, ka arī šajā gadījumā adresāti visticamāk tika nokopēti no kāda cita e-pasta, vairāk vai mazāk no specifikācijas jau redzams, ka uzvarēt var tikai konkrētā ražotāja prece, attiecīgi labāko piedāvājumu var sagatavot konkrētā ražotāja pārstāvis, šajā gadījumā NA, tādēļ šādam e-pastam īsti nekādas nozīmes nav.*
- 117 Par 29.05.2013. e-pastu (Pielikumā Nr.1 – Nr.167):

From:	[Lietotājvārds]@na.lv	Būtu labi, ja Tu <u>rīt</u> šo izdrukātu, parakstītu un nosūtītu K.V. [..]
To:	[Lietotājvārds]@sgssystemas.lv	
Importance:	–	

- *Pat mazā iepirkumā pasūtītājam nepieciešami vairāki piedāvājumi, NA konkrētajā iepirkumā bija vienīgais uzņēmums Latvijā, kurš pārstāv konkrētās preces ražotāju, e-pastā G.A. izteicu šādu lūgumu, jo vēlējos, lai šis iepirkums notiktu.*

- 118 *Bieži pasūtītājs pats veicina, lai uzņēmumi paši meklētu „alternatīvos” piedāvājumus, turklāt parasti arī termiņi ir ļoti īsi. Nevaru noliegt, ka esmu lūdzis citiem uzņēmumiem (piemēram, SIA „SGS Sistēmas”, SIA „Diogens Audio”) „alternatīvu” piedāvājumu, jo arī pats varēju saņemt šādu lūgumu. Iespējams no SIA „Diogens Audio” vai SIA „Audio AE” .*

- 119 Par 22.07.2014. e-pastu "Gaismas" (Pielikumā Nr.1 – Nr.181) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājs@na.lv] un 22.07.2014. e-pastu "RE: Gaismas" (Pielikumā Nr.1 – Nr.182) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājs@sgssistemas.lv]:

- Šajā gadījumā tas nebija iepirkums, bet piedāvājums būvniekam, NA ar SIA „SGS Sistēmas” šajā gadījumā bija partneri, veidojot kopīgu piedāvājumu. Neatceros būvnieka nosaukumu.

- 120 Par 24.07.2013. e-pastu „Piedāvājums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.171, Nr.172.1):

From:	[Lietotājs@na.lv]	Sveiks! Būtu labi šo parakstīt, apzīmogat, ieskenēt un atsūtīt atpakaļ. K.V. [..]
To:	[Lietotājs@sgssistemas.lv]	
Importance:	–	

- Pasūtītājs aicina piedalīties iepirkumā konkrētu uzņēmumu, par kura kvalitāti ir pārliecinājies, uzņēmums tad arī mēģina nodrošināt ar „alternatīvo” piedāvājumu, lai konkrētais iepirkums notiktu.

- 121 Faktiski visi e-pasti (gan saņemtie, gan sūtītie) ar aicinājumiem vai lūgumiem nepiedalīties/netraucēt iepirkumā ir bezjēdzīgi, jo pasūtītājs jau specifikācijā ir faktiski paredzējis konkrēta ražotāja preci, ko vēlas saņemt, un skaņas, gaismas, skatuves preču jomā Latvijā parasti šādu ražotāju pārstāv viens uzņēmums, kurš tad arī var iesniegt labāko piedāvājumu.

#### 4.4.2. C.Z. 03.10.2016. paskaidrojumi

- 122 Man ir skaidrs par ko ir KP ierosinājusi lietu. E-pasta adrese [Lietotājs@studio7.lv] ir mana e-pasta adrese jau daudzus gadus, pamatā to lietoju privātām vajadzībām, esmu lietojis šo e-pasta adresi arī darba vajadzībām. Esmu saistīts ar vairākiem uzņēmumiem, aktīvi līdz 2012.gadam darbojos SIA "Studio 7" (šobrīd jau likvidēts), no 2012.gada SIA "7 Solutions" (līdz šim brīdim), [..]. SIA "Studio 7" un SIA "7 Solutions" nedaudz piedalās/-jās iepirkumos par skaņas, gaismas, skatuves tehniku. [..]
- 123 Mūsu jomā notika e-pastu sūtīšana/ saņemšana ar lūgumiem atturēties no piedalīšanās iepirkumos, tā nebija sistēma, bet reizēm citiem uzņēmumiem tādā veidā tika "dots signāls", ka kāds jau ir izpētījis specifikāciju un ieguldījis savus resursus. Iepirkumi šajā jomā ir specifiski, bieži pasūtītāji paši neprot nedefinēt, kas tiem nepieciešams, līdz ar to, lai pasūtītājs varētu saņemt to preci, kas tiešām tam nepieciešama un arī darbosies, pasūtītāji pirms iepirkuma konsultējas pie kāda uzņēmuma. Attiecīgais uzņēmums iegulda savu laiku un resursus. Līdz ar to pēc tam arī dažkārt e-pasti tika sūtīti citiem, lai informētu, ka konkrētā iepirkumā jau veicis izpēti.
- 124 Ja iepirkumu komisijā nav tehniskā eksperta, iepirkumu rezultāts ir bēdīgs, tiek nopirkta lētāka prece, bet neklalitātīva, kura varbūt formāli pat atbilst specifikācijai, bet faktiski nav izmantojama, jo joma tomēr saistīta ar kultūru.
- 125 [..] Šādi e-pasti palīdzēja lieki netērēt laiku, jo bieži vien kāds uzņēmums jau ir izpētījis, kas pasūtītājam nepieciešams.
- 126 [..] Cik šobrīd atceros šādus informatīvus e-pastus par iepirkumiem saņēmu un dažreiz arī sūtīju laika periodā no 2010. līdz 2012.gadam. [..]

#### 4.4.3. SIA "Audiosonic" valdes priekšsēdētāja U.A. 20.10.2016. paskaidrojumi

- 127 SIA „Audiosonic” nodarbojas ar “skaņu lietām” [..], iepirkumos praktiski nepiedalās, atsevišķos gadījumos. Faktiski uzņēmumā darbojos viens pats, tādēļ iepirkumiem nav kapacitātes, drīzāk piedalos projektēšanas darbos sadarbībā ar arhitektu firmām. [..]
- 128 Latvijas Nacionālā teātra (turpmāk – LNT) iepirkumu par lielās zāles apskaņošanas sistēmas uzlabošanu (turpmāk – LNT iepirkums Nr.1) es atceros. [..] SIA „Audiosonic” arī piedalījās šajā iepirkumā, SIA „Audiosonic” ir Meyer Sound pārstāvis Latvijā. Saskaņā ar nolikumu

faktiski varēja piedalīties iepirkumā Meyer Sound ražotās iekārtas, jo LNT jau strādāja ar šī ražotāja iekārtām, nepieciešams bija iegādāties tikai papildus iekārtas.

- 129 Iespējams, ka P.B. no LNT lūdza manu palīdzību iepirkuma specifikācijas sagatavošanā, piezvanīja man, lūdza pakonsultēt, jo LNT vēlas papildināt teātri iepirkumā Meyer Sound iekārtas, aizbraucu, sniedzu konsultāciju, pēc tam nosūtīju uz viņa e-pastu attiecīgo iekārtu tehniskos parametrus (tehnisko specifikāciju), kurus P.B. varēja izmantot iepirkuma tehniskajā specifikācijā. Jo teātris bez iepirkuma organizēšanas nevar iepirkt attiecīgo tehniku. Šajā konkrētajā gadījumā teātrim bija nepieciešama tieši Meyer Sound tehnika, tādēļ arī vērsās pie manis, jo SIA „Audiosonic” ir minētā ražotāja pārstāvis Latvijā.
- 130 Man likās tikai loģiski, ka SIA „Audiosonic” iesniedz savu piedāvājumu, jo P.B. biju nosūtījis tikai iekārtu parametrus (tehnisko specifikāciju), kas atrodami arī ražotāja mājas lapā, biju tikai atvieglojis P.B. darbu.
- 131 Īsti neatceros, kādēļ LNT iepirkums Nr.1 tika pārtraukts.
- 132 Atceros, ka LNT izsludināja šo iepirkumu atkārtoti, tad uzvarēja SIA “SGS Sistēmas” (turpmāk LNT iepirkums Nr.2).
- 133 Manuprāt, LNT iepirkuma Nr.2 nolikumā bija iekļauta kāda prasība, kuru SIA „Audiosonic” nevarēja izpildīt, tādēļ arī nepiedalījās.
- 134 Par 12.03.2015. e-pastu “Nacionālais teātris – piegādes laiks” (Pielikumā Nr.1 – Nr.203) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@sgssistemas.lv]:  
- [..] G.A., rakstot “iepirkumā mēs rakstījām [..]”, domā savu uzņēmumu SIA “SGS Sistēmas”, es noteikti nepiedalījos nolikuma rakstīšanā. [..]

#### 4.4.4. SIA “Diogens Audio” valdes priekšsēdētāja D.A. 21.10.2016. paskaidrojumi

- 135 Vēlos sniegt papildus informāciju KP pēc savas iniciatīvas. Šāda e-pastu sūtīšana citiem nozares uzņēmumiem ar informāciju par iepirkumiem, kuros jau ir ieguldīti resursi (sniegta palīdzība pasūtītājam), sākās ar krīzi (~2009.g.), kad ļoti strauji samazinājās darbu apjoms, lai izdzīvotu šādos apstākļos un iepirkumos, kuros jau bija tērēts laiks, līdzekļi un cilvēku resurss, varētu atpelnīt jau ieguldīto, parādījās “mode” informēt citus par attiecīgo iepirkumu un lūgt netraucēt. Mēs toreiz nezinājām, ka tas ir pārkāpums. Ja būtu zinājuši, nebūtu tā rīkojušies, jo cerība, ka tiešām uzvarēsīm iepirkumā, nebija liela, tāpat kāds varēja iesniegt piedāvājumu un uzvarēt. [..] Atsevišķos gadījumos pasūtītājs pats lūdza, lai sameklē vēl kādu uzņēmumu, kurš varētu iesniegt savu piedāvājumu. Bet tie tiešām bija tikai daži gadījumi, bet ir pagājis laiks un konkrētāku informāciju es nevaru atcerēties. [D.A. pēc savas iniciatīvas sniegtā informācija]
- 136 Par 18.03.2013. e-pastu “Vilkenes iepirkums” un 18.03.2013. e-pastiem “RE: Vilkenes iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.144, Nr.144.1, Nr.144.2, Nr.144.3):  
- Es neņemu nopietni G.A. teikto (18.03.2013. 17:38 e-pastā), ka vairāk neko nevar rakstīt. Biju pavirši dzirdējis, ka G.A. strīdās ar [Iesniedzējs], bet man pašam arī ar G.A. ir bijušas domstarpības.
- 137 Par 27.06.2012. e-pastu “RE: Ogres iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.86.1):

From:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	[..] Bet, kur jums vispār ir vēlme sekot iepirkumiem !? Mana filozofija ir vienkārša, ja iepirkums ir izsludināts, tātad klients jau ir izvēlējies ar ko strādāt un uzskatu, ka citiem vairs nav tiesību līst virsū. Kad jūs beigsiet čekat svešus iepirkumus ? Mans ir Iecavas KN. G.A. „SGS Sistēmas” Ltd
To:	D.A.	
Importance:	–	

- Par e-pastu 27.06.2012. 11:03 varu teikt tikai, ka tie nebija mani uzskati [..]. Es redzot, ka iepirkums ir izsludināts, pats izvērtēju, vai SIA “Diogens Audio” ir izdevīgi realizēt attiecīgo projektu vai nē. Izvērtēju iepirkuma specifikāciju, objekta attālumu, nepieciešamos resursus, noslodzi, informatīvs e-pasts ar lūgumu netraucēt, varēja būt pats pēdējais, ko es ņemtu vērā.

*Tā bija tikai informācija citiem, bet katrs pats var izlemt, vai to respektēt. Arī citi šādus e-pastus nerespektēja, tādēļ nozarē šad un tad bija kādi strīdi.*

- 138 Par 17.09.2013. e-pastu "Iepirkums Ventspils" (Pielikumā Nr.1 – Nr.174):  
 - "Tiesības" šajā e-pastā lietotas nedaudz "pārnestā" nozīmē, faktiski e-pastā teikts, ka ne no viena nozares uzņēmuma nav saņemts informatīvs e-pasts. Ar laiku uzlabojoties ekonomiskajai situācijai, šāda veida e-pasti (ar lūgumu netraucēt) kļuva retāki, mazāk sūtīja.
- 139 Par 16.05.2012. e-pastu "Mazsalacas\_KN\_piedāvājums\_2012\_16maijs.xls" (Pielikumā Nr.1 – Nr.69):  
 - 16.05.2012. 12:10 e-pasts tapis, jo acīmredzot pasūtītājam vajadzēja vairāk nekā vienu piedāvājumu. Neatceros, ar kuru uzņēmumu sazinājāmies konkrētajā gadījumā. [..]

#### **4.4.5. SIA "SGM" valdes priekšsēdētāja M.B. 25.10.2016. paskaidrojumi**

- 140 SIA "SGM" darbojas mūzikas, skaņu, gaismas iekārtu izplatīšanas jomā. SIA "SGM" piedalījās arī iepirkumos šajā jomā apmēram līdz 2010. vai 2011.gadam, šobrīd precīzi neatceros. Vēlāk vairāk nevarēja nodokļu parādu dēļ. [..]
- 141 E-pasta adreses [Lietotājavārds]@discomania.lv un [Lietotājavārds]@sgm.lv ir manas e-pasta adreses.
- 142 SIA "SGM" lēmumu par piedalīšanos vai nepiedalīšanos kādā iepirkumā varēja pieņemt jebkurš no darbiniekiem (izņemot apkopēja un grāmatvede), tomēr pie jebkura lēmuma kaut kādā mērā biju iesaistīts arī es, parakstīja piedāvājumus parakstīt tiesīgās personas.
- 143 Par 07.09.2011. e-pastu "Iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – Nr.41.1):  
 - Neatceros, ka būtu saņēmis šādu e-pastu no [Lietotājavārds]@diogens.lv 07.09.2011. 2:12 PM, neatceros, ka šāda veida – norādot iepirkumu un "ceru uz sapratni" – e-pastus būtu saņēmis.
- 144 Par 21.05.2012 e-pastu "Re: Skaņa – gaisma (Lielvērde)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.70):  
 - E-pastu no [Lietotājavārds]@na.lv 21.05.2012 18:19 neatceros, SIA "SGM" vispār nenodarbojas ar skatuves aprīkojuma piegādi (par ko varētu būt attiecīgais iepirkums), adresātu sarakstā esmu nokļuvis man nezināmu iemeslu dēļ, droši vien e-pasts sūtīts visiem nozarē.
- 145 Par 13.07.2012. e-pastu "Iepirkums – Ķeguma novada dome (Tomes kultūras nams)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.91):  
 - E-pastu no [Lietotājavārds]@sgssistemas.lv] 13.07.2012. 09:32 neatceros, ka būtu saņēmis, neatceros, vai būtu citus šādus e-pastus saņēmis no G.A.
- 146 Par 17.09.2012. e-pastu "Ķeguma tautas nams" (Pielikumā Nr.1 – Nr.94):  
 - E-pastu no [Lietotājavārds]@sgssistemas.lv] 17.09.2012. 12:53 neatceros, ka būtu saņēmis. Pats es šāda veida e-pastus neesmu sūtījis.

#### **4.4.6. SIA "Audio AE" valdes priekšsēdētāja E.A. 26.10.2016. paskaidrojumi**

- 147 Pirms jautājumu uzdošanas varu teikt, ka kādu laiku par iepirkumiem skaņu tehnikas, gaismas tehnikas, skatuves aprīkojuma tehnikas piegādēm pasūtītājam, tika sūtīti e-pasti ar informāciju par šādiem iepirkumiem un lūgumiem "pēc sapratnes". Tas bija pirms vairākiem gadiem, apmēram 2013.gadā. Precīzi neatceros, ar kuriem lietās dalībniekiem tamlīdzīga e-pasta sarakste eksistēja. [E.A. pēc savas iniciatīvas sniegtā informācija]
- 148 SIA "Audio AE" darbība saistīta ar profesionālās audio un video tehnikas piegādi un servisu. SIA "Audio AE" regulāri piedalās iepirkumos par iepriekš minētās tehnikas piegādēm. Apmēram pusi no SIA "Audio AE" apgrozījuma veido ienākumi no iepirkumiem. Pasūtītāji ir valsts un pašvaldību kultūras un izglītības iestādes. SIA "Audio AE" piedalās gan mazos, gan lielākos iepirkumos. Lēmumu par piedalīšanos kādā iepirkumā pieņemu es personīgi. [..]
- 149 Šie e-pasti ar lūgumiem "pēc sapratnes" droši vien parādījās tādēļ, ka pati sistēma iepirkumos

to veicināja, nelielie pasūtītāji nezin un nesaprot, kā uzrakstīt nolikumu, lai saņemtu nepieciešamo precī, līdz ar to kādam tirgus dalībniekiem tiek lūgta palīdzība, konsultācijas, uzņēmums iegulda savu laiku un resursus, pēc tam cer, ka uzvarēs attiecīgajā iepirkumā, jo pasūtītājam nav naudas, ko samaksāt par konsultācijām. Tādēļ tādi e-pasti ar lūgumu “pēc sapratnes” arī parādījās.

150 Es izmantoju adresi audioae@audioae.lv.

151 E.C. arī bija izveidota e-pasta adrese, ja nemaldos: [Lietotājsvārds]@audioae.lv. Pēc E.C. aiziešanas no SIA “Audio AE” viņš vairs nevar lietot šo e-pasta adresi, bet pati e-pasta adrese joprojām eksistē, tajā ienākošās vēstules tiek pāradresētas uz manu e-pasta adresi – audioae@audioae.lv. E.C. bija saistīts ar SIA “Audio AE” piedalīšanos iepirkumos, tas bija viens no viņa pienākumiem, [..].

152 Pat tajā laikā, kad e-pasti ar lūgumiem “pēc sapratnes” starp uzņēmumiem tika sūtīti, tiem lielas nozīmes nebija, jo jebkurš jau varēja iesniegt savu piedāvājumu, nezinu, kuram bija ienācis prātā, ka ar šādiem e-pastiem kaut ko var noregulēt. Manuprāt, vēlāk šādu e-pastu vairs nebija, jo bija skaidrs, ka tiem nav jēgas. Turklāt šobrīd piedāvājumus iepirkumos sniedz tik dažādi interneta veikali, kuri pat nav nozarē zināmi, [..].

153 Par 17.05.2010. e-pastu “Iepirkums\_Kocēni” (Pielikumā Nr.1 – Nr.10), 19.10.2010. e-pastu “Diogens\_audio\_Info\_iepirkumi” (Pielikumā Nr.1 – Nr.14) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājsvārds]@diogens.lv] un 04.08.2010. e-pastu “Mans diskusiju sistēmas iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.11) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājsvārds]@sgssystemas.lv]:

- Nenoliedzu, ka šāda veida e-pasta vēstules esmu saņēmis, nebija palicis atmiņā, ka tas notika jau 2010.gadā. Manuprāt, es uz šādām vēstulēm nekādā veidā neatbildēju. Turklāt konkrētie iepirkumi SIA “Audio AE” nebija interesanti, SIA “Diogens Audio” – reģiona dēļ, mēs nestrādājam tik tālu, SIA “SGS Sistēmas” gadījumā – SIA “Audio AE” nebija konkurētspējīgas preces, ko piedāvāt. Tāpat jau parasti nolikuma specifikācijā ir redzams, kāda ražotāja precī pasūtītājs vēlas saņemt.

154 Par 21.05.2012. e-pastu “Re: Skaņa – gaisma (Lielvērde)” (Pielikumā Nr.1 – Nr.70) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājsvārds]@na.lv]:

- Pazīstu K.V. , bet kādēļ esmu adresātu sarakstā ielikts nevaru pateikt, jo SIA “Audio AE” nenodarbojas ar skatuves iekārtām. Domāju, ka adresātu saraksts netika veidots apzināti.

155 Par 20.06.2012. e-pastu “Mārupes skaņas iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.83.1):

- Par 20.06.2012. 9:27 [Lietotājsvārds]@audioae.lv sūtīto e-pastu es nebrīnos, toreiz tādi e-pasti bija, jo nedomāju, ka kāds domāja vai apzinājās, ka rīkojas slikti vai nepareizi. Domāju, ka šobrīd iesaistītie, to nožēlo.

156 Par 21.05.2012. e-pastu “Re: Skaņa – gaisma (Lielvērde)” (Pielikumā Nr.1 – Nr.75.1) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājsvārds]@na.lv], 31.05.2012. e-pastu “RE: Skaņa – gaisma (Lielvērde)” (Pielikumā Nr.1 – Nr.75):

From:	audioae@audioae.lv	<i>Hi! Ar A. runājām, ka šādu vajadzētu arī par skolām apsūtīt – Jums kā karognesējiem. Visu labu. E.A. Audio AE.</i>
To:	K.V.	
Importance:	–	

un 08.06.2012. e-pastu “Gaismas SKOLĀM” (Pielikumā Nr.1 – Nr.78):

From:	[Lietotājsvārds]@na.lv	<i>[..] Rīgas Dome vēlas aprīkot dažas skolas ar gaismu un skaņu. Mēs savukārt mēģināsim Rīgas domei palīdzēt šajā atbildīgajā pasākumā, līdz ar to būtu labi, ja Jūs respektētu mūsu ieguldīto darbu. K.V. [..]</i>
To:	[Lietotājsvārds]@sgssystemas.lv Audio AE / E.A. Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.A. Diogens Audio / D.V. Discomania / M.C. Discomania / M.B. MD Grupa / Z.Z. Studio 7 / C.Z. SubLevel / C.V.	

	SubLevel / C.U. Skatuves Sistemu Serviss / S.B. Skatuves Sistemu Serviss / S.D. Skatuves Sistemu Serviss / S.A. [Lietotājvārds]@dailesteatris.lv AJV Grupa / A.A. AJV Grupa / A.B. C.T. / RJK	
Importance:	–	

- Šī diemžēl ir bijusi tipiska komunikācija, kas eksistējusi nelāgas “modes” ietvaros. Nezinu, kurš ieviesa šādu nelāgu “modi” sūtīt e-pastus ar informāciju par izsludinātajiem iepirkumiem.

157 Par 11.08.2011. e-pastu “Iepirkums Marupe” (Pielikumā Nr.1 – Nr.34):

- Par E.C. 11.08.2011. e-pastu varu teikt, ka neesmu viņam licis tādu sūtīt, bet man bija zināms par šādiem e-pastiem, ka tamlīdzīgi starp tirgus dalībniekiem tiek sūtīti.

158 Papildus varu teikt, ka nevienu mirkli nav bijis mērķis pārkāpt likumu, acīmredzot bijusi kļūdaina sarakste, neapzinoties, ka tas varbūt ir kaut kas neatļauts. [..]

#### 4.4.7. SIA “3S” valdes locekļa S.A. 26.10.2016. paskaidrojumi

159 Pirms jautājumu uzdošanas vēlos sniegt ieskatu par nozares specifiku Latvijā. Gan SIA “3S”, gan SIA “Skatuves Sistēmu Serviss” (likvidēts 2016.gadā, bet reālu darbību neveica kopš 2011.gada) pamatdarbība saistīta ar apskaņošanas tehnikas iznomāšanu (skaņas tehnikas nomas jomā iepirkumu ir maz). Problēma iepirkumu jomā rodas tādēļ, ka faktiski pasūtītājam nav paredzēta nauda projekta izstrādei, jo projektu pašam pasūtītājam izstrādāt nav pietiekošas kvalifikācijas, tādēļ pirmā kompānija, kuru pasūtītājs uzaicina sniegt konsultācijas par iespējamā projekta izstrādi, arī izstrādā “darba uzdevumu”. Ja profesionāļi nesniedz konsultācijas pasūtītājam pirms iepirkuma, bieži pasūtītāja iepirktā tehnika tā arī netiek izmantota, tās neatbilstošās kvalitātes dēļ. Pirms gadiem 7-8 kāds no nozares uzņēmumiem bija uzsācis e-pastu sūtīšanu ar informāciju par iepirkumiem, uzņēmumi nozarē piedalījās šādu e-pastu sūtīšanā, bet nu jau vairākus gadus e-pastu sūtīšana nenotiek. Uz saņemtajiem e-pastiem es nereaģēju, tā kā SIA “3S” un SIA “Skatuves Sistēmu Serviss” iepirkumos reti piedalījās, drīzāk bija interesanti redzēt un uzzināt, kas nozarē notiek. Manuprāt, es pats nekad šāda veida e-pastus neesmu sūtījis. Mana e-pasta adrese jau daudzus gadus ir [Lietotājvārds]@3s.lv, bet piekļuve šim e-pasta kontam SIA “Skatuves Sistēmu Serviss” darbības laikā bija visiem darbiniekiem, lai operatīvi var reaģēt un risināt darba jautājumus, ja nemaldos tikai 2012.gadā katram SIA “3S” darbiniekam tika izveidota sava e-pasta adrese. [S.A. pēc savas iniciatīvas sniegtā informācija]

160 Par 07.09.2011. e-pastu “Iepirkums” (Pielikumā Nr.1 – Nr.41.1) un 08.05.2012. e-pastu “Info Iepirkums Naukseni” (Pielikumā Nr.1 – Nr.64) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@diogens.lv]:

- Man šādi e-pasti nebija interesanti, es ļoti nopietni padomātu, vai piedalīties iepirkumā tik tālu no Rīgas, jo izmaksas man, sniedzot pasūtītājam apkalpošanas servisu tik tālu, noteikti būs lielākas nekā SIA “Diogens Audio”. Turklāt mans uzņēmums nepārstāv nevienu ražotāju Latvijā, tādēļ man iekārtas tik un tā būtu jāpērk no kāda cita Latvijas uzņēmuma. (..) No e-pasta 08.05.2012. redzams, ka D.A. jau ieguldījis savu darbu konkrētajā iepirkumā, līdz ar to ir diezgan loģiska vēlme kompensēt savas izmaksas.

161 Par 24.03.2009. epastu “Par gaismu un skatuves aprīkojuma iepirkumu Līvānu KN” (Pielikumā Nr.1 – Nr.2):

From:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	[..] Parasti es nevienu nebrīdinu, bet šoreiz to daru, jo nezin kāpēc visi baigi mēģina iestartēt ne pašu veidotajos iepirkumos. Būtu lūgums
To:	Diogens Audio / D.Z. Diogens Audio / D.A. Diogens Audio / D.V.	

	Skatuves Sistemu Serviss / S.A.	"nemaisīt gaisu" Līvānu kultūras nama iepirkumos par gaismām un skatuves ietēru. Šie ir manis veidoti un ilgi piestrādāti projekti. [...] Jau iepriekš paldies par izpratni :-) Visu labu, G.A. "SGS Sistēmas" Ltd
Importance:	–	

- [...] Nevaru izskaidrot, kādēļ adresātu sarakstā esmu iekļauts, jo nedarbojos gaismu jomā. Latvijā ir tā īpatnība, ka attiecīgi preču (gan skaņas, gan gaismu) vairumtirgotāji (preču importētāji Latvijā) piedalās arī mazumtirdzniecībā, t.sk. iepirkumos, jo vairumtirgotājam vienmēr būs daudz lielākas iespējas attiecīgajos iepirkumos uzvarēt, ja nolikuma specifikācijā redzams, ka prasībām atbilst tikai konkrēta ražotāja preces. No otras puses Latvijā ir pārāk mazs tirgus, lai skaņas vai gaismas tehnikas ražotājiem būtu interese, ka Latvijā būtu vairāki to preču vairumtirgotāji. [...]

162 Par 24.10.2012. e-pastu "DA info Iepirkums\_VDT" (Pielikumā Nr.1 – Nr.106) un 03.04.2013. e-pastu "Iepirkums" (Pielikumā nr.1 – Nr.154) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājavārds]@diogens.lv]:

- Nevaru saprast, kam šādi e-pasti bija vajadzīgi, jo katrs tāpat izvērtē, lai piedalītos kādā iepirkumā, savas iespējas attiecīgo precī piegādāt. Man D.A. sūtīja, iespējams, tādēļ, ka pazīst mani, tagad nozarē ienākuši arī ļoti daudz jauni uzņēmumi.

163 [...] Es šobrīd nevaru atcerēties, vai šādus informatīvus e-pastus esmu saņēmis arī no citiem lietas dalībniekiem (bez SIA "Diogens Audio" un SIA "SGS Sistēmas"), jo tas jau bija sen, turklāt paši e-pasti pēc satura man nebija svarīgi, jo iepirkumi man nav svarīgs jautājums.

164 Papildus vēl gribu teikt, ka uzņēmums, ja grib piedalīties iepirkumā, neņems vērā šādus e-pastus.

#### 4.4.8. SIA "SOLAVI" valdes priekšsēdētāja O.A. 31.10.2016. paskaidrojumi

165 SIA „SOLAVI” nodarbojas ar video iekārtu un video sistēmu uzstādīšanu un piegādi.

166 SIA "SOLAVI" piedalās iepirkumos visu savu darbības laiku, piedalās gan mazākos iepirkumos, gan arī konkursos. Ienākumi no piedalīšanās iepirkumos veido nelielu daļu no SIA "SOLAVI" ieņēmumiem. Pasūtītāji, kuru iepirkumos piedalās SIA "SOLAVI" ir valsts un pašvaldību institūcijas, SIA "SOLAVI" strādā visā Latvijas teritorijā, nav ierobežojumu attiecībā uz teritoriju.

167 Lēmumus par iepirkumiem SIA "SOLAVI" pieņemu gan es, gan valdes loceklis O.B., vai arī abi kopā.

168 SIA "SGS Sistēmas" darbojas citās jomās nekā SIA "SOLAVI", SIA "SGS Sistēmas" nav SIA "SOLAVI" konkurents, esam sadarbojušies gan pilnsabiedrībā, gan kā ģenerāluzņēmējs – apakšuzņēmējs.

169 E-pasta adrese [Lietotājavārds]@solavi.lv ir mana e-pasta adrese, [Lietotājavārds]@solavi.lv ir valdes locekļa O.B. e-pasta adrese.

170 Par 04.12.2012. e-pastu "Konkurss Daugavils muzejs Rotko" (Pielikumā Nr.1 – Nr.114):

From:	[Lietotājavārds]@solavi.lv	[...] Veidoju piedāvājumu savam konkursam. [...] Tur vajadzīgs arī otrs derīgs pretendents. Likšu SGS. Būs atbilstošs piedāvājums, taču dārgāks, ok? O.A. [...] SOLAVI
To:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

un 04.12.2012. e-pastu "RE: Konkurss Daugavils muzejs Rotko" (Pielikumā Nr.1 – Nr.115):

From:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	[...] Protams, kā parasti mēs zaudēsim :( G.A.
To:	O.A. / SOLAVI	

Importance:	–	"SGS Sistēmas" Ltd
-------------	---	--------------------

- Iespējams, ka SIA "SOLAVI" ir piedalījies iepirkumā Daugavpilī, bet tas ir 2012.gads, tādēļ nevaru atcerēties, kādā sakarā ir rakstīts šis e-pasts. Es tiešām neko nevaru atcerēties, ne par to, kādēļ ir tapis šāds e-pasts, ne arī par pašu iepirkumu.

- 171 Par 25.01.2013. e-pastu "Re: Video iepirkuma nolikums – Rēzekne" (Pielikumā Nr.1 – Nr.123), 28.01.2013. e-pastu "RE: Tehniskās specifikācijas Rēzeknes iepirkumiem" (Pielikumā Nr.1 – Nr.124) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@solavi.lv] un 25.01.2013. e-pastu "Tehniskās specifikācijas Rēzeknes iepirkumiem" (Pielikumā Nr.1 – Nr.124.1) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@sgssistemas.lv]:

- Neatceros kādā sakarā ir bijusi šī e-pasta sarakste. G.A. man jautā, un es atbildu par tehnisko informāciju. Tas bija 2013.gads, tādēļ neko vairāk nevaru paskaidrot, jo tas bija sen. Nevaru atcerēties, ka jebkad būtu konsultējies pasūtītāju nolikuma sagatavošanai.

- 172 Par 31.01.2013. e-pastu "Rēzekne – Video iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – Nr. 126):

From:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	[..] Šobrīd redzu, ka ir izsludināts video iepirkums Rēzeknē: <a href="http://www.rezekne.lv/dome/oficiala-informacija/iepirkumi/">http://www.rezekne.lv/dome/oficiala-informacija/iepirkumi/</a> Cepiet papīrus :-) Visu labu, G.A. "SGS Sistēmas" Ltd [..]
To:	Solavi / O.A. Solavi / O.B. Solavi / O.C. Solavi / O.D.	
Cc:	SGS Sistēmas / G.Z.	
Importance:	High	

- Nevaru atcerēties, kādēļ G.A. sūtījis šo e-pastu, tā ir publiski pieejama informācija.

[..]

- 173 Par 24.03.2013. e-pastu "Uzņēmuma civiltiesiskā apdrošināšanas polise – SOLAVI" (Pielikumā Nr.1 – Nr.147.1):

From:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	[..] jaunie iepirkuma likumi nosaka, ka konkursos jābūt 2 derīgiem piedāvājumiem. Līdz ar to otru piedāvājumu konkursam iesniegs mūsu draugi SIA SOLAVI. Viņiem tipa vajadzētu zaudēt, bet vēstule no apdrošināšanas kompānijas, ka šādu polisi izsniegs gadījumā, ja uzvarēs ir nepieciešama ! [..]
To:	C.S.	
Cc:	Solavi / O.A. Solavi / O.B.	
Importance:	High	

- G.A. 2013.gada 24.marta (2:03 PM) e-pastu es nevaru komentēt, jo neatceros. Esmu to saņēmis kā "Cc:", saņemu daudzus e-pastus, tas ir bijis 2013.gadā, tādu e-pastu neatceros, nevaru izskaidrot, kādēļ G.A. tādu sūtījis.

- 174 Par 02.12.2014. e-pastu "Aparatūras nomas pieprasījums no Jelgavas" (Pielikumā Nr.1 – Nr.188):

From:	O.A. / SOLAVI	[..] Tu kādā brīdī šonedēļ saņemsi 65" monitora nomas pieprasījumu no Jelgavas. Varu lūgt Tev aizsūtī viņiem šo piedāvājumu (pielikumā). Viņiem vajag oficiālu cenu aptauju. Paldies! O.A. [..] SOLAVI
To:	[Lietotājvārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

- Par šo e-pastu neko nevaru paskaidrot, jo es to neatceros.

- 175 Par 03.12.2014. e-pastu "RE: Aparatūras nomas pieprasījums no Jelgavas" (Pielikumā Nr.1 – Nr.189) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@sgssistemas.lv] un 05.12.2014. e-pastu "Piedāvājums Jelgavas aparatūras nomai" (Pielikumā Nr.1 – Nr.190 ) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājvārds]@solavi.lv] :

- Arī šo e-pasta saraksti neatceros, nevaru izskaidrot, kādēļ šādi e-pasti rakstīti, nav



komentāru. [..]

#### 4.4.9. [Iesniedzējs] valdes locekļa Z.A. un Z.U. 01.11.2016. paskaidrojumi

- 176 [Z.A., turpmāk – Z.A.] *Vēlētos, lai paskaidrojumu sniegšanā piedalās arī Z.U., jo viņš var sniegt detalizētākus paskaidrojumus par situācijām iepirkumos, t.sk. par [Iesniedzējs] (turpmāk – [Iesniedzējs]) piedalīšanos tajos.*
- 177 [Z.A.] *[Iesniedzējs] nodarbojas ar profesionālo audio, gaismas un skatuves iekārtu importu, vairumtirdzniecību un mazumtirdzniecību, šo iekārtu instalāciju, nomu, projektu izstrādi.*
- 178 [Z.A.] *[Iesniedzējs] piedalās gan mazos, gan lielākos iepirkumos nozarē, kurā tā darbojas, piedalās iepirkumos visā Latvijas teritorijā, ja iepirkums ir neliels, tad piedalīties attālākos reģionos nav izdevīgi, bet, ja iepirkums ir pietiekami liels, tad visā Latvijas teritorijā. Apmēram pusi no [Iesniedzējs] apgrozījuma veidojas no iepirkumiem.*
- 179 [Z.U., turpmāk – Z.U.] *Apmēram 2009.gadā nozarē parādījās e-pasti, kuros bija norādīts iepirkums un pievienots lūgums nepiedalīties iepirkumā vai “netraucēt”, [Iesniedzējs] parasti šādus e-pastus saņēma no SIA “SGS Sistēmas”. [Iesniedzējs] pati nekad šāda veida e-pastus nesūtīja. Uz SIA “SGS Sistēmas” e-pastiem ar tamlīdzīgiem lūgumiem nereaģēja, ja iepirkumā [Iesniedzējs] varēja kvalificēties, [Iesniedzējs] piedalījās. Citreiz jau nolikuma prasībās bija iekļautas prasības, ka bija skaidrs, ka [Iesniedzējs] nevar tās izpildīt. [..]*
- 180 [Z.A.] *Līdz 2012.gadam [Iesniedzējs] saņēma dažādus e-pastus ar lūgumiem “netraucēt” iepirkumā, bet pēc strīda ar SIA “SGS Sistēmas” 2012.gada rudenī saistībā ar Ķeguma tautas nama skatuves iepirkumu, šādus e-pastus [Iesniedzējs] vairs nesaņēma.*
- 181 [Z.U.] *Par Ķeguma novada domes iepirkumu par skatuves iekārtām, aizkariem, gaismām un audio iekārtām [Iesniedzējs] saņēma e-pastu no SIA “SGS Sistēmas” ar lūgumu tajā nepiedalīties. [Iesniedzējs] tomēr izvērtēja nolikuma prasības un piedalījās konkrētajā iepirkumā. Dienā pēc piedāvājuma atvēršanas Ķeguma novada domē pie manis pienāca SIA “AJV grupa” pārstāvis A.B. un teica, ka, neskatoties ne uz ko [Iesniedzējs] neuzvarēs šajā iepirkumā, jo viss esot sarunāts. No A.B. varēja noprast, ka sarunāts, ka pasūtītāja pārstāvji izvēlēšies SIA “SGS Sistēmas” pārstāvēto ražotāju preces. Atvēršanā tika pateiktas pretendentu piedāvātās cenas, SIA “SGS Sistēmas” bija dārgākais piedāvājums, lētāks bija SIA “AJV grupa” piedāvājums, bet [Iesniedzējs] bija pats lētākais no visiem 3 piedāvājumiem. Pēc tam [Iesniedzējs] saņēma formālu atteikumu no Ķeguma novada domes. [Iesniedzējs] par šo gadījumu vērsās vairākās valsts iestādēs, bet dažādu birokrātisku šķēršļu dēļ, reālu risinājumu nebija. [..]*
- 182 [Z.A.] *Īpatnēja situācija, piemēram, bija ar Latvijas Nacionālā teātra (turpmāk – LNT) iepirkumu 2015.gadā par apskaņošanas sistēmu piegādi. [Iesniedzējs] piedalījās iepirkumā, bet LNT šo iepirkumu pārtrauca, bet izsludinot atkārtoti, [Iesniedzējs] jau vairs nevarēja izpildīt nolikuma prasības, tādēļ nepiedalījās. Domāju, ka pats pasūtītājs bija uzrakstījis tādas prasības, ka kvalificēties varēja tikai SIA “SGS Sistēmas”.*
- 183 Par 17.09.2012. e-pastu “Ķeguma tautas nams” (Pielikumā Nr.1 – Nr.93):

From:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	[..] Esam gana ilgu laiku patērējuši pie Ķeguma tautas nama skatuves aprīkojuma. Šobrīd ir izsludināts iepirkums un būsīm pateicīgi, ja respektēsiet mūsu ieguldīto darbu un laiku nepiedaloties šajā iepirkumā. Visu labu, G.A. [..]
To:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

24.09.2012. e-pastu “Par iepirkumiem ?!” (Pielikumā Nr.1 – Nr.100):

From:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	[..] Man ir tikai viens jautājums, kā jūs esat iedomājušies nākotnē vispār jebkādu sadarbību ar mums pēc šīs dienas dokumentu iesniegšanas ??? Visu labu,
To:	[Iesniedzējs] / Z.V. [Iesniedzējs] / Z.Z. [Iesniedzējs] / Z.A.	

	[Iesniedzējs] / Z.T.	G.A. [..]
Importance:	High	

un 24.09.2012. e-pastu “RE: Par iepirkumiem ?!” (Pielikumā Nr.1 – Nr.101):

From:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	[..] Problēmu radījat jūs, jūs arī domājat kā no tās tikt ārā un vai vispār vēlaties ar kādu sadzīvot un kaut ko risināt. Vienu varu pateikt, ka mēs vienēr esam aizsargājuši un arī nākotnē aizsargāsim gan savus projektus gan dīleru projektus, jo <u>CIENAM SAVU UN PARTNERU IEGULDĪTO DARBU!</u> Ja jūs gribat dzīvot pēc jums vien saprotamām dzīves dogmām, tad tas noteikti nebūs pa ceļam ar mums. Lemiet paši. Visu labu, G.A. [..]
To:	Z.V.	
Importance:	–	

- [Z.A., Z.U.] Pēc šīs sarakstes SIA “SGS Sistēmas” mums vairs nesūtīja e-pastus par iepirkumiem, bet netiešas izmaiņas [Iesniedzējs] izjuta tādā veidā, ka nolikumos biežāk un izteiktāk parādījās prasības pēc sertifikātiem un apliecinājumiem, kurus varēja izsniegt tikai SIA “SGS Sistēmas”, kas līdz ar to ierobežoja [Iesniedzējs] iespējas uzvarēt vai pat piedalīties attiecīgajos iepirkumos. [..]

#### 4.4.10. R.Z. 02.11.2016. paskaidrojumi

- 184 SIA “PRO 1 Stage” līdz 2011.gadam darbojos uz atsevišķu līgumu pamata, realizējot kādus projektus, no 2012. gada sākuma līdz 2014.gada rudenim biju darbinieks šajā uzņēmumā. [..]
- 185 E-pasta adrese [Lietotājavārds]@stage.lv ir e-pasta adrese, kuru es izmantoju, strādājot ar SIA “PRO 1 STAGE” projektiem, minēto e-pasta adresi šobrīd es neizmantoju, jo tagad nestrādāju ar SIA “PRO 1 STAGE”, bet piekļuve man tai ir joprojām.
- 186 Faktiski mani pienākumi SIA “PRO 1 STAGE” laika periodā no 2010.gada līdz 2014.gadam nemainījās, es nodarbojos ar konsultācijām par tirdzniecību un klientu piesaistīšanu. Ar iepirkumiem man nekāda saskare nebija, izņemot gadījumus, kad konsultēju citus SIA “PRO 1 STAGE” pārstāvjus saistībā ar kādu iepirkumu, SIA “PRO 1 STAGE” vispār maz piedalījās iepirkumos.
- 187 Atsevišķi gadījumi ir bijuši, kad uz e-pastu esmu saņēmis informāciju par iepirkumu ar lūgumu “netraucēt” no kāda cita uzņēmuma, bet es vairs neatceros, kas tie bija par uzņēmumiem. Man iepirkumi nebija aktuāls jautājums.
- 188 Par 19.03.2010. e-pastu “RE: Lūgums nebojāt manu iepirkumu !” (Pielikumā Nr.1 – Nr.7) un 19.03.2010. e-pastu “Lūgums nebojāt manu iepirkumu !” (Pielikumā Nr.1 – Nr.7.1):

From:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	[..] Tuvākajā laikā Iecavas dome vai kultūras nams izsludinās iepirkumu par 4 gab mazo galvu ar vadības kasti piegādi. Lūgums netraucēt un nepiedalīties. Visu labu, G.A. [..]
To:	R.Z.	
Importance:	–	

- Par 19.03.2010. e-pastu nevaru neko paskaidrot, varbūt nolikumā bija prasības pēc precēm, kuru ražotāju pārstāv SIA “PRO 1 STAGE”. [..]

- 189 Par 17.03.2011. e-pastu “Gaismu iepirkuma konkurss” (Pielikumā Nr.1 – Nr.22):  
- Par 17.03.2011. e-pastu varu teikt, ka īsti nesaprotu, kādēļ tas sūtīts man, jo lēmumus par piedalīšanos kādā iepirkumā pieņem R.A. [..]
- 190 Par 01.06.2012. e-pastu “Infō iepirkums\_DA” (Pielikumā Nr.1 – Nr.76) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājavārds]@diogens.lv]:

- Citu uzņēmumu pārstāvji mani uztver kā SIA "PRO 1 STAGE" pārstāvi. Bet no adresātu saraksta redzams, ka adresāti ir uzņēmumi, kuri savā starpā nekonkurē, jo daļa no tiem piedāvā augstas kvalitātes preces, kuru cena vairākas reizes pārsniedz to preču (analogu) cenu, kuras var piedāvāt citi sarakstā minētie uzņēmumi. SIA "PRO 1 STAGE" kvalitātes ziņā konkurē ar SIA "Kompānija NA". Līdz ar to izskatās, ka SIA "Diogens Audio" nosūtījis e-pastu, īpaši pat nedomājot, kam to adresē.

191 Par 28.03.2013. e-pastu "TV konkurss" (Pielikumā Nr.1 – Nr.151):

From:	[Lietotājsvārds]@stage.lv	<i>Sveicināti kolēģi! Man te tā kā TV nedaudz šo to iepērk! Ceru uz sapratni! R.Z. Pro 1 Stage</i>
To:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv D.A. C.Z. [Lietotājsvārds]@na.lv	
Importance:	–	

un 28.03.2013. e-pastu "RE: TV konkurss" (Pielikumā Nr.1 – Nr.153):

From:	K@sgssistemas.lv	<i>Jau nosūtīju tavējiem savus papīrus, lai uztaisa manā vārdā „alternatīvo” piedāvājumu. Un tikko arī iemaksāju nodrošinājumu LVL 300. Tūlīt došos uz banku, lai apštempelē, tad nosūtīšu jums, lai varat saņemt papīrus. G.A. "SGS Sistemas" Ltd</i>
To:	R.Z.	
Importance:	–	

- Par 28.03.2010. e-pastu saraksti varu paskaidrot, ka, iespējams, ka televīzija iegādājās kādas papildus iekārtas tām iekārtām, kuras iepriekš SIA "PRO 1 STAGE" jau bija piegādājusī. G.A. e-pastu es īsti komentēt nevaru, jo es katrā ziņā neesmu bijis tas cilvēks, ar kuru G.A. šo jautājumu apspriedis. Bet situāciju ar tā saucamajiem "alternatīvajiem" piedāvājumiem varu skaidrot tikai ar iepirkumu sistēmas kā tādas nepilnībām. [..]

192 Par 24.10.2012. e-pastu "Iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – Nr.109.1) [sūtīts no e-pasta adreses [Lietotājsvārds]@stage.lv] un 24.10.2012. e-pastu "RE: Iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – Nr.109):

- Tas bija ROTAS iepirkums Jelgavā. [..], šis bija papildus iepirkums, tādēļ pasūtītājs vēlējās saņemt precīzi tieši no mums. Kādēļ rakstīju tieši D.A. neatceros. [..]

#### 4.4.11. SIA "Kompānija NA" tirdzniecības vadītāja K.Z. 03.11.2016. paskaidrojumi

193 Par 24.03.2009. e-pastu "Kompanija NA" (Pielikumā Nr.1 – Nr.1):

From:	[Lietotājsvārds]@na.lv	<i>Ir jau ta, ka neta var atrast, bet tomēr ja parīs kompanijas sava starpa vienojas, tad tomēr ir drošāk startēt, nav jāiespringst uz zemāko cenu tik traki! K.Z. (Kompanija NA)</i>
To:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

- 24.03.2009. e-pasta saraksti ar G.A. varu skaidrot kā vienošanos, ka G.A. priekš iepirkuma daļu no precēm saņem no SIA "Kompānija NA". [..]

194 Par 04.09.2009. e-pastiem "Kompanija NA" (Pielikumā Nr.1 – Nr.3, Nr.5):

- Nevarēšu komentēt 04.09.2009. e-pasta saraksti ar G.A., esmu rakstījis, pievienojot :) (smaidiņu), tādēļ lietotie izteicieni nav jāsaprot burtiski. [..]

195 Par 08.10.2010. e-pastu "IKSKILE" (Pielikumā Nr.1 – Nr.12):

From:	[Lietotājsvārds]@na.lv	<i>[..] Taka man nepieciešams Ikšķilei iesniegt kaut kādu piedāvājumu no kaut kādas firmas, tad vislabāk to butu izdarīt caur Jums, jo mēs to nevaram darīt jo būsīm līgumslēdzēji! Tātad man no tevis nepieciešams : [..]</i>
To:	audioae@audioae.lv	
Importance:	–	

un 08.10.2010. e-pastu "IKSKILE" (Pielikumā Nr.1 – Nr.13):

- Par 08.10.2010. e-pastu saraksti ar SIA "Audio AE" varu skaidrot, ka, ja pareizi atceros, Ikšķile vāca cenu piedāvājumus, visticamāk SIA "Audio AE" deva piedāvājumu par skaņu, SIA "Kompānija NA" par gaismu iekārtām, tā bija divu uzņēmumu sadarbība kopīgam piedāvājumam.

196 Par 08.08.2011. e-pastiem "Iepirkums – Īslīces KN" (Pielikumā Nr.1 – Nr.29, Nr.29.2) [sūtīti no e-pasta adreses [Lietotājs@na.lv] un 08.08.2011. e-pastu "RE: Iepirkums – Īslīces KN" (Pielikumā Nr.1 – Nr.30):

- Par 08.08.2011. saraksti ar G.A. nevaru neko īsti pateikt, neatceros, kas domāts ar saīsinājumu "[Iesniedzējs]".

197 Par 08.08.2011. e-pastu "Iepirkums – Īslīces KN" (Pielikumā Nr.1 – Nr.32):

From:	[Lietotājs@na.lv]	<p>Hmmm, jā nu izklausās neticami ka ar [Iesniedzējs] var kaut ko sarunāt, tu ar Z.A. runā vai ir kāds sakarīgāks un nopietnāks vīrs no [Iesniedzējs] ?</p> <p>Jā nu ar Diogēnu – D.A. man arī gāja grūti bet kaut kā izdevās man sarunāt ar viņu, varbūt Frankfurtē jāsarunā visiem vakariņās aiziet ?</p> <p>Nu man jau liekās ka pa mūsu mazo tirrugu te cīnīties būtu stulbi, tā kā mēs strādājam ir ļoti ok un katrs dabū to projektu ko ar darbu ir izcīnījis !!</p> <p>- K.Z. -</p>
To:	[Lietotājs@sgssistemas.lv]	
Importance:	–	

- Par tālāko saraksti ar G.A. 08.08.2011. varu teikt, ka lielākajā daļā iepirkumu neviens uzņēmums no savām precēm nevar nokomplektēt visu nepieciešamo, daļa preču jāpērk arī no citiem, tādēļ arī veidojas dažādas sadarbības starp minētajiem uzņēmumiem. Turklāt uzņēmumiem jāreķinās arī ar saviem resursiem, nav jēgas tērēt laiku un gatavot piedāvājumu, ja kāds cits uzņēmums var nodrošināt lielāko daļu no pasūtītāja iepirkumā nepieciešamajām lietām. Iespējams, laika trūkuma dēļ, īpaši nepiedomājām par e-pasta sarakstē izmantotajiem izteicieniem.

198 Par 24.08.2011. e-pastiem "Salacgriva" (Pielikumā Nr.1 – Nr.37, Nr.2, Nr.37.4) un 24.08.2011. e-pastu "Kompanija NA (Salacgriva)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.38):

- [...] Es G.A. informēju par šo iepirkumu, bet es jau neliedzu viņam piedalīties šajā iepirkumā. Jebkurā gadījumā mums ir jāsadarbojas, lai varētu izpildīt iepirkuma pasūtītāja prasības.

199 Par 08.05.2012. e-pastu "Fwd: Info Iepirkums Naukseni" (Pielikumā Nr.1 – Nr.65), 10.05.2012. e-pastu "Fwd: FW: Info Iepirkums Naukseni" (Pielikumā Nr.1 – Nr.67), 09.11.2012. e-pastu "Re: Dpils teātra iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – 112), 17.04.2013. e-pastu "DA info iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – 162):

- Pēc 2012.gada SIA "Kompānija NA" es ar iepirkumiem vairs nenodarbojos. Tamlīdzīgus e-pastus es biju saņēmis arī agrāk. [...] Varbūt pietrūka zināšanu kā pareizāk sadarboties, lai tas nepārkāptu Konkurences likuma robežas. Turklāt minētā sarakste ir notikusi jau labu laiku atpakaļ.

#### 4.4.12. SIA "SGS Sistēmas" valdes locekļa G.A. 21.11.2016. paskaidrojumi

200 Par 24.03.2009. e-pastiem "Kompanija NA", t.sk. par 24.03.2009. e-pastu "Kompanija NA" (Pielikumā Nr.1 – Nr.1):

- Šajā e-pastā ir atspoguļots K.Z. viedoklis, kas būtu, ja būtu. Manu teicienu "Paldies par nepiedalīšanos" nevaru komentēt, jo e-pasts sūtīts pārāk sen. Par pašu Līvānu domes iepirkumu atceros, ka SIA "SGS Sistēmas" piedalījās, bet neuzvarēja.

201 Par 19.03.2010. e-pastu "Lūgums nebojāt manu iepirkumu !" (Pielikumā Nr.1 – Nr.7.1):

- *Jebkurā e-pastā vārdi “mans”, “tavs” parasti tiek lietoti nevis tāpēc, ka kāds jau kaut ko īpašu būtu darījis attiecīgajā iepirkumā, bet gan tādēļ, ka iepirkums iespējams satur produktus, kurus varam piedāvāt. Ņemot vērā, ka tas ir 2010.gadā, vārdus “Lūgums netraucēt un nepiedalīties” es īsti nevaru atbildēt, vēlos sniegt detalizētu savu skaidrojumu<sup>20</sup> pēc tam, kad saņemšu pieprasītās lietas materiālu lapu kopijas.*

202 Par 03.04.2010. e-pastu “Par Iecavas KN iepirkumu” (Pielikumā Nr.1 – Nr.9):

- *To, ka es esmu rakstījis, es varu apstiprināt, bet, lai komentētu plašāk, man nepieciešama papildus informācija, kas jāmeklē. Jautājums attiecas uz to pašu Iecavas KN iepirkumu, līdz ar to plašāku skaidrojumu<sup>21</sup> sniegšu papildus. Par ko es esmu rakstījis, ka esmu vienojies ar D.A., es šobrīd komentēt nevaru, jo pagājis pārāk ilgs laiks.*

203 Par 17.03.2011. e-pastu “Gaismu iepirkuma konkurss” (Pielikumā Nr.1 – Nr.22):

- *[..] Lai nesniegtu kļūdainu atbildi, ko esmu domājis „gribētu ar jums vienoties, ka netiek man traucēts [..]”, man nepieciešama papildus informācija un laiks, lai sagatavotu detalizētu skaidrojumu<sup>22</sup>.*

204 Par 02.08.2011. e-pastu “grandMA Ultra-light specifikācija” (Pielikumā Nr.1 – Nr.26):

From:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	Nu pielikumā ir specene. Kaut ko izdevās piedzejojot vēl klāt speciāli jūsu reģionam. Ziņo, kad izsludinās konkursu, lai varu pabrīdināt citus, lai nemaisās pa kājām :-) Visu labu, G.A. "SGS Sistēmas" Ltd [..]
To:	AJV Grupa / A.B.	
Importance:	–	

- *Ja kāds prasīja, SIA „SGS Sistēmas” preču ražotāja, kuru Latvijā pārstāv SIA „SGS Sistēmas” tehniskās specifikācijas, iztulkotas latviešu valodā arī nosūtīja. Neatceros, kādēļ A.B. bija jāpaziņo, kad izsludinās konkursu.*

205 Par 08.08.2011. e-pastiem “Iepirkums – Īslīces KN” (Pielikumā Nr.1 – Nr.33, Nr.33.2, Nr.33.4, Nr.33.6):

- *Manuprāt, e-pastos tiek runāts par konkursiem, kuros iepirkums ir par būvdarbiem, kuros, iespējams, ietvertas arī skatuves un gaismas iekārtas. [..] Šādos būvdarbu iepirkumos pretendenti ir būvfirmas, manas jomas pārstāvji var arī nebūt noformēti kā apakšuzņēmēji.*

206 Par 24.08.2011. e-pastiem “Salacgriva” (Pielikumā Nr.1 – Nr.37, 37.2, 37.4), t.sk.:

From:	–	Es sūtīju info R.A. Tagad viņš man stāsta, ka esot pabrīdinājis savējos, bet tie maitas salaiduši visu grīstē. Nu nezinu, kur taisnība. Man šī ir jau 2 reize ! Neticu tiem džekiem. G.A. „SGS Sistēmas” Ltd
To:	–	
Importance:	–	

- *Iepazīstoties ar šo konkrēto saraksti, ir secināms, ka vienošanās nepastāv, mēs kā konkurenti nesniedzam citiem patiesu informāciju. [..]*

207 Par e-pastu saraksti ar P.A., t.sk. 13.10.2011. e-pastu “RE: Gaismas un skaņas tehnikas piedāvājums no SIA “Solavi”” (Pielikumā Nr.1 – Nr.43):

From:	[Lietotājavārds]@sgssistemas.lv	Sveiki, Pielikumā ir piedāvājums no citas firmas. Visu labu, G.A. "SGS Sistēmas" Ltd
To:	P.A.	
Importance:	–	

<sup>20</sup> Par konkrēto e-pastu nav sniegts skaidrojums arī 12.12.2016. KP saņemtajā SIA “SGS Sistēmas” valdes locekļa G.A. vēstulē “Paskaidrojumi par Konkurences padomes lietas Nr.p/15/07.04./10 materiāliem”.

<sup>21</sup> Tāpat.

<sup>22</sup> Tāpat.

- Man nepieciešams izpētīt šo saraksti, lai varētu sniegt detalizētu informāciju un skaidrojumu. [..]

- 208 Par 20.04.2012. e-pastu (Pielikumā Nr.1- Nr.68.2), kā arī par 11.05.2012. (09:05 AM) e-pastu "Re: Skaņa – gaisma (Lielvērde)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.68.1):

From:	[Lietotājsvārds]@na.lv	Sveiks! Ir sapratne, ir cieņa u.t.t. Nesaprotu tikai vienu - kāpēc uzvarētāji ir AJV grupa??? K.V.
To:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

- 209 un 11.05.2012. e-pastu "RE: Skaņa – gaisma (Lielvērde)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.68):

From:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv	Tāpēc, ka tā vajadzēja :-) Mana skaņas pults, mani lukturi un mans darbs. G.A. "SGS Sistēmas" Ltd
To:	K.V.	
Importance:	–	

- Šobrīd mans vienīgais secinājums, ka uzvarētājs iepirkumā bijusi SIA „AJV grupa”, pašu iepirkumu es neatceros, tādēļ neko vairāk komentēt nevaru.

- 210 Par 27.06.2012. e-pastiem "RE: Ogres iepirkums", t.sk. par 27.06.2012. e-pastu "RE: Ogres iepirkums" (Pielikumā Nr.1 – Nr.86.1):

From:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv	[..] Bet, kur jums vispār ir vēlme sekot iepirkumiem!? Mana filozofija ir vienkārša, ja iepirkums ir izsludināts, tātad klients jau ir izvēlējies ar ko strādāt un uzskatu, ka citiem vairs nav tiesību līst virsū. Kad jūs beigsiet čekat svešus iepirkumus? Mans ir Iecavas KN. G.A. „SGS Sistēmas” Ltd
To:	D.A.	
Importance:	–	

- Mana filozofija ir vienkārša – pasūtītājam jāsaņem nepieciešamā prece par labāko cenu. Latvijas iepirkumu likumdošana ļauj uzvarēt iepirkumā jebkuram, kurš piedāvā it kā specifikācijai atbilstošu preci, bet absolūti nekvalitatīvu. [..]

- 211 Par 12.07.2012. e-pastu "Re: Audio iepirkums - Jelgava" (Pielikumā Nr.1 – Nr.89.1):

From:	[Lietotājsvārds]@ajvgrupa.lv	Sveiks! Vai var lūgt Tavu palīdzību – Ķeguma novada dome Tomes KN tuvākajās dienās izsludinās nelielu iepirkumu, varbūt vari nosūtīt info konkurentiem? Plānotās vienībās: [..] Ar cieņu, A.B. SIA "AJV grupa" [..]
To:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

un 13.07.2012. e-pastu "Iepirkums – Ķeguma novada dome (Tomes kultūras nams)" (Pielikumā Nr.1 – Nr.91):

- Tieši par šiem e-pastiem esmu pieprasījis kopijas, lai sniegtu detalizētu skaidrojumu, tādēļ šobrīd nevēlos sniegt nepilnīgu informāciju. SIA „AJV grupa” ir viens no SIA „SGS Sistēmas” mazumtirgotājiem, varbūt tādēļ rakstīja man. [..]

- 212 Par 17.09.2012. e-pastu "piedāvājums" (Pielikumā Nr.1 – Nr.97.1):

From:	[Lietotājsvārds]@ajvgrupa.lv	Čau, es te vienam projektam uztaisīju divus piedāvājumus pasākuma tehniskajam nodrošinājuma no SGS Sistēmas Tavā vārdā, tā teikt dārgāku par savējo. Ceru ka nav nekādu lielu pretenziju. A.A.
To:	[Lietotājsvārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

- 213 un 17.09.2012. e-pastu "RE: piedāvājums" (Pielikumā Nr.1 – Nr.97):

From:	[Lietotārvārds]@sgssistemas.lv	<i>Ehhh...atkal zudēšu konkursā .... :) G.A. "SGS Sistēmas" Ltd</i>
To:	AJVgrupa – A.A.	
Importance:	–	

- *Pirms jautājumu uzdošanas es jau biju izteicis lūgumu par konkrētajiem e-pastiem (3.sējuma 50.lp.) sniegt detalizētu informāciju un paskaidrojumus pēc attiecīgās lietas materiālu lapas saņemšanas. [..]*

214 Par 04.12.2012. e-pastu “Konkurss Daugavpils muzejs Rotko” (Pielikumā Nr.1 – Nr.114):

From:	[Lietotārvārds]@solavi.lv	<i>Veidoju piedāvājumu savam konkursam. [..] Tur vajadzīgs arī otrs derīgs pretendents. Likšu SGS. Būs atbilstošs piedāvājums, taču dārgāks, ok? O.A. [..] SOLAVI</i>
To:	[Lietotārvārds]@sgssistemas.lv	
Importance:	–	

215 un 04.12.2012. e-pastu “RE: Konkurss Daugavpils muzejs Rotko” (Pielikumā Nr.1 – Nr.115):

From:	[Lietotārvārds]@sgssistemas.lv	<i>Protams, kā parasti mēs zaudēsim :( G.A. "SGS Sistēmas" Ltd</i>
To:	O.A. / SOLAVI	
Importance:	–	

- *Konkrēti šo iepirkumu neatceros, neatceros, vai SIA „SGS Sistēmas” piedalījās, šī nav joma, ar ko nodarbojas SIA „SGS Sistēmas”. SIA „SGS Sistēmas” nenodarbojas ar „video” jomu. Tas ir stāsts, ka pasūtītājam nepieciešami divi piedāvājumi, bet konkrēto gadījumu es neatceros. [..]*

216 Par 15.03.2013. e-pastu saraksti ar M.B., t.sk. 15.03.2013. e-pastu „RE: Izsludinaats konkurss!!!” (Pielikumā Nr.1 – Nr.138.1) un 15.03.2013. e-pastu „RE: Izsludinaats konkurss!!!” (Pielikumā Nr.1 – Nr.138.):

- *Ir uzņēmumi nozarē, kas izpilda tikai to, kas ir ierakstīts iepirkuma specifikācijā, ignorējot papildus darbus, kas ir nepieciešami, lai pasūtītājs saņemtu kvalitatīvu, atbilstošu precī vai pakalpojumu. [..]*

217 Par 24.03.2013. e-pastu “Uzņēmuma civiltiesiskā apdrošināšanas polise – SOLAVI” (Pielikumā Nr.1 – Nr.147.1):

- *Saistībā ar Rēzeknes koncertzāles iepirkumiem sniegšu detalizētu skaidrojumu, bet pamatā ar šiem iepirkumiem, problēma bija nekompetence no pasūtītāja puses minētā objekta projektēšanā jau sākuma stadijā, kā arī īsie termiņi.*

218 Par 16.02.2015. e-pastu saraksti ar P.B. (Pielikumā Nr.1 – Nr.197, Nr.197.1):

- *[..], par saraksti ar P.B. sniegšu detalizētu skaidrojumu, [..].*

#### 4.4.13. SIA “SOLAVI” – “Papildus paskaidrojumi lietā Nr.p/15/7.4./10”

219 SIA „SOLAVI” papildus paskaidrojumus sniegusi vispārīga rakstura novērojumu par situāciju publiskajos iepirkumos. SIA „SOLAVI” pauž viedokli, ka:

- *[..] virknē gadījumu, kad KP publiskajos iepirkumos konstatē darbības, kuru pazīmes liecina par pretendentu aizliegtu vienošanos saistībā ar piedalīšanos publiskajos iepirkumos, patiesībā neietekmē konkurenci starp šiem pretendentiem, jo šie pretendenti reizēm būtībā nemaz nav konkurenti. Turklāt, šādi gadījumi zināmā mērā rodas pašu publisko iepirkumu pasūtītāju darbību rezultātā;*

- *[..] šādas situācijas pašas par sevi nebūt neliecina, ka tās noteikti būtu saistāmas ar korupciju;*

- *[..] pasūtītāju prakse neiegādāties konsultāciju pakalpojumus kā atsevišķu pakalpojumu vēl pirms konkrēto preču iepirkuma procedūras izsludināšanas daudzos gadījumos objektīvi neļauj nodrošināt maksimālu pretendenta sacensību publisko iepirkumu procedūrās.*

#### 4.4.14. SIA “SGS Sistēmas” – “Paskaidrojumi par Konkurences padomes Lietas Nr.p/15/07.04./10 materiāliem”

- 220 SIA „SGS Sistēmas” ļoti plaši un detalizēti (20 lapas) skaidrojusi situāciju un problēmas saistībā ar publiskajiem iepirkumiem jomā, kurā tā darbojas, t.sk. par iepirkumiem Rēzeknes koncertzāles (GORS) projektā. Tajā pašā laikā SIA „SGS Sistēmas” nav sniegusi atbildes pēc būtības par konkrētajos e-pastos ietvertu saraksti ar konkurentiem saistībā ar dalību/ atturēšanos no dalības iepirkumos.
- 221 SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka obligāta prasība pēc diviem derīgiem piedāvājumiem pie tik maza tirgus un specifiskas nozares patiesībā tikai kropļo tirgu. Tāpat SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka neviens no šiem gadījumiem nav saistīts ar konkurences ierobežošanu un savstarpēju cenu vienošanos.
- 222 SIA „SGS Sistēmas” aicina, izvērtējot lietas materiālus, ņemt vērā ne tikai formāli šķietamās pazīmes, bet vērtēt nozares specifiku un tās specifiskos apstākļus Latvijā.

### V KONKURENCES LIKUMA 11.PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA

#### 5.1. Piemērojamās normas

- 223 KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka: *„ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.”*
- 224 Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 *“Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 2.9.apakšpunktu „horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem”.*

#### 5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

- 225 Atbilstoši Konkurences likuma 2.pantā ietvertajam mērķim katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, ir jākonkurē, izmantojot brīvas, vienlīdzīgas un godīgas konkurences līdzekļus. Tas attiecas arī uz tirgus dalībnieku rīcību, kas katram tirgus dalībniekam tirgū ir jānosaka patstāvīgi<sup>23</sup>. Šāda patstāvības prasības strikti iestājas pret jebkādu tiešu vai netiešu kontaktu nodibināšanu starp saimnieciskās darbības subjektiem, lai to rezultātā vai nu ietekmētu faktiskā vai potenciāla konkurenta rīcību tirgū vai nu informētu par savu paša īstenošanai paredzēto vai ieplānoto rīcību tirgū<sup>24</sup>. Lai gan tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt, taču ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai

<sup>23</sup> AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. un 24.punkts, 29.04.2011. spriedums lietā Nr.SKA-100/2011, *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 12.punkts.

<sup>24</sup> Šajā ziņā skatīt EST 04.06.2009. spriedumu lietā C-8/08 *T-Mobile*, 32. un 33.punkts, kā arī tajā minētā judikatūra



- atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem.<sup>25</sup>
- 226 KL 11.panta pirmajā daļā lietotā termina “vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību<sup>26</sup>. Tas nozīmē, ka ir aizliegti ir jebkādi tieši vai netieši kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli būtisku informāciju.<sup>27</sup>
- 227 Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū<sup>28</sup>.
- 228 Saskaņoto darbību jēdziens līdzās starp attiecīgajiem uzņēmumiem notikušai saskaņošanai ietver no šīs saskaņošanas izrietošu rīcību tirgū un cēloņsakarību starp šiem diviem elementiem. Ja nav pierādījumu par pretējo, kas ir jāiesniedz attiecīgajiem uzņēmējiem, ir jāpieņem, ka uzņēmumi, kas piedalās darbību saskaņošanā un kas turpina darboties tirgū, lai noteiktu savu rīcību šajā tirgū, ņem vērā informāciju, kas iegūta, tiem apmainoties ar to ar saviem konkurentiem<sup>29</sup>.
- 229 Saskaņoto darbību kontekstā arī pasīvie dalības pārkāpumā veidi, tādi kā uzņēmuma dalība apspriedēs, kurās noslēgti nolīgumi, kam ir pret konkurenci vērsti mērķis, atklāti pret to neiebilstot, ir līdzdalība, kas uzņēmuma var radīt atbildību atbilstoši aizliegtas vienošanās pārkāpumam, jo pretlikumīga pasākuma netieša apstiprināšana, publiski nepaziņojot par norobežošanas no apspriedēs nolemtā vai to neizpaužot administratīvām iestādēm, veicina pārkāpuma turpināšanos un kavē tā atklāšanu<sup>30</sup>.
- 230 Tad ja, kā tas ir konkrētajā lietā, tiek konstatēts, ka tirgus dalībnieki ir nosūtījuši viens otram paziņojumus par nepiedalīšanos iepirkumos, uzskatāms, ka tirgus dalībnieki ir vienojušies, ja konstatēts, ka viens tirgus dalībnieks ir paziņojis citiem par savu rīcību tirgū, bet pēdējais to pieņēmis, no tās nenorobežojoties. Informēšanas prezumpciju informācijas saņēmējs var atspēkot, piemēram, pierādot, ka attiecīgais paziņojums nav saņemts vai nav ticis aplūkots vai arī informācijas nosūtītājam ir izteikts tiešs un skaidrs iebildums<sup>31</sup>. Gan atgādināms, ka, tirgus dalībniekam atspēkojot prezumpciju, sniegtais skaidrojums ticami jāpierāda. Proti, alternatīvam apstākļu skaidrojumam ir jābūt pamatotam ar faktiem, kas uzrāda, ka šāda alternatīva ir konkrētajā gadījumā reāla un ticama, nevis tikai vispārīgi teorētiski iespējama<sup>32</sup>.
- 231 Saskaņoto darbību vai nolīgumu esamība vairākumā gadījumu ir jāizsecina no virknes sakrītību un pazīmju, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences noteikumu pārkāpumu<sup>33</sup>. Līdz ar to pārkāpumu var pierādīt ne tikai ar tiešiem pierādījumiem, bet arī ar norādēm, ar nosacījumu, ka tās ir objektīvas un saskanīgas<sup>34</sup>.

## VI VIENOŠANĀS IZVĒRTĒJUMS LIETĀ

- 232 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, KP secina, ka augstāk

<sup>25</sup> KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02–13 lietā *MN Īpašumi un Info Būve*,

<sup>26</sup> EK 26.05.2004. lēmums lietā Nr. 2006/895/EK *Souris-TOPPS*, 79.punkts.

<sup>27</sup> Turpat, 20.punkts.

<sup>28</sup> EST 15.03.2000. spriedums lietā T-25/95, *Cimenteries*, 1852. un 1849.punkts;

<sup>29</sup> EST 19.03.2015. spriedums lietā C-286/13 P, *Dole*, 126. un 127.punkts un tajā minētā judikatūra

<sup>30</sup> EST 22.10.2015. spriedums lietā C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, 31.punkts un tajā minētā judikatūra

<sup>31</sup> Sk., piemēram, EST 21.01.2016. spriedumu lietā C-74/14, *E-Turas*, 41. un 48.punkts

<sup>32</sup> AT 07.02.2017. spriedums lietā SKA-104/2017, *J.E.F.*, 14.punkts

<sup>33</sup> EST 17.09.2015. spriedums lietā C-634/143 P, *Total Marketing Services*, 26.punkts un tajā minētā judikatūra

<sup>34</sup> EST 21.01.2016. spriedumu lietā C-74/14, *E-Turas*, 37.punkts

minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un pastāvīgajā judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no lietas dalībnieku puses nav ievēroti.

- 233 Iegūtā informācija ir pietiekama, lai konstatētu, ka lietas dalībnieki ir veikuši darbības, kuras satur KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, t.i., vienojušies par piedalīšanos/ nepiedalīšanos iepirkumos, kā arī par piedalīšanās noteikumiem iepirkumos, kas vērtējama kā karteļa vienošanās, kas KL 11.panta pirmās daļas izpratnē ierobežo konkurenci pēc mērķa. Ja vienošanās mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci, tad nav nepieciešams pierādīt faktiskās sekas, kas iestājas šādas vienošanās rezultātā. Proti, nav nepieciešams pierādīt faktiskās pret konkurenci vērstās sekas, ja tiek pierādīts vienošanās konkurenci ierobežojošais mērķis<sup>35</sup>.
- 234 Lietā ir iegūti pierādījumi, ka informācijas apmaiņā par piedalīšanos/ nepiedalīšanos iepirkumos no lietas dalībniekiem piedalījās – [Iesniedzējs], SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “Audio AE”, SIA “3S”, SIA “SGM”.
- 235 Tabulā atspoguļota informācijas apmaiņa par piedalīšanos/ nepiedalīšanos iepirkumos starp lietas dalībniekiem (“x” – ir notikusi starp konkrētajiem lietas dalībniekiem, “-” – nav notikusi starp konkrētajiem lietas dalībniekiem):

	[Iesniedzējs]	SGS	DA	NA	PRO	AJV	AAE	3S	SGM
[Iesniedzējs]		x	x	x	-	X	x	-	-
SGS	x		x	x	x	X	x	x	X
DA	x	x		x	x	X	x	x	X
NA	x	x	x		X	X	x	x	X
PRO	-	x	x	x		X	x	-	-
AJV	x	x	x	x	X		x	x	X
AAE	x	x	x	x	X	X		x	X
3S	-	x	x	x	-	X	x		-
SGM	-	x	x	x	-	X	x	-	

Lietotie saīsinājumi: [Iesniedzējs] – [Iesniedzējs], SIA “SGS Sistēmas” – SGS, SIA “Diogens Audio” – DA, SIA “Kompānija NA” – NA, SIA “PRO 1 STAGE” – PRO, SIA “AJV grupa” – AJV, SIA “Audio AE” – AAE, SIA “3S” 3S, SIA “SGM” – SGM.

- 236 Tāpat Lietā ir iegūti pierādījumi, ka informācijas apmaiņā par piedalīšanās noteikumiem iepirkumā no lietas dalībniekiem piedalījās – SIA “SGS Sistēmas”, SIA “SOLAVI”, SIA “Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “Audio AE”. Vienlaikus lietas izpētes laikā nav iegūti pierādījumi par SIA “Audiosonic” piedalīšanos informācijas apmaiņā par piedalīšanos/ nepiedalīšanos iepirkumā vai par piedalīšanās noteikumiem iepirkumā.
- 237 Rīcības saskaņošana lietas dalībnieku starpā, galvenokārt, izpaudusies divos veidos (kas uzskatāmi atspoguļota Pielikumā Nr.1 ietvertajā e-pasta sarakstē vairāku gadu periodā), t.i.,

<sup>35</sup> Vispārējās tiesas 06.07.2000. spriedums lietā T-62/98, Volkswagen AG, 178.punkts

- vispār neiesniedzot piedāvājumu, ļaujot uzvarēt pretendētā, kurš citus tirgus dalībniekus aicinājis “netraucēt”, “izturēties ar sapratni”, “respektēt ieguldīto darbu”, vai arī otram pretendētā iesniedzot neizdevīgāku, saskaņotu piedāvājumu (“alternatīvo” jeb “aizsega”<sup>36</sup> piedāvājumu).
- 238 Lietai pievienotā informācija no IUB interneta vietnes <https://pvs.iub.gov.lv> liecina, ka lielākajā daļā no identificētajiem iepirkumiem e-pasta sūtītājs ar lūgumiem “netraucēt”, “izturēties ar sapratni”, “respektēt ieguldīto darbu” arī ir vienīgais pretendents un uzvarētājs konkrētā iepirkumā, kā arī, ka pretendents, kuram bija nepieciešams “aizsega” piedāvājums, ir kļuvis par uzvarētāju iepirkumā. Tomēr arī atsevišķi gadījumi, kad iepļānotais scenārijs nav izdevies, nemaina lietas dalībnieku darbību kvalifikāciju, jo būtiski ir tas, ka atklājot citam tirgus dalībniekam savus nākotnes plānus saistībā ar iepirkumu – jau ir ietekmēta konkurence, jo saskaņotās darbības ir ļāvušas apzināt potenciālo konkurentu rīcību tiem tirgus dalībniekiem, kuri attiecīgajos iepirkumos reāli vēlējušies piedalīties un uzvarēt.
- 239 Lietā nav iegūti pierādījumi, ka kāds no minētajiem lietas dalībniekiem būtu izrādījis iniciatīvu atkāpties no šīs izveidojušās prakses ar konkrētām aktīvām darbībām, ar tiešiem, nepārprotamiem atteikumiem, tostarp, informējot KP.
- 240 Lai gan tirgus dalībniekam atsevišķos gadījumos var pastāvēt ierobežotas dalības iespējas konkrētā iepirkumā, piemēram, ņemot vērā pasūtītāja atrašanās vietu vai savus resursus, tomēr tas neattaisno lietas dalībnieku rīcību no KL 11.panta pirmās daļas piemērošanas viedokļa - gan tā lietas dalībnieka rīcību, kurš nosūta, pārsūta vai saņem informāciju par piedalīšanos/nepiedalīšanos iepirkumā, gan arī tā lietas dalībnieka, kurš ir ierobežots piedalīties konkrētā iepirkumā, ja minētais lietas dalībnieks no šādas rīcības nenorobežojas.
- 241 Karteļa vienošanās gadījumos nav būtiski konstatēt un pierādīt, vai ir notikusi detalizētāka darbības vai bezdarbības noteikumu apspriešana. Turklāt, pārkāpuma kvalifikāciju nevar ietekmēt fakts, ka lietas dalībnieks e-pastus ar konkrētu saturu ir tikai saņēmis, ņemot vērā, ka no lietā esošajiem pierādījumiem izriet lietas dalībnieku informētība par sistēmu, kurā tie ņem dalību, šīs sistēmas pieņemšana un nenorobežošanās no tās, kā rezultātā tika būtiski mazināta neskaidrība vienam par otra uzvedību iepirkumos. Tādējādi iepirkumos vairs nepastāvēja konkurence (sacensība) starp pretendentiem<sup>37</sup>. Lietas dalībnieka aktīvai vai pasīvai rīcībai ir nozīme, vērtējot lietas dalībnieka atbildības apmēru.
- 242 Lietas dalībnieki paskaidrojumos par lietā iegūto e-pasta saraksti norāda uz problemātisko situāciju iepirkumos jomā, kurā tie darbojas, kā arī, ka minētajai sarakstei nav bijusi nozīme, ka tā bijusi tikai informatīva, vai arī nesniedzot konkrētu skaidrojumu par šo saraksti, atsaucoties uz laika periodu, kurš pagājis kopš šīs sarakstes. Tomēr, gan sarakste, kura ataino reakciju uz atsevišķu lūgumu/ aicinājumu neievērošanu, gan sarakstes ilglaicīgā pastāvēšana, ļauj attiecīgos lietas dalībnieku paskaidrojumus vērtēt kritiski un secināt, ka izveidotā prakse no lietas dalībnieku puses tika respektēta. KL normu neievērošanu nevar attaisnot problemātiskā situācija iepirkumos lietas dalībnieku darbības jomā, ne arī personu, kuras saistītas ar pasūtītāju, nekorektā rīcība, kā rezultātā organizētais iepirkums iespējams ir fiktīvs.
- 243 Lietas dalībnieki arī vairākkārt norādījuši, ka pasūtītāja rīcība bijusi pamatā lietas dalībnieku darbībām, tostarp, pasūtītāja izvirzīta obligāta prasība pēc diviem derīgiem piedāvājumiem pie tik maza tirgus un specifiskas nozares patiesībā tikai kropļo tirgu. Vienlaikus minētais arguments nevar attaisnot lietas dalībnieku darbības, kas vērstas pret konkurenci, jo lietas dalībniekam bija iespēja atteikties no prettiesiskās rīcības, informējot atbildīgās iestādes par pārkāpumiem konkursu rīkošanā<sup>38</sup>.

<sup>36</sup> Skatīt OECD vadlīnijas attiecībā uz to, kā apkarot manipulācijas ar piedāvājumiem publiskajos iepirkumos, 2009. Pieejamas: <http://www.oecd.org/daf/competition/cartels/48520541.pdf>

<sup>37</sup> AA 06.01.2015. spriedums lietā Nr.A43016313, *Austrumu energoceltnieks*, 13.punkts, kas atstāts negrozīts ar AT 08.06.2015. spriedumu lietā Nr.SKA-642/2015.

<sup>38</sup> AA 06.01.2015. spriedums lietā Nr.A43016313, *Austrumu energoceltnieks*, 13.punkts, kas atstāts negrozīts ar AT 08.06.2015. spriedumu lietā Nr.SKA-642/2015.

- 244 Iegūtā informācija liecina, ka tirgus dalībnieku e-pasta sarakste ar aicinājumiem konkurentiem nepiedalīties attiecīgajā iepirkumā vai par “aizsega” piedāvājuma sagatavošanu ilgusi no 2009.gada līdz 2014.gadam, 2013.-2014.gadā zaudējot intensitāti, tomēr nav izslēdzams, ka arī pēc tam šāda tirgus dalībnieku rīcība turpinājusies slēptākā veidā – bez tiešas e-pastu sarakstes (skat. Pielikumā Nr.1 – Nr.138, Nr.138.1, Nr.144, Nr.144.1).
- 245 Lietai Nr.p/15/7.4./10 pievienotā informācija satur gan lietas dalībnieku saraksti konstatētās aizliegtās vienošanās ietvaros, gan to saraksti ar citiem tirgus dalībniekiem, kā arī SIA “SGS Sistēmas” e-pasta saraksti ar personām, kas saistītas ar iepirkumu pasūtītājiem. Minētā sarakste atspoguļo sistēmiskas problēmas iepirkumos profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa jomā.

## VII LIETAS DALĪBNIKU VIEDOKĻI

- 246 Pēc Paziņojuma nosūtīšanas KP saņēma SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “Diogens Audio”, SIA “SOLAVI”, SIA “AUDIO AE”, SIA “SGM” un SIA “3S” viedokli. Ņemot vērā, ka SIA “Diogens Audio” viedoklis attiecas uz naudas soda apmēru, savukārt SIA “SOLAVI” ir iesniegusi izlīguma piedāvājumu tiesiskā strīda izbeigšanai, savukārt pārējie SIA “SOLAVI” argumenti attiecas uz naudas soda apmēru, minētie argumenti ir vērtēti Lēmuma VIII sadaļā Atbildība.
- 247 Papildus KP norāda, ka KP nav pienākuma ietvert un atspēkot visus procesa dalībnieku sniegtos viedokļus un argumentus pilnā apjomā. Lēmumā ir norādīti tikai tie argumenti, kuriem ir nozīme lietā – kuri ir būtiski un kuri spēj ietekmēt attiecīgo tiesisko situāciju<sup>39</sup>. Līdz ar to KP nesniedz savu vērtējumu par visiem viedokļos ietvertajiem argumentiem, it sevišķi tiem, kuriem nav nozīme konkrētajā tiesiskajā situācijā un nespēj būtiski ietekmēt to.

### 7.1. SIA “SGS Sistēmas” viedoklis un tā izvērtējums

- 248 SIA “SGS Sistēmas” norāda, ka Paziņojumā faktiski ir ignorēti SIA “SGS Sistēmas” sniegtie *Paskaidrojumi par Konkurences padomes lietas Nr.p/15/07.04./10 materiāliem*, tos atspoguļojot nepilnīgi un selektīvi. Tāpat SIA “SGS Sistēmas” uzskata, ka Paziņojumam pēc būtības bija jāatbilst administratīvā akta formai un nosacījumiem par sastāvdaļām.
- 249 KP norāda, ka Paziņojums nav administratīvs akts Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) izpratnē. Atbilstoši APL 1.panta trešajai daļai par administratīvo aktu atzīstams tāds lēmums, kas rada tiesiskas sekas. Turklāt, lai noskaidrotu, vai attiecīgais dokuments, kuru izdevusi iestāde, ir galīgais lēmums (administratīvais akts), jānoskaidro, vai attiecīgajā procesā ir sasniegts mērķis, kura dēļ attiecīgais process ir uzsākts.
- 250 Atbilstoši KL 12.panta pirmajai daļai, ja KP konstatē tirgus dalībnieku darbības KL 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Ar Paziņojumu nav ne konstatēts KL 11.panta pirmās daļas pārkāpums, ne arī uzlikts naudas sods. Līdz ar to ar Paziņojumu nav sasniegts mērķis, saskaņā ar kuru ierosināta Lieta – pieņemt KL pārkāpumu konstatējošu vai lietas izpēti izbeidzošu lēmumu, ar kuru tiek noslēgta informācijas un pierādījumu pārbaude Lietā. Tādējādi nav pamatots SIA “SGS Sistēmas” iebildums, ka attiecībā uz Paziņojumu kā administratīvo aktu bija jāievēro administratīvā akta forma un sastāvdaļas.
- 251 Vienlaicīgi KP norāda, ka Paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu lietas dalībniekiem regulē KL 26.panta sestā un septītā daļa. Minētās normas nenosaka formu, kādā sagatavojams Paziņojums, vai tā obligātās sastāvdaļas.
- 252 SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka nav strīda, ka lietas dalībnieku starpā ir bijusi komunikācija, bet SIA „SGS Sistēmas” nekad nav nodevusi citiem lietas dalībniekiem nekādu informāciju, kas varētu tikt klasificēta par stratēģisku vai komercnoslēpumu. Eiropas Komisijas 14.01.2011.

<sup>39</sup> Skat. arī AT 14.05.2009. sprieduma lietā Nr.SKA-59/2009, 10.punktu.

paziņojumā „Pamatnostādnes par līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta piemērojamību horizontālās sadarbības līgumiem”, ir ļoti izsmelīgi un detalizēti definējusi stratēģisku informāciju 86.punktā: „salīdzinājumā ar citiem informācijas apmaiņas veidiem 53.pants vairāk var attiekties uz konkurentu apmaiņu ar stratēģiskiem datiem, t.i., ar tādiem datiem, kas samazina tirgus stratēģisko nenoteiktību. [...] Stratēģiska informācija var būt saistīta ar cenām [...], pasūtītāju sarakstiem, ražošanas izmaksām, apjomiem, apgrozījumu, pārdošanu, jaudām, kvalitāti, tirdzniecības plāniem, riskiem, ieguldījumiem, tehnoloģijām un pētniecības un izstrādes programmām un to rezultātiem.” Paziņojums par dalību kādā atsevišķā publiski izsludinātā konkursā neatbilst minētajai definīcijai.

- 253 KP norāda, ka atbilstoši judikatūrai un konkurences tiesību piemērošanas praksei<sup>40</sup> karteļu pārkāpumu izmeklēšanā ir pamats informāciju par uzņēmuma plāniem piedalīties iepirkumā atzīt par stratēģiski svarīgu informāciju. To apliecina arī SIA “SGS Sistēmas” citētais punkts, saskaņā ar kuru par stratēģiski svarīgu informāciju atzīstama tāda informācija, kas samazina tirgus stratēģisko nenoteiktību. Konkrētajā gadījumā lietā konstatētā informācijas apmaiņa izslēdza Lietuvā aprakstītajā tirgū nenoteiktību par lietas dalībnieku un to skaita dalību noteiktos iepirkumos. KP arī norāda, ka šādas informācijas atklāšana citam tirgus dalībniekam pieļaujama tikai gadījumā, ja tirgus dalībnieki plāno iesniegt kopīgu piedāvājumu<sup>41</sup>.
- 254 SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka tās paskaidrojumos KP lietā detalizēti izklāstīta problemātika, kas saistīta ar iepriekš Publisko iepirkumu likumā (turpmāk – PIL) pastāvējušo prasību pēc „otra piedāvājuma nepieciešamības”. SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka pie šādiem apstākļiem nav saprotama atbildības noteikšana par rīcību, kuras pamatā bija neadekvāta un kropla normatīva prasība, kuras kļūdainumu atzinis likumdevējs.
- 255 KP ir tiesības konstatēt KL pārkāpumus tirgus dalībnieku rīcībā un ar tiesiskiem līdzekļiem panākt to izbeigšanu. Tādējādi tirgus dalībnieka ieskaits par PIL regulējuma nepilnībām nevar būt par attaisnojumu tam, ka tirgus dalībnieks pārkāpj normas, kuras ietvertas KL. Vienlaikus KP ņem vērā, ka SIA “SGS Sistēmas” ir sniegusi tikai vispārīgas norādes par PIL regulējuma nepilnībām, kas nav apstiprinātas ar detalizētu un izvērstu argumentāciju.
- 256 SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka tās mērķis nekad nav bijis ierobežot konkurenci, radīt jebkādas šķēršļus tirgus darbībai tās darbības jomā, tieši pretēji, SIA „SGS Sistēmas” vienmēr centusies veicināt kvalitatīvu un saimnieciski izdevīgu profesionālās skaņas un gaismas produktu un pakalpojumu pieejamību Latvijā, to iegādei piešķirto līdzekļu saimniecisku izmantošanu.
- 257 KP norāda, ka ar Lietuvā iegūtajiem pierādījumiem ir pamats konstatēt karteļa vienošanos, kas izpaudās, kā informācijas apmaiņa par piedalīšanos/ nepiedalīšanos iepirkumos un/ vai piedalīšanās noteikumiem iepirkumos ilgstošā laika periodā tirgus dalībniekiem nedarbojoties normālas konkurences apstākļos. Tas nozīmē, ka lietas dalībnieku objektīvais mērķis ir bijis konkurences kavēšana, ierobežošana un deformēšana iepirkumos. Savukārt tam, kāds ir bijis tirgus dalībnieka cits subjektīvais mērķis, nav nozīmes, ņemot vērā, ka ir konstatētas lietas dalībnieku objektīvās darbības, kas deformē konkurenci. Darbība, kuras ietvaros tirgus dalībnieks ir ieguvis informāciju, kuras iegūšana dabiskas konkurences apstākļos nebūtu iespējama, pēc savas būtības ir konkurenci kropļojoša. Līdz ar to, ja lietā ir konstatēta saskaņota darbība, tad ir pierādīts, ka saskaņotās darbības mērķis objektīvi ir bijis vērsts uz konkurences kropļošanu<sup>42</sup>.
- 258 Mutvārdu uzklaušanās SIA „SGS Sistēmas” uzturēja iepriekš pausto viedokli, uzsverot, ka nav strīda par to, ka komunikācija starp lietas dalībniekiem ir notikusi, tomēr tā nav saturējusi stratēģiski svarīgu informāciju atbilstoši ES praksei. SIA „SGS Sistēmas” norādīja, ka sūtot e-pastus ar lūgumu „respektēt”, tās mērķis bija, lai citi respektētu pasūtītāja vēlmes – saņemt

<sup>40</sup> AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats*, 19.punkts, AA 17.05.2016. spriedums lietā Nr.A43013114, *RCI Gulbene*, 8.punkts, AT 31.03.2016. spriedums lietā Nr.SKA-413/2016, *Latgales elektromontāža*, 7.punkts

<sup>41</sup> KP lēmums 24.02.2012. Nr.E02-13 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, 10.lp.

<sup>42</sup> AT Senāta 2011.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-100/2011 *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 25.punkts

kvalitatīvas preces un pakalpojumus. Savukārt PIL līdz šim kropļoja konkurenci, jo, lai iepirkums varētu notikt, bija nepieciešami divi derīgi piedāvājumi. Tāpat SIA „SGS Sistēmas” norādīja uz problēmām nozarē, t.sk. izglītības jomā, jo pasūtītājam nav attiecīgu speciālistu, iepirkumu komisijām trūkst izpratnes par publisko iepirkumu jomu, Latvijā nav standartu šajā jomā, piemēram, SIA „SGS Sistēmas” strādā atbilstoši Vācijas standartiem.

- 259 KP norāda, ka SIA „SGS Sistēmas” viedoklis satur informāciju par attiecīgās jomas īpatnībām, tomēr minētā informācija nav atzīstama par pierādījumiem attiecībā uz lietā nozīmīgiem apstākļiem, ņemot vērā, ka KL ir saistošs tirgus dalībniekiem, neatkarīgi no tā, kādā jomā tie veic saimniecisko darbību. Arī konkrētās jomas problēmu jautājumu sakārtošana neattaisno KL pārkāpumu. Uz pārējiem mutvārdu uzklaušīšanā sniegtajiem argumentiem KP jau ir sniegusi vērtējumu šajā sadaļā.

## 7.2. SIA “Kompānija NA” viedoklis un tā izvērtējums

- 260 SIA “Kompānija NA” norāda, ka lietā apskatītajās darbībās nav konstatējamās KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes. KP ir kļūdījusies savos apsvērumos, nosakot tirgu, turklāt nepamatoti nelielu nozīmi piešķirot iepirkumu jomai kā konkrēto tirgus raksturojošai pazīmei. SIA “Kompānija NA” saimnieciskās darbības pamatvirziens ir gaismas aparatūras ražošana un citas ar gaismas aparatūru saistītas darbības. Līdz ar to SIA “Kompānija NA” darbojās tikai daļā no lietā apskatītā tirgus – pārsvarā gaismas un dažkārt skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa tirgū Latvijā iepirkumu jomā. SIA „Kompānija NA” gadījumā tieši iepirkuma priekšmeta neatbilstība uzņēmuma saimnieciskajai darbībai un piedāvātajam preču un pakalpojumu klāstam kalpoja par iemeslu tam, lai atturētos no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā.
- 261 KP norāda, ka tirgus dalībnieki, kuri ir iesaistīti aizliegtā vienošanās, turklāt ilgstošā laika periodā, ir atbildīgi par KL 11.panta pirmās daļas pārkāpumu neatkarīgi no tā, vai tie darbojas dažos vai visos profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa tirgū Latvijā iepirkumu jomas, uz kuru ir attiecināma konkrētā vienošanās, segmentos. Turklāt Lietā nav konstatēts, ka SIA “Kompānija NA” būtu jebkādā veidā aktīvi norobežojusies tajos gadījumos, kad tā saņēmusi e-pastu saistībā ar iepirkumiem, kuros tā nevēlējās vai nebūtu ieinteresēta ņemt dalību. Tas, ka SIA “Kompānija NA” ir saņēmusi e-pastus no konkurentiem arī iepirkumos, kuros saskaņā ar SIA “Kompānija NA” sniegto viedokli tā nebūtu piedalījusies, liecina, ka SIA “Kompānija NA” tās konkurenti uzskatīja par konkurētspējīgu pretendentu attiecīgajos iepirkumos un atbilstošu dalībnieku Lietā aprakstītajai sistēmai kopumā.
- 262 SIA „Kompānija NA” norāda, ka informācijas apmaiņa starp SIA „Kompānija NA” un SIA „SGS Sistēmas” 22.07.2014. (e-pasti Paziņojuma Pielikumā Nr.181.-182.) saistīta ar kopīga piedāvājuma izstrādi būvniecības uzņēmumam SIA „Re&Re”. KP norāda, ka ne lietas izpētes laikā iegūtā informācija, ne SIA „Kompānija NA” papildus iesniegtā informācija (Pielikums Nr.5) neliecina, ka abi lietas dalībnieki būtu iesnieguši kopīgu piedāvājumu SIA „Re&Re” vai tādu būtu plānojuši iesniegt.
- 263 SIA “Kompānija NA” norāda, ka lietā nav pierādījumu tam, ka SIA „Kompānija NA” darbībām lietā apskatītajā periodā būtu mērķis vai sekas, kas vērstas pret konkurenci. SIA “Kompānija NA” uzskata, ka analizēto e-pasta vēstule satur neliecina par SIA „Kompānija NA” iesaistīšanos jebkādos neatļautos nolīgumos, turklāt lietā nav pietiekami pārliecinošu pierādījumu un pamatojuma, kādēļ SIA „Kompānija NA” darbība ir uzskatāma par konkurenci mērķtiecīgi ierobežojošu, turklāt, ar tik augstu potenciālu nelabvēlīgi ietekmēt konkurenci, ka KP nebūtu jānorāda uz šo ierobežojumu faktisko ietekmi uz tirgu.
- 264 Lai konstatētu pret konkurenci vērsto mērķi, pietiek ar to, lai saskaņotas darbības varētu radīt negatīvu ietekmi uz tirgu – saskaņotām darbībām, ņemot vērā to saimniecisko un tiesisko kontekstu, ir jābūt vienkārši konkrēti piemērotām, lai nepieļautu, ierobežotu vai izkropļotu konkurenci kopējā tirgū. Jautājumam, vai un kādā mērā šādas sekas faktiski rodas, nozīme ir

tikai naudas sodu apmēra aprēķinā un tiesību uz zaudējumu atlīdzību vērtējumā<sup>43</sup>. Līdz ar to, ja saskaņotu darbību mērķis ir bijis nepieļaut, ierobežot vai deformēt konkurenci tirgū, konkrētās sekas vērtēt nav nepieciešams<sup>44</sup>. To, ka šāda veida pārkāpumos, kas arī konstatēti konkrētajā lietā, nav nepieciešams pierādīt vai vērtēt sekas, atzinusi arī Eiropas Komisija, norādot, ka piedāvājumu saskaņošana publiskajos iepirkumos, kuru ietvaros viens vai vairāki tirgus dalībnieki saskaņo rīcību attiecībā uz dalību iepirkumā, ir atzīstams par pārkāpumu, kurā atsevišķi seku ietekmi vērtēt nav nepieciešams<sup>45</sup>.

- 265 KP norāda, ka lietas izpētes laikā iegūtie pierādījumi liecina, ka SIA „Kompānija NA” aktīvi iesaistījusies informācijas apmaiņas sistēmā par piedalīšanos/ nepiedalīšanos iepirkumos. Tāpat lietā iegūti pierādījumi liecina, ka SIA „Kompānija NA” piedalījusies informācijas apmaiņā par piedalīšanās nosacījumiem iepirkumos (aizsega piedāvājumi). Apmainoties ar Lietuvā aprakstīto informāciju, tika ietekmēta konkurence starp lietas dalībniekiem, jo šādā veidā lietas dalībnieki viens otram atklāja savus nākotnes plānus attiecībā uz plānotajām darbībām tirgū. Līdz ar to aizliegtās vienošanās mērķis bija nodrošināt attiecīgā pretendenta iespējas uzvarēt ar atvieglotiem noteikumiem – bez konkurences spiediena, jo pārējie vienošanās dalībnieki šos uzvedības noteikumus bija akceptējuši. Samazinoties konkurencei, attiecīgi samazinās arī motivācija iesniegt savu piedāvājumu par zemāku cenu. Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka lietas dalībnieku objektīvo darbību rezultātā tika sasniegts mērķis – konkurences kavēšana, ierobežošana un deformēšana. Ja ir konstatēts, ka nolīgumam ir konkurenci ierobežojošs mērķis, attiecīgā nolīguma faktiskā vai potenciālā ietekme uz tirgu nav jāanalizē<sup>46</sup>.
- 266 SIA „Kompānija NA” norāda, ka KP nav ņemusi vērā to, ka SIA „Kompānija NA”, pēc savas iniciatīvas 2013.gadā izbeigusi tās darbinieku iesaistīšanos nepārdomātos kontaktos ar citu tirgus dalībnieku pārstāvjiem. SIA „Kompānija NA” iesniegusi tās tirdzniecības pārstāvja K.V. 28.02.2017. apliecinājumu, ka viņš 2013.gada vasarā telefoniski sazinājies ar D.A., SIA „Diogens audio” un G.A., SIA „SGS Sistēmas”, lūdzot nesūtīt nekāda veida e-pastus par dalību vai atturēšanos no dalības publiskajos iepirkumos. Tāpat pieļauts, ka šāds lūgums tika izteikts arī citu uzņēmumu pārstāvjiem (SIA „AJV grupa”, [Iesniedzējs]).
- 267 KP norāda, ka vērtē kritiski šo SIA „Kompānija NA” argumentu, ņemot vērā, ka lietas izpētes laikā šāda informācija nav iegūta, t.sk. K.V., arī atkārtoti sniedzot paskaidrojumus, par to nav informējis KP. Turklāt arī tiesu praksē ir atzīts, ka sākotnēji sniegtiem paskaidrojumiem vienmēr ir augstāka pierādījumu ticamība, nekā vēlāk sniegtiem<sup>47</sup>. Ievērojot minēto, KP augstāku ticamību piešķirt SIA “Kompānija NA” pārstāvja sākotnēji sniegtajiem paskaidrojumiem.
- 268 SIA „Kompānija NA” norāda, ka Paziņojumā aprakstītajā informācijas apmaiņā ir piedalījušies SIA „Kompānija NA” darbinieki, nevis valdes locekļi vai īpašnieki. SIA „Kompānija NA” valde nav devusi saviem darbiniekiem ne tiešus, ne netiešus rīkojumus saistībā ar informācijas apmaiņas robežu neievērošanu.
- 269 Konkurences tiesībās nenodala „darbinieku vainu” no „uzņēmuma vainas”, jo darbinieki veido uzņēmumu, „personificē” to. Darbinieks, kas savus amata pienākumus pilda uzņēmuma, kurā viņš strādā, labā un vadībā, tiek uzskatīts par ietilpstošu ekonomiskajā vienībā, kas veido šo

<sup>43</sup> EST 04.06.2009. spriedums lietā C-8/08 *T-Mobile*, 31.punkts.

<sup>44</sup> EST 04.06.2009. spriedums lietā C-8/08 *T-Mobile*, 29.punkts, EST 20.11.2008. spriedums lietā C-209/07 *Beef Industry*, 16.punkts

<sup>45</sup> *Guidance on restrictions of competition “by object” for the purpose of defining which agreements may benefit from De Minimis Notice*, 2.4.punkts, 11.lpp. (pieejams:

[http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/de\\_minimis\\_notice\\_annex.pdf](http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/de_minimis_notice_annex.pdf)).

<sup>46</sup> AT Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 3.februāra spriedums lietā Nr.SKA\_3/2014, *RIMI Latvia*, u.c., 8.punkts.

<sup>47</sup> ART 18.05.2007. spriedums lietā Nr.A42473505 *Copy Pro*, 16.2.punkts.

uzņēmumu<sup>48</sup>. Tādējādi darbinieka iespējamā pret konkurenci vērsta rīcība ir piedēvējama uzņēmumam, kuram viņš ir piederīgs un kurš principā ir saucams pie atbildības<sup>49</sup>.

### 7.3. SIA “PRO 1 STAGE” viedoklis un tā izvērtējums

- 270 SIA „PRO 1 STAGE” norāda, ka KP savus secinājumus pamatā balstījusi uz e-pastu saraksti, bet KP nav izvērtējusi, vai sarakstē iekļautajiem adresātiem ir juridiska saistība ar kādu no lietas dalībniekiem. Lietas materiālos esošajā e-pastu sarakstē ir iekļauti 24 e-pasti, kuru adresāts vai nosūtītājs ir bijis R.Z. Minētie e-pasti aptver laika periodu, kurā minētā persona nekādās juridiskās attiecībās ar SIA „PRO 1 STAGE” nesastāvēja. Proti, R.Z. lietā norādītajā periodā – 2009.gada līdz 2014.gadam, SIA „PRO 1 STAGE” ir sniedzis pakalpojumus no 11.01.2012. līdz 13.01.2012. uz uzņēmuma līguma pamata, bet no 01.11.2012. līdz 01.09.2014. uz darba līguma pamata. Turklāt vienīgā persona, kas pieņēma lēmumus piedalīties vai nepiedalīties konkursos, bija valdes priekšsēdētājs R.A. Tādēļ kritiski jāvērtē tā sarakste, kas bija adresēta vai nākusi no personām, kas ir tikai SIA „PRO 1 STAGE” darbinieki.
- 271 KP norāda, ka laika periodā, kamēr R.Z. vēl nebija darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „PRO 1 STAGE”, tikai atsevišķos gadījumos e-pastu bija saņēmis R.Z. viens, parasti attiecīgā e-pasta adresāts bija arī R.A., turklāt visā laika periodā sarakstē ar R.Z. lietota viena un tā pati e-pasta adrese ([Lietotājavārds]@stage.lv, ar tādu pašu domēna vārdu kā R.A. e-pasta adrese), kas tādējādi liecina par R.Z. saistību ar SIA „PRO 1 STAGE”. Arī paskaidrojumos R.Z. norādījis, ka citi uzņēmumi viņu uztver kā SIA „PRO 1 STAGE” pārstāvi.
- 272 Lai uzņēmumam piemērotu atbildību par konkurences tiesību pārkāpumu, nav nepieciešams konstatēt, ka aktīvas darbības veikuši šī uzņēmuma partneri vai galvenie vadītāji vai pat viņi bijuši informēti par šādām darbībām, pietiek, ka tiek konstatētas personas, kas bija pilnvarota rīkoties uzņēmuma labā, darbības<sup>50</sup>. Par minētajām personām nav uzskatāmi tikai uzņēmuma darbinieki, bet arī jebkurš pakalpojumu sniedzējs, kurš darbojas pakalpojumus izmantojošā uzņēmuma vadībā un kontrolē<sup>51</sup>. Tādējādi noraidāms SIA “PRO 1 STAGE” arguments par to, ka kritiski būtu vērtējami tie gadījumi, kad e-pasta sarakste attiecināma uz SIA “PRO 1 STAGE” darbiniekiem.
- 273 Savukārt to, ka R.Z. ir rīkojies SIA “PRO 1 STAGE” vārdā, apstiprina gan viņa izmantotā e-pasta adrese, kas personām, kas ar R.Z. komunicēja, radīja priekšstatu, ka šī persona pārstāv SIA “PRO 1 STAGE”, gan e-pastu saturs, gan arī paša R.Z. sniegtie paskaidrojumi. Lietas izmeklēšanas gaitā nav iegūti pierādījumi un SIA “PRO 1 STAGE” nav iebildis, ka R.Z. būtu ar SIA “PRO 1 STAGE” veiktajām darbībām nesaistīta persona.
- 274 SIA „PRO 1 STAGE” norāda, ka KP nav vērtējusi, vai SIA „PRO 1 STAGE” ir reaģējusi uz saņemtajiem e-pastiem no citiem lietas dalībniekiem, kā arī citu lietas dalībnieku norādīto, ka ar SIA „PRO 1 STAGE” nevar vienoties par atteikšanos piedalīties iepirkumos (Paziņojuma Pielikuma Nr.1 lapa Nr.13).
- 275 KP norāda – ja kāds uzņēmums saņem stratēģiskus datus no konkurenta, uzskatāms, ka tas ir pieņēmis šo informāciju un attiecīgi pielāgojis savu rīcību tirgū, izņemot gadījumus, kad uzņēmums reaģē, skaidri paziņojot, ka nevēlas saņemt šādus datus<sup>52</sup>. Lietā nav konstatēts, ka SIA „PRO 1 STAGE” būtu aicinājusi citus lietas dalībniekus šādu praksi pārtraukt vai aktīvi norobežojusies no aizliegtās vienošanās. Par to neliecina arī SIA „PRO 1 STAGE” norādītā e-pasta sarakste.

<sup>48</sup> EST 16.09.1999. spriedumu lietā C-22/98, *Becu*, 26.punkts

<sup>49</sup> EST 21.07.2016. spriedums lietā C-542/14, *VM Remonts*, 24.punkts, skatīt arī AA 06.05.2011. spriedumu lietā Nr.A43006009, 15.punktu

<sup>50</sup> EST 07.06.1983. spriedums lietā 103/80, *Musique Diffusion française*, 97.punkts, 07.02.2013. spriedums lietā C-68/12, *Slovenská sporiteľňa*, 25.punkts

<sup>51</sup> Sk., piemēram, EST 04.12.2014. spriedumu lietā C-413/13, *FNV Kunsten Informatie ne Media*, 35.-36.punkts

<sup>52</sup> Sk., piemēram, EST 08.07.1999. spriedumu lietā C-199/92, *P Hüls*, 162. punkts; 08.07.1999. spriedumu lietā C-49/92 P *AnicPartecipazioni*, 121. punkts.



- 276 SIA „PRO 1 STAGE” norāda, ka nav veikta analīze par tās sniegtajiem pakalpojumiem un pārstāvētajiem produktiem, jo daudzi no iepirkumiem vispār neatbilst SIA „PRO 1 STAGE” specifikai.
- 277 KP norāda, ka konkrētajā gadījumā lietā katrs iepirkums netiek vērtēts kā atsevišķs pārkāpums, bet gan lietas dalībnieku dalība sistēmā kā vienotā pārkāpumā. Šajā gadījumā būtu maldīgi sadalīt turpinātu rīcību, ko raksturo viens mērķis, vairākos atsevišķos pārkāpumos, lai gan tas ir viens vienots pārkāpums<sup>53</sup>. Lai pierādītu dalību vienotā pārkāpumā, ir jāpastāv vispārējam plānam, kam ir vienots mērķis, uzņēmumam apzināti ir jāsniedz ieguldījums šī plāna īstenošanā, un tam ir jāzina par citu lietas dalībnieku rīcību<sup>54</sup>.
- 278 No Lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka sistēmai, kurā lietas dalībnieki ņēma dalību, bija vienots mērķis – panākt, ka citi pretendenti netraucē uzņēmuma, kurš sūtījis e-pastu, dalību konkrētā iepirkumā, iesniedzot konkurējošus piedāvājumus, vai arī radīt iepirkumos mākslīgu konkurenci, iesniedzot “aizsega” piedāvājumu. Tāpat konstatējums, ka lietas dalībnieki, tostarp, SIA “PRO 1 STAGE” sniedza ieguldījumu konkrētā plāna īstenošanā – gan paši vēršoties pie citiem lietas dalībniekiem ar lūgumiem nepiedalīties konkrētos iepirkumos un / vai gatavot “aizsega” piedāvājumus, gan arī veicinot sistēmas darbību, no tās nenorobežojoties, tādējādi ļaujot aizliegtai vienošanās pastāvēt. Visbeidzot lietā konstatējama arī lietas dalībnieku, tostarp, SIA “PRO 1 STAGE” informētība par citu lietas dalībnieku pārkāpjošo rīcību, kas izriet no lietas apstākļu kopuma un lietā esošās e-pastu sarakstes, ka vienošanās dalībnieki bija informēti par “viens otra pūliņu respektēšanu”. Tādējādi nav nozīmes, ka, iespējams, daļa iepirkumu, par kuriem lietas dalībnieks saņēma e-pastus, kas attiecināmi uz sistēmas darbību, neietilpst lietas dalībnieka komercdarbības sfērā un tādējādi lietas dalībnieks ir ņēmis dalību pārkāpumā tikai epizodiski.

#### 7.4. SIA “AUDIO AE” viedoklis un tā izvērtējums

- 279 SIA “AUDIO AE” norāda, ka KP secinājums par to, ka SIA “AUDIO AE” ir uzskatāma par konkurentu attiecībā pret visiem pārējiem lietas dalībniekiem, ir nepareizs, jo KP ir vadījusies pēc NACE klasifikācijas kodiem, kas ietverti Gada pārskatos, t.sk. Vadības ziņojumos. Tāpat SIA “AUDIO AE” norāda, ka importēja un tirgū piedāvāja tikai audio (skaņas) iekārtu tirdzniecību un instalēšanu, kā arī kino iekārtu tirdzniecību un instalēšanu. Ar audio (skaņas) vai profesionālajām kino iekārtām nav iespējams aizstāt ne video, ne gaismas, ne skatuves iekārtas. Līdz ar ko konkrētais tirgus Lietā nodefinēts aplami un klaji nepareizi.
- 280 KP norāda, ka vienošanās aizlieguma pārkāpuma pazīmes saskatāmas profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa tirgū Latvijā iepirkumu jomā. KP neuzskata, ka, lai lietas dalībnieku atzītu par konkurentu, lietas dalībniekam jāspēj konkurēt ar visiem pārējiem lietas dalībniekiem pilnīgi visos identificētās jomas segmentos. Pietiek, ka lietas dalībnieks spēj konkurēt ar citiem lietas dalībniekiem vismaz kādā no minētajiem segmentiem un piedalās izveidotajā sistēmā no tā aktīvi nenorobežojoties. Arī SIA “AUDIO AE” vēstulei pievienotajā pielikumā Nr.1 ietvertā informācija apstiprina, ka lielākā daļa no lietas dalībniekiem darbojas audio (skaņu) iekārtu segmentā.
- 281 Gandrīz visi e-pasti, kuru adresāti ir SIA “AUDIO AE” reģistrētas e-pasta adreses, saistīti ar tādiem iepirkumiem, kuros ievērojot iepirkumu specifikācijas, SIA “AUDIO AE” nebija iespējams iesniegt savu piedāvājumu. Līdz ar to SIA “AUDIO AE” uzskata, ka tās rīcība saistībā ar piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumos nav ietekmēta, līdz ar to nav pamata uzskatīt SIA “AUDIO AE” par jebkādas karteļa vienošanās dalībnieci.
- 282 Attiecībā uz SIA “AUDIO AE” argumentu par to, ka tā nebūtu spējīga iesniegt piedāvājumu daļā no iepirkumiem, par kuriem citi lietas dalībnieki sūtījuši e-pastus ar lūgumu nepiedalīties un kuru adresāts, tostarp, bijusi SIA “AUDIO AE”, KP ir sniegusi atbildi šī Lēmuma 277.-278. rindkopā. Šajās rindkopās ietvertie argumenti attiecināmi arī uz SIA “AUDIO AE”. Lietā nav

<sup>53</sup> EST 08.07.1999. spriedums lietā C-49/92 P, *AnicPartezipazioni*, 82.punkts.

<sup>54</sup> Vispārējās tiesas 16.06.2011. spriedums T-211/08, *Internation removal services*, 35.punkts

arī konstatēts, ka SIA „AUDIO AE” būtu aicinājusi citus lietas dalībniekus šādu praksi pārtraukt vai aktīvi norobežojusies no aizliegtās vienošanās. Par to neliecina arī uz SIA „AUDIO AE” attiecināmā e-pasta sarakste.

- 283 SIA “AUDIO AE” norāda, ka saistībā ar SIA “AUDIO AE” nosūtītajiem e-pastiem to mērķis nebija ietekmēt konkurentus, lai tie nepiedalītos iepirkumā, jo ar šādiem e-pastiem nav iespējams ietekmēt tirgus situāciju Latvijā, t.sk. skaņas iekārtu iepirkumu jomā, galvenokārt tādēļ, ka pastāv ievērojams tādu komersantu skaits, kuri tirgū piedāvā tieši skaņu iekārtas, vismaz desmitkārt vairāk nekā lietā norādīto dalībnieku skaits. Turklāt, nosakot atbildību par SIA “AUDIO AE” darbībām, ņemams vērā, ka tikai divos gadījumos SIA “AUDIO AE” ir bijusi e-pastu nosūtītāja. Turklāt periods starp abiem nosūtītajiem e-pastiem nepārsniedz 12 mēnešus.
- 284 KP norāda, ka argumenti par lietas dalībnieku subjektīvo mērķi norādīti šī Lēmuma 257.rindkopā. Savukārt tas, vai atbildība tirgus dalībniekam iestājas par katru atsevišķo epizodi vai par sistēmu kopumā, norādīts šī Lēmuma 277.-278.rindkopā. Tādējādi arī pārkāpuma periods aptver gan tos gadījumus, kad SIA “AUDIO AE” ir saņēmusi, gan arī nosūtījusi e-pastus, kas attiecas uz lietas dalībnieku īstenoto sistēmu.

### 7.5. SIA “3S” viedoklis un tā izvērtējums

- 285 Lietā SIA „3S” atbildība tiek pamatota ar e-pasta saraksti, kuras adresātos ir iekļautas arī e-pasta adreses [Lietotājs@3s.lv] un [Lietotājs@3s.lv]. SIA “3S” darbinieki, kuri izmantojuši šīs e-pasta adreses – S.B. un S.A., nebija lūguši tos iekļaut Lietā esošajā e-pasta sarakstē. Tāpat SIA „3S” norāda, ka S.B. bija norādījis, lai citi lietas dalībnieki nesūta uz e-pasta adresēm [Lietotājs@3s.lv] un [Lietotājs@3s.lv] informāciju par dalību publiskajos iepirkumos profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa jomā. Minēto lūgumu S.B. izteicis ilgstošā laika posmā (2011., 2012. un 2014.gadā) gan savā, gan S.A. vārdā. SIA „3S” iesniegusi SIA “SGS Sistēmas” valdes locekļa, SIA “Diogens audio” valdes priekšsēdētāja, SIA “Kompānija NA” darbinieka K.V. un SIA “Studio 7” un SIA “Sound Factory” valdes locekļa apliecinājumus par minēto S.B. lūgumu. SIA “3S” uzskata par pierādītu, ka S.B. un S.A. aktīvi rīkojušies, lai norobežotos no minētās e-pastu komunikācijas.
- 286 KP kritiski vērtē pēc Paziņojuma, kurā aprakstīti Lietā esošie pierādījumi un sniegts to juridiskais vērtējums, tostarp, judikatūra, kas šādu vērtējumu pamato, iesniegtos SIA “3S” apliecinājumus. Ja lietas dalībnieks pārkāpuma lietas izmeklēšanas gaitā ir sniedzis patiesu informāciju, tad vēlāk sniegtajai informācijai un pierādījumiem, turklāt pēc Paziņojuma nosūtīšanas, ir jāatspoguļo sākotnēji sniegtā informācija, nenonākot pretrunā. Tāpat lietas dalībniekam ir jāspēj saprātīgi un ticami pamatot jauno pierādījumu patiesumu. Pretējā gadījumā tiktu pieļauta situācija, kuras rezultātā lietas dalībnieks var nesniegt patiesu un pilnīgu informāciju izmeklēšanas gaitā, kas savukārt kavē vai liedz konkurenci uzraugošajai iestādei izpildīt savas KL paredzētās tiesības un pienākumus.
- 287 Konkrētajā gadījumā lietas izmeklēšanas laikā paskaidrojumus KP ieradās sniegt S.A., kurš nesniedza informāciju, ka S.B. gan savā, gan arī viņa vārdā būtu norobežojies no Lietā esošo e-pastu saņemšanas. Šādus pierādījumus KP nav ieguvusi arī lietas izmeklēšanas gaitā, savukārt citi lietas dalībnieki lietas izmeklēšanas laikā arī nav snieguši apstiprinājumu tam, ka tieši SIA “3S” vienīgais no karteļa dalībniekiem aktīvi norobežojās no e-pastu saņemšanas sistēmas darbības laikā.
- 288 SIA “3S” norāda, ka tā konsekventi veic savu komercdarbību atšķirīgā tirgū, kas ir saistīts ar gaismas, skaņu un skatuves aprīkojuma nomas pakalpojumiem, nevis šo preču piegādi un servisu. SIA “3S” norāda, ka pat, ja tā vēlētos piedalīties kādos publiskos iepirkumos izplatīšanas un servisa jomā, SIA “3S” būtu objektīva nepieciešamība iegādāties gaismas, skaņas iekārtas un skatuves aprīkojumu no vairumtirgotājiem, kuri paši aktīvi piedalās šādos

publiskos iepirkumos. Publiskie iepirkumi par nomu tiek rīkoti ļoti reti, pārsvarā publiskie iepirkumi minētajā jomā tiek rīkoti tieši preču piegādei. Ņemot vērā, ka SIA "3S" nav lietā definētā tirgus dalībnieks, tā nevar būt karteļa vienošanās dalībniece.

- 289 KP norāda, ka SIA "3S" veic darbību gan nomas, preču pārdošanas (piegādes) tirgū. To apstiprina arī publiski pieejamā informācija IUB interneta vietnē, saskaņā ar kuru SIA "3S" ne tikai piedalījies, bet arī uzvarējusi iepirkumos par preču piegādi, piemēram, iepirkumos ar id.Nr.JPPAK 2012/11/MI, LNt 2014/3-TTAmont/10.28., TNP 2015/47. Tas, ka uzņēmums savu darbību veic atšķirīgos tirgos, nav nozīmes konstatējot pārkāpumu vienā no tiem, ja uzņēmums arī šajā tirgū darbojas. Tas, ka citi lietas dalībnieki sūtīja SIA "3S" e-pastus par dalību sistēmā, turklāt ar pietiekami augstu regularitāti, norāda, ka arī citi lietas dalībnieki SIA "3S" uzskatīja par to konkurentu. Tāpat tas, cik lielā mērā vairāki tirgus dalībnieki ir savstarpēji konkurētspējīgi vienā vai dažādos tirgos, neietekmē to uzskatīšanu par konkurentiem iepirkumu jomā konkrētajā gadījumā.
- 290 SIA "3S" norāda, ka Paziņojumā norādītajā e-pastu sarakstē iekļautās e-pasta adreses [Lietotājvārds]@3s.lv un [Lietotājvārds]@3s.lv, kā arī domēns 3s.lv līdz 26.02.2016. bija reģistrēts uz SIA "Skatuves Sistēmu Serviss", kura tika likvidēta 11.02.2016. Laika posmā no 2009.gada līdz 2014.gadam minētās e-pasta adreses tika izmantotas tikai SIA "Skatuves Sistēmu Serviss" nevis SIA "3S" komercdarbībā. Turklāt uz minētajām e-pasta adresēm lietas dalībnieki sūtījuši e-pastus jau pirms SIA "3S" dibināšanas un reģistrēšanas 25.08.2011., kā arī kontaktos minētās e-pasta adreses saglabājuši ar Skatuves Sistēmu Serviss nosaukumu. Līdz ar to SIA "3S" uzskata, ka e-pasti par dalību publiskajos iepirkumos sūtīti tieši SIA "Skatuves Sistēmu Serviss" un minētā e-pastu sarakstē nav attiecināma uz SIA "3S", kura arī nav viens tirgus dalībnieks ar SIA "Skatuves Sistēmu Serviss".
- 291 KP norāda, ka, pirmkārt, atbilstoši SIA "3S" Lietas izpētes laikā sniegtajiem paskaidrojumiem, SIA "Skatuves Sistēmu Serviss" faktiski saimniecisko darbību neveica kopš 2011.gada. Savukārt e-pasti, kurus saziņai izmanto SIA "3S", nav mainījušies – arī šobrīd SIA "3S" saziņai izmanto e-pastus [Lietotājvārds]@3s.lv un [Lietotājvārds]@3s.lv, un uz šiem e-pastiem saņem SIA "3S" adresētu informāciju. Lietas izpētes gaitā SIA "3S" nav sniegusi paskaidrojumus un to apliecinošus pierādījumus, ka SIA "3S" saziņai izmantotu (vai būtu izmantojusi) citas e-pasta adreses. Tādējādi KP konstatē, ka no brīža, kad darbību uzsāka SIA "3S", uz lietā minētajiem e-pastiem informāciju saņēma arī SIA "3S", pat ja šīs e-pasta adreses bija reģistrētas vēl pirms SIA "3S" reģistrēšanas brīža un tās saziņai izmantoja arī SIA "Skatuves Sistēmu Serviss". Turklāt domēns 3s.lv tiešā veidā norāda uz uzņēmuma SIA "3S" nosaukumu, kas arī trešajām personām rada priekšstatu, ka uz šo e-pasta adresi nosūtītā informācija tiek adresēta SIA "3S".
- 292 Otrkārt, pārbaudot Uzņēmumu reģistrā pieejamo informāciju, KP konstatē, ka SIA "Skatuves Sistēmas Serviss" dalībnieki ir bijuši S.A. un S.B., savukārt SIA "3S" dalībnieki ir S.C., S.A. un S.B., kur pēdējie no diviem realizē izšķirošu ietekmi SIA "3S". Šāds dalībnieku sadalījums ir saglabājies visu abu uzņēmumu darbības laiku. No Uzņēmumu reģistrā pieejamās informācijas arī izriet, ka SIA "Skatuves Sistēmas Serviss" visu tās darbības laiku (līdz maksātnespējas procesa ierosināšanas brīdim) valdē ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi bijuši iecelti S.A. un S.B.. Šīs personas ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi arī šobrīd darbojas SIA "3S" valdē.
- 293 Treškārt, no Valsts ieņēmumu dienesta Datu noliktavas sistēmas izriet, ka pirms tika dibināts SIA "3S" 2011.gadā SIA "Skatuves Sistēmu Serviss" kā darba ņēmēji reģistrētas personas C.R., C.P. un S.D. Pēc SIA "3S" dibināšanas redzams, ka SIA "3S" kā darba ņēmēji 2011.gadā pieņemtas personas C.R. un S.D., savukārt 2013.gadā – C.P[.]. Minētās personas 2011.gadā atbrīvotas no darba SIA "Skatuves Sistēmu Serviss". Turklāt gan SIA "Skatuves Sistēmu Serviss", gan arī SIA "3S" sakrīt saimnieciskās darbības veidi.
- 294 Tāpat no minētajā sistēmā saglabātās informācijas izriet, ka S.A. un S.B. pamatā ieņēmumus līdz 2011.gadam guvuši SIA "Skatuves Sistēmu Serviss", savukārt sākot ar 2012.gadu – SIA "3S". Tas savukārt apstiprina SIA "3S" pārstāvja sniegto skaidrojumu, ka kopš 2011.gada faktiski saimniecisko darbību SIA "Skatuves Sistēmu Serviss" neveic.

- 295 Visbeidzot, no publiski pieejamās informācijas arī redzams, ka SIA “Skatuves Sistēmu Serviss” juridiskā adrese bijusi reģistrēta Margrietas ielā 7, Rīgā. Šī bijusi kā uzņēmuma juridiskā adrese arī 2011. gadā. Šāda adrese kā uzņēmuma juridiskā adrese reģistrēta SIA “3S”.
- 296 Ņemot vērā, ka tirgus dalībnieka jēdziens nacionālajā regulējumā nav aplūkojams atrauti no Eiropas Savienības tiesas praksē nostiprinātajām atziņām un tirgus dalībnieka jēdziena skaidrojuma, gan nacionālajā, gan Eiropa Savienības līmenī pastāv vienota un saskaņota izpratne par jēdzienu “tirgus dalībnieks”. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksei tirgus dalībnieka jēdziens konkurences tiesību kontekstā ir jāsaprot kā ekonomiskas vienības apzīmējums, raugoties no attiecīgā nolēmuma mērķa, kaut arī juridiski šo ekonomisko vienību var veidot vairākas fiziskas vai juridiskas personas<sup>55</sup>. Tirgus dalībnieks ietver saimnieciskas vienības, kas katra sastāv no personāla un materiālo un nemateriālo elementu vienotas organizācijas un kas ilgstoši īsteno ekonomisku mērķi un var veicināt šajā tiesību normā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu<sup>56</sup>. Tāpat uzņēmums ietver visas struktūras, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no to juridiskā statusa un finansējuma veida<sup>57</sup>. Līdz ar to tirgus dalībnieka jēdziens interpretējams plaši un var apvienot vairākas fiziskas personas un juridiskas sabiedrības<sup>58</sup>.
- 297 Savukārt attiecībā uz atbildības par konkurences tiesību pārkāpumu noteikšanu norādāms, ka Eiropas Savienības tiesībās, kas ticis arī pārņests uz nacionālo regulējumu<sup>59</sup>, pastāv saimnieciskās pēctecības kritērijs<sup>60</sup>. Tā rezultātā visas vai daļas saimniecisko darbību nodošanas no vienas juridiskas vienības otrai gadījumā atbildība par sākotnēji pastāvējušā komersanta izdarīto pārkāpumu attiecīgo darbību ietvaros var tikt inkriminēta jaunajam komersantam, ja tas kopā ar sākotnēji pastāvējušo komersantu veido vienu un to pašu saimniecisko vienību konkurences noteikumu izpratnē, un tas tā ir pat tad, ja sākotnēji pastāvējušais komersants joprojām turpina pastāvēt kā juridiska vienība<sup>61</sup>. Turklāt sankcijas par konkurences tiesību pārkāpumu piemērošana ir pieļaujama, ja šīs vienības kontrolē viena un tā pati persona un, ievērojot tās saistošās ciešās saimnieciskās un organizatoriskās saites, tiek piemēroti būtībā tie paši komercnorādījumi<sup>62</sup>, kas arī atbilst faktiskās lietas apstākļiem.
- 298 Ievērojot iepriekš sniegtos apsvērumus, KP konstatē, ka lai gan SIA “3S” iebildis, ka domēns 3s.lv oficiāli bija reģistrēts uz SIA “Skatuves Sistēmu Serviss” un tādējādi e-pasti no citiem lietās dalībniekiem ir bijuši adresēti šim uzņēmumam, KP ieskatā SIA “3S” un SIA “Skatuves Sistēmu Serviss” savstarpējā saistība ļauj KP pamatoti secināt, ka neatkarīgi no tā, vai e-pasts ticis adresēts SIA “3S” vai SIA “Skatuves Sistēmu Serviss”, SIA “3S” ir atbildīga par lietā aprakstīto pārkāpumu. Abu sabiedrību ciešā tiesiskā un saimnieciskā saistība, abu sabiedrību gandrīz vienādā dalībnieku struktūra un vienotā pārvalde liecina, ka SIA “3S” bija informēta par e-pastiem, kas tika saņemti uz SIA “Skatuves Sistēmu Serviss” reģistrētā domēna e-pastiem.
- 299 SIA “3S” norāda, ka ja tirgus dalībnieki apmainās ar tādu informāciju, kas neietekmē konkurenci, tad šādi tirgus dalībnieku kontakti nav aizliegti un neveido karteļa vienošanos. Tirgus dalībniekam (ziņas nosūtītājam) atklājot informāciju par dalību noteiktā publiskā iepirkumu procedūrā, citu tirgus dalībnieku rīcībā nav nonākusi komerciāli sensitīva informācija.

<sup>55</sup> EST 12.07.1984. spriedums lietā 170/83, Hydrotherm, 11.punkts

<sup>56</sup> Pirmās instances tiesas 12.12.2007. spriedums lietā T-112/05 Akzo Nobel u.c./Komisija, 57. punkts; skat. arī Pirmās instances tiesas 20.03.2007. spriedumu lietā T-9/99 HFB u.c., 54. punkts un tajā minētā judikatūra

<sup>57</sup> EST 23.04.1991. spriedums lietā C-14/90, Hofner and Elser, 21.punkts

<sup>58</sup> EST spriedums lietā Nr. C-201/09P ArcelorMittal, 95.punkts; EST spriedums lietā C-90/09P General Quimica, 34.–36.punkts; EST spriedums lietā C-407/08 P Knauf, 64.rindkopa; EST spriedums lietā C-97/08P Akzo Nobel, 54.–55.punkts

<sup>59</sup> Par tirgus dalībnieka un juridiskās sabiedrības jēdzieniem skat. AT 03.03.2015. lēmumu SKA-407/2015 *Aiviekstes Energobūvnieks*

<sup>60</sup> EST 11.12.2007. spriedums lietā C-280/06 ETI, 40.–49.punkts

<sup>61</sup> EST 07.01.2004. spriedums apvienotajās lietās C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P un C-219/00 P Aalborg Portland, 354.–359.punkts; Pirmās instances tiesas 27.09.2006. spriedums lietā T-43/02 Jungbunzlauer, 131.–133.punkts

<sup>62</sup> EST 11.12.2007. spriedums lietā C-280/06 41.punkts

- 300 Attiecībā uz Lietā apmainītās informācijas nozīmi KP ir sniegusi argumentāciju šī Lēmuma 253. rindkopā.

## 7.6. SIA “SGM” viedoklis un tā izvērtējums

- 301 SIA „SGM” savu viedokli pauda mutvārdu uzklaušanās laikā. SIA „SGM” norādīja, ka tā kopš 2008.gada iepirkumos praktiski nepiedalījās nodokļu parādu dēļ. Šo apstākli lūdza ņemt vērā, nosakot naudas sodu, ja KP konstatē pārkāpumu SIA „SGM” darbībās.
- 302 SIA „SGM” norādīja, ka tā neatrodas salīdzināmos apstākļos ar citiem lietas dalībniekiem. Attiecībā uz SIA „SGM” ir konstatējama tikai viena epizode, kuras ietvaros SIA „SGS” vērsusies ar lūgumu pie citiem lietas dalībniekiem saistībā ar to dalību iepirkumos. Turklāt pasūtītāji nozarē, kurā darbojas SIA „SGM”, parasti cenšas piesaistīt sev zināmu sadarbības partneri. Šī iemesla dēļ SIA „SGM” reti piedalās iepirkumos.
- 303 KP norāda, ka, ievērojot pārkāpuma vienoto raksturu, uzņēmumam atbildība konstatējama arī par tiem gadījumiem, kad uzņēmums e-pastus ir tikai saņēmis. Tam argumentāciju KP sniegusi šī Lēmuma 275. rindkopā. Līdz ar to nav pamatots SIA “SGM” iebildums, ka attiecībā uz SIA “SGM” ir konstatējama tikai viena epizode – kad SIA “SGM” e-pastu ir pati nosūtījusi. Savukārt pasūtītāja darbības nevar ietekmēt lietas dalībnieka atbildību par konkurences tiesību pārkāpumu, to atzinusi arī tiesa<sup>63</sup>.
- 304 SIA „SGM” norādīja, ka nevar būt atbildīga par tiem gadījumiem, kuros citi lietas dalībnieki SIA „SGM” norādījuši kā e-pasta adresātu. Saņemtie e-pasti galvenokārt attiecas uz iepirkumiem, kuros neatkarīgi no e-pasta saņemšanas SIA „SGM” nepiedalītos. E-pastus ar tādu saturu kā aprakstīts šajā lietā, SIA „SGM” uzskata par „mēstulēm” un ikdienas darbā neņem vērā. Savukārt aktīvu norobežošanas no šādu e-pastu saņemšanas SIA „SGM” neveica, jo tad pastāvētu risks, ka SIA „SGM” sava saimnieciskā darbība būtu jāpārtrauc, ņemot vērā, ka tādā veidā tiktu sabojātas attiecības ar uzņēmumiem, ar kuriem SIA „SGM” ir sadarbība arī ārpus iepirkumiem.
- 305 KP norāda, ka minētie argumenti jau ir izvērtēti šī Lēmuma 275.rindkopā un 277. – 278.rindkopā. Savukārt tas, ka saņemtos e-pastus SIA “SGM” uzskatījusi par “mēstulēm” un nav ņēmusi vērā sistēmas darbības laikā, neizriet no Lietā iegūtajiem pierādījumiem. Tā kā SIA “SGM” nav sniegusi pierādījumus par pretējo, pie lietā konstatētajiem apstākļiem ir prezumējams, ka SIA “SGM” ir ņēmusi vērā e-pastos norādīto informāciju, lai noteiktu savu rīcību<sup>64</sup>. Līdz ar to šo argumentu no SIA “SGM” puses KP noraida kā nepamatotu.

## VIII ATBILDĪBA

### 8.1. Naudas soda aprēķins

#### 8.1.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

- 306 Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā (Lēmuma IV sadaļa), secināms, ka [Iesniedzējs], SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “Audio AE”, SIA “3S”, SIA “SGM” un SIA “SOLAVI” darbības – informācijas apmaiņa starp minētajiem tirgus dalībniekiem par piedalīšanos un/vai tās nosacījumiem iepirkumos profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa jomā – atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam.
- 307 KL 12.panta pirmā daļa nosaka: „*Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu,*

<sup>63</sup> AA 06.01.2015. spriedums lietā Nr.A43016313, *Austrumu energoceltnieks*, 18.punkts, kas atstāts negrozīts ar AT 08.06.2015. spriedumu lietā SKA-642/2015

<sup>64</sup> EST 4.06.2009. spriedums lietā Lieta C-8/08, *T-Mobile*, 51.punkts

*tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.*

- 308 Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem, kas ir konkurenti, tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram.
- 309 Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP izvērtē pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”<sup>65</sup> (turpmāk – Noteikumi Nr.796), kas bija spēkā šajā lēmumā konstatētā pārkāpuma izdarīšanas laikā<sup>66</sup>, kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.
- 310 Noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.
- 311 KP no lietas dalībniekiem – SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Diogens Audio”, SIA “AUDIO AE” un SIA “SOLAVI” saņēmusi informāciju, ka to 2016.gada pārskati apstiprināti dalībnieku sapulcē:

Lietas dalībnieks	Informācija saņemta KP	2016.gada pārskats apstiprināts dalībnieku sapulcē	Neto apgrozījums 2016.gadā (EUR)
SIA “SGS Sistēmas”	10.01.2017.	03.01.2017.	955 511
SIA “Diogens Audio”	21.02.2017.	17.02.2017.	339 531
SIA “AUDIO AE”	17.03.2017.	13.03.2017.	1 079 885
SIA “SOLAVI”	20.02.2017.	03.01.2017.	806 972

- 312 Lietas dalībnieki – SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “3S” un SIA “SGM” sniegušas informāciju, ka 2016.gada pārskata apstiprināšana dalībnieku sapulcē plānota 2017.gada aprīlī, savukārt SIA “Kompānija NA” sniegusi informāciju, ka 2016.gada pārskata apstiprināšana dalībnieku sapulcē plānota ne agrāk kā 2017.gada jūnijā.
- 313 Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra iesniegtajiem lietas dalībnieku 2015.gada pārskatiem [Iesniedzējs] neto apgrozījums bija EUR 369 801, SIA “Kompānija NA” – EUR 4 648 269, SIA “PRO 1 STAGE” – EUR 1 220 705, SIA “AJV grupa” – EUR 312 349, SIA “3S” – EUR 579 498 un SIA “SGM” – EUR 364 588 (Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 22.11.2016. vēstule Nr.7-3-200207).

### 8.1.2. Pārkāpuma smagums

- 314 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu.
- 315 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā pārkāpumu **veidu**. Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki ir neatkarīgi tirgus dalībnieki, turklāt, ievērojot šī Lēmuma 25.rindkopā noteikto, konkurenti, tad šajā lēmumā aprakstītās lietas dalībnieku darbības vērtējamas kā horizontāla karteļa vienošanās. Atbilstoši Noteikumu Nr.796 15.punktam horizontālā karteļa vienošanās uzskatāma par sevišķi smagu pārkāpumu, par kuru saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no lietas dalībnieka pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma.
- 316 Lai individualizētu nosakāmā naudas soda apmēru par pārkāpuma smagumu, attiecībā uz lietas

<sup>65</sup> 2016.gada 29.martā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr.179 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”. Noteikumu Nr.179 3.–25.punkta normas saturiski neatšķiras no Noteikumu Nr. 796 3.–26.punkta normām.

<sup>66</sup> AT 01.09.2011. spriedums lietā SKA-92/2011 *Papyrus*, 17.punkts.

dalībniekiem tika ņemta vērā to dalība sistēmā, apmainoties ar informāciju par piedalīšanos/ nepiedalīšanos iepirkumos (SIA “SOLAVI” gadījumā – par piedalīšanās noteikumiem iepirkumos), tas, vai lietas dalībnieks papildus piedalījies arī informācijas apmaiņā par piedalīšanās noteikumiem iepirkumos (attiecīgais lietas dalībnieks iesniedzis neizdevīgāku, saskaņotu piedāvājumu („aizsega” piedāvājumu), vai lūdzis, lai šādu piedāvājumu iesniedz cits lietas dalībnieks). Vērtējot lietas dalībnieku dalību sistēma par piedalīšanās/ nepiedalīšanās nosacījumiem, tika ņemta vērā informācijas apmaiņas intensitāte (kontakta biežums).

- 317 Tāpat, ievērojot Noteikumu Nr.796 14.punkta nosacījumus, ņem vērā pārkāpuma radītās vai iespējamās **sekas**. Lai gan faktiskās sekas lietā konstatēt nav nepieciešams, lietā konstatētā vienošanās, kuras pamatā bija lietas dalībnieku sistēmiskas darbības ar mērķi panākt, ka citi lietas dalībnieki netraucē uzņēmuma, kurš sūtījis e-pastu, dalību konkrētā iepirkumā, sniedzot konkurējošu piedāvājumus, vai arī radīt iepirkumos mākslīgu konkurenci, iesniedzot “aizsega” piedāvājumu, rezultātā vairākos iepirkumos, kas organizēti profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa tirgū Latvijā iepirkumu jomā tika samazināta konkurence (sacensība) starp minētajā jomā strādājošiem uzņēmumiem, jo lietas dalībnieku saskaņotās darbības ļāva apzināt potenciālo konkurentu rīcību. Nav arī nozīmes tam, ka vienošanās neaptvēra visus iespējamus uzņēmumus, kas varētu piedāvāt savus pakalpojumus profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa tirgū Latvijā, jo vienošanās rezultātā vismaz starp daļu no tirgus dalībniekiem tika panākta savstarpēja sapratne, kas ļāva šiem uzņēmumiem izvairīties no konkurences spiediena, kas pastāv normālas konkurences apstākļos, tādējādi ļaujot brīvāk noteikt gala cenu pasūtītajam. Tā rezultātā vairākos iepirkumos pasūtītajam tika maldīgi radīts priekšstats par konkurences neesamību attiecīgajā iepirkumā vai arī, gadījumos, kad tika iesniegti “aizsega” piedāvājumi, pasūtītājs saņēma iepriekš saskaņotus un konkurenci imitējošus piedāvājumus.
- 318 Visbeidzot, ievērojot Noteikumu Nr.796 14.punkta nosacījumus, ņem vērā katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma.
- 319 Lietā iegūtā informācija liecina, ka SIA “SGS Sistēmas” ir bijusi pārkāpuma iniciators (organizators). SIA “SGS Sistēmas” aktīvas rīcības rezultātā pastāvēja un tika uzturēta sistēma, kuras ietvaros tika panākts, ka citi lietas dalībnieki, gatavojot piedāvājumus, netraucē uzņēmuma, kurš sūtījis e-pastu, dalību konkrētā iepirkumā. Turklāt SIA “SGS Sistēmas” arī veica šīs sistēmas efektīvas darbības uzraudzību – preventīvi disciplinējot citus lietas dalībniekus, kā arī, ja kāds no uzņēmumiem iebilda pret sistēmu vai nepiekrita kādam no sistēmas dalības nosacījumiem, SIA “SGS Sistēmas” veica “brīdināšanas” un “pāraudzināšanas” funkciju, vēršoties pret konkrēto lietas dalībnieku, ko apstiprina konstatētā sarakste, piemēram, Pielikumā norādītie e-pasti Nr.1 – Nr.9, 21.3-21.4, 33.-33.5, 37.-37.3, 39, 86.-86.1, 101.-101.2, 138.-138.2.
- 320 Pārējo lietas dalībnieku, izņemot 324.punktā norādīto, loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, ņemot vērā, ka ikviens no lietas dalībniekiem ir izmantojis sistēmas sniegtās priekšrocības, novērtējot un vērojot sistēmas attīstību un faktisko darbību, aktīvi reaģējot uz saņemtajiem e-pastiem vai vēršoties pie citiem karteļa dalībniekiem ar lūgumu nepiedalīties, rezervējot konkrēto iepirkumu sev. Ar mērķi individualizēt naudas sodu arī attiecībā uz tirgus dalībnieka aktīvo lomu, tiek ņemts vērā, vai aktivitātes līmenis attiecīgajam lietas dalībniekam bijis zems, vidējs vai augsts.
- 321 Visbeidzot [Iesniedzējs] un SIA “3S” loma pārkāpumā vērtējama kā pasīva, ņemot vērā, ka [Iesniedzējs] un SIA “3S” tikai pieņēma zināšanai atsūtīto informāciju un respektēja to, vienlaikus aktīvi nenorobežojoties no pārkāpuma un par to neziņojot.
- 322 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un ievērojot izvērtēto pārkāpuma smagumu, pārkāpuma sekas, lietas dalībnieku lomu pārkāpumā, naudas sods procentos lietas dalībniekiem nosakāms no to pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma šādā apmērā:

Lietas dalībnieks	Par piedalīšanos/ nepiedalīšanos sistēmā un/ vai aizsega piedāvājumiem %	Par lietas dalībnieka lomu sistēmā %	Naudas soda apmērs par pārkāpuma smagumu %
[Iesniedzējs]	2,5	–	<b>2,5</b>
SIA “SGS Sistēmas”	3	1,25	<b>4,25</b>
SIA “Diogens Audio”	3	0,75	<b>3,75</b>
SIA “Kompānija NA”	3	0,5	<b>3,5</b>
SIA “PRO 1 STAGE”	2,5	0,5	<b>3</b>
SIA “AJV grupa”	2,5	0,5	<b>3</b>
SIA “Audio AE”	2,5	0,5	<b>3</b>
SIA “3S”	2	–	<b>2</b>
SIA “SGM”	2	0,25	<b>2,25</b>
SIA “SOLAVI”	2	0,5	<b>2,5</b>

### 8.1.3. Pārkāpuma ilgums

- 323 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1., 19.2. un 19.3.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5%, bet, ja pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem, naudas soda palielinājums nosakāms no 0,5 līdz 1%.
- 324 Nosakot pārkāpuma ilgumu, vērtējams, vai lietas dalībnieku veiktās aizliegtās darbības konkrētajā iepirkumā uzskatāmas par atsevišķu pārkāpumu, vai vienotu pārkāpumu, kuru veido turpināta rīcība.
- 325 Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, lietas dalībnieku aizliegtās darbības vairāk kā vienā iepirkumā, pat, ja iepirkumi notikuši dažādos gados, kvalificējas kā vienots un turpināts pārkāpums. Pārkāpuma vienotais raksturs izriet no aizliegtas vienošanās katra dalībnieka īstenotā mērķa identiskuma (lietas dalībnieku rīcība vērsta uz vienu ekonomisko mērķi, kas kavē, ierobežo vai deformē konkurenci). Tāpat saskaņoto darbību skaitam un intensitātei katrā gadā nav būtiskas nozīmes attiecībā uz pārkāpuma ilgumu, jo šie apstākļi tiek vērtēti, nosakot pārkāpuma smagumu. Līdz ar to nav pamata lietas dalībnieku turpināto rīcību, ko raksturo viens mērķis, vērtēt kā vairākus atsevišķus pārkāpumus.
- 326 Līdz ar to lietas dalībniekiem piemērojams šāds naudas soda apmēra palielinājums procentos:

Lietas dalībnieks	Pārkāpuma ilgums (par piedalīšanos/ nepiedalīšanos)	Pārkāpuma ilgums (par aizsega piedāvājumiem)	Kopējais pārkāpuma ilgums	Naudas soda apmērs par pārkāpuma ilgumu %
[Iesniedzējs]	17.05.2010. – 31.07.2014.	–	> 4 gadi un 2 mēneši	<b>0,4</b>
SIA “SGS Sistēmas”	24.03.2009. – 14.05.2013.	13.10.2011. – 05.12.2014.	> 5 gadi un 8 mēneši	<b>0,6</b>
SIA “Diogens Audio”	24.03.2009. – 31.07.2014.	16.05.2012.	> 5 gadi un 4 mēneši	<b>0,5</b>
SIA “Kompānija NA”	24.03.2009. – 17.04.2013.	08.10.2010. – 22.07.2014.	> 5 gadi un 3 mēneši	<b>0,5</b>
SIA “PRO 1 STAGE”	19.03.2010. – 17.04.2013.	28.03.2013. – 09.09.2013.	> 3 gadi un 5 mēneši	<b>0,3</b>
SIA “AJV grupa”	22.07.2011. – 17.04.2013.	18.09.2012. – 04.10.2013.	> 2 gadi un 2 mēneši	<b>0,2</b>
SIA “Audio AE”	17.05.2010. – 31.07.2014.	08.10.2010.	> 4 gadi un 2 mēneši	<b>0,4</b>



SIA "3S"	07.09.2011. – 17.04.2013.	–	> 1 gads un 7 mēneši	<b>0,2</b>
SIA "SGM"	07.09.2011. – 17.04.2013.	–	> 1 gads un 7 mēneši	<b>0,2</b>
SIA "SOLAVI"	–	13.10.2011. – 05.12.2014.	> 3 gadi un 1 mēnesis	<b>0,3</b>

#### 8.1.4. Naudas soda apmērs, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu

327 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, ņemot vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu, lietas dalībniekiem naudas sods nosakāms šādā apmērā:

Lietas dalībnieks	Neto apgrozījums EUR	Naudas soda apmērs par pārkāpuma smagumu %	Naudas soda apmērs par pārkāpuma ilgumu %	Naudas soda apmērs %, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu	Naudas soda apmērs EUR, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu
[Iesniedzējs]	369 801	2,5	0,4	<b>2,9</b>	<b>10 724</b>
SIA "SGS Sistēmas"	955 511	4,25	0,6	<b>4,85</b>	<b>46 342</b>
SIA "Diogens Audio"	339 531	3,75	0,5	<b>4,25</b>	<b>14 430</b>
SIA "Kompānija NA"	4 648 269	3,5	0,5	<b>4</b>	<b>185 931</b>
SIA "PRO 1 STAGE"	1 220 705	3	0,3	<b>3,3</b>	<b>40 283</b>
SIA "AJV grupa"	312 349	3	0,2	<b>3,2</b>	<b>9 995</b>
SIA "Audio AE"	1 079 885	3	0,4	<b>3,4</b>	<b>36 716</b>
SIA "3S"	579 498	2	0,2	<b>2,2</b>	<b>12 749</b>
SIA "SGM"	364 588	2,25	0,2	<b>2,45</b>	<b>8 932</b>
SIA "SOLAVI"	806 972	2,5	0,3	<b>2,8</b>	<b>22 595</b>

#### 8.1.5. Pastiprinošie/ mīkstinošie apstākļi

- 328 Izvērtējot Lietas materiālus, nav konstatējami Noteikumu Nr.796 21.punktā minētie atbildību pastiprinošie un 23.punktā minētie mīkstinošie apstākļi. Vienlaicīgi Noteikumu Nr.796 23.punkts neizslēdz iespēju KP konstatēt citus atbildību mīkstinošus apstākļus.
- 329 SIA "Diogens audio" valdes priekšsēdētājs, sniedzot viedokli, lūdza KP ņemt vērā paskaidrojumu sniegšanu pēc paša iniciatīvas izmeklēšanas procesa laikā – brīdī, kad KP informēja SIA "Diogens audio" par lietas ierosināšanu, tādējādi sadarbojoties ar KP, kā arī to, ka KL panta par aizliegtas vienošanās pārkāpumu skaidrojumu uzņēmums ņems vērā tālākajā darba procesā. Izvērtējot SIA "Diogens audio" sadarbības apjomu, KP uzskata par pamatotu samazināt SIA "Diogens audio" noteikto sodu par 5%, ņemot vērā, ka SIA "Diogens audio" sadarbība, sniedzot pēc savas iniciatīvas informāciju izmeklēšanas laikā lietā, pārsniedz tai ar KL uzlikto pienākumu.
- 330 SIA "SOLAVI" apliecinājusi, ka ir sapratusi izdarīto KL pārkāpumu un apņemas šādus pārkāpumus turpmāk nepieļaut, ir veikusi aktīvas darbības, lai to nodrošinātu. Šim nolūkam SIA „SOLAVI” uzņēmumā veikusi pārrunas ar darbiniekiem par pārkāpuma būtību un pareizajiem rīcības modeļiem tirgū, kurā darbojas SIA „SOLAVI”, lai izslēgtu KL pārkāpumus nākotnē. SIA „SOLAVI” ir izstrādājusi vadlīnijas saviem darbiniekiem konkurences tiesību normu ievērošanai un ar tām iepazīstinājusi savus darbiniekus. Minētos dokumentus

SIA "SOLAVI" arī iesniegusi KP.

- 331 Izvērtējot minēto, KP uzskata par pamatotu samazināt SIA "SOLAVI" noteikto sodu par 5%, ņemot vērā, ka SIA "SOLAVI" pēc savas iniciatīvas un pirms lēmuma pieņemšanas ir veikusi pasākumus, lai novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē.
- 332 Attiecībā uz pārējo lietas dalībnieku pārstāvju sniegto informāciju, kuru tie snieguši pēc Paziņojuma nosūtīšana, KP uzskata, ka izrādītā iniciatīva nav vērtējama Noteikumu Nr.796 23.1.3.apakšpunkta kontekstā, jo šāda sadarbība neatviegloja izmeklēšanas veikšanu lietā.
- 333 Papildus vairāki lietas dalībnieki atsaukušies uz Noteikumu nr.796 23.2.apakšpunktā ietverto regulējumu. Proti, SIA "SGS Sistēmas" informējusi KP, ka ienākumi no dalības publiskajos iepirkumos atbilst 15,27% no kopējā 2016. finanšu gada apgrozījuma, kā arī, ka iepriekšējos finanšu gados lielāko daļu apgrozījuma veido ienākumi, kas nav saistīti ar dalību publiskajos iepirkumos.
- 334 SIA „Kompānija NA” norāda, ka tās apgrozījums no darījumiem, kas iekļaujas lietā profesionālo video, gaismas, skaņu iekārtu un skatuves aprīkojuma izplatīšanas un servisa tirgū Latvijā iepirkumu jomā pret tās kopējo bruto apgrozījumu periodā no 2009.gada līdz 2015.gadam (izņemot 2012.gadu) ir ievērojami mazāks par 10%, t.sk.:

Gads	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Procenti	4,83	2,45	6,58	11,87	1,39	1,91	6

- 335 SIA „Kompānija NA” arī norāda, ka tirgū, kurā tiek konstatēts pārkāpums, tās apgrozījums ir tikai EUR 271 551,32 jeb 6% no tās 2015.gada neto apgrozījuma – EUR 4 648 269, līdz ar to ir piemērojams Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunkts. SIA „Kompānija NA” norāda, ka tās 2015.gada neto apgrozījumu veidoja ieņēmumi no dažādiem avotiem, t.sk. ieņēmumi no aparātūras nomas Latvijā, Eiropas Savienībā (turpmāk – ES), ražošanas ieņēmumi Latvijā, ES un 3.valstīs, preču pārdošanas ieņēmumi Latvijā, ES un 3.valstīs, un citi ieņēmumi. Saistībā ar minēto SIA „Kompānija NA” iesniegusi tās grāmatvedības dokumentu kopijas.
- 336 SIA „PRO 1 STAGE” norāda, ka tās ieņēmumi no uzvarētiem konkursiem un no uzņēmējdarbības vispār pamatā sastāv no tehnikas nomas un video filmēšanas pakalpojumiem, kas vispār nav pieminēti sarakstē. Visi SIA „PRO 1 STAGE” ieņēmumi no iepirkumiem *euro* par lietā norādīto periodu procentos no kopējā apgrozījuma *euro* izsakāmi šādi:

Gads	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Procenti (%)	0	0	0	3,99	5,03	11,82

- 337 Izvērtējot SIA "SGS Sistēmas", SIA "Kompānija NA" un SIA "PRO 1 STAGE" iebildumus, kas saistīti ar to ienākumiem un apgrozījumu no iepirkumiem, norādāms, ka atbilstoši Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktam KP kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Vienlaikus, ievērojot lietā konstatēto pārkāpumu jomu un izpausmi (iepirkumi), KP nesaskata iespēju piemērot Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktu. Šāda konkurences tiesību pārkāpuma gadījumā naudas soda aprēķināšana ievērojot apgrozījuma daļu, kas saistāma ar konkrēto tirgu, būtu neadekvāta, jo ne vienmēr pretendentu prettiesiskās darbības rezultējas ieņēmumos katrā konkursā<sup>67</sup>.
- 338 SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka, lai arī SIA „SGS Sistēmas” neatzīst pārkāpuma esamību, tas neatbrīvo KP konstatēt atbildību mīkstinošus apstākļus. SIA „SGS Sistēmas” norāda, ka tā pārtraukusi pārkāpumu vēl pirms lietas uzsākšanas, kā arī vienmēr sadarbojusies un sniegusi KP visas nepieciešamās ziņas.

<sup>67</sup> AT 28.12.2015. rīcības sēdes lēmums lietā SKA-1357/2015, *Vidzemes energoceltnieks u.c.*, 15.punkts

- 339 KP norāda, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu SIA „SGS Sistēmas” minēto. Turklāt par atbildību mīkstinošu apstākli nav uzskatāms tas, ka tirgus dalībnieks ir sniedzis tikai tādu informāciju, kuru KP izpētes lietas gaitā ir pieprasījusi sniegt un kuras sniegšana ir tirgus dalībnieka pienākums<sup>68</sup>.

### 8.1.6. Galīgais naudas soda aprēķins

- 340 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 17.punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus. Galīgais naudas soda apmērs nosakāms, ievērojot lēmuma 29.5.apakšpunktā piemēroto naudas soda samazinājumu SIA “Diogens audio” un SIA “SOLAVI”.
- 341 Līdz ar to galīgais naudas soda apmērs lietas dalībniekiem nosakāms šādā apmērā:

Lietas dalībnieks	Naudas soda apmērs EUR, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu	Naudas soda apmēra samazinājums	Galīgais naudas soda apmērs EUR, izņemot 29.7. un 29.8.punktus
[Iesniedzējs]	10 724	-	<b>10 724</b>
SIA “SGS Sistēmas”	46 342	-	<b>46 342</b>
SIA “Diogens Audio”	14 430	5%	<b>13 709</b>
SIA “Kompānija NA”	185 931	-	<b>185 931</b>
SIA “PRO 1 STAGE”	40 283	-	<b>40 283</b>
SIA “AJV grupa”	9 995	-	<b>9 995</b>
SIA “Audio AE”	36 716	-	<b>36 716</b>
SIA “3S”	12 749	-	<b>12 749</b>
SIA “SGM”	8 932	-	<b>8 932</b>
SIA “SOLAVI”	22 595	5%	<b>21 465</b>

### 8.2. Naudas soda samazinājums saskaņā ar izlīguma piedāvājumu

- 342 SIA “AUDIO AE” norāda, ka ir gatava noslēgt izlīgumu, ja Lietā Nr.p/15/7.4./10 tai uzliktais naudas sods būs līdz 0,5% no SIA “AUDIO AE” 2016.gada apgrozījuma.
- 343 KP norāda, ka atbilstoši Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktam, ņemot vērā pārkāpuma smaguma pakāpi, naudas soda apmērs nosakāms no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Savukārt, ņemot vērā, ka SIA “AUDIO AE” nav piekritusi izlīguma slēgšanai atbilstoši KP piedāvātajiem noteikumiem, KP nesaskata iespēju slēgt izlīgumu ar SIA „AUDIO AE”.
- 344 Izvērtējot SIA “SGM” iesniegto Izlīguma piedāvājumu, KP konstatē, ka SIA “SGM” piekrīt 10.02.2017. Paziņojumā Nr.5-3/176 konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridiskajam novērtējumam, pilnībā atzīst savu dalību KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumā. KP uzskata, ka, slēdzot izlīgumu, tiks sasniegts mērķis – izlīguma rezultātā tiks izbeigts tiesiskais strīds starp KP un SIA “SGM”, jo SIA “SGM” ir apņēmusies nepārsūdzēt KP lēmumu, ciktāl tas attiecas uz 10.02.2017. Paziņojumā Nr.5-3/176 konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridisko novērtējumu lietā Nr.p/15/7.4./10, ja naudas sods tiek samazināts par 10%. Ņemot vērā minēto, KP samazina SIA “SGM” aprēķināto naudas sodu EUR 8932 par 10%, galīgo naudas sodu nosakot EUR 8039.
- 345 Izvērtējot SIA „SOLAVI” iesniegto Izlīguma piedāvājumu, KP konstatē, ka SIA „SOLAVI” piekrīt 10.02.2017. Paziņojumā Nr.5-3/175 konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridiskajam novērtējumam, pilnībā atzīst savu dalību KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumā. KP uzskata, ka, slēdzot izlīgumu, tiks sasniegts mērķis – izlīguma rezultātā tiks izbeigts tiesiskais strīds starp KP un SIA „SOLAVI”, jo SIA „SOLAVI” ir apņēmusies nepārsūdzēt KP lēmumu, ciktāl tas attiecas uz 10.02.2017. Paziņojumā Nr.5-3/175

<sup>68</sup> AA 02.09.2015. spriedums lietā Nr.A43017613, *Latvijas Gāze*, 18.punkts

konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridisko novērtējumu lietā Nr.p/15/7.4./10, ja naudas sods tiek samazināts par 10%. Ņemot vērā minēto, KP samazina SIA „SOLAVI” aprēķināto naudas sodu EUR 21 465 par 10%, galīgo naudas sodu nosakot EUR 19 319.

### 8.3. Iecietības programma

- 346 [Iesniedzējs] iesniedza Pieteikumu, pamatojoties uz Noteikumu Nr.796 27.2.apakšpunktu (pieteikums par atbrīvojumu no naudas soda). KP ir pieņēmusi [Iesniedzējs] Pieteikumu.
- 347 Ņemot vērā, ka [Iesniedzējs] ir izpildījusi un atbilst Noteikumu Nr.796 31.punkta nosacījumiem, t.sk. lietas izmeklēšanas gaitā arī aktīvi sadarbojoties ar KP, [Iesniedzējs] tiek piemērots pilns atbrīvojums no naudas soda.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3. un 4.punktu, 11.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo, trešo un sesto daļu, 12<sup>1</sup>.panta pirmo, otro un ceturto daļu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 80.panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 8., 13., 14.<sup>1</sup>, 63.<sup>1</sup> un 66.panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17.punktu, 18.4.apakšpunktu, 19.punktu, 23.1.apakšpunktu, 31.un 45.punktu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “SGS Sistēmas”, SIA “Diogens Audio”, SIA “Kompānija NA”, SIA “PRO 1 STAGE”, SIA “AJV grupa”, SIA “Audio AE”, SIA “3S”, SIA “SGM”, [Iesniedzējs] un SIA “SOLAVI” darbībās.
2. Uzlikt SIA “SGS Sistēmas” EUR 46 342 apmērā.
3. Uzlikt SIA “Diogens Audio” EUR 13 709 apmērā.
4. Uzlikt SIA “Kompānija NA” EUR 185 931 apmērā.
5. Uzlikt SIA “PRO 1 STAGE” EUR 40 283 apmērā.
6. Uzlikt SIA “AJV grupa” EUR 9 995 apmērā.
7. Uzlikt SIA “Audio AE” EUR 36 716 apmērā.
8. Uzlikt SIA “3S” EUR 12 749 apmērā.
9. Uzlikt SIA “SGM” EUR 8 039 apmērā.
10. Uzlikt SIA “SOLAVI” EUR 19 319 apmērā.
11. [Iesniedzējs] pilnībā atbrīvot no naudas soda.
12. Izbeigt lietas izpēti daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Audiosonic” darbībās.
13. Uzlikt par pienākumu šī lēmuma nolemjošās daļas 2.-10.punktā norādītajiem lietas dalībniekiem naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts

budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Pielikumā: Elektroniskā pasta sarakste uz 32 lp.

Priekšsēdētāja p.i.

J.Račko