



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

## L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-33

(Prot. Nr. 32, 2. §)

2015.gada 14.jūlijā

### Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.1511/14/7.4.15./6

***Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Oga G”, SIA “Amils”, SIA “RT Kadiķi”, SIA “AN Priede”, SIA “Consultation Office”, SIA “Riveros”, SIA “Eko burkāns”, SIA “Roluks”, IK “LUUX”, SIA “LK Forest” un SIA “Davos” darbībās***

### SATURA RĀDĪTĀJS

I	LIETAS BŪTĪBA .....	2
II	LIETAS DALĪBNIKĒKI .....	3
III	ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ .....	4
1.	KP PROCESUĀLĀS DARBĪBAS .....	4
2.	LIETĀ IZMANTOTIE PIERĀDĪJUMI.....	5
IV	LIETAS APRAKSTS UN NOVĒRTĒJUMS .....	5
3.	SĀKOTNĒJĀ INFORMĀCIJA .....	5
4.	PRETENDENTU GRUPA NR.1.....	7
4.1.	SIA “Oga G” un SIA “Amils” pieteikumu analīze .....	7
4.2.	SIA “Oga G” pārstāves un SIA “Amils” grāmatvedes N.M. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā .....	8
5.	PRETENDENTU GRUPA NR.2.....	8
5.1.	SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” pieteikumu analīze.....	8
5.2.	Apmeklējuma laikā iegūtā informācija.....	9
5.2.1.	SIA “AN Priede” valdes locekļa Z.M. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā .....	9
5.2.2.	SIA “RT Kadiķi” valdes locekles R.M. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā .....	10
5.2.3.	SIA “RT Kadiķi” un SIA “AN Priede” apmeklējuma laikā no SIA “RT Kadiķi” datora iegūtā informācija .....	10

6.	PRETENDENTU GRUPA NR.3.....	10
6.1.	SIA "Eko burkāns", SIA "Davos", SIA "Riveros" un SIA "Consultation Office" pieteikumu analīze.....	10
6.2.	Apmeklējuma laikā iegūtā informācija.....	12
6.2.1.	SIA "Eko burkāns" valdes locekļa Z.Z. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā .....	12
6.2.2.	Apmeklējuma laikā no e-pasta raibaisaris@inbox.lv izdrukātā informācija .....	12
6.3.	Pieteikumi par naudas soda samazinājumu .....	13
7.	PRETENDENTU GRUPA NR.4.....	13
7.1.	SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" pieteikumu analīze .....	13
7.2.	No tirgus dalībnieku pārstāvjiem, t.sk. apmeklējuma laikā, iegūtā informācija ..	14
7.2.1.	IK "LUUX" darbinieku sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. izmeklēšanas darbību protokolā.....	14
7.2.2.	SIA "Roluks" valdes priekšsēdētāja J.S. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā .....	15
7.2.3.	SIA "Roluks", IK "LUUX" un SIA "LK Forest" pārstāvja R.M. sniegtie paskaidrojumi 30.10.2014. sarunu protokolā .....	15
7.2.4.	IK "LUUX" 12.02.2015. sniegtā informācija.....	16
8.	NORMATĪVO AKTU PIEMĒROŠANA UN JUDIKATŪRA .....	16
9.	VIENOŠANĀS IZVĒRTĒJUMS UN SECINĀJUMI LIETĀ .....	18
9.1.	Pretendentu grupa Nr.1 (SIA "Oga G" un SIA "Amils").....	18
9.2.	Pretendentu grupa Nr.2 (SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede") .....	19
9.2.1.	SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede" darbību izvērtējums .....	19
9.2.2.	SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede" sniegtais viedoklis un tā izvērtējums ..	20
9.3.	Pretendentu grupa Nr.3 (SIA "Eko burkāns", SIA "Davos", SIA "Riveros" un SIA "Consultation Office") .....	23
9.3.1.	SIA "Davos", SIA "Consultation Office", SIA "Eko burkāns" un SIA "Riveros" viedoklis .....	24
9.4.	Pretendentu grupa Nr.4 (SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX").....	25
9.4.1.	SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" darbību izvērtējums.....	25
9.4.2.	SIA "Roluks" viedoklis un tā izvērtējums.....	25
V	ATBILDĪBA.....	27
11.	NAUDAS SODA PIEMĒROŠANAS VISPĀRĒJAIS PAMATS .....	27
12.	PĀRKĀPUMA SMAGUMS .....	28
13.	PĀRKĀPUMA ILGUMS .....	28
14.	ATBILDĪBU PASTIPRINOŠIE / MĪKSTINOŠIE APSTĀKĻI.....	29
15.	KOPĒJAIS NAUDAS SODA APMĒRS .....	29
16.	PIETEIKUMI PAR NAUDAS SODA SAMAZINĀJUMU .....	30

## I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Izpētes lietas ietvaros Konkurences padome (turpmāk - KP) pārbaudīja, vai SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", IK "LUUX", SIA "LK Forest" un SIA "Davos" darbībās ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk - KL) 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās

aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, piedaloties AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) izsludinātajā iepirkumā.

## II LIETAS DALĪBNIEKI

- 2 **SIA “Amils”** - Latvijas komercreģistrā reģistrēta 15.04.2014. (vienotais reģ. Nr.41503068078), juridiskā adrese – Ezera iela 16-36, Krāslava, Krāslavas novads. Valdes loceklis: N.H.
- 3 **SIA “Oga G”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 13.01.2000. (vienotais reģ. Nr.41503023896), juridiskā adrese – Skaista, Skaistas pagasts, Krāslavas novads. Valdes locekle: N.M., valdes priekšsēdētājs: N.H.
- 4 **SIA “RT Kadiķi”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 14.08.2013. (vienotais reģ. Nr.45403037824), juridiskā adrese – “Kadiķi”, Daudzeva, Daudzevas pagasts, Jaunjelgavas novads. Valdes locekle: R.M.
- 5 **SIA “AN Priede”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 17.04.2012. (vienotais reģ. Nr.45403033273), juridiskā adrese – “Kadiķi”, Daudzeva, Daudzevas pagasts, Jaunjelgavas novads. Valdes loceklis: Z.M.
- 6 **SIA “Consultation Office”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 11.04.2006. (vienotais reģ. Nr.45403016930), juridiskā adrese – Kosmonautu iela 13-27, Varakļāni, Varakļānu novads. Valdes loceklis: Z.L.
- 7 **SIA “Riveros”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 11.04.2006. (vienotais reģ. Nr.45403016945), juridiskā adrese – Kosmonautu iela 13-27, Varakļāni, Varakļānu novads. Valdes locekle: K.C.
- 8 **SIA “Eko burkāns”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 09.09.2009. (vienotais reģ. Nr.45403024124), juridiskā adrese – Kosmonautu iela 13-27, Varakļāni, Varakļānu novads. Valdes loceklis: Z.Z.
- 9 **SIA “Davos”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 20.02.2013. (vienotais reģ. Nr.45403036212), juridiskā adrese – “Tornis”, Varakļānu pagasts, Varakļānu novads. Valdes priekšsēdētājs: Z.Z., valdes loceklis: M.C.
- 10 **SIA “LK Forest”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 06.12.2011. (vienotais reģ. Nr.41203042455), juridiskā adrese – Smilgu iela 3, Dundaga, Dundagas pagasts, Dundagas novads. Valdes loceklis: J.S., valdes priekšsēdētājs: R.M.
- 11 **IK “LUUX”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēts 14.09.2006. (vienotais reģ. Nr.41202023048), juridiskā adrese – Skolas iela 1-8, Dundaga, Dundagas pagasts, Dundagas novads, faktiskā adrese (saskaņā ar informāciju [www.luux.lv](http://www.luux.lv)) – Talsu iela 17, Dundaga, Dundagas pagasts, Dundagas novads. Individuālais komersants: R.M.
- 12 **SIA “Roluks”** – Latvijas komercreģistrā reģistrēta 03.06.2009. (vienotais reģ. Nr.41203034937), juridiskā adrese – Brīvības iela 2-13, Dundaga, Dundagas pagasts, Dundagas novads. Valdes priekšsēdētājs: J.S., valdes locekļi: V.L., V.S., R.M.

- 13 Atbilstoši KL 1.panta 9.punktam, SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", IK "LUUX", SIA "LK Forest" un SIA "Davos" iepirkuma dokumentu iesniegšanas laikā bija uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem. Turklāt minētie tirgus dalībnieki sniedz mežistrādes pakalpojumus Latvijas teritorijā un bija uzskatāmi par savstarpējiem konkurentiem, tajā skaitā LVM izsludinātā iepirkuma ietvaros. Konkrētā tirgus robežas no ģeogrāfiskā un preču aspekta netiek sīkāk noteiktas, un precīza konkrētā tirgus definīcija tiek atstāta atvērta šīs lietas izskatīšanā, jo horizontālo karteļu vienošanos lietās konkrētā tirgus noteikšana ir nepieciešama vienīgi, lai noteiktu, vai tirgus dalībnieki ir savstarpēji uzskatāmi par konkurentiem<sup>1</sup>. Turklāt lietas ietvaros nav iegūti pierādījumi, kas radītu šaubas par to, ka visi lietas dalībnieki darbojas vienā konkrētajā tirgū.

### III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

#### 1. KP procesuālās darbības

- 14 Pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, KP 14.08.2014. ierosināja lietu Nr.1511/14/7.4.15/6 *Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", IK "LUUX" un SIA "LK Forest" darbībās* saistībā ar saņemto informāciju no LVM.
- 15 Pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 2.punktu, KP 09.10.2014. ierosināja lietu par KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Davos" darbībās un nolēma pievienot lietai Nr.1511/14/7.4.15/6 *Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", IK "LUUX" un SIA "LK Forest" darbībās*, piešķirot apvienotajai lietai numuru 1511/14/7.4.15/6 ar nosaukumu *Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", IK "LUUX", SIA "LK Forest" un SIA "Davos" darbībās*.
- 16 KP amatpersonas 28.10.2014., pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 22.10.2014. lēmumu Nr.3-12/0185/1-2014.g. un 27.10.2014. lēmumu Nr.3-12/0195/1-2014.g., veica KL 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās procesuālās darbības pie SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", IK "LUUX", SIA "LK Forest" un SIA "Davos" (turpmāk – apmeklējums).
- 17 Lietas izpētes gaitā tika pieprasīta papildu informācija no Valsts ieņēmumu dienesta, Ceļu satiksmes drošības direkcijas, LVM un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes.
- 18 KP saņēma paskaidrojumus no SIA "LK Forest", SIA "Roluks" un IK "LUUX" pārstāvja R.M. KP saņēma viedokli par lietā esošajiem materiāliem no SIA "AN Priede", SIA "RT Kadiķi", SIA "Roluks", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Davos" un SIA "Eko burkāns".

<sup>1</sup> AT 29.04.2011. spriedums lietā SKA-100/2011, *Aizputes ceļinieks u.c.*, 23.punkts.

## 2. Lietā izmantotie pierādījumi

- 19 Galvenie pierādījumi lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:
- LVM izsludinātā iepirkuma materiāli;
  - apmeklējuma laikā iegūtā informācija no procesa dalībniekiem;
  - procesa dalībnieku amatpersonu sniegtie paskaidrojumi.

## IV LIETAS APRAKSTS UN NOVĒRTĒJUMS

### 3. Sākotnējā informācija

- 20 Saskaņā ar LVM sniegto informāciju 10.04.2014. tika izsludināts iepirkums “Mežistrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot bojātu koku cirtes, 2014.-2017.gadā” (id. Nr. AS LVM MS RP\_2014\_126\_). Iepirkuma priekšmets ir mežistrādes pakalpojumu sniegšana pasūtītājam, bet konkrēti – kokmateriālu sagatavošana bojātu koku cirtēs un kokmateriālu pievešana līdz ceļam atbilstoši tehniskajai specifikācijai un iepirkuma līguma projektam.
- 21 Iepirkuma nolikums paredzēja pretendentiem izvēlēties slēgt iepirkuma līgumu, kuru līgumcenas tika noteiktas iepirkuma ietvaros, un/vai vispārīgo vienošanos, kuras līgumcenas tiks iesniegtas, kad LVM būs radusies nepieciešamība pēc konkrētā pakalpojuma. Saskaņā ar iepirkuma nolikumu vispārīgās vienošanās apjoms netika dalīts daļās, bet iepirkuma līgumu apjoms, ievērojot ģeogrāfisko izvietojumu, tika sadalīts šādās iepirkuma daļās:

Tabula Nr.1

### LVM iepirkuma daļas

Nr.p.k.	Iepirkuma daļas nosaukums	Iepirkuma līgumu pamata apjoms (m <sup>3</sup> )
1.	Austrumvidzeme	150 000
2.	Dienvidkurzeme	150 000
3.	Dienvidlatgale	150 000
4.	Rietumvidzeme	150 000
5.	Vidusdaugava	150 000
6.	Zemgale	150 000
7.	Ziemeļkurzeme	150 000
8.	Ziemeļlatgale	150 000
	<b>Kopā</b>	<b>1 200 000</b>

Avots: LVM iepirkuma nolikums

- 22 Pretendējot uz iepirkuma līguma slēgšanu, katrs pretendents pēc savas izvēles varēja pretendēt uz vienu vai vairākām iepirkuma daļām, par katru no tām iesniedzot attiecīgu finanšu piedāvājumu. Finanšu piedāvājumā iepirkuma daļas, uz kurām pretendē, bija jānorāda prioritārā secībā. Ar mērķi samazināt pasūtītāja risku, pretendenti varēja pretendēt uz tiesībām slēgt iepirkuma līgumus ar kopējo gada pamata apjomu ne vairāk kā 36 000 m<sup>3</sup>. Nolikums arī noteica, ka katram pretendētājam ir tiesības iesniegt tikai vienu finanšu piedāvājumu attiecīgajai iepirkuma daļai.

- 23 LVM saņēma pieteikumus iepirkumam kopumā no 79 pretendentiem. Vairāku pretendentu pieteikumos konstatētas savstarpējas līdzības, kas liecināja par KL 11.pantā minēto aizliegtu vienošanos. Minētos pretendētus skat. tabulā Nr.2.

Tabula Nr.2

## Pretendentu piedāvājumi

Nr. *	Pretendents (piedāvātais darbu apjoms m <sup>3</sup> )	Iepirkuma daļa, uz kuru pretendēja	Vispārīgā vienošanās (VV), ja uz to pretendēja	Prio- ritāte	Piedā- vātais darbu apjoms m <sup>3</sup> /gadā	Piedāvātā vidējā svērtā cena par kokmateriālu sagatavošanu un pievešanu EUR/m <sup>3</sup> bojātu koku cirtēs	Iepirkuma rezultāti (kopējā maksimālā līgumcena EUR, par kādu noslēgts līgums) vai VV
1.	SIA "Oga G"	Dienvidlatgale	VV	1	13 200	14,78	965 844
	SIA "Amils"	Dienvidlatgale	VV	1	10 800	14,88	795 582
2.	SIA "RT Kadiķi"	Vidusdaugava Dienvidlatgale	VV	1	18 000	15,53	1 383 480
				2		17,97	-
	SIA "AN Priede"	Vidusdaugava Dienvidlatgale	VV	1	16 800	17,37	VV
				2		18,88	
3.	SIA "Roluks"	Ziemeļkurzeme Dienvidkurzeme Zemgale	VV	1	36 000	14,47	2 579 040
				2		16,27	-
				3		17,68	-
	SIA "LK Forest"	Ziemeļkurzeme Dienvidkurzeme Zemgale	VV	1	36 000	14,82	146 700
				2		14,85	2 323 548
				3		17,77	-
IK "LUUX"	-	VV	-	-	-	VV	
4.	SIA "Consultation Office"	Ziemeļlatgale Dienvidlatgale	VV	1	12 000	16,95	VV
				2		17,95	
	SIA "Riveros"	Rietumvidzeme Austrumvidzeme	VV	1	12 000	18,80	VV
				2		20,50	
	SIA "Eko burkāns"	Dienvidlatgale Ziemeļlatgale	VV	1	12 000	17,98	VV
2				18,39			
SIA "Davos"	Rietumvidzeme Vidusdaugava	VV	1	12 000	17,90	VV	
				2		19,87	

\* pretendentu grupas numurs, kuras ietvaros, iespējams, notikusi vienošanās

Avots: LVM iesniegums

#### 4. Pretendentu grupa Nr.1

##### 4.1. SIA "Oga G" un SIA "Amils" pieteikumu analīze

- 24 Izvērtējot tabulā Nr.2 minēto pretendentu piedāvājumus LVM iepirkumam un citu lietā esošo informāciju, secināms, ka SIA "Amils" un SIA "Oga G" piedāvājumos atrodamas vairākas līdzības un citas pazīmes, kas liecina par KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Tās norādītas tabulā Nr.3.

Tabula Nr.3

#### Līdzības un citas kopīgas pazīmes SIA "Oga G" un SIA "Amils" pieteikumos

1.	Teksts uz aploksnēm, kuros ievietoti piedāvājumi, noformēts identiski, vizuāli līdzīgā rokrakstā.
2.	Viena un tā pati persona (spriežot pēc paraksta – N.H.) iesniegusi piedāvājumus LVM un parakstījusies reģistrācijas lapā. Pieteikumi iesniegti reizē 29.04.2014.(SIA "Amils" plkst.10.52 un SIA "Oga G" plkst.10.53).
3.	Satura rādītājos ir identiskas kļūdas šādos ierakstos: "1. Pieteikums ( 3.pielikums)" – kļūda: atstarpe starp iekavu un ciparu "3" "2. LRUR Lēmums" – kļūda: izlaista atstarpe starp LR un UR
4.	Abi piedāvājumi cauraukloti ar vienādas krāsas auklu.
5.	Identisks informācijas par pretendentu izvietojums 2.lapā abiem piedāvājumiem
6.	Piedāvājumos norādīta viena un tā pati faktiskā adrese: Ezera iela 16-36, Krāslava, Krāslavas novads, LV-5601
7.	Piedāvājumos norādīts viens un tas pats fiksētā tālruna un faksa numurs, kā arī e-pasta adrese: tālrunis un fakss 65622492, e-pasta adrese [lietotārvārds]@inbox.lv
8.	Abi pretendenti pieteikušies tikai uz vienu iepirkuma daļu "Dienvidlatgales", nosakot tai prioritāti Nr.1.
9.	SIA "Oga G" piedāvājumā vidējā svērtā cena kokmateriālu sagatavošanas un pievešanas pakalpojumam ir EUR 14,78, bet SIA "Amils" – EUR 14,88. Tādējādi starpība ir tieši EUR 0,10.
10.	Abos piedāvājumos ir norādīts viens un tas pats darba aizsardzības speciālists.
11.	SIA "Amils" piedāvājumam pievienotas divas kopijas no traktortehnikas vai tās piekabes reģistrācijas apliecībām, kurās kā traktora piekabes un traktora turētājs norādīta SIA "Oga G". Tāpat pievienota kopija no atbilstības apliecinājuma par traktora Belarus-952 papildus aprīkojuma atbilstību meža darbiem, kas izsniegta SIA "Oga G", un traktora un tā piekabes nomas līgums starp SIA "Oga G" un SIA "Amils".
12.	Piedāvājumos esošie rokraksta teksti (kopiju apliecinājumi, parakstu atšifrējumi u.c.) rakstīti ar vizuāli līdzīgu rokrakstu.
13.	Abos piedāvājumos pretendenta nosaukums seko satura rādītājam atšķirībā no pārējiem KP rīcībā esošajiem pieteikumiem.
14.	SIA "Amils" un SIA "Oga G" iesniegtie CD (pielikumā pieteikumiem) ir vizuāli līdzīgi. SIA "Amils" un SIA "Oga G" tehnisko piedāvājumu CD formātā rekvizītos redzams, ka abi piedāvājumi ir pēdējo reizi modificēti vienā datorā: <i>Last modified by N.</i>

Avots: SIA "Oga G" un SIA "Amils" pieteikumi

#### 4.2. SIA "Oga G" pārstāves un SIA "Amils" grāmatvedes N.M. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā

- 25 SIA "Amils" tika dibināta ar mērķi piedalīties LVM konkursā, kas jau bija izsludināts. SIA "Amils" nodibināja N.M. kopā ar I.U. SIA "Amils" tika dibināta, jo N.M. pati vēlējās pelnīt neatkarīgi no SIA "Oga G", kas ir atsevišķs uzņēmums, kurā noteicējs ir N.H. N.M. uzskatīja, ka, būdama grāmatvede, kopā ar I.U. spēs nodrošināt veiksmīgu SIA "Amils" darbību. Par konkursu N.M. informēja SIA "Oga G" direktors N.H. N.M. ir SIA "Oga G" grāmatvede, bet N.H. ir direktors. N.H. ir N.M. dēls.
- 26 SIA "Amils" pieteicās uz darbu apjomu 10 800m<sup>3</sup> un SIA "Oga G" uz 13 200m<sup>3</sup>, jo saskaņā ar nolikumu lielākam apjomam bija nepieciešams vairāk tehnikas un darbaspēka. SIA "Oga G" bija savi darbinieki un tehnika, bet SIA "Amils" citi darbinieki, turklāt SIA "Amils" no SIA "Oga G" nomā traktortehniku. SIA "Oga G" piedalījās konkursā ar tiem darbiniekiem, kas bija pieņemti darbā jau sen, un piedāvātais darba apjoms m<sup>3</sup> tika rēķināts, ievērojot darbinieku skaitu.
- 27 SIA "Amils" pieteikumu konkursam gatavoja un piedāvātās cenas aprēķināja un noteica grāmatvede N.M., I.U. nebija kompetents noteikt cenas. N.M. lika cenu pēc intuīcijas, bet tā, lai paliktu kaut neliela peļņa. Tā kā konkurss bija uz trim gadiem, pietika ar nelielu peļņu. SIA "Oga G" piedāvātās cenas noteica N.H., taču tās rēķināja kopā ar grāmatvedi N.M., SIA "Oga G" pieteikumu arī gatavoja N.H. kopā ar N.M. SIA "Oga G" un SIA "Amils" piedāvājumus elektroniski (t.sk. finanšu piedāvājumus) sagatavoja N.M. (Protokola piezīmēs N.M. norādījusi: *"SIA "Oga G" visus pieteikuma dokumentus gatavoja N.M. (grāmatvede). Finanšu piedāvājumu gatavoja N.H., SIA "Oga G" valdes priekšsēdētājs N.M. datorā Ezera ielā 16-36, Krāslava, N.M. tikai noformēja tālāk šo dokumentu (finanšu piedāvājumu) konkursam."*). SIA "Amils" cena 14,88 EUR/m<sup>3</sup> un SIA "Oga G" cena 14,78 EUR/m<sup>3</sup> tika tādas noteiktas, lai nebūtu lielas starpības starp tām, un 10 centu starpība vienkārši tāda sanāca.
- 28 SIA "Amils" un SIA "Oga G" pieteicās uz iepirkuma līguma slēgšanu Dienvidlatgales reģionā, jo šis reģions sanāk ģeogrāfiski tuvāk. SIA "Amils" un SIA "Oga G" pieteicās arī uz vispārīgo vienošanos, bet līgumus par vispārīgo vienošanos ar LVM nenoslēdza, jo netika piedāvāts tāds noslēgt. SIA "Amils" veic tikai mežistrādes darbus vienīgi konkrētā konkursa ietvaros.
- 29 SIA "Amils" daļas 14.07.2014. pārgāja N.H. īpašumā no I.U., jo I.U. strādā un nedēļām ilgi nebija mājās, bet uzņēmumam ir vajadzīga paraksttiesīga amatpersona ikdienā birojā. SIA "Amils" daļas N.H. tika pārdotas.
- 30 Apmeklējuma laikā no N.M. darbavietā esošā datora tika izdrukāti SIA "Amils" un SIA "Oga G" pieteikumi LVM izsludinātajam konkursam Nr.AS LVM MS RP\_2014\_126\_).

## 5. Pretendentu grupa Nr.2

### 5.1. SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" pieteikumu analīze

- 31 Izvērtējot tabulā Nr.2 minēto pretendentu piedāvājumus LVM iepirkumam un citu lietā esošo informāciju, secināms, ka SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" piedāvājumos atrodamas vairākas līdzības un citas pazīmes, kas liecina par KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Tās norādītas tabulā Nr.4.



**Līdzības un citas kopīgas pazīmes SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” pieteikumos**

1.	Teksts uz aploksnēm, kuros ievietoti piedāvājumi, noformēts identiski (burtu šrifts, izvietojums).
2.	Abi pieteikumi LVM saņemti vienā laikā 29.04.2014. (SIA “RT Kadiķi” plkst. 10.39 un SIA “AN Priede” 10.40).
3.	Pieteikumi cauraukloti līdzīgā veidā.
4.	Identiski noformētas piedāvājumu pirmās lapas.
5.	Satura rādītāji noformēti vienādā šriftā.
6.	Visa kontaktinformācija (tālruna un faksa numuri, faktiskā adrese, kontaktpersona) abos piedāvājumos ir viena un tā pati, atšķiras vienīgi e-pasta adreses.
7.	Abi pretendenti pieteikušies uz divām iepirkuma daļām: “Vidusdaugavas”, nosakot prioritāti Nr.1, un “Dienvidlatgales”, nosakot prioritāti Nr.2.
8.	Abos piedāvājumos kā mežistrādes darbu vadītājs norādīts Z.M., bet darba aizsardzības speciāliste – Z.A.
9.	SIA “RT Kadiķi” norādītais speciālists darbam ar kokmateriālu pievešanas tehniku Z.Z. saskaņā ar VID sniegtajiem datiem ir SIA “AN Priede”, nevis SIA “RT Kadiķi” darbinieks.
10.	Piedāvājumos esošie rokraksta teksti (lapu numerācija, kopiju apliecinājumi, parakstu atšifrējumi u.c.) rakstīti vizuāli līdzīgā rokrakstā.
11.	Piedāvājumu beigu apliecinājumā kļūdaini norādīts “VISI PIEDĀVĀJUMĀ IEKĻAUTIE DOKUMENTU <u>ATSAVINAJUMI</u> IR PAREIZI UN ATBILST ORĪĢINĀLIEM”
12.	Pieteikumu pielikumi CD formātā ir vizuāli identiski (vienādi diski). SIA “AN Priede” diska modifikācijas laiks ir 28.04.2014. plkst.20:29, bet SIA “RT Kadiķi” diskam - 28.04.2014. plkst.20:31.

Avots: SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” pieteikumi

## **5.2. Apmeklējuma laikā iegūtā informācija**

### **5.2.1. SIA “AN Priede” valdes locekļa Z.M. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā**

- 32 Par iepirkumu “Mežistrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot bojātu koku cirtes, 2014.-2017.gadā” Z.M. uzzinājis LVM mājas lapā. Cenu piedāvājumu sagatavojis Z.M., pārējos piedāvājuma dokumentus gatavoja R.M. Cena tiek noteikta, balstoties uz iepriekšējo periodu, ņemtas vērā degvielas cenas, mežstrādnieku – zāģētāju darba izcenojums u.c.
- 33 SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” sniedza atsevišķus piedāvājumus, lai būtu katras firmas darba nodrošinājums. Divas firmas izveidotas, galvenokārt tādēļ, lai iegūtu kredītus nepieciešamās tehnikas iegādei. Mežistrādes tehnika ir reģistrēta un pieder katrai firmai atsevišķi. Vēl ir viens nomāts traktors, bet kura firma to nomā, jājautā grāmatvedei.
- 34 Apjoms, uz kuru pieteicās iepirkumā, bija maksimāli iespējamais, ko pieļāva konkursa nolikums, ņemot vērā “zāģeru” skaitu, jo bija noteikts maksimālais pieļaujamais apjoms uz vienu “zāģeri”.

### **5.2.2. SIA "RT Kadiķi" valdes locekles R.M. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā**

- 35 Par LVM iepirkumu "Mežistrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot bojātu koku cirtes, 2014.-2017.gadā" R.M. uzzinājusi LVM mājas lapā. Piedāvājumu konkursam gatavoja R.M. uz SIA "RT Kadiķi" piederošā portatīvā datora. R.M. kā SIA "AN Priede" grāmatvede piedāvājumu gatavoja arī šai firmai, izņemot cenu piedāvājumu. R.M. SIA "AN Priede" piedāvājuma cenas noteikšanā nepiedalījās, bet piedāvātā cena viņai bija pieejama, jo atradās uz tā paša datora un tehniski piedāvājumu sagatavoja R.M., t.sk. finanšu piedāvājumu (izdrukāja un iešuva atbilstoši prasībām).
- 36 SIA "RT Kadiķi" pieteicās konkrētajam darbu apjomam, vērtējot iespējamus plānotos darbus un pieejamos resursus. Cena tika noteikta, ņemot vērā pieejamās "zāģeru" izmaksas, tehnikas izmaksas u.c.
- 37 Atsevišķi uzņēmumi izveidoti, jo R.M. vēlējas uzsākt savu biznesu, tā kā iepriekš bija jau izzinājusi konkrētās jomas specifiku, palīdzot vīram. Vienlaikus, ja ir nepieciešams, tad konkrētu darbu izpildei tiek izmantoti kā vienas, tā otras firmas resursi, bet līgumu ar klientu slēdz katra firma atsevišķi. Starp SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" nepastāv savstarpēja konkurence par klientu piesaisti. Dibinot SIA "RT Kadiķi", sākotnēji netika izvirzīts mērķis savstarpēji konkurēt cīņā par klientiem, ar cenu. R.M. kā SIA "RT Kadiķi" valdes locekli un SIA "AN Priede" grāmatvedei ir pieejama pilnīga finanšu informācija par abām firmām. Abu firmu juridiskā adrese ir ģimenes saimniecībā, Z.M. un R.M. ir laulāti jau 4 gadus, joprojām dzīvo kopā šajā īpašumā, abas firmas ir dibinātas pēc laulības.

### **5.2.3. SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede" apmeklējuma laikā no SIA "RT Kadiķi" datora iegūtā informācija**

- 38 Apmeklējuma laikā KP amatpersona veica SIA "RT Kadiķi" datorā saglabātās informācijas kopēšanu. Tādējādi lietas materiāliem pievienotas izdrukas no nokopētās informācijas – SIA "RT Kadiķi" pretendenta pieteikuma projekts LVM iepirkumam, t.sk. finanšu piedāvājuma projekts, un SIA "AN Priede" pretendenta pieteikuma projekts LVM iepirkumam, t.sk. finanšu piedāvājuma projekts, un dokumenti, kas attiecas uz vispārīgo vienošanos ar LVM (aplīdzinājuma par gatavību slēgt iepirkuma līgumu projekts, līguma ar LVM projekts, LVM vēstule).

## **6. Pretendentu grupa Nr.3**

### **6.1. SIA "Eko burkāns", SIA "Davos", SIA "Riveros" un SIA "Consultation Office" pieteikumu analīze**

- 39 Izvērtējot tabulā Nr.2 minēto pretendentu piedāvājumus LVM iepirkumam un citu lietā esošo informāciju, secināms, ka SIA "Eko burkāns", SIA "Riveros", SIA "Davos" un SIA "Consultation Office" piedāvājumos atrodamas vairākas līdzības un citas pazīmes, kas liecina par KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Tās norādītas tabulā Nr.5.

**Līdzības un citas kopīgas pazīmes SIA “Eko burkāns”, SIA “Consultation Office”,  
SIA “Riveros” un SIA “Davos” pieteikumos**

1.	SIA “Consultation Office” un SIA “Riveros” teksts uz aploksnēm, kuros ievietoti piedāvājumi, noformēts identiski (burtu šrifts, izvietojums).
2.	No piedāvājumu iesniegšanas reģistrācijas lapām redzams, ka SIA “Riveros” un SIA “Consultation Office” pieteikumus LVM piegādājis L.A. 29.04.2014. plkst.10.06 un plkst.10.07., norādot kontakttālruņa numuru 26467568
3.	SIA “Eko burkāns” un SIA “Riveros” piedāvājumi cauraukloti ar vienādas krāsas auklu.
4.	Identiski noformētas visu četru pretendentu piedāvājumu pirmās lapas. Identiskas kļūdas pretendentu kontaktinformācijā: “Varakļānu novads.” – adresē punkts aiz novada nosaukuma nav nepieciešams. SIA “Eko burkāns”, SIA “Consultation Office” un SIA “Riveros” adresē identiska kļūda: “Kosmonautu iela 13-27,Varakļāni” – nav atstarpes starp adresi un vietas nosaukumu.
5.	SIA “Consultation Office” un SIA “Eko burkāns” pieteikumos satura rādītāji ir identiski, atšķiras vienīgi burtu lielums. SIA “Davos” un SIA “Riveros” pieteikumos satura rādītājos ir vienādas kļūdas numerācijā – 5.punkts ir pirms 4.punkta un arī pēc tā.
6.	Fiksētā tālruņa un faksa numurs visos četros piedāvājumos ir viens un tas pats. Juridiskā un faktiskā adrese vienāda SIA “Consultation Office”, SIA “Riveros” un SIA “Eko burkāns” pieteikumos.
7.	Visos četros piedāvājumos pretendenta bankas nosaukumā – A/S”Swedbank” nav atstāta atstarpe starp komersanta veidu un firmu.
8.	SIA “Riveros” tehniskajā piedāvājumā norādīta kontaktpersona L.A. un e-pasta adrese [lietotājvārds]@inbox.lv, savukārt uz pirmās lapas e-pasta adrese [lietotājvārds]@inbox.lv. SIA “Eko burkāns” tehniskajā piedāvājumā norādīta kontaktpersona Z.Z. un e-pasta adrese [lietotājvārds]@inbox.lv, savukārt uz pirmās lapas – [lietotājvārds]@inbox.lv. Faktiski L.A. ir SIA “Consultation Office” darbinieks un vēlāk SIA “Consultation Office” vārdā parakstījis līgumu ar LVM.
9.	Visu četru pretendentu pieteikumos kā mežistrādes darbu vadītājs norādīts M.C. un kā darba aizsardzības speciālists Z.Z.
10.	Tehnisko piedāvājumu beigās, kur jānorāda elektroniskā pasta adrese, kura tiks izmantota ar drošu elektronisko parakstu parakstītu dokumentu saņemšanai, SIA “Riveros” piedāvājumā norādīta adrese [lietotājvārds]@inbox.lv, SIA “Consultation Office”, SIA “Davos” un SIA “Eko burkāns” piedāvājumos – <a href="mailto:raibaisaris@inbox.lv">raibaisaris@inbox.lv</a> . (SIA “Raibais asaris” valdes loceklis ir Z.Z.)
11.	SIA “Eko burkāns”, SIA “Consultation Office” un SIA “Riveros” piedāvājumos rokrakstā rakstītie teksti – apliecinājumi, parakstu atšifrējumi rakstīti vizuāli līdzīgā rokrakstā.
12.	SIA “Consultation Office” un SIA “Eko burkāns” piedāvājumos norādīts, ka tās izmantos SIA “Raibais asaris” piederošu meža mašīnu.
13.	Saskaņā ar VID datiem Z.Z. ir darbinieks visos četros pretendentos.
14.	Visi četri pretendenti pieteikušies uz vienādu darba apjomu – 12 000 m <sup>3</sup> .
15.	Visu četru pretendentu CD iesniegtajos tehniskajos piedāvājumos rekvizītos norādīts: <i>Last modified by NoName</i>
16.	Saskaņā ar LVM sniegto informāciju, piemēram, nosūtot uzaicinājumu iesniegt apliecinājumus par gatavību slēgt iepirkuma līgumu vispārīgās vienošanās ietvaros SIA “Riveros”, SIA “Eko burkāns” un SIA “Davos”, atbilde tika saņemta no SIA “Consultation Office”, nevis augstāk minētajiem komersantiem.

Avots: SIA “Eko burkāns”, SIA “Consultation Office”, SIA “Riveros” un SIA “Davos” pieteikumi

## 6.2. Apmeklējuma laikā iegūtā informācija

### 6.2.1. SIA “Eko burkāns” valdes locekļa Z.Z. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā

- 40 Informāciju par LVM konkursu Z.Z. uzzinājis no LVM mājas lapas internetā, kā arī no LVM darbiniekiem. Izvēlējies pieteikties uz darbiem Rietumvidzemē un Vidusdaugavā, jo tur pašlaik strādā un arī pirms tam ir strādāts. Arī tāpēc, ka šajās vietās ir pieejami darbinieki un uzņēmuma birojs ir Varakļānos. Piedalījās konkursā uz iepirkuma līguma slēgšanu par 12 000m<sup>3</sup>, jo pieteikties uz lielāku daudzumu neļāva kapacitāte un nebūtu iespējams darbu izpildīt.
- 41 SIA “Eko burkāns” pieteikumā norādīto cenu aprēķināja Z.Z., kurš nodarbojas ar mežstrādniecību un apmēram zina, kādas ir izmaksas. Formulā tika ielikti cipari, un tā veikti aprēķini. Šīs darbības veiktas viņa privātajā datorā, kas atrodas Rīgā, un apmeklējuma laikā nav pieejams. Z.Z. neatceras, vai piedāvājumu gatavojis portatīvajā vai stacionārajā datorā. Z.Z. ir pats gatavojis SIA “Eko burkāns” piedāvājumu LVM konkursam “Mežistrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot bojātu koku cirtes, 2014.-2017.gadā”, pats aprēķināja cenas, bet nav pārliecināts par to, kurš sagatavojis gala variantu. SIA “Eko burkāns” konkursa piedāvājumu LVM nogādājis Z.Z.
- 42 Z.Z. nav gatavojis SIA “Consultation Office” un SIA “Riveros” piedāvājumus. Z.Z. nekā nevar izskaidrot līdzības SIA “Davos”, SIA “Consultation Office”, SIA “Riveros” un SIA “Eko burkāns” piedāvājumos. Z.Z. nevar izskaidrot identiskās kļūdas visu četru uzņēmumu piedāvājumu pirmajās lapās, neko nevar paskaidrot arī par to, kādi darba pienākumi SIA “Eko burkāns” ir L.A. un kādēļ e-pasta adrese [lietotārvārds]@inbox.lv norādīta gan SIA “Eko burkāns”, gan SIA “Riveros” piedāvājumos. Z.Z. atsakās komentēt to, kādēļ tika iesniegti četri piedāvājumi no vairākiem uzņēmumiem, nevis pieteikums uz lielāku darbu apjomu.

### 6.2.2. Apmeklējuma laikā no e-pasta [raibaisaris@inbox.lv](mailto:raibaisaris@inbox.lv) izdrukātā informācija

- 43 Saskaņā ar V.A. (SIA “Consultation Office”, SIA “Eko burkāns” un SIA “Davos” grāmatvede) norādīto [raibaisaris@inbox.lv](mailto:raibaisaris@inbox.lv) ir SIA “Consultation Office” un SIA “Eko burkāns” oficiālais e-pasts, un to lieto V.A., Z.Z. un L.A., kurš ir SIA “Consultation Office” darbu vadītājs, kā arī ir nodarbināts SIA “Eko burkāns”. Apmeklējuma laikā Varakļānos, Kosmonautu ielā 13-27, KP amatpersonas ieguva informāciju no elektroniskās pastkastītes [raibaisaris@inbox.lv](mailto:raibaisaris@inbox.lv).
- 44 No e-pasta [raibaisaris@inbox.lv](mailto:raibaisaris@inbox.lv) izdrukātas un lietas materiāliem pievienotas elektroniskā pasta vēstules, kas sūtītas no [raibaisaris@inbox.lv](mailto:raibaisaris@inbox.lv): 1) 07.08.2014. plkst.16:59:54 vēstule, kurai pielikumā pdf formātā pievienots SIA “Davos” apliecinājums par gatavību slēgt iepirkuma līgumu par mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu, izstrādājot bojātu koku cirtes, un kokmateriālu pievešanu līdz ceļam un finanšu piedāvājumi vispārīgās vienošanās Nr.5.5-3.1\_003g\_200\_14\_134 ietvaros; 2) 07.08.2014. plkst.17:04:00 vēstule, kurai pielikumā pdf formātā pievienots SIA “Consultation Office” apliecinājums par gatavību slēgt iepirkuma līgumu par mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu, izstrādājot bojātu koku cirtes, un kokmateriālu pievešanu līdz ceļam un finanšu piedāvājums vispārīgās vienošanās Nr.5.5-

3.1\_003g\_200\_14\_134 ietvaros; 3) 14.08.2014. plkst.16:11:14 vēstule, kurai pielikumā *pdf* formātā pievienots SIA "Consultation Office" iesniegums.

### 6.3. Pieteikumi par naudas soda samazinājumu

- 45 KP 06.02.2015. saņēma no SIA "Consultation Office" pieteikumu par naudas soda samazinājumu. SIA "Consultation Office" norādījusi, ka, sagatavojot pieteikumu iepirkumam, ir pārrunājusi piedāvājuma aspektus, t.i., piedāvājumos iekļaujamās izmaksas, cenas (cenu veidojoši faktori, cenu noteikšanas politika u.tml.), arī ar citiem uzņēmumiem, konkrēti, SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns" un SIA "Davos". Šādi rīkojoties, uzņēmums nav zinājis, ka pārrunas un vienošanās ar citiem iepirkuma procedūras dalībniekiem ir aizliegtas ar likumu. SIA "Consultation Office" komunikācija ar pārējiem iepirkuma procedūras dalībniekiem bijusi saistīta ar vēlmi sagatavot labu, objektīvu un pamatotu piedāvājumu, nevis ar mērķi kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci konkrētā iepirkuma ietvaros. SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns" un SIA "Davos" pieteikumus LVM izsludinātajam iepirkumam sagatavojis Z.Z. un kopā ar L.A. iesniedzis tos LVM.
- 46 SIA "Consultation Office" atzīst, ka, nosūtot piedāvājumu LVM izsludinātajā iepirkumā, ir tā nosacījumus apspriedusi ar citiem uzņēmumiem, konkrēti, SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns" un SIA "Davos", tādējādi rīkojoties pretrunā ar KL 11.panta pirmās daļas noteikumiem. SIA "Consultation Office" ir bijusi iniciatore pārrunām ar norādītajiem uzņēmumiem un ir tās ierosinājusi, veikusi un vadījusi. Pārkāpumu izdarījusi neapzināti un bez iepriekšēja ļauna nodoma. SIA "Consultation Office" lūdz KP ņemt vērā iepriekšminēto, un, nosakot soda sankcijas, noteikt tās iespējami mazākajā apmērā, un lemt par naudas soda samazinājumu 30-50% apmērā saskaņā ar Ministru kabineta 29.09.2014. noteikumu Nr.796 "*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*" (turpmāk – noteikumi Nr.796) 33.punktu, jo uzņēmums ir vaļširdīgi atzinis savu vainu, iesniedzis KP visu tā rīcībā esošo informāciju, nav rīkojies apzināti ļaunprātīgi ar mērķi nodarīt kaitējumu, kā arī apņemas turpmāk šāda veida pārkāpumus nepieļaut un, veicot savu saimniecisko darbību, nepārkāpt KL 11.panta pirmās daļas prasības. Pieteikumam pievienots SIA "Consultation Office" rakstisks apliecinājums saskaņā ar noteikumu Nr.796 34.punktu.
- 47 KP 04.03.2015. saņēma pieteikumus par naudas soda samazinājumu arī no SIA "Riveros", SIA "Davos" un SIA "Eko burkāns". Visi trīs komersanti faktiski apstiprinājuši SIA "Consultation Office" sniegto informāciju (skat. 45. un 46. rindkopu), atzinuši savu vainu, rīkojoties pretrunā ar KL 11.panta pirmās daļas noteikumiem. SIA "Davos", SIA "Riveros" un SIA "Eko burkāns" lūdz KP lemt par naudas soda samazinājumu saskaņā ar noteikumu Nr.796 33.punktu, un, nosakot soda sankcijas, noteikt tās iespējami mazākajā apmērā.

## 7. Pretendentu grupa Nr.4

### 7.1. SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" pieteikumu analīze

- 48 Izvērtējot tabulā Nr.2 minēto pretendentu piedāvājumus LVM iepirkumam un citu lietā esošo informāciju, secināms, ka SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" piedāvājumos atrodamas vairākas līdzības un citas pazīmes, kas liecina par KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Tās norādītas tabulā Nr.6.

**Līdzības un citas kopīgas pazīmes SIA “Roluks”, IK “LUUX” un SIA “LK Forest”  
pieteikumos**

1.	Visiem trim pretendentiem teksts uz aploksnēm, kuros ievietoti piedāvājumi, noformēts identiski (burtu šrifts, izvietojums).
2.	Visi trīs piedāvājumi saņemti secīgi viens pēc otra – 29.04.2014., plkst.9.23, 9.23 un 9.24. No piedāvājumu iesniegšanas reģistrācijas lapām redzams, ka SIA “Roluks” un IK “LUUX” pieteikumus LVM piegādājis R.M., norādot vienu un to pašu kontakttālruna numuru 29606569.
3.	Identiski noformētas piedāvājumu pirmās lapas un satura rādītāji. Pirmajā lapā SIA “Roluks” un SIA “LK Forest” piedāvājumiem komersanta firmas nosaukumā ir lieka atstarpe starp pēdiņu pirmo daļu un firmu. Liekas atstarpes ir arī visu trīs piedāvājumu pirmajās lapās LVM nosaukumā un izsludinātā iepirkuma nosaukuma sākumā.
4.	Visos trīs piedāvājumos norādīts viens un tas pats faksa numurs.
5.	Visos trīs piedāvājumos tehniskā piedāvājuma nosaukumā vienādi noformēti pretendentu nosaukumi – atšķirīgs šrifts no pārējā teksta, burtu lielums.
6.	Visos trīs piedāvājumos kā mežistrādes darbu vadītājs norādīts D.A., kurš ir SIA “Roluks” darbinieks. SIA “Roluks” un SIA “LK Forest” darba aizsardzības speciālists ir J.S.
7.	Visos trīs piedāvājumos uz darbinieku apliecību kopijām norādīts vienāds teksts: “Kopija paredzēta iesniegšanai LVM konkursam”.
8.	SIA “Roluks” un SIA “LK Forest” piedāvājumos pēdējās lapās apliecinājumi rakstīti vizuāli līdzīgā rokrakstā. Visos trijos piedāvājumos dokumenta apliecinājuma pēdējā lapā ir kļūda vārdā “sanummurētas” (viens burts “m” ir lieks)
9.	SIA “Roluks” un SIA “LK Forest” pieteikušies uz darbiem vienās un tajās pašās teritorijās, norādot vienādas prioritātes (Ziemeļkurzemē – prioritāte 1, Dienvidkurzemē – prioritāte 2 un Zemgalē – prioritāte 3), kā arī uz vienādu darba apjomu – 36 000 m <sup>3</sup> .
10.	R.M. vēlāk visu trīs pretendentu vārdā parakstījis līgumus ar LVM.
11.	Visu trīs pretendentu iesniegtie CD (pielikums pieteikumam) ir vizuāli līdzīgi. SIA “Roluks” faili diskā saglabāti 28.04.2014., plkst.17.44, IK “LUUX” – 28.04.2014., plkst.18.06 un 18.07, SIA “LK Forest” – plkst.18.56 un 18.57.

Avots: SIA “Roluks”, IK “LUUX” un SIA “LK Forest” pieteikumi

**7.2. No tirgus dalībnieku pārstāvjiem, t.sk. apmeklējuma laikā, iegūtā informācija**

**7.2.1. IK “LUUX” darbinieku sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. izmeklēšanas darbību protokolā**

49 KP amatpersonas 28.10.2014. IK “LUUX” apmeklējuma laikā nesastapa R.M., taču darbinieki paskaidroja, ka visas darbības saistībā ar LVM iepirkumu veicis R.M., tādēļ par minēto iepirkumu KP amatpersonām jārunā ar viņu.

### **7.2.2. SIA "Roluks" valdes priekšsēdētāja J.S. sniegtie paskaidrojumi 28.10.2014. sarunu protokolā**

- 50 SIA "Roluks" pastāvīgi seko līdzī informācijai par iepirkumiem, ko LVM publicē. Arī par konkrēto konkursu uzzināja no LVM mājas lapas. SIA "Roluks" nolēma pieteikties uz Dienvidkurzemi, Ziemeļkurzemi un Zemgali tāpēc, ka šie reģioni ir tuvāk SIA "Roluks" atrašanās vietai. Tika nolemts pieteikties uz 36 000m<sup>3</sup>, jo tas ir maksimālais apjoms, uz ko var pieteikties.
- 51 J.S. uzskata, ka viņam pieder gan SIA "Roluks", gan daļēji – SIA "LK Forest", tāpēc viņš nevar nezināt šo abu uzņēmumu piedāvājumus. SIA "Roluks" ir sava tehnika, bet SIA "LK Forest" ir jauns uzņēmums un tā nomā tehniku no SIA "Roluks". Vairāki uzņēmumi tika dibināti, jo pastāv ierobežojums apjomam (36 000m<sup>3</sup>). Ja vajadzēs, tad var nodibināt vēl trīs uzņēmumus, lai paņemtu lielāku apjomu.
- 52 SIA "Roluks" pieteicās arī uz vispārīgo vienošanos tādēļ, ka, ja nebūtu ieguvis tiesības un konkrēto apjomu, tad būtu vismaz noslēdzis vispārīgo vienošanos. J.S. pats gatavojis SIA "Roluks" piedāvājumu ar cenām un arī SIA "LK Forest" pieteikumu. IK "LUUX" pieteikumu gatavoja R.M. Kā J.S. paskaidrojis sarunu protokolā, *"mums šie trīs uzņēmumi kopā"*. Uzraksts *"Kopija paredzēta iesniegšanai LVM"* uz darbinieku apliecību kopijām veikts tāpēc, ka to pieprasa LVM konkursa nolikums.
- 53 J.S. nenoliedz, ka visi trīs piedāvājumi ir saskaņoti. Cenu starpība ir pamatojama ar to, ka SIA "Roluks" gribēja vairāk paņemt Ziemeļkurzemi, SIA "LK Forest" – Dienvidkurzemi. Un Zemgalē būtu lielāka pašizmaksa, jo šis reģions ir tālāk.
- 54 J.S. nezina, kur atrodas faksa aparāts ar numuru 63242703, bet tas ir R.M. (kā fiziskai personai vai uzņēmumam). Dators, kurā tika gatavoti piedāvājumi, atrodas IK "LUUX". R.M. ir persona, kura vada visus trīs uzņēmumus. IK "LUUX" vairāk nodarbojas ar apdruku, bet tai ir arī sava mežistrādes tehnika, kuru iznomā SIA "Roluks" un SIA "LK Forest". R.M. nosaka visu trīs uzņēmumu darbību, J.S. kopā ar R.M. nolemj, kuros iepirkumos piedalīties. R.M. ir paraksta tiesības visos trīs uzņēmumos. Konkurence starp uzņēmumiem nevar būt, jo SIA "Roluks" un SIA "LK Forest" veidoti kā ģimenes uzņēmumi.
- 55 J.S. uzskata, ka cenas iepirkumos nokritušas ļoti zemu. Kādreiz, kad cena bija pietiekami augsta, varēja "izdzīvot" ar darbu apjomu 1500 m<sup>3</sup>, tagad nav iespējams. Ar esošām cenām minimālais darbu apjoms ir septiņi līdz astoņi tūkstoši m<sup>3</sup> mēnesī. Kopš iepriekšējā konkursa cenas par 1m<sup>3</sup> nokritušas par trim līdz četriem euro.

### **7.2.3. SIA "Roluks", IK "LUUX" un SIA "LK Forest" pārstāvja R.M. sniegtie paskaidrojumi 30.10.2014. sarunu protokolā**

- 56 R.M. pats gatavojis IK "LUUX" pieteikumu LVM konkursam. SIA "LK Forest" un SIA "Roluks" pieteikumus gatavojuši J.S. kopā ar R.M. Trīs pieteikumi bija nepieciešami LVM noteiktā apjoma 36 000 m<sup>3</sup> gadā dēļ. Turklāt LVM varēja iedot arī par 50% mazāk darbu. IK "LUUX" resursi nav ļāvuši pretendēt uz iepirkuma līguma slēgšanu, tādēļ pieteicās tikai uz vispārīgo vienošanos. To noslēdza, lai varētu pretendēt uz papildu darbiem.
- 57 SIA "LK Forest" un SIA "Roluks" finanšu piedāvājumos norādīto cenu rēķinājis R.M. kopā ar J.S., abi divi arī pieņēmuši lēmumu par gala cenu. SIA "Roluks" jau 5 gadus strādāja

Ziemeļkurzemē, un līdz ar to SIA "Roluks" bija svarīgāk dabūt līgumu Ziemeļkurzemē, tādēļ tai pieteicās ar zemāku cenu. SIA "LK Forest" piedāvātās cenas mērķis bija – ja dabūs līgumu, tad labi, ja nedabūs, arī labi.

- 58 Faksa aparāts ar numuru 63242703 atrodas Talsu ielā 17, IK "LUUX" telpās. IK "LUUX" pieteikuma gatavošanā J.S. nav piedalījies. R.M. vienpersoniski vada IK "LUUX". R.M. vada arī SIA "LK Forest", bet par pieteikšanos konkursos izlemj abi kopā ar J.S. (R.M. un J.S. ir bērnības draugi). SIA "Roluks" ietvaros R.M. un J.S. pieņem lēmumus abi kopā.

#### 7.2.4. IK "LUUX" 12.02.2015. sniegtā informācija

- 59 Pēc KP pieprasījuma IK "LUUX" sniedza paskaidrojumu par to, kādēļ IK "LUUX" pretendēja vienīgi uz vispārīgo vienošanos, bet nepiedalījās konkursā par iepirkuma līguma slēgšanu. IK "LUUX" iepirkumā startējis ar 1995.gadā ražotu tehniku, tā nebija labā darba kārtībā, tādēļ R.M. nav vēlējies startēt uz pilnu trīs gadu līgumu. Vispārīgās vienošanās gadījumā LVM piedāvā gadījuma darbus ar maziem apjomiem noteiktā laika posmā. Iepriekš izvērtējot tehnikas stāvokli, IK "LUUX" var pieteikties uz kādu no izsludinātajiem vispārīgās vienošanās iepirkumiem. IK "LUUX" darbības pamatnozare ir reklāmas ražošana, bet mežsaimniecības darbi tikai iespēja papildus nopelnīt. Tādēļ netika izmantota iespēja nomāt meža tehniku.

### 8. Normatīvo aktu piemērošana un judikatūra

- 60 KL 11.panta pirmās daļas ģenerālklausula un 5.punkts nosaka, ka: *"Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:*  
*5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci."*
- 61 Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 *"Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam"* (turpmāk – noteikumi Nr.798) 2.9.apakšpunktu *"horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem"*.
- 62 Atbilstoši KL mērķim (kas definēts likuma 2.pantā) katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, ir jākonkurē, izmantojot brīvas, vienlīdzīgas un godīgas konkurences līdzekļus. Tādējādi tirgus dalībniekam patiesas konkurences apstākļos ir jābūt ieinteresētam nodrošināt un jānodrošina informācijas neizpaušanu konkurentiem.
- 63 KL 11.panta pirmajā daļā lietotā termina "vienošanās" piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību.



Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.

- 64 Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:
- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
  - 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.
- 65 Pamatojoties uz KL 11.panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā KP iepriekš pieņemtos lēmumus un judikatūrā iedibinātos principus<sup>2</sup>, katram tirgus dalībniekam patstāvīgi jānosaka sava rīcība tirgū. Tirgus dalībniekiem ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem<sup>3</sup>. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem par komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli būtisku informāciju<sup>4</sup>.
- 66 Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kas attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu ir iedibināti tiesu judikatūrā, nenozīmē to, ka ir jābūt izstrādātam reālam plānam, bet ir jāsaprot tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū.<sup>5</sup> Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai vairākiem citiem konkurentiem rīkoties zināmā veidā vai ka konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidriību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu<sup>6</sup>.
- 67 No KL regulējuma un no Publisko iepirkumu likuma 2.panta<sup>7</sup> mērķa viedokļa, starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas kandidē izsludinātajos iepirkumos kā neatkarīgi, nesaistīti tirgus dalībnieki, savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un iesaistīšanās darbībās (arī ar darbinieku vai citu personu starpniecību), kas var ierobežot konkurenci konkrētā iepirkumā. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. darbinieku iesaistīšanos darbībās, kas var atklāt konkurentam darbības, kuras tas ir nolēmis vai plāno veikt. Plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama

<sup>2</sup> AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. un 24.punkts, 29.04.2011. spriedums lietā Nr.SKA-100/2011, *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 12.punkts

<sup>3</sup> KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02–13 lietā “*Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās*”

<sup>4</sup> AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 20.punkts

<sup>5</sup> EST 16.12.1975. spriedums C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113 un 114/73, *Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA*, 173.punkts

<sup>6</sup> EST 15.03.2000. spriedums T-25/95, *Cimenteries CBR SA*, 1852. un 1849.punkts

<sup>7</sup> Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu „šā likuma mērķis ir nodrošināt:

1) iepirkuma procedūras atklātumu;

2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;

3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs piedāvājums<sup>8</sup>.

- 68 Augstākā tiesa ir atzinusi, ka *“pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu. Tā kā nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās evidentus pierādījumus par to, pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu”*<sup>9</sup>. Uzņēmums ir atbildīgs par to, ka tā komercnoslēpums, piedaloties publiskajā iepirkumā, netiek atklāts citiem komersantiem, kas darbojas tajā pašā konkrētajā tirgū.
- 69 Ņemot vērā KL 2.pantā noteikto mērķi, tirgus dalībniekam ir jābūt ieinteresētam nodrošināt šādas informācijas neizpaušanu konkurentiem, nodrošinot to ar attiecīgiem līdzekļiem. Tādējādi no KL mērķa izriet ne tikai pienākums tirgus dalībniekam tieši nenodot datus konkurentiem (t.sk. ar amatpersonu vai darbinieku), bet arī pienākums nodrošināt, lai personas, kurām tirgus dalībnieks nodevis šo informāciju, to nenodotu tālāk, jo abos gadījumos vienlīdz būtiski tiek ietekmēti brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļi tirgū<sup>10</sup>.

## 9. Vienošanās izvērtējums un secinājumi lietā

### 9.1. Pretendentu grupa Nr.1 (SIA “Oga G” un SIA “Amils”)

- 70 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka KL 11.panta pirmajā daļā noteiktais vienošanās aizliegums no SIA “Oga G” un SIA “Amils” puses nav ievērots.
- 71 Saskaņā ar lietas ietvaros iegūto un pārbaudīto informāciju SIA “Amils” un SIA “Oga G” ir atzīstami par neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, jo katrā no uzņēmumiem uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi kontroli īstenoja atšķirīgas personas (uzņēmumu dalībnieki). To apstiprina arī N.M. sniegtie paskaidrojumi, no kuriem izriet (skat. 25. rindkopu), ka SIA “Amils” ir dibināta kā no SIA “Oga G” neatkarīgs uzņēmums. SIA “Oga G” operatīvo saimniecisko darbību un izšķirošo ietekmi īstenoja N.H., savukārt N.M. veica tikai ar grāmatvedību saistītos pienākumus. Savukārt SIA “Amils” pārkāpuma brīdī izšķirošo ietekmi īstenoja I.U., bet konkrēto lēmumu attiecībā uz piedalīšanos iepirkumā pieņēma N.M., kā arī sagatavoja visu nepieciešamo dokumentāciju, tajā skaitā noteica finanšu piedāvājuma saturu.
- 72 Ņemot vērā 24. rindkopā norādītās līdzības un kopīgās pazīmes SIA “Amils” un SIA “Oga G” pieteikumos LVM konkursam, secināms, ka šie pieteikumi nav gatavoti neatkarīgi viens no otra. Nav ticams, ka divi komersanti, neatkarīgi viens no otra, vienlaikus iesnieguši pieteikumus konkursam ar vienādi noformētām aploksnēm, identiskām kļūdām satura rādītājos utt. Turklāt saskaņā ar N.M. paskaidrojumiem apmeklējuma laikā un piezīmēm pie protokola SIA “Amils” pieteikumu konkursam pilnībā gatavojusi N.M., bet SIA “Oga G” pieteikumu – N.H. kopā ar N.M. Respektīvi, N.M. gatavojusi visus SIA “Oga G” pieteikuma dokumentus, izņemot finanšu piedāvājumu, taču arī piedāvātās cenas N.H. aprēķinājis kopā ar N.M. un N.M. šo finanšu piedāvājumu noformējusi. Kā norādījusi N.M., SIA “Amils” un SIA “Oga G” finanšu piedāvājumos cenas speciāli norādītas tā, lai starp tām nebūtu lielas starpības (starpība ir 10

<sup>8</sup> KP lēmums 24.02.2012. Nr.E02-13 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, 10.lp.

<sup>9</sup> AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, Stats u.c., 24.punkts

<sup>10</sup> KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02-13 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, 11.lp.

centi). Tādējādi secināms, ka SIA "Amils" un SIA "Oga G" finanšu piedāvājumi nav gatavoti neatkarīgi viens no otra, bet ir savstarpēji saskaņoti.

- 73 Turklāt KP amatpersonas apmeklējuma laikā konstatēja, ka datorā, kas atradās N.M. darbavietā (SIA "Amils" juridiskajā un faktiskajā adresē, kā arī SIA "Oga G" faktiskajā adresē), ir saglabāti gan SIA "Amils", gan SIA "Oga G" pieteikumi LVM konkursam (skat. 30 rindkopu). Tādējādi tie abi pilnībā bija pieejami N.M.
- 74 Tiesa jau ir norādījusi, ka uz saskaņotu rīcību norāda fakts, ka *tirgus dalībnieki pieļauj, ka viena un tā pati persona sagatavo dokumentāciju dalībai iepirkuma procedūrā abu uzņēmumu vārdā, kuriem tirgū jāpiedalās neatkarīgi vienam no otra.*<sup>11</sup> Ja pretendents ir pieejama informācija par cita pretendenta piedāvājumu iepirkumā, tiek izslēgta to savstarpējā konkurence.<sup>12</sup>
- 75 Ņemot vērā visu 9.1.apakšnodaļā norādīto, secināms, ka SIA "Amils" un SIA "Oga G" ir pārkāpušas KL 11.panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu, starp uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību publiskajā iepirkumā, nenodrošinot neatkarīgu un savstarpēji nesaistītu piedāvājumu konkursam sagatavošanu.
- 76 SIA "Amils" un SIA "Oga G" savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli neizmantoja.

## **9.2. Pretendentu grupa Nr.2 (SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede")**

### **9.2.1. SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede" darbību izvērtējums**

- 77 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, KP secina, ka KL 11.panta pirmajā daļā noteiktais vienošanās aizliegums no SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede" puses nav ievērots.
- 78 Ņemot vērā 31. rindkopā norādītās līdzības un kopīgās pazīmes SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" pieteikumos LVM konkursam, secināms, ka šie pieteikumi nav gatavoti neatkarīgi viens no otra. Nav ticams, ka divi komersanti, neatkarīgi viens no otra, vienlaikus iesnieguši pieteikumus konkursam ar vienādi noformētām aploksnēm, identisku kļūdu apliecinājumos u.c. iepriekš identificētajām pazīmēm (5.1. apakšnodaļa), kas norāda uz saskaņotu rīcību. Saskaņā ar SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede" paskaidrojumiem apmeklējuma laikā R.M. ir gatavojusi gan SIA "RT Kadiķi", gan SIA "AN Priede" pieteikumus LVM iepirkumam, vienīgi SIA "AN Priede" finanšu piedāvājumu noteicis Z.M. Tomēr arī SIA "AN Priede" finanšu piedāvājumam bija piekļuve un to tehniski sagatavoja R.M.
- 79 SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" piedāvājumi iepirkumam gatavoti datorā, kas pieder SIA "RT Kadiķi", un bija pieejami gan SIA "RT Kadiķi", gan SIA "AN Priede" amatpersonām. Tādējādi secināms, ka SIA "RT Kadiķi" valdes locekle R.M. bija informēta par SIA "AN Priede" piedāvājuma saturu.
- 80 Tiesa jau ir norādījusi, ka uz saskaņotu rīcību norāda fakts, ka tirgus dalībnieki pieļauj, ka viena un tā pati persona sagatavo dokumentāciju dalībai iepirkuma procedūrā abu uzņēmumu vārdā,

<sup>11</sup> AT 27.08.2013. rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKA-652/2013, *KaimS u.c.*, 5.punkts.

<sup>12</sup> AA 22.10.2014. spriedums lietā Nr.A43016713, *Belss u.c.*, 12.punkts

kuriem tirgū jāpiedalās neatkarīgi vienam no otra.<sup>13</sup> Ja pretendents ir pieejama informācija par cita pretendenta piedāvājumu iepirkumā, tiek izslēgta to savstarpējā konkurence.<sup>14</sup>

- 81 Ņemot vērā visu 9.2.1.apakšnodaļā norādīto, KP secina, ka SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" ir pārkāpušas KL 11.panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu, starp uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību publiskajā iepirkumā, nenodrošinot neatkarīgu un savstarpēji nesaistītu piedāvājumu konkursam sagatavošanu.

### 9.2.2. SIA "RT Kadiķi" un SIA "AN Priede" sniegtais viedoklis un tā izvērtējums

- 82 Pēc KP uzaicinājuma iepazīties ar lietas materiāliem un sniegt viedokli par lietā esošajiem pierādījumiem SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" neizmantoja savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, bet sniedza šādu viedokli.
- 83 **SIA "AN Priede"** neapstrīd KP vēstulē izklāstītos lietas apstākļus, t.sk. to, ka SIA "AN Priede" piedāvājumu LVM iepirkumam ir gatavojusi SIA "AN Priede" grāmatvede R.M., izņemot cenu piedāvājumu, kuru noteica un sagatavoja SIA "AN Priede" valdes loceklis Z.M. SIA "AN Priede" nepiekrīt KP vēstulē izdarītajam lietas faktisko apstākļu tiesiskajam vērtējumam un tam, ka SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" ir pārkāpušas KL 11.panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu.
- 84 No KL 11.panta pirmās daļas 5.punkta satura izriet, ka, lai konstatētu minētās normas pārkāpumu, vienlaikus nepieciešams konstatēt sekojošus priekšnosacījumus: 1) ir pastāvējusi vienošanās starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem; 2) šīs vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā. Attiecībā uz pirmo kritēriju SIA "AN Priede" norāda, ka nepareizs ir KP vēstulē izdarītais secinājums, ka cita starpā SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" ir uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.
- 85 Atbilstoši komercreģistra ierakstiem SIA "AN Priede" vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ir Z.M., bet SIA "RT Kadiķi" – R.M. Lietas izpētes laikā, 28.10.2014. sniedzot paskaidrojumus, SIA "RT Kadiķi" valdes locekle R.M. jau darīja zināmu, ka SIA "AN Priede" dalībnieks un valdes loceklis Z.M. un SIA "RT Kadiķi" dalībnieks un valdes locekle R.M. ir laulībā jau 4 gadus, kopīgi dzīvo īpašumā Daudzeses pag., Jaunjelgavas nov., un ka abas sabiedrības ir dibinātas pēc laulības.
- 86 Kaut arī komercreģistrā kā SIA "AN Priede" vienīgais dalībnieks ir reģistrēts Z.M., bet kā SIA "RT Kadiķi" vienīgais dalībnieks ir reģistrēta R.M., visas SIA "AN Priede" kapitāla daļas, kā arī visas SIA "RT Kadiķi" kapitāla daļas ir uzskatāmas par abu laulāto kopīpašumu līdzīgās daļās. Šāda prezumpcija izriet no Civillikuma 89.panta otrās daļas, kura nosaka, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās. Laulāto Z.M. un R.M. starpā nepastāv strīds par to, ka visas SIA "AN Priede" kapitāla daļas, kā arī visas SIA "RT Kadiķi" kapitāla daļas ir uzskatāmas par abu laulāto kopīpašumu līdzīgās daļās. Šāda tiesiska situācija nav pretrunā Komerclikumam, kura 157.panta pirmā daļa tieši paredz, ka sabiedrībā viena daļa var piederēt vairākām personām kopīgi. Šīs personas no daļas izrietošās tiesības var izmantot, ieceļot kopīgu pārstāvi.

<sup>13</sup> AT 27.08.2013. rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKA-652/2013, *KaimS u.c.*, 5.punkts.

<sup>14</sup> AA 22.10.2014. spriedums lietā Nr.A43016713, *Belss u.c.*, 12.punkts

- 87 Savukārt, Civillikuma 90.panta otrā daļa nosaka, ka abu laulāto kopīgo mantu laulātie pārvalda un ar to rīkojas kopīgi, bet, abiem laulātajiem vienojoties, to var pārvaldīt arī viens no viņiem. Viena laulātā rīcībai ar šo mantu nepieciešama otra laulātā piekrišana. Atbilstoši minētajam Z.M. ir atzīstams par abu laulāto kopīgo pārstāvi SIA "AN Priede" kapitāla daļu pārvaldīšanā un no tām izrietošo tiesību realizācijā, bet R.M. par šādu pārstāvi atzīstama sabiedrībā SIA "RT Kadiķi".
- 88 SIA "AN Priede" ieskatā augstāk minētais nozīmē, ka Z.M. un R.M. abiem kopā ir izšķiroša ietekme SIA "AN Priede" un SIA "RT kadiķi" KL 1.panta 2.punkta izpratnē, t.i., iespēja tieši vai netieši: a) kontrolēt (regulāri vai neregulāri) lēmumu pieņemšanu tirgus dalībnieka pārvaldes institūcijās, realizējot līdzdalību vai bez tās, b) iecelt tādu tirgus dalībnieka pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu skaitu, kas izšķirošās ietekmes realizētajam nodrošina balsu vairākumu attiecīgajā institūcijā.
- 89 Atbilstoši SIA "AN Priede" secina, SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" ir atzīstami par vienu tirgus dalībnieku KL 1.panta 9.punkta izpratnē. Tādējādi neizpildās pirmais priekšnosacījums KL 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpuma konstatēšanai SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" darbībās, jo nav pastāvējusi vienošanās starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem, jo SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" ir atzīstami par vienu tirgus dalībnieku.
- 90 Tāpat SIA "AN Priede" ieskatā neizpildās arī otrais priekšnosacījums KL 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpuma konstatēšanai, jo nepareizs ir secinājums, ka, piedaloties LVM iepirkumā un veicot kopīgas tehniskas darbības piedāvājumu sagatavošanā, SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" nav ievērojušas KL un judikatūrā iedibinātos ierobežojumus. Ne noteikumu Nr.798 2.9. apakšpunkts, ne KL 11.panta pirmās daļas 5.punkts konkrētajā gadījumā nav piemērojams, jo SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" nav uzskatāmi par konkurentiem, un abi minētie uzņēmumi savstarpēji nekonkurē. SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" nav atzīstami par konkurentiem KL 1.panta 7.punkta izpratnē, bet gan par vienu tirgus dalībnieku atbilstoši KL 1.panta 9.punktam, līdz ar ko starp SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" nav ne faktiski pastāvoša, ne arī potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) konkurence.
- 91 SIA "AN Priede" norāda, ka jau lietas izpētes laikā 28.10.2014. KP tika sniegti paskaidrojumi gan par to, kādēļ laulātie Z.M. un R.M. ir dibinājuši divus uzņēmumus, gan arī par to, kā notika dokumentu sagatavošana. No minētajiem paskaidrojumiem ir redzams, ka SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi" nav uzskatāmi par konkurentiem, kā arī tie savstarpēji nekonkurē, bet gan abu komercsabiedrību (kā viena tirgus dalībnieka) kopīga sadarbība un līdzaspastāvēšana ir pamatota ar personiskiem un ekonomiskiem motīviem (t.sk. kredīta iespēju apjoms, tehnikas iegādes iespējas u.tml. vienai komercsabiedrībai ir ierobežots). Z.M., nonākot ārstniecības iestādē, SIA "AN Priede" darbība faktiski tiek paralizēta, tādēļ ir būtiski, ka ar komercdarību var nodarboties SIA "RT Kadiķi", kura vienīgā dalībniece un valdes locekle ir Z.M. laulātā. Tieši šie ekonomiskie un personiskie apsvērumi ir iemesls tam, ka abas minētās sabiedrības patstāvīgi piedalījās LVM iepirkumā, nevis mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp SIA "AN Priede" un SIA "RT Kadiķi", turklāt abu šo uzņēmumu starpā konkurence nepastāv.
- 92 Turklāt Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmā daļa paredz, ka pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu, bet minētā likuma 9.pants paredz, ka administratīvo aktu var pamatot ar faktiem, kuri ir nepieciešami lēmuma pieņemšanai, un no tiem izrietošiem

objektīviem un racionāliem juridiskiem apsvērumiem. Konkrētajā gadījumā lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” jebkādā veidā būtu saskaņojušas savas darbības vai cenu piedāvājumu LVM iepirkumam. Savukārt apstākļi, ka tehniski SIA “AN Priede” piedāvājumu (izņemot finanšu piedāvājumu) šim iepirkumam gatavoja sabiedrības grāmatvede R.M., kura vienlaicīgi ir arī SIA “RT Kadiķi” valdes locekle, nenozīmē, ka šādā veidā ir kavēta, ierobežota vai deformēta konkurence SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” starpā, it sevišķi ņemot vērā to, ka abas minētās sabiedrības pēc būtības nav uzskatāmas par konkurentiem.

- 93 SIA “RT Kadiķi” sniegusi analogiskus iebildumus iepriekš norādītajiem SIA “AN Priede” iebildumiem.
- 94 Attiecībā uz SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” sniegto iebildumu, ka SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” ir viens tirgus dalībnieks **KP norāda** sekojošo.
- 95 Saskaņā ar KL 1.panta 9.punktu: *“Ja tirgus dalībniekam vai vairākiem tirgus dalībniekiem kopā ir izšķiroša ietekme pār vienu tirgus dalībnieku vai vairākiem citiem tirgus dalībniekiem, tad visus tirgus dalībniekus var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku. KL 1.panta 2.punkts, savukārt, nosaka, ka izšķiroša ietekme ir iespēja tieši vai netieši: a) kontrolēt (regulāri vai neregulāri) lēmumu pieņemšanu tirgus dalībnieka pārvaldes institūcijās, realizējot līdzdalību vai bez tās; b) iecelt tādu tirgus dalībnieka pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu skaitu, kas izšķirošās ietekmes realizētājam nodrošina balsu vairākumu attiecīgajā institūcijā.”*
- 96 SIA “AN Priede” vienīgais kapitāldaļu turētājs un amatpersona ar pārstāvības tiesībām ir Z.M., bet SIA “RT Kadiķi” vienīgā kapitāldaļu turētāja un amatpersona ar pārstāvības tiesībām – R.M.. Tas vien, ka abi uzņēmumi ir dibināti pēc laulību noslēgšanas, un līdz ar to šo uzņēmumu pamatkapitāldaļas var būt uzskatāmas par abu laulāto kopīgo mantu, nenozīmē, ka viens no laulātajiem var ietekmēt otra laulātā uzņēmuma saimniecisko darbību, un otrādi, īstenojot izšķirošu ietekmi. Proti, ne SIA “AN Priede”, ne Z.M. personīgi nav iespējas kontrolēt lēmumu pieņemšanu SIA “RT Kadiķi” vai iecelt amatpersonas SIA “RT Kadiķi” valdē. Tāpat ne SIA “RT Kadiķi”, ne R.M. personīgi nav iespējas kontrolēt lēmumu pieņemšanu SIA “AN Priede” vai iecelt amatpersonas SIA “AN Priede” valdē. Izņemot rakstveidā sniegto skaidrojumu un atsauces uz tiesību normām, ne SIA “RT Kadiķi”, ne arī SIA “AN Priede” nav iesniegušas rakstveida pierādījumus saistībā ar sniegtajiem skaidrojumiem, kas apstiprinātu, ka konkrētajā gadījumā viens laulātais var realizēt izšķirošu ietekmi otra laulātā uzņēmumā, pamatojoties uz to, ka uzņēmumu pamatkapitāldaļas uzskatāmas par abu laulāto kopīgo mantu. Minēto apstiprina arī SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” paskaidrojums (skat. 91. rindkopu), ka situācijā, kad Z.M., kurš ir SIA “AN Priede” vienīgais kapitāldaļu turētājs, nonākot ārstniecības iestādē, SIA “AN Priede” darbība tiktu paralizēta. Tas tikai apliecina, ka vienīgi Z.M. ir izšķiroša ietekme SIA “AN Priede”, un viņš vienīgais var īstenot izšķirošu ietekmi šajā sabiedrībā. Tā kā Z.M. nav KL 1.panta 2.punktā noteiktās tiesības SIA “RT Kadiķi” un R.M. nav KL 1.panta 2.punktā noteiktās tiesības SIA “AN Priede”, nav nozīmes tam, vai Civillikuma izpratnē abi komersanti var tikt uzskatīti par laulāto kopīgo mantu.
- 97 Tikai kapitāldaļa dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības<sup>15</sup>, t.i., īstenojot izšķirošu ietekmi KL 1.panta 2.punkta izpratnē. No publiski pieejamās informācijas nav konstatējams, ka R.M. vai Z.M. otra laulātā uzņēmumā varētu īstenot Komerclikuma 186.pantā

<sup>15</sup> Komerclikuma 186.panta trešā daļa

norādītās tiesības, savukārt SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” nav arī iesniegušas pierādījumus, ka atbilstoši Komerclikuma 157.pantam šo sabiedrību daļas pieder vairākām personām kopīgi.

- 98 KP ieskatā tās viedokli pastiprina arī LR Augstākās tiesas prakse, risinot strīdus par mantas dalīšanu. Piemēram, LR Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 07.03.2006. spriedumā civillietā Nr. C04304103 PAC- 0305 konstatējusi, ka laulātie kopīgi iegādājušies SIA “V” 85 kapitāldaļas, daļas reģistrētas uz vīra vārda. Sieva, ceļot prasību par laulības šķiršanu, lūgusi atzīt, ka kapitāldaļas ir viņas atsevišķa manta. Tiesa atzinusi, ka kapitāldaļas iegādātas par abu laulāto līdzekļiem, bet tā kā vīrs ir minētās sabiedrības dalībnieks, tad no viņa par labu sievai piedzenama kompensācija, kas sastāda ½ domājamo daļu no kapitāldaļu vērtības (skat. LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta apkopojumu “Tiesību normu piemērošana laulāto mantiskajās attiecībās <http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas/>). Tādējādi laulātais nevar īstenot savu ietekmi otra laulātā komersantā arī gadījumā, ja kopīgā manta tiktu dalīta, ja vien laulātie paši savā starpā nevienotos citādi. Kopumā laulāto kopīgās mantas institūts izriet no ģimenes tiesībām, ir ar mērķi nodrošināt laulāto mantisko interešu aizstāvību, un tas neietekmē tirgus dalībnieka jēdziena interpretāciju KL 1.panta 9.punkta izpratnē.
- 99 SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” pārstāvji 28.10.2014. apmeklējuma laikā, sniedzot paskaidrojumus, ir norādījuši, ka savstarpēji nekonkurē, bet darbojas kopīgi. Tomēr nekādi šos paskaidrojumus apstiprinoši pierādījumi KP nav iesniegti. Tas, ka SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” kapitāldaļu turētāji un valdes locekļi ir vīrs un sieva, dzīvo vienā dzīvesvietā un darbam izmanto vienu un to pašu datoru, nav pietiekams pamats atzīt SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” par vienu tirgus dalībnieku. Turklāt pretēji minētajiem paskaidrojumiem LVM iepirkumā SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” ir piedalījušās atsevišķi, kā konkurentes, nevis kopīgi, piemēram, kā piegādātāju apvienība vai, izveidojot pilnsabiedrību.
- 100 SIA “AN Priede” un SIA “RT Kadiķi” viedoklī uzsvērts, ka apstākļi, ka tehniski SIA “AN Priede” piedāvājumu iepirkumam (izņemot finanšu piedāvājumu) gatavojusi grāmatvede R.M., kura vienlaikus ir arī SIA “RT kadiķi” valdes locekle, nenozīmē, ka ir kavēta, ierobežota vai deformēta konkurence. Kā paskaidrots iepriekš, tiesa jau ir norādījusi, ka uz saskaņotu rīcību norāda fakts, ka tirgus dalībnieki pieļauj, ka viena un tā pati persona sagatavo dokumentāciju dalībai iepirkuma procedūrā abu uzņēmumu vārdā, kuriem tirgū jāpiedalās neatkarīgi vienam no otra.<sup>16</sup> Ja pretendents ir pieejama informācija par cita pretendenta piedāvājumu iepirkumā, tiek izslēgta to savstarpējā konkurence.<sup>17</sup> Kā konstatēts iepriekš, R.M. bija informēta par SIA “AN Priede” piedāvājuma saturu. Tā kā KP ir konstatējusi, ka tirgus dalībnieki ir saskaņojuši rīcību iepirkumā, tad mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci „atklājas” pašās darbībās, kas noteiktas KL 11.panta pirmās daļas 5.punktā. Faktisku negatīvu seku iestāšanos konkurencei šajā gadījumā papildus nav nepieciešams pierādīt.

### **9.3. Pretendentu grupa Nr.3 (SIA “Eko burkāns”, SIA “Davos”, SIA “Riveros” un SIA “Consultation Office”)**

- 101 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka KL 11.panta pirmajā daļā noteiktais vienošanās aizliegums no SIA “Eko burkāns”, SIA “Davos”, SIA “Riveros” un SIA “Consultation Office” puses nav ievērots.

<sup>16</sup> AT 27.08.2013. rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKA-652/2013, *KaimS u.c.*, 5.punkts.

<sup>17</sup> AA 22.10.2014. spriedums lietā Nr.A43016713, *Belss u.c.*, 12.punkts

- 102 No lietā esošajiem pretendentu SIA “Eko burkāns”, SIA “Davos”, SIA “Riveros” un SIA “Consultation Office” pieteikumiem elektroniskajā versijā CD-R formātā, kas saņemti no LVM, redzams, ka visos četros tehniskajos piedāvājumos pēdējās izmaiņas izdarītas vienā un tajā pašā datorā (*Last modified by NoName*). Visi četri tehnisko piedāvājumu faili ir izveidoti 26.04.2014. laikā no plkst. 21.27 līdz 22.23 un to saturā ir līdzības un kopīgas pazīmes (6.1. apakšnodaļa).
- 103 Tādējādi secināms, ka SIA “Riveros”, SIA “Consultation Office”, SIA “Eko burkāns” un SIA “Davos” LVM iepirkumā nav konkurējušas, kaut arī piedāvājumus LVM iepirkumam iesniegušas katra atsevišķi. Lai arī SIA “Riveros”, SIA “Consultation Office”, SIA “Eko burkāns” ir viena juridiskā adrese, tām ir dažādi īpašnieki un tās uzskatāmas par neatkarīgiem tirgus dalībniekiem KL izpratnē.
- 104 Saskaņā ar SIA “Consultation Office”, SIA “Davos”, SIA “Riveros” un SIA “Eko burkāns” pieteikumos par naudas soda samazinājumu sniegto informāciju visus četrus pieteikumus LVM konkursam ir sagatavojis Z.Z. Komersanti savstarpēji ir pārrunājuši piedāvājumu aspektus, t.sk. cenu noteikšanas politiku piedāvājumos. Lai arī pieteikumos par naudas soda samazinājumu norādīts, ka tas viss noticis pēc SIA “Consultation Office” iniciatīvas, no pieteikumu satura un SIA “Consultation Office” sniegtajiem paskaidrojumiem apmeklējuma laikā izriet, ka faktiski iniciators bija Z.Z., kurš ir amatpersona vai darbinieks visos četros komersantos, līdz ar to nav iespējams konstatēt iniciatora lomu kāda konkrēta komersanta rīcībā.
- 105 Tiesa jau ir norādījusi, ka uz saskaņotu rīcību norāda fakts, ka tirgus dalībnieki pieļauj, ka viena un tā pati persona sagatavo dokumentāciju dalībai iepirkuma procedūrā abu uzņēmumu vārdā, kuriem tirgū jāpiedalās neatkarīgi vienam no otra.<sup>18</sup> Ja pretendents ir pieejama informācija par cita pretendenta piedāvājumu iepirkumā, tiek izslēgta to savstarpējā konkurence<sup>19</sup>.
- 106 Ņemot vērā visu 9.3.apakšnodaļā norādīto, KP secina, ka SIA “Riveros”, SIA “Consultation Office”, SIA “Eko burkāns” un SIA “Davos” ir pārkāpušas KL 11.panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu, starp uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību publiskajā iepirkumā, nenodrošinot neatkarīgu un savstarpēji nesaistītu piedāvājumu konkursam sagatavošanu.

### **9.3.1. SIA “Davos”, SIA “Consultation Office”, SIA “Eko burkāns” un SIA “Riveros” viedoklis**

- 107 SIA “Riveros”, SIA “Davos”, SIA “Consultation Office” un SIA “Eko burkāns” pēc KP uzaicinājuma neizmantoja tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, bet rakstveidā izteica pēc būtības analogisku viedokli. SIA “Riveros”, SIA “Davos”, SIA “Consultation Office” un SIA “Eko burkāns” lūdz ņemt vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus un papildus vērš KP uzmanību uz to, ka uz tām ir attiecināmi noteikumu Nr.796 23.punktā noteiktie mīkstinošie apstākļi. SIA “Riveros”, SIA “Davos”, SIA “Consultation Office” un SIA “Eko burkāns” paskaidro, ka ir apliecinājušas savu izpratni par nodarījumu un apzinās pārkāpuma būtību un sekas, bet lūdz ņemt vērā augstāk minēto tiesisko regulējumu un samazināt piemērojamā soda apmēru.

<sup>18</sup> AT 27.08.2013. rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKA-652/2013, *KaimS u.c.*, 5.punkts,

<sup>19</sup> AA22.10.2014. spriedums lietā Nr.A43016713, *Belss u.c.*, 12.punkts



- 108 Izvērtējums SIA "Riveros", SIA "Davos", SIA "Consultation Office" un SIA "Eko burkāns" pieteikumam par naudas soda samazinājumu sniegts daļā V ATBILDĪBA.

#### **9.4. Pretendentu grupa Nr.4 (SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX")**

##### **9.4.1. SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" darbību izvērtējums**

- 109 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka KL 11.panta pirmajā daļā noteiktais vienošanās aizliegums no SIA "Roluks", IK "LUUX" un SIA "LK Forest" puses nav ievērots.
- 110 Saskaņā ar SIA "Roluks" valdes priekšsēdētāja J.S. un R.M. paskaidrojumiem SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" pieteikumi LVM iepirkumam tika saskaņoti savā starpā. Finanšu piedāvājumos ietverto cenu aprēķinājuši R.M. kopā ar J.S. SIA "Roluks" iepriekš ir strādājusi Ziemeļkurzemē, tādēļ šai iepirkuma sadaļā pieteicās ar zemāku cenu nekā SIA "LK Forest". SIA "LK Forest", savukārt, gribēja strādāt Dienvidkurzemē. Tādējādi secināms, ka SIA "LK Forest" un SIA "Roluks" LVM iepirkumā nav konkurējušas, bet ir savstarpēji saskaņojušas piedāvāto cenu, lai katra no tām iegūtu tiesības noslēgt līgumu par darbiem katra savā reģionā.
- 111 Tostarp vairākas pazīmes SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" piedāvājumos liecina par to, ka šie piedāvājumi nav gatavoti neatkarīgi viens no otra. Piemēram, visos piedāvājumos uz darbinieku apliecību kopijām norādīts vienāds teksts, identiski noformētas pirmās lapas un satura rādītāji. Visus trīs piedāvājumus parakstījis R.M., viņš arī divus no tiem nogādājis LVM.
- 112 Tiesa jau ir norādījusi, ka uz saskaņotu rīcību norāda fakts, ka tirgus dalībnieki pieļauj, ka viena un tā pati persona sagatavo dokumentāciju dalībai iepirkuma procedūrā abu uzņēmumu vārdā, kuriem tirgū jāpiedalās neatkarīgi vienam no otra<sup>20</sup>. Ja pretendents ir pieejama informācija par cita pretendenta piedāvājumu iepirkumā, tiek izslēgta to savstarpējā konkurence<sup>21</sup>.
- 113 SIA "Roluks" un SIA "LK Forest" abas ir pieteikušās uz maksimāli iespējamo darbu apjomu, kas bija noteikts LVM konkursa nolikumā, t.i., 36 000m<sup>3</sup>. Saskaņā ar J.S. un R.M. norādīto (skat. 51. un 56. rindkopu) pieteikumi no dažādiem pieteicējiem LVM konkursā bija nepieciešami, jo tie varēja paveikt ievērojami lielāku darbu apjomu. Lai arī LVM nolikumā norādītais maksimāli iespējamais darbu apjoms vienam pretendents nedeļa iespēju minētajiem uzņēmumiem iesniegt kopīgu piedāvājumu (t.sk. kā piegādātāju apvienībai vai pilnsabiedrībai) par lielāku darbu apjomu kā nolikumā paredzētais, tomēr tas nevar attaisnot SIA "Roluks" un SIA "LK Forest" darbības, savstarpēji saskaņojot pieteikumus.
- 114 Ņemot vērā visu 9.4.1.apakšnodaļā norādīto, KP secina, ka SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" ir pārkāpušas KL 11.panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu, starp uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību publiskajā iepirkumā, nenodrošinot neatkarīgu un savstarpēji nesaistītu piedāvājumu konkursam sagatavošanu.

##### **9.4.2. SIA "Roluks" viedoklis un tā izvērtējums**

<sup>20</sup> AT 27.08.2013. rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKA-652/2013, *KaimS u.c.*, 5.punkts,

<sup>21</sup> AA 22.10.2014. spriedums lietā Nr.A43016713, *Belss u.c.*, 12.punkts

- 115 SIA "Roluks" pēc KP uzaicinājuma iepazīnās ar lietas materiāliem un izteica šādu viedokli.
- 116 SIA "Roluks" ieskatā nav īsti pamatoti uzskatīt, ka SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" ir neatkarīgi tirgus dalībnieki. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistrā pieejamajiem datiem persona R.M., kas gatavoja iepirkuma dokumentus konkrētajam iepirkuma konkursam, ir visu trīs komercsabiedrību amatpersona ar tiesībām pārstāvēt katru no komercsabiedrībām atsevišķi. R.M. ar 33% kapitāla daļām un vairākuma balsstiesībām ir valdes loceklis SIA "Roluks". Tāpat R.M. ar 100% kapitāla daļām ir vienīgais īpašnieks IK "LUUX" un vienlaicīgi R.M. ar 50% kapitāla daļām ieņem valdes locekļa amatu SIA "LK Forest". Visas trīs iepriekš minētās komercsabiedrības R.M. ir tiesības pārstāvēt atsevišķi.
- 117 Vērtējot konkrēto situāciju un Uzņēmuma reģistra datus norādāms, ka nenoliedzami minētā informācija liecina par visu trīs uzņēmumu saistību saskaņā ar KL 1.panta 2. un 9.punktu. Līdz ar to konstatējams, ka visas trīs komercsabiedrības KL izpratnē var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku un pēc būtības nav konkurenti.
- 118 Lēmumus par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos visās trīs komercsabiedrībās pieņem viena un tā pati persona – R.M. Piedāvājumi konkursam no trim komercsabiedrībām tikuši sagatavoti un iesniegti ar mērķi uzvarēt konkursā, nevis savstarpēji konkurēt. Vienlaicīgi nevienu mirkli R.M. vai citi komercsabiedrības pārstāvji nav slēpuši, ka visi trīs esošie uzņēmumi ir saistīti kā viens tirgus dalībnieks. Piemēram, 28.10.2014. sarunu protokolā starp KP amatpersonām un SIA "Roluks" valdes priekšsēdētāju, kuram pieder 33% kapitāla daļas komercsabiedrībā, skaidri norāda, ka R.M. ir persona, kas vada visas trīs komercsabiedrības. Papildus tam arī pats R.M. minēto informāciju nav slēpis no KP amatpersonām, sniedzot informāciju telefoniski.
- 119 Sakritības un kļūdas konkursa pieteikumos SIA "Roluks" skaidro ar to, ka visi trīs uzņēmumi ir savstarpēji saistīti un tiek izmantotas vienas un tās pašas dokumentu sagataves konkrētajam iepirkuma konkursam.
- 120 KP jau iepriekš līdzīgus apstākļus vērtējusi savos lēmumos, piemēram, 25.07.2013. lēmumā lietā Nr.177/12/03.02./10, kur atzina SIA "Ziemeļu kronis" un AS "Unistock" par vienu tirgus dalībnieku un abus uzņēmumus atbrīvoja no soda. Tādējādi arī SIA "Roluks" lūdz vērtēt šos apstākļus esošajā lietā.
- 121 Izvērtējot SIA "Roluks" iebildumu, **KP uzskata**, ka ir noraidāms SIA "Roluks" arguments par to, ka SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" ir viens tirgus dalībnieks KL izpratnē. R.M. pieder 33% kapitāla daļu SIA "Roluks" (R.M. 33%, V.L. 33%, J.S. 17%, V.S. 17%) un SIA "LK Forest" 50% kapitāla daļu (R.M. 50%, J.S. 50%), bet šāds kapitāldaļu daudzums nenodrošina viņam KL 1.panta 2.punktā noteiktās tiesības. Līdz ar to R.M. neīsteno izšķirošu ietekmi SIA "Roluks" un SIA "LK Forest". Tāpat vien fakts, ka R.M. kā fiziskai personai pieder 50% kapitāldaļu SIA "LK Forest", neaplicina, ka R.M. šajā sabiedrībā īsteno [vienpersonisku] izšķirošu ietekmi un ka SIA "LK Forest", SIA "Roluks", un IK "LUUX" uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku. Ne SIA "Roluks", ne IK "LUUX" neīsteno izšķirošu ietekmi SIA "LK Forest", kā arī SIA "LK Forest" neīsteno izšķirošu ietekmi pār SIA "Roluks" un IK "LUUX". R.M. ir izšķiroša ietekme vienīgi IK "LUUX". Fakts, ka minētajos trīs komersantos R.M. ir amatpersona ar pārstāvības tiesībām neliecina, ka SIA "LK Forest", SIA "Roluks", un IK "LUUX" uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, tā kā minētais nav izšķirošu ietekmi identificējoša pazīme KL 1.panta 2.punkta izpratnē.

- 122 J.S. 28.10.2014. sarunu protokolā norādījis, ka “mums šie trīs uzņēmumi kopā”, tālāk norādījis, ka tieši R.M. nosaka visu trīs uzņēmumu darbību, bet J.S. kopā ar R.M. pieņem lēmumus attiecībā uz iepirkumiem. Savukārt, no R.M. paskaidrojumiem izriet, ka viņš vienpersoniski vada IK “LUUX” un SIA “LK Forest”, bet par konkursiem pieņem lēmumus kopā ar J.S. SIA “Roluks” darbības ietvaros R.M. un J.S. visus lēmumus pieņem kopā. Tādējādi J.S. un R.M. snieguši atšķirīgu informāciju par to ietekmi minētajos uzņēmumos.
- 123 Pie šādiem apstākļiem, turklāt lietā neesot un lietas dalībniekiem nesniedzot nekādus papildus pierādījumus, kas liecinātu par to, ka SIA “Roluks”, SIA “LK Forest” un IK “LUUX” uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku, uz tiem attiecas KL 11.panta pirmajā daļā noteiktais aizliegtas vienošanās ierobežojums.
- 124 SIA “Roluks” atsauce uz KP lēmumu lietā Nr.177/12/03.02./10, kur SIA “Ziemeļu kronis” un AS “Unistock” atzītas par vienu tirgus dalībnieku, nav attiecināma uz šīs lietas apstākļiem, jo lietā Nr.177/12/03.02./10 tika konstatēts, ka SIA “Ziemeļu kronis”, ievērojot tai piederošās akcijas, īsteno izšķirošu ietekmi AS “Unistock”.
- 125 SIA “LK Forest” un IK “LUUX” savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli neizmantoja.

## V ATBILDĪBA

### 11. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

- 126 Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā (lēmuma 4.-7.nodaļa), kuru izvērtējums sniegts 9.nodaļā, secināms, ka SIA “Oga G”, SIA “Amils”, SIA “RT Kadiķi”, SIA “AN Priede”, SIA “Consultation Office”, SIA “Riveros”, SIA “Eko burkāns”, SIA “Roluks”, IK “LUUX”, SIA “LK Forest” un SIA “Davos” darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam.
- 127 KL 12.panta pirmā daļa nosaka: *„Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”*.
- 128 Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Eiropas Savienības Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas<sup>22</sup>. Ņemot vērā, ka aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 euro katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 *„Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”*, kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto.

<sup>22</sup> Vispārējās tiesas 08.10.2008. spriedums lietā Nr.T-68/04, *SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienu Komisija*, 49.punkts

- 129 Noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā ar gada pārskatiem par 2014.gadu SIA “Riveros” neto apgrozījums bija 63 646 EUR, SIA “Davos” – 6 775 EUR, SIA “AN Priede” – 443 260 EUR, SIA “Eko burkāns” – 115 720 EUR, SIA “Consultation Office” – 185 329 EUR, SIA “Amils” – 51 541 EUR, SIA “Oga G” – 729 980 EUR, SIA “LK Forest” – 144 214 EUR, SIA “Roluks” – 1 005 299 EUR, IK “LUUX” – 93 118,28 EUR. SIA “RT Kadiķi” gada pārskats pieejams par periodu 14.08.2013.-31.12.2014. un neto apgrozījums par 2014.gadu attiecīgi konstatējams 713 773 EUR.

## 12. Pārkāpuma smagums

- 130 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.
- 131 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:
- (a) Pārkāpumu **veidu**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.
- (b) Pārkāpuma radītās vai iespējamās **sekas**. KP uzskata, ka konstatētās vienošanās rezultātā tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence. Iepirkumu izsludinātājs no lietas dalībniekiem nav saņēmis iepirkumos reāli konkurējošus, bet gan tikai konkurenci imitējošus piedāvājumus. Patiesas konkurences rezultātā piedāvājuma saturs, jo īpaši, finanšu piedāvājumi, varēja būt atšķirīgs. Iepirkuma līguma pamata apjoms katrā iepirkuma daļā bija 150 000 m<sup>3</sup>, maksimālais darbu apjoms, uz ko varēja pieteikties katrs pretendents – 36 000 m<sup>3</sup>. Pretendenti varēja pieteikties uz iepirkuma līguma slēgšanu, vispārīgo vienošanos vai uz abiem. Lietas dalībnieku iegūtais darbu apjoms un līgumcena norādīta tabulā Nr.2.
- (c) Katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Lietā nav konstatēts, ka kāds no lietas dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators, taču SIA “Oga G”, SIA “Amils”, SIA “RT Kadiķi”, SIA “AN Priede”, SIA “Riveros”, SIA “Consultation Office”, SIA “Eko burkāns”, SIA “Roluks”, IK “LUUX”, SIA “LK Forest” un SIA “Davos” loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo minētie tirgus dalībnieki ir iesnieguši piedāvājumus.
- 132 Ņemot vērā minētos apsvērumus un ievērojot izvērtēto pārkāpuma smagumu, pārkāpuma sekas, procesa dalībnieku lomu pārkāpumā, naudas sods SIA “Oga G”, SIA “Amils”, SIA “Riveros”, SIA “Eko burkāns”, SIA “Davos”, SIA “Consultation Office”, SIA “RT Kadiķi”, SIA “AN Priede”, SIA “Roluks”, SIA “LK Forest” un IK “LUUX” nosakāms 2,5% apmērā no to 2014.gada neto apgrozījuma.

## 13. Pārkāpuma ilgums

- 133 Vērtējot pārkāpuma ilgumu, secināms, ka LVM iepirkumu par mežistrādes pakalpojumu sniegšanu izsludinājusi 10.04.2014., piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija 29.04.2014.
- 134 Vērtējot pārkāpumu ilgumu, secināms, ka lietas dalībnieku pārkāpums nepārsniedza gadu, jo

tas ir attiecināms uz konkrēto iepirkumu.

- 135 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.
- 136 Ievērojot minēto, naudas soda apmērs saistībā ar izdarītā pārkāpuma ilgumu SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", IK "LUUX", SIA "LK Forest" un SIA "Davos" nav palielināms.

#### **14. Atbildību pastiprinošie / mīkstinošie apstākļi**

- 137 Izvērtējot lietas materiālus, nav konstatējami Noteikumu Nr.796 21.punktā minētie atbildību pastiprinošie un 23.punktā minētie atbildību mīkstinošie apstākļi lietas dalībnieku rīcībā.
- 138 SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Davos" un SIA "Consultation Office" lūgušas samazināt naudas sodu, ņemot vērā visus atbildību mīkstinošos apstākļus, kas uzskaitīti 23.punktā, tomēr nav norādījušas uz konkrētiem apstākļiem un pamatojumu, kas to ieskatā var mīkstināt atbildību. Šādus apstākļus nekonstatē arī KP. Līdz ar to šī iemesla dēļ nav pamata SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Davos" un SIA "Consultation Office" samazināt naudas sodu. Tirgus dalībnieku pieteikumi par naudas soda samazinājumu iecietības programmas ietvaros izvērtēti 16.nodaļā.
- 139 KP ieskatā nav nozīmes tam, vai un kādā mērā LVM izvirzītais nosacījums nolikumā par maksimālo darbu apjomu varēja ietekmēt SIA "Roluks" un SIA "LK Forest" lēmumus, piedaloties LVM iepirkumā (skat. 113. rindkopu). Nekāda pasūtītāja rīcība nevar attaisnot KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumu komersantu darbībās.
- 140 Noteikumu Nr.796 23.punktā atbildību mīkstinošie apstākļi uzskaitīti kā neizsmeļoši piemēri, līdz ar to KP pēc sava ieskata var atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli arī kādus citus apstākļus. Ievērojot minēto, KP par atbildību mīkstinošu apstākli konkrētajā lietā atzīst to, ka SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Roluks" pārstāvji apmeklējuma laikā 28.10.2015., kā arī IK "LUUX" un SIA "LK Forest" pārstāvis 30.10.2015. pēc atgriešanās Latvijā, nekavējoties sniedzot paskaidrojumus un vaļširdīgi atklājot faktiskos apstākļus, kādos tapuši pieteikumi LVM iepirkumam, ir būtiski sadarbojušies ar KP. Tādējādi SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Roluks", SIA "LK Forest" un IK "LUUX" naudas sods samazināms līdz 2% no 2014.gada neto apgrozījuma.

#### **15. Kopējais naudas soda apmērs**

- 141 Tādējādi galējais naudas soda apmērs nosakāms SIA "Oga G" - 14 599,60 EUR, SIA "Amils" - 1 030,82 EUR, SIA "RT Kadiķi" - 14 275,46 EUR, SIA "AN Priede" - 8 865,20 EUR, SIA "Consultation Office" - 4 633,23 EUR, SIA "Riveros" - 1 591,15 EUR, SIA "Eko burkāns" - 2 893 EUR, SIA "LK Forest" - 2 884,28 EUR, SIA "Roluks" - 20 105,98 EUR, IK "LUUX" - 1 862,37 EUR. SIA "Davos" tiek aprēķināts naudas sods 169,38 EUR apmērā, bet, ņemot vērā KL 12.panta trešo daļu, naudas sods nevar būt mazāks par 700 EUR, tādēļ SIA "Davos" naudas sods nosakāms 700 EUR apmērā.

## 16. Pieteikumi par naudas soda samazinājumu

142 KP 06.02.2015. no SIA "Consultation Office" un 04.03.2015. no SIA "Davos", SIA "Eko burkāns" un SIA "Riveros" saņēma pieteikumus par naudas soda samazinājumu iecietības programmas ietvaros<sup>23</sup>. SIA "Consultation Office" SIA "Davos", SIA "Eko burkāns" un SIA "Riveros" atzina atbildību pārkāpumā un sniedza aprakstošu informāciju par īstenoto aizliegto vienošanos, t.sk., kādā veidā notika informācijas apmaiņa pirms konkursa pieteikumu iesniegšanas ar SIA "Davos", SIA "Riveros" un SIA "Eko burkāns" un kura persona tieši gatavoja pieteikumus iepirkumam. Šī informācija bija būtiska lietas izpētē. Saskaņā ar noteikumu Nr.796 33.punktu karteļa dalībniekam, kurš pirmais iesniedzis pieteikumu par naudas soda samazinājumu, naudas sodu samazina 30-50% apmērā, bet pārējiem, kuri iesnieguši šādus pieteikumus – 20-30% apmērā. Ievērojot minēto un izvērtējot sniegto informāciju, KP atzīst par pamatotu SIA "Consultation Office" noteikto naudas sodu samazināt par 50%, bet SIA "Davos", SIA "Eko burkāns" un SIA "Riveros" – par 25%. Līdz ar to SIA "Consultation Office" galējais naudas sods nosakāms 2 316,62 EUR apmērā, SIA "Eko burkāns" - 2 169,75 EUR apmērā, SIA "Riveros" – 1 193,36 EUR apmērā. Tā kā saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu naudas sods nevar būt mazāks par 700 EUR, tad SIA "Davos" galīgais naudas sods nosakāms 700 EUR apmērā.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3. un 4.punktu, 11.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Administratīvā procesa likuma 5. un 13.pantu, kā arī Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 "*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*" 3., 13., 14., 15., 16., 17., 18.punktu un 19.1., 33.1., 33.2.apakšpunktu, Konkurences padome

### **nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Oga G", SIA "Amils", SIA "RT Kadiķi", SIA "AN Priede", SIA "Consultation Office", SIA "Riveros", SIA "Eko burkāns", SIA "Roluks", SIA "LK Forest", IK "LUUX" un SIA "Davos" darbībās.

2. Uzlikt SIA „Oga G” naudas sodu 14 599,60 EUR (četrpadsmit tūkstoši pieci simti deviņdesmit deviņi *euro* un sešdesmit centi) apmērā.

3. Uzlikt SIA „Amils” naudas sodu 1 030,82 EUR (viens tūkstotis trīsdesmit *euro* un astoņdesmit divi centi) apmērā.

4. Uzlikt SIA „RT Kadiķi” naudas sodu 14 275,46 EUR (četrpadsmit tūkstoši divi simti septiņdesmit pieci *euro* un četrdesmit seši centi) apmērā.

5. Uzlikt SIA „AN Priede” naudas sodu 8 865,20 EUR (astoņi tūkstoši astoņi simti sešdesmit pieci *euro* un divdesmit centi) apmērā.

6. Uzlikt SIA „Consultation Office” naudas sodu 2 316,62 EUR (divi tūkstoši trīs simti

<sup>23</sup> Iecietības programma ietverta Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” III. nodaļā „Horizontālās karteļa vienošanās dalībnieka atbrīvošana no naudas soda vai naudas soda samazināšana”

sešpadsmit *euro* un sešdesmit divi centi) apmērā.

7. Uzlikt SIA „Riveros” naudas sodu 1 193,36 EUR (viens tūkstotis viens simts deviņdesmit trīs *euro* un trīsdesmit seši centi) apmērā.

8. Uzlikt SIA „Eko burkāns” naudas sodu 2 169,75 EUR (divi tūkstoši viens simts sešdesmit deviņi *euro* un septiņdesmit pieci centi) apmērā.

9. Uzlikt SIA „Roluks” naudas sodu 20 105,98 EUR (divdesmit tūkstoši viens simts pieci *euro* un deviņdesmit astoņi centi) apmērā.

10. Uzlikt SIA „LK Forest” naudas sodu 2 884,28 EUR (divi tūkstoši astoņi simti astoņdesmit četri *euro* un divdesmit astoņi centi) apmērā.

11. Uzlikt SIA „Davos” naudas sodu 700 EUR (septiņi simti *euro*) apmērā.

12. Uzlikt IK “LUUX” naudas sodu 1 862,37 EUR (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit divi *euro* un trīsdesmit septiņi centi) apmērā.

13. Uzlikt par pienākumu SIA “Oga G”, SIA “Amils”, SIA “RT Kadiķi”, SIA “AN Priede”, SIA “Consultation Office”, SIA “Riveros”, SIA “Eko burkāns”, SIA “Roluks”, SIA “LK Forest”, IK “LUUX” un SIA “Davos” naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

J.Račko