



L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-16

(Prot. Nr.16, 7.§)

2015.gada 9.aprīlī

Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu

Lieta Nr.A/15/7.4./6

***Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā
paredzēto pārkāpumu SIA “Eirobūvmetāls” darbībās***

Konkurences padome, piedaloties SIA “Eirobūvmetāls” pilnvarotajai pārstāvei F.G., 2015.gada 9.aprīlī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/15/7.4./6 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu SIA “Eirobūvmetāls” darbībās” un

konstatēja:

- 1 “Eirobūvmetāls” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003720715, tās juridiskā adrese: Stienes iela 2A, Rīga, LV-1026.
- 2 Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 3.punktu, Konkurences padome (turpmāk – KP) ar 2015.gada 5.februāra lēmumu (Prot. Nr.6., 3.§) nolēma ierosināt lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “E Būv vadība”, SIA “Remontbūve”, SIA “Eirotansmet” un SIA “Eirobūvmetāls darbībās.
- 3 Minētās lietas ietvaros 2015.gada 18.martā KP Izpilddirekcija (turpmāk arī – Izpilddirekcija) ieradās SIA “Eirobūvmetāls” juridiskajā adresē Stienes ielā 2A, Rīgā, lai veiktu Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās izmeklēšanas darbības. Veiktās izmeklēšanas darbības fiksētas 2015.gada 18.marta protokolā “Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” (turpmāk arī – Darbību protokols). Minētajā protokolā norādīts turpmāk minētais.

- 4 Ierodoties plkst.10.10 SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē, Izpilddirekcijas amatpersonas konstatējušas, ka uzņēmuma teritorijas galvenie ieejas vārti ir aizslēgti. Izpilddirekcijas amatpersonas kopā ar Valsts policijas darbiniekiem lūgušas atslēgt vārtus, taču aiz nožogojuma esošie strādnieki uz šo Izpilddirekcijas amatpersonu lūgumu nav reaģējuši.
- 5 Apmeklējuma ietvaros Izpilddirekcijas amatpersonas vairākkārtīgi centās sazināties ar SIA "Eirobūvmetāls" valdes locekli E.B., gan zvanot, gan arī nosūtīt īsziņu uz KP rīcībā esošo E.B. kontakttālruni par to, ka SIA "Eirobūvmetāls" adresē ir ieradušās valsts pārvaldes iestādes amatpersonas, taču minētā komunikācija bija neveiksmīga. Pēc sākotnējā zvana E.B. pārtrauca sarunu pirms KP amatpersonas paspēja informēt E.B. par ierašanās iemesliem, savukārt uz vēlāk nosūtīto īsziņu, kurā citastarp valdes loceklis tika informēts par iespējamo administratīvo atbildību, E.B. atbildi nesniedza. Atkārtoti cenšoties sazināties ar E.B., minētā persona tālruni necēla.
- 6 Ņemot vērā, ka ar SIA "Eirobūvmetāls" valdes locekli E.B. sazināties neizdevās, Izpilddirekcijas amatpersonas Valsts policijas pārstāvja klātbūtnē devās apkārt SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē esošajai iežogotajai teritorijai, meklējot veidu, kā tajā iekļūt. Valsts policijas pārstāvis konstatēja, ka vienā no teritorijas pusēm atrodas vārti, kurus Valsts policijas pārstāvis atvēra, tādējādi sniedzot iespēju Izpilddirekcijas amatpersonām iekļūt uzņēmuma teritorijā. Aplūkojot šo teritoriju, konstatēts, ka kreisajā pusē (attiecībā pret galvenajiem ieejas vārtiem) atrodas biroja ēka. Izpilddirekcijas amatpersonas klauvēja pie minētās ēkas durvīm un logiem, taču biroja ēkas durvis atvērtas netika. Arī pēc atkārtotas klauvēšanas, biroja ēkas durvis netika atvērtas. Izpilddirekcijas amatpersonām biroja ēkā izdevās iekļūt tikai pēc teritorijā sastaptā SIA "Eirobūvmetāls" darbinieka K.L. zvana biroja ēkā esošajam SIA "Eirotansmet" darbiniekam A.B., lūdzot atvērt durvis.
- 7 Pēc tam, kad Izpilddirekcijas amatpersonas tika ielaistas SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē esošajā biroja ēkā, personai, kura atvēra durvis, Izpilddirekcijas amatpersonas lūdza sniegt skaidrojumu par to, kāpēc durvis ir tikušas aizslēgtas, un arī pēc vairākkārtējiem klauvējieniem Izpilddirekcijas amatpersonas nav ielaistas biroja ēkā, kurā atrodas SIA "Eirobūvmetāls" uzņēmums. Persona, kura atvēra durvis, norādīja, ka esot nobijies no tā, ka kāds ir atvēris vārtus, un, ņemot vērā to, ka policijas darbinieku nav redzējis, ir aizslēdzis ofisa durvis.
- 8 Ņemot vērā, ka izmeklēšanas darbību laikā SIA "Eirobūvmetāls" nepildīja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, KP Padomes juridiskā sektora vecākā juriskonsulte sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AR Nr.600079 (turpmāk arī – Protokols), saskaņā ar kuru 2015.gada 18.martā plkst.10.30 KP amatpersonas Valsts policijas klātbūtnē iekļuva SIA "Eirobūvmetāls" juridiskās adreses teritorijā – Stienes ielā 2A, Rīgā. KP amatpersonas vairākkārt klauvēja pie juridiskajā adresē esošās biroja ēkas durvīm un logiem, tomēr neviens neatsaucās un biroja ēkas durvis neatvēra, līdz ar to KP amatpersonas netika ielaistas biroja ēkas telpās. SIA "Eirobūvmetāls" juridiskās adreses teritorijā KP amatpersonas satika strādniekus, kuri apstiprināja, ka biroja ēkā, kas atrodas šajā juridiskajā adresē, atrodas arī uzņēmums SIA "Eirobūvmetāls". Pēc plkst.11.00 Stienes ielā 2A ieradās SIA "Eirobūvmetāls" darbinieks K.L. un norādīja, ka biroja telpās ir cilvēki, un bija pārsteigts par to, ka biroja ēkas durvis netiek atvērtas, lai KP amatpersonas un Valsts policija varētu iekļūt telpās. Ņemot vērā minēto, satiktais SIA "Eirobūvmetāls" darbinieks veica zvanu, zvana laikā norādot, lai tiktu atvērtas

durvis. Pēc SIA "Eirobūvmetāls" darbinieka veiktā zvana tika atvērtas biroja ēkas durvis, un konstatēts, ka biroja telpās atrodas SIA "Eirobūvmetāls" darbinieki. Ievērojot minēto, no SIA "Eirobūvmetāls" puses netika izpildītas KP amatpersonu likumīgās prasības iekļūt uzņēmuma telpās un nodrošināt tām piekļuvi, tādā veidā kavējot veikt procesuālās darbības un realizēt KP amatpersonu tiesības un pilnvaras.

- 9 Par administratīvā pārkāpuma protokola saturu SIA "Eirobūvmetāls" nav sniedzis viedokli, Protokola sadaļā "Piezīmes par protokola saturu", norādot, ka nav piezīmes. Vienlaikus administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā SIA "Eirobūvmetāls" pilnvarotā pārstāve F.G. norādīja, ka laikā, kad KP amatpersonas centās iekļūt uzņēmuma juridiskajā teritorijā, viņa atradās biroja ēkā, taču KP amatpersonu klauvējienus pie biroja ēkas logiem un durvīm, kā arī saucienus nav dzirdējuši. Šādus klauvējienus un saucienus nav dzirdējuši arī citi SIA "Eirobūvmetāls" darbinieki. Pie loga, kas atrodas viņas kabinetā, neviens nav klauvējis. Papildus pilnvarotā pārstāve arī norādīja, ka par apmeklētāju ielaišanu biroja ēkā un teritorijā, kas atrodas apkārt biroja ēkai, ir atbildīgs SIA "Eirotransmet" darbinieks A.B.
- 10 Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu Izpilddirekcija, KP vārdā [...] izmeklējot šā likuma [...] pārkāpumus, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā – datoros, disketēs un citos informācijas nesējos – saglabāto ziņu (datu) apskati. Ja persona, pie kuras notiek pārmeklēšana, atsakās atvērt objektus vai tajos esošās glabātavas, Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas tās atvērt, nenodarot būtiskus bojājumus.
- 11 Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta septīto daļu Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas sastādīt protokolu par administratīvo pārkāpumu, ja netiek pildīts šā panta sestajā daļā minētais pienākums.
- 12 Izvērtējot lietas materiālus, konstatējams, ka SIA "Eirobūvmetāls" kavēja iespēju Izpilddirekcijas amatpersonām īstenot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās tiesības, tādējādi nepildot Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības. Un, proti, pirmkārt, KP amatpersonai sazvanot SIA "Eirobūvmetāls" valdes locekli, saruna no SIA "Eirobūvmetāls" valdes locekļa puses tika pārtraukta vēl pirms KP amatpersonas bija paskaidrojušas ierašanās iemeslus un izteikušas lūgumu SIA "Eirobūvmetāls" valdes loceklim ieraksties uzņēmuma juridiskajā adresē vai vismaz nodrošināt iespēju KP amatpersonām iekļūt SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē. Saskaņā ar Darbību protokolā un Protokolā norādīto Izpilddirekcijas amatpersonām bija kavēta iespēja iekļūt SIA "Eirobūvmetāls" uzņēmuma, kur tas veic saimniecisko darbību un atrodas ar saimniecisko darbību saistīti dokumenti, telpās, jo, ierodoties SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē, biroja ēkas durvis bija aizslēgtas un tās netika atslēgtas arī pēc atkārtotiem klauvējieniem pie ēkas logiem un durvīm, lai gan šajā brīdī biroja telpās atradās vairāki minētā uzņēmuma darbinieki. Turklāt uzņēmuma telpās izdevās iekļūt tikai pēc tam, kad viens no teritorijā satiktajiem SIA "Eirobūvmetāls" darbiniekiem veica zvanu un lūdza viņu ielaist telpās, kā rezultātā arī Izpilddirekcijas amatpersonas kopā ar minēto darbinieku varēja iekļūt SIA "Eirobūvmetāls" telpās. Ņemams arī vērā, ka tiesības iekļūt telpās tika liegtas arī pēc atkārtotiem Izpilddirekcijas

amatpersonu klauvējiem pie biroja ēkas durvīm un logiem, kā arī izteiktajiem lūgumiem ielaist biroja ēkā valsts pārvaldes iestādes amatpersonas, tādējādi nepamatoti kavējot Izpilddirekcijas amatpersonu Konkurences likumā noteikto tiesību īstenošanu.

- 13 Tas, ka SIA "Eirobūvmetāls" darbinieki nezināja to, ka KP amatpersonas vēlas iekļūt SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē esošajā teritorijā un biroja ēkā (KP amatpersonas nebija informējušas SIA "Eirobūvmetāls" par savu ierašanos), kā arī nedzirdēja KP amatpersonu klauvējus pie biroja ēkas durvīm un logiem, kā arī saucienus ārpus biroja ēkas telpām, nevar būt attaisnojums tam, lai nepildītu KP amatpersonu likumīgās prasības. Saskaņā ar Komerclikuma regulējumu¹, juridiskajai personai ir jābūt sasniedzamai tās juridiskajā adresē. Turklāt juridiskā adrese ir viens no juridiskās personas obligātajiem rekvizītiem un tā ir publiski pieejama. Savukārt juridisko personu saskaņā ar Komerclikuma 221. un 223.pantu pārstāv tās valde, kas nozīmē, ka arī šīm personām ir jābūt sasniedzamām, it īpaši saziņā ar valsts pārvaldes iestādēm. Policijas klātbūtnē, bez iepriekšēja brīdinājuma ierodoties SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē, KP amatpersonas sākotnēji sazinājās ar uzņēmuma valdes locekli, kurš uzsāko sarunu pārtrauca, savukārt uz vēlāk nosūtīto īsziņu, kurā citastarp valdes loceklis tika informēts par iespējamo administratīvo atbildību, SIA "Eirobūvmetāls" valdes loceklis atbildi nesniedza. Atkārtoti cenšoties sazināties ar SIA "Eirobūvmetāls" valdes locekli, minētā persona tālruni necēla. Tas nozīmē, ka SIA "Eirobūvmetāls" konkrētajā situācijā nenodrošināja priekšnoteikumus tam, lai uzņēmums būtu sasniedzams, neskatoties uz to, ka KP amatpersonas veica visas no tām atkarīgās darbības. Pieeju juridiskajai personai ir iespējams nodrošināt, gan nodrošinot piekļuvi juridiskajā adresē esošajām uzņēmuma telpām, gan arī komunikācijas ietvaros ar juridisko personu saskaņā ar likumu pilnvarotajām personām, kas, ja vien saskaņā ar publiski pieejamo informāciju nav noteikts citādi, ir juridiskās personas valde. Līdz ar to šādā situācijā, kad SIA "Eirobūvmetāls" darbinieki atrodas šī uzņēmuma juridiskajā adresē, taču saziņa ar šīm personām nav iespējama, nav iespējama arī saziņa ar šī uzņēmuma valdi, kā arī nekādā citādākā veidā nav iespējams piekļūt uzņēmumam tā juridiskajā adresē, ir konstatējams, ka SIA "Eirobūvmetāls" nav nodrošinājis tā sasniedzamību un pieejamību. Savukārt par to, ka SIA "Eirobūvmetāls" ir uzticējis cita, neatkarīga uzņēmuma darbiniekam nodrošināt piekļuvi SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajai adresei, ir atbildīgs pats uzņēmums, un šis arguments nevar būt par pamatu tam, lai uzskatītu, ka juridiskā persona objektīvu iemeslu dēļ nav spējusi nodrošināt šī uzņēmuma sasniedzamību.
- 14 Ievērojot iepriekš minēto, konstatējams, ka SIA "Eirobūvmetāls" ir kavējusi Izpilddirekcijas amatpersonām īstenot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punkta noteiktās tiesībās, nepildot Konkurences likuma 9.panta sestajā daļā noteiktās Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, un tādējādi ir pieļāvusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.⁶ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.
- 15 Saskaņā ar LAPK 175.⁶ pantu par KP lēmumu vai amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.
- 16 Pārbaudot lietas materiālus, kā arī ņemot vērā lēmumā norādīto, KP secina, ka SIA "Eirobūvmetāls" darbībās ir konstatējams LAPK 175.⁶ pantā paredzētais pārkāpums. Atsakot Izpilddirekcijas amatpersonu lūgumu, SIA "Eirobūvmetāls" nepildīja

¹ Sk. Komerclikuma 78.panta otro daļu un 139.pantu.

Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, liedzot iespēju Izpilddirekcijas amatpersonām nekavējoties iekļūt SIA “Eirobūvmetāls” īpašumā esošajās telpās, veikt šo telpu piespiedu pārmeklēšanu un tajās esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) apskati. Līdz ar to SIA “Eirobūvmetāls” ir saucama pie administratīvās atbildības par LAPK 175.⁶ pantā noteikto administratīvo pārkāpumu.

- 17 KP konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.
- 18 Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvu pārkāpumu uzskatāma vainojama darbība vai bezdarbība. Konkrētajā gadījumā SIA “Eirobūvmetāls” atteikusies pildīt KP amatpersonu, kuras pavadīja valsts policijas darbinieks, likumīgās prasības – neskatoties uz vairākkārtējiem klauvējieniem pie uzņēmuma biroja ēkas durvīm un logiem un izteiktajiem lūgumiem ielaist uzņēmuma telpās, šī Izpilddirekcijas amatpersonu prasība netika nekavējoties izpildīta, lai gan ēkas iekšpusē atradās SIA “Eirobūvmetāls” darbinieki. Šādu iespēju arī nenodrošināja persona, kurai SIA “Eirobūvmetāls” ir uzticējis kontrolēt piekļuvi SIA “Eirobūvmetāls” telpām. Turklāt sazvānītais SIA “Eirobūvmetāls” valdes loceklis sākotnēji pārtrauca sarunu, savukārt uz atkārtotiem mēģinājumiem ar viņu sazināties, nereaģēja, tādējādi kavējot KP amatpersonām iespēju īstenot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās tiesības.
- 19 Juridisko personu vaina ir nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu². KP nekonstatē, ka pastāvēja kādi objektīvi šķēršļi, kas liedza SIA “Eirobūvmetāls” pildīt Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības. Līdz ar to SIA “Eirobūvmetāls” bija iespēja nodrošināt KP amatpersonu prasību ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, taču SIA “Eirobūvmetāls” neveica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo prasību ievērošanu. Ņemot vērā minēto, KP secina, ka SIA “Eirobūvmetāls” ir vainojama izdarītajā pārkāpumā.
- 20 LAPK 32.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
- 21 Konkrētajā gadījumā lieta par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “E Būvvadība”, SIA “Remontbūve”, SIA “Eirotansmet” un SIA “Eirobūvmetāls” darbībās ierosināta par iespējamu aizliegtu horizontālu kartelvienošanos tirgus dalībnieku starpā, kas ir smagākais konkurences tiesību pārkāpums. Nozīmīgākos un būtiskākos pierādījumus par iespējamu aizliegtu vienošanos tirgus dalībnieku starpā ir iespējams iegūt tieši policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūstot tirgus dalībnieku īpašumā esošajās telpās un pārmeklējot tās. Nenodrošinot savlaicīgu un pēkšņu piekļuvi iespējamajiem pierādījumiem,

² Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 5.marta spriedums lietā SKA-19/2009, 18.-19.punkts;

Izpilddirekcijas amatpersonām tiek liegta iespēja iegūt pilnīgus, autentiskus un ticamus pierādījumus, kā arī likumīgo prasību nekavējoša nepildīšana rada pamatotas bažas par to, ka iespējamie pierādījumi (laikā, kamēr likumīgās prasības netiek pildītas) varētu tikt iznīcināti, slēpti vai izmainīti, tādējādi kavējot lietas izpēti³. Šī iemesla dēļ, lai īstenotu efektīvu Konkurences likuma pārkāpuma lietu izmeklēšanu, KP jābūt iespējai netraucēti un efektīvi izmantot likumā noteiktās tiesības savlaicīgi un pēc pirmā aicinājuma iekļūt tirgus dalībnieka īpašumā esošajās telpās un veikt to piespiedu pārmeklēšanu.

- 22 Izvērtējot konkrētā pārkāpuma raksturu, KP ņem vērā, ka SIA "Eirobūvmetāls" nepildīja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības un kavēja Izpilddirekcijas amatpersonām nekavējoties iekļūt SIA "Eirobūvmetāls" uzņēmuma, kur tas veic saimniecisko darbību un atrodas ar saimniecisko darbību saistīti dokumenti, telpās. Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgo prasību pildīšanai ir nozīme ierosinātās Konkurences likuma pārkāpuma lietas efektīvā un pilnīgā izpētē, lai vispusīgi un objektīvi pārbaudītu iespējamā pārkāpuma esamību. Gadījumā, ja tirgus dalībnieks nepilda Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veikta apmeklējuma laikā, tiek kavēts un apdraudēts efektīvs izmeklēšanas darbību process un pierādījumu iegūšana. Tādējādi SIA "Eirobūvmetāls" ar savām darbībām bez objektīvi attaisnojoša pamata kavēja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgo prasību izpildi. Vienlaikus nav konstatējams, ka SIA "Eirobūvmetāls" pieļautā administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantisks zaudējums. Tāpat KP ņem vērā, ka pārkāpums ar kavēšanos tomēr tika pārtraukts, un Izpilddirekcijas amatpersonām saskaņā ar Darbību protokolā norādīto gandrīz stundu pēc ierašanās SIA "Eirobūvmetāls" juridiskajā adresē tomēr izdevās iekļūt SIA "Eirobūvmetāls" uzņēmuma telpās.
- 23 SIA "Eirobūvmetāls" piemērojams tāds naudas sods, lai atturētu pārkāpēju un citas personas no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas. Līdz ar to, lemjot par naudas soda apmēru, KP ievēro, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atbilstošām administratīvā soda mērķim (LAPK 22.pants), t.i., jāattur SIA "Eirobūvmetāls" un citas personas no šādu pārkāpumu izdarīšanas.
- 24 Nosakot naudas soda apmēru, KP ņem vērā arī tirgus dalībnieka finansiālo stāvokli. Apgrozījums ir būtisks kritērijs, lai, vērtējot pārkāpumu, noteiktu proporcionālu un samērīgu naudas sodu, kā arī vienlaikus tādu, kas būtu preventīvs un atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas⁴. Ņemot vērā SIA "Eirobūvmetāls" iesniegto informāciju par tās finansiālo stāvokli, konstatējams, ka SIA "Eirobūvmetāls" neto apgrozījums 2014.gadā bija 1 198 357 *euro*.
- 25 KP nekonstatē, ka lietā pastāvētu LAPK 33.panta pirmajā daļā un 34.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi. KP nekonstatē arī citus atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošos apstākļus.
- 26 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un samērojot SIA "Eirobūvmetāls" izdarīto administratīvo pārkāpumu ar LAPK 175.⁶ pantā paredzēto naudas sodu, KP uzskata par atbilstošu un samērīgu SIA "Eirobūvmetāls" piemērot naudas sodu 4000 *euro* apmērā.

Ievērojot iepriekš konstatēto un pārbaudījusi un izvērtējusi lietas A/15/7.4./6 materiālus, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta trešo daļu, 9.panta piektās daļas 4.punktu,

³ Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr.A420574911 12.punkts;

⁴ Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 2.aprīļa sprieduma lietā Nr.142243111 15.punkts.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32., 33., 34., 175.⁶, 215.⁸, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Konkurences padome

nolēma

uzlikt SIA “Eirobūvmetāls” (vienotais reģistrācijas Nr. 40003720715, juridiskā adrese: Stienes iela 2A, Rīga, LV-1026) naudas sodu 4000 *euro* (četri tūkstoši *euro*) apmērā. Naudas sodu 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288. un 289.pantam var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc juridiskās personas juridiskās adreses desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot Konkurences padomei Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai adresētu sūdzību.

Priekšsēdētāja

S.Ābrama