



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

# L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-24

(Prot. Nr.29., 4.§)

2013.gada 24.maijā

### **Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

**Lieta Nr.1900/12/03.02./12**

### **Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Broveks” un SIA „Abama Holding” darbībās**

1. Ievads.....	2
2. Pārkāpumā iesaistītie uzņēmumi .....	2
3. Process .....	2
3.1 KP izmeklēšana.....	2
3.2. Lietā izmantotie pierādījumi .....	3
4. Lietas apraksts .....	3
4.1. Konkurss .....	3
4.2. Konkursa dokumentācijā konstatētās saskaņotas rīcības pazīmes.....	4
4.3. No lietas dalībniekiem iegūtā informācija .....	4
4.3.1. Broveks apmeklējums .....	4
4.3.2. Abama Holding apmeklējums .....	5
4.3.3. Uz pašiniciatīvu papildus sniegtā informācija no Abama Holding.....	7
5. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas piemērošana .....	7
5.1. Piemērojamās normas .....	7
5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā .....	7
5.3. Vienošanās izvērtējums konkrētajā lietā un secinājumi .....	10
6. Lietas dalībnieku viedokļi. ....	11
6.1. Broveks viedoklis un argumenti .....	11
6.2. Abama Holding viedoklis un argumenti .....	11

6.3. Konkurences padomes viedoklis un argumenti .....	12
7. Naudas soda aprēķins .....	13
7.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats .....	13
7.2. Pārkāpuma smagums .....	13
7.3. Pārkāpuma ilgums.....	14
7.4. Pastiprinoši / mīkstinoši apstākļi .....	14
8. Nolemjošā daļa .....	14

## 1. Ievads

[1] Konkurences padome (turpmāk - KP) 2012.gada 28.augustā saņēma Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas (turpmāk – ĀM) 2012.gada 27.augusta iesniegumu Nr.73/412-3260 (turpmāk – Iesniegums) par iespējamu aizliegtu vienošanos iepirkuma dalībnieku starpā attiecībā uz dalību ĀM rīkotajā iepirkumā „Remontdarbi Latvijas Republikas vēstniecībā Itālijas Republikā” (ID Nr.ĀM/2012/698), (turpmāk – Konkurss). Izpētes gaitā KP pārbaudīja, vai Ārlietu ministrijas organizētajā iepirkuma procedūrā atsevišķi savstarpēji neatkarīgi tirgus dalībnieki nav savus piedāvājumus konkursam savstarpēji saskaņojuši, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma (turpmāk - KL) 11.panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu.

## 2. Pārkāpumā iesaistītie uzņēmumi

[2] SIA „Broveks” (turpmāk – Broveks) - Latvijas komercreģistrā 12.01.2004. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003213583) komercsabiedrība, juridiskā adrese - Magoņu ielā 10, Rīgā. Darbības veidi – ēku būvdarbu vadīšana un ēku būvuzraudzība.

[3] Broveks valdes priekšsēdētājs (vienlaikus arī dalībnieks) – Dz.B.

[4] SIA „Abama Holding” (turpmāk – Abama Holding) - Latvijas komercreģistrā 24.02.2003. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003620339) komercsabiedrība, juridiskā adrese - Bultu ielā 2c, Rīgā. Darbības veidi – ēku būvdarbu vadīšana un ēku būvuzraudzība.

[5] Abama Holding valdes priekšsēdētāja (vienlaikus arī uzņēmuma dalībniece) - S.S.; valdes locekle - G.T.

[6] Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam, augstāk minētie uzņēmumi Broveks un Abama Holding, ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem, turklāt – par diviem neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.

## 3. Process

### 3.1 KP izmeklēšana

[7] ĀM Iesniegumā norādīja, ka savas kompetences ietvaros, izvērtējot Konkursa atbilstību konkursa prasībām, ĀM konstatēja pazīmes, kas varētu liecināt par iespējamu aizliegtu

vienošanos pretendentu starpā. ĀM lūdza Konkurences padomi izvērtēt, vai Konkursa darbībās nav konstatējami KL 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumi.

[8] Pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 3.punktu, KP 2012.gada 17.oktobrī ierosināja lietu „Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Broveks” un SIA „Abama Holding” darbībās” (turpmāk – Lieta).

[9] 2013.gada 22.februārī KP amatpersonas, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 15.02.2013. lēmumu Nr.3-12/0051/3, 2013.g., veica KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteiktās procesuālās darbības pie Broveks, un Abama Holding (turpmāk – Apmeklējums).

[10] Lietas izpētes gaitā tika pieprasīta informācija arī no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra, ĀM, Valsts Ieņēmumu dienesta un citām valsts iestādēm.

### 3.2. Lietā izmantotie pierādījumi

[11] Galvenie pierādījumi lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:

- (a) ĀM iesniegumā un tā pielikumos sniegtā informācija;
- (b) Apmeklējumu laikā no Broveks un Abama Holding pārstāvjiem saņemtā informācija un paskaidrojumi.

## 4. Lietas apraksts

### 4.1. Konkurss

[12] Saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 1.panta 6.punktu „Iepirkuma procedūra ir procedūra, saskaņā ar kuru pasūtītājs atlasa piegādātājus un piešķir tiesības noslēgt publiskus būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu līgumus”.<sup>1</sup> ĀM iepirkumu komisija būvdarbu veikšanai „Remontdarbi Latvijas Republikas vēstniecībā Itālijas Republikā” kā iepirkuma metodi izvēlējās atklātu konkursu.

[13] ĀM 2012.gada 1.augustā Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā publicēja paziņojumu par plānoto līgumu „Remontdarbi Latvijas Republikas vēstniecībā Itālijas Republikā”. Piedāvājumu iesniegšanas termiņš noslēdzās 2012.gada 21.augustā. Tika iesniegti piecu pretendentu piedāvājumi:

#### Tabula Nr.1

#### Visu Konkursa pretendentu piedāvājuma iesniegšanas laiki un piedāvātā līgumcena

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums un reģ.nr.	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā līgumcena, latos bez PVN
1.	SIA „Broveks” (reģ.Nr.40003213583)	20.08.2012. plkst.13:25	117 094.69
2.	SIA „Abama Holding” (reģ.Nr.40003620339)	20.08.2012. plkst.13:26	118 965.42
3.	SIA „LX GRUPA” (reģ.Nr.40003015243)	21.08.2012. plkst.09:15	88 906.30
4.	SIA „BK Māja”	21.08.2012. plkst.09:50	69 910.90

<sup>1</sup> Publisko iepirkumu likums, (<http://www.likumi.lv/doc.php?id=133536>).

	(reģ.Nr.40103281730)		
5.	SIA „WOLF SYSTEM” (reģ.Nr.44103040582)	21.08.2012. plkst.09:55	62 685.12

Par Konkursa uzvarētāju atzīta SIA „BK Māja”.

#### 4.2. Konkursa dokumentācijā konstatētās saskaņotas rīcības pazīmes

[14] Izanalizējot ĀM sniegto informāciju un Broveks un Abama Holding iesniegtos piedāvājumus Konkursam, KP konstatēja, ka:

- (a) Broveks un Abama Holding piedāvājumi tika iesniegti vienlaicīgi un tos iesniedza viena persona [Dz.B.], ko apliecina piedāvājumu iesniegšanas reģistrs (skatīt tabulu Nr.1);
- (b) Broveks valdes priekšsēdētājs Dz.B. ir parakstījis Broveks piedāvājumu un Abama Holding koptāmi un kopsavilkuma aprēķinus par darbu vai konstruktīvo elementu veidiem;
- (c) Abama Holding piedāvājumā pievienotajā pretendenta apliecinājumā par darba drošību norādīts, ka gadījumā, ja Abama Holding tiks atzīts par atklātā konkursa uzvarētāju, tad darba aizsardzības koordinators/speciālista funkcijas veiks Dz. B.;
- (d) Abi Konkursa pretendenti nav izpildījuši vienādas administratīvās prasības, iesniedzot dokumentus, atbilstoši iepirkumu noteikumu VII nodaļas 5.un 9.punktam;
- (e) Iesniegtie piedāvājumi Konkursam ir vizuāli ļoti līdzīgi – izmantots vienāds rakstības veids, burtu izmērs un teksta izvietojums (titullapas noformējums, vienāds satura rādītājs, satura izkārtojums, pieteikums dalībai konkursā).<sup>2</sup> Atzīmējams, ka Konkursa nolikums neparedzēja vienotu formu satura rādītājam un titullapai;
- (f) Abi pretendenti ir iesnieguši līdzīgus apliecinājumus par darba aizsardzību un apdrošināšanu – ar vienādām gramatiskām kļūdām, izmantots vienāds rakstības veids, burtu izmērs, daļēji arī teksta izvietojums<sup>3</sup>;
- (g) Salīdzinot piedāvājuma līgumcenas, Abama Holding un Broveks piedāvā līdzīgu līgumcenu – atšķirība 1,6%, kas, salīdzinot ar citiem piedāvājumiem, ievērojami pārsniedz tuvāko piedāvājumu par 32%, uzvarētāju par 67% (skatīt tabulu Nr.1);
- (h) Broveks 2010.gada 9.februārī (pirms piedāvājuma iesniegšanas) ir izslēgts no reģistrēto būvkomersantu saraksta.

#### 4.3. No lietas dalībniekiem iegūtā informācija

##### 4.3.1. Broveks apmeklējums<sup>4</sup>

[15] Apmeklējuma laikā ierodoties uzņēmuma Broveks juridiskajā adresē Rīgā, Magoņu ielā 10, neatradās ne Broveks valdes priekšsēdētājs Dz.B., nedz citas personas, kas pārstāvētu Broveks. Sazinoties pa tālruni, Dz.B. norādīja, ka Magoņu ielā 10 atrodas privātmāja un, ka pats norādītajā adresē ierasties nevar, jo dodas uz tikšanos ar klientu Rīgā, Slokas ielā 130<sup>5</sup>. KP darbinieki vienojās tikties ar Dz.B. norādītajā adresē, kur arī tika sastādīts sarunu protokols ar Dz.B.<sup>6</sup>

[16] KP amatpersonu un Broveks pārstāvja sarunā<sup>7</sup>, uz KP darbinieku uzdotajiem jautājumiem atbildes sniedza Broveks valdes priekšsēdētājs Dz.B.

<sup>2</sup> Skatīt lietā SIA „Abama Holding” un SIA „Broveks” iepirkuma piedāvājumus 55.-154.lp. (1.sējums).

<sup>3</sup> Turpat.

<sup>4</sup> 2013.gada 22.februārī KP amatpersonas, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 15.02.2013. lēmumu Nr.3-12/0051/3, 2013.g., īstenoja KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteiktās procesuālās darbības komercsabiedrībā

<sup>5</sup> Skatīt Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto darbību veikšanu

<sup>6</sup> Sarunu protokols (22.02.2013. Nr.361) – 118.lp.-122.lp. (2.sējums).

<sup>7</sup> Skatīt sarunu protokolu (22.02.2013. Nr.361) – 118.lp.-122.lp. (2.sējums).

[17] Dz.B. skaidroja, ka uzņēmumā darbojas no 1994.gada. Kopš 2010.gada Broveks nekādu uzņēmējdarbību neveic, telpu un darbinieku uzņēmumam nav un uzņēmuma juridiskajā adresē Magoņu ielā 10, Rīgā, atrodas Dz.B. privātmāja. Broveks pastāv tikai formāli, ņemot vērā faktu, ka Broveks 2010.gada 9.februārī ir izslēgts no reģistrēto būvkomersantu saraksta. Pēdējo divu gadu laikā uzņēmums piedalījies trīs konkursos (ieskaitot Konkursu). Dz.B. skaidro, ka gadījumā, ja kādā no konkursiem Broveks būtu uzvarējis, būvkomersanta apliecību pagarinātu, kas tika arī veikts pēc Konkursa piedāvājuma iesniegšanas ĀM, un sāktu uzņēmuma darbību no jauna, t.i. - meklētu apakšuzņēmumus.

[18] Dz.B. uzņēmumā darbojas vienpersoniski – lemj par piedalīšanos konkursos, sagatavo piedāvājumus, tāmē. Konkursā Dz.B. nolēmis piedalīties, jo Konkursa noteikumi šķituši izpildāmi. Dz.B. pats gatavojis dokumentus Konkursam pilnībā neatkarīgi, taču neatceras kur glabājas visi faili, kas gatavoti šim Konkursam. Dokumentus (pieteikumu) ĀM iesniedzis Dz.B. pats.

[19] Atbildot uz jautājumu par to, kā Dz.B. ir saistīts ar uzņēmumu Abama Holding, viņš skaidro, ka 2010.gadā, uz līguma pamata, vienu mēnesi strādājis Abama Holding par būvdarbu vadītāju. Šajā laika periodā Dz.B. iepazinās ar Abama Holding valdes priekšsēdētāju S.S. Arī pēc tam, kad Dz.B. darba attiecības Abama Holding beidzās, viņš bez atalgojuma dažkārt palīdzēja Abama Holding; ir sazinājies ar S.S. (S.S. ir zvanījusi Dz.B. un otrādi). Dz.B. norāda, ka S.S. nav zinājusi, ka Dz.B. ir savs uzņēmums Broveks.

[20] Par Konkursu uzzināja Dz.B. un piedāvāja Abama Holding arī startēt konkursā. Iemesls, kādēļ Dz.B. piedāvājis Abama Holding arī piedalīties konkursā, ir, lai, ja gadījumā Abama Holding uzvarētu konkursā, Dz.B. pats varētu iesaistīties šajā projektā kā Abama Holding darbinieks.

[21] Dz.B. paskaidro, ka telefoniski vienojies ar Abama Holding bez atlīdzības palīdzēt sagatavot Abama Holding dokumentus konkursam sakarā ar to, ka Abama Holding brīdī, kad bija jāgatavo piedāvājums konkursam, nav bijis sertificēta tāmētāja.

[22] Dz.B. esot sastādījis tāmi, darbu sastāvu, nenorādot cenas; noformēja dokumentu (satura rādītāju utt.). Visu pārējo esot darījusi Abama Holding sekretāre pēc tam, kad sagatavotos dokumentus iepirkumam zibatmiņā Dz.B. nodevis S.S.. Cenas tāmē Broveks un Abama Holding neesot pārrunājuši un vienošanās par cenām neesot bijusi. Vienlaidīgi, iesniedzot Broveks piedāvājumu konkursam ĀM, Dz.B. ir iesniedzis arī Abama Holding piedāvājumu konkursam, kas Dz.B. tika iedots aploksnē.

[23] Dz.B. līdzības un sakritības abu uzņēmumu piedāvājumos skaidro ar to, ka, iespējams, zibatmiņā, kurā Dz.B. iesniedzis tāmes Abama Holding, ir bijuši Broveks dokumenti (veidlapas).

#### 4.3.2. Abama Holding apmeklējums

[24] 2013.gada 22.februārī, KP veica Abama Holding Apmeklējumu<sup>8</sup> uzņēmuma juridiskajā adresē Bultu ielā 2C. Apmeklējuma laikā no tirgus dalībnieka tika saņemti paskaidrojumi, KP darbinieki iepazinās ar Abama Holding dokumentiem, t.sk. elektroniski sagatavotiem, saņēma to kopijas.

---

<sup>8</sup> 2013.gada 22.februārī KP amatpersonas, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 15.02.2013. lēmumu Nr.3-12/0051/3, 2013.g., īstenoja KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteiktās procesuālās darbības komercsabiedrībā

[25] KP amatpersonu un Abama Holding pārstāvju sarunā, kas fiksēta sarunu protokolā<sup>9</sup>, uz KP darbinieku uzdotajiem jautājumiem atbildes sniedza Abama Holding valdes priekšsēdētāja S.S. un administratīvā direktore K.G.

[26] Abama Holding pastāv no 2003.gada. S.S. un K.G. strādā Abama Holding kopš 2011.gada. S.S. pienākumi uzņēmumā ir darbu organizēšana, tai skaitā, lēmumu par piedalīšanos vai nepiedalīšanos publisko iepirkumu konkursos, pieņemšana. K.G. darba pienākumos ietilpst uzņēmuma administratīvais darbs, kurā ietilpst tehnisks darbs ar dokumentiem. Saistībā ar iepirkumu dokumentāciju, K.G. pārbauda vai dokumenti ir pareizi noformēti.

[27] Abama Holding piedalās piecos, līdz sešos, ar celtniecību saistītos publisko iepirkumu konkursos mēnesī. Abama Holding nav pastāvīgi piesaistītu apakšuzņēmumu. Ja ir nepieciešams izpildīt darbus, kuru veikšanā Abama Holding nespecializējas, tiek piesaistīts apakšuzņēmums pēc nepieciešamības.

[28] Lēmumu par piedalīšanos Konkursā pieņēma S.S. un dokumentus konkursam gatavoja A.M., vispirms apkopojot dokumentus, jo, kā norāda S.S., iespējams, atsevišķus dokumentus konkursam gatavoja kāds cits.

[29] S.S. apgalvo, ka iepazinies ar Dz.B. kvalifikācijas paaugstināšanas kursos un norāda, ka Dz.B. nestrādā Abama Holding. S.S. apgalvo, ka pēdējo reizi komunicējusi ar Dz.B. 2011.gadā, taču komunikācija nav bijusi sakarā ar darbu. S.S. neatceras, ka Dz.B. viņai būtu zvanījis par Konkursu, un arī neatceras, ka Dz.B. viņai būtu nodevis zibatmiņu, ar dokumentiem konkursam. S.S. nav zināms kādā uzņēmumā strādā Dz.B..

[30] S.S. nav zināms, kas Konkursam sagatavoja tāmi un precīzi neatceras, kā radusies situācija, ka tāmi Abama Holding parakstījis Dz.B. un arī par darba aizsardzības koordinatoru/speciālistu ir noteikts Dz.B.. S.S. skaidro, ka, iespējams, kāds cits darbinieks nolīga Dz.B. pēc savas iniciatīvas. S.S. neatceras vai ir bijis līgums ar Dz.B, K.G. norāda, ka grāmatvedības programma neuzrāda datus par to, ka Dz.B. ir strādājis Abama Holding.

[31] S.S. skaidro, ka tas, ka Abama Holding piedāvātā līgumcena un Broveks piedāvātā līgumcena savstarpēji atšķīrās tikai par 1,6% un bija krietni augstāka kā citiem konkursa pretendentiem, ir nejaušība.

[32] K.G. nezina kā ir iespējams tas, ka Abama Holding un Broveks piedāvājumi Konkursam ir vizuāli ļoti līdzīgi, taču pieļauj vairākus variantus tam, kādēļ varētu būt radusies šāda situācija – Konkursa pretendenti taisījuši dokumentus pēc viena, noteikta parauga. Iespējams, ka viena un tā pati persona strādā abos uzņēmumos, kas piedalās Konkursā un, ka divi uzņēmumi, viena un tā paša konkursa ietvaros, vērsušies pie viena un tā paša cilvēka, kas sagatavo vienādus dokumentus.

[33] S.S. noliedz, ka būtu zinājusi par saņemtajām elektroniskā pasta vēstulēm no Dz.B., kas adresētas Abama Holding.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Skatīt lietā sarunu protokolu (22.02.2013. Nr.359) – 129.lp.-135.lp. (2.sējums) un pielikums darbību protokolam (143.lp.-149.lp.).

<sup>10</sup> Skatīt lietā pielikumu Darbību protokolam (22.02.2013. Nr.359) 143.-149.lp.

4.3.3. Uz pašiniciatīvu papildus sniegtā informācija no Abama Holding

[34] 2013.gada 6.martā KP no Abama Holding saņēma iesniegumu, ar paskaidrojumiem, kas izriet no uzņēmumā veiktās iekšējās pārbaudes (kas notika pēc KP 22.02.2013. Apmeklējuma), un bija saistīta ar Konkursa dokumentu sagatavošanu. Paskaidrojumus KP sagatavojis Abama Holding darbinieks J.G.

[35] J.G. skaidro, ka Dz.B. ir gatavojis Abama Holding dokumentus Konkursam. 2012.gada augusta mēnesī J.G. saticis Dz.B., kurš uz to brīdi meklējis darbu un paziņoja par Konkursu, kurā aicinājis piedalīties Abama Holding, vienlaikus izsakot piedāvājumu būt par darbu vadītāju šajā objektā, par ko tika izsludināts Konkurss, ja Abama Holding uzvarēs. Sakarā ar to, ka Abama Holding bija noslogoti, Dz.B. piedāvājis Abama Holding vārdā sagatavot dokumentus. J.G. piekritis piedāvājumam, jo Dz.B. ir plaša profila speciālists – gan celtniecības darbu vadītājs, gan tāmētājs. Tika norunāts, ka gadījumā, ja Abama Holding uzvarēs Konkursā, Dz.B. saņems par to atlīdzību – tiks pieņemts darbā Abama Holding un vadīs objektu. J.G. pieņēmis Dz.B. piedāvājumu un, Dz.B. sagatavojis visus dokumentus, nodevis tos elektroniskā formā Abama Holding un uzņēmums piedalījies Konkursā. Pēc tam, kad Abama Holding neuzvarēja konkursā, jo dokumenti nebija atbilstoši sagatavoti, darba attiecības netika nodibinātas un sadarbība ar Dz.B. tika pārtraukta. J.G. arī norāda, ka nav zinājis, ka Dz.B. ir gatavojis dokumentus konkursam ne tikai Abama Holding, bet arī citam uzņēmumam.<sup>11</sup>

## 5. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas piemērošana

### 5.1. Piemērojamās normas

[36] KL 11.panta pirmās daļā noteikts, ka: „*Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā nesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, [to skaitā vienošanās par:*

*1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; (..)*

*5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.]”*

[37] Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 "Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam" 2.9. horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem;

### 5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

[38] Atbilstoši ar KL mērķim (kas definēts likuma 2.pantā), katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, ir jākonkurē, izmantojot brīvas, vienlīdzīgas un godīgas konkurences

<sup>11</sup> Skatīt lietā SIA „Abama Holding” 06.03.2013. iesniegumu Nr.452 (151.lp.-152.lp.).

līdzekļus. Tādējādi tirgus dalībniekam reālās konkurences apstākļos ir jābūt ieinteresētam nodrošināt un jānodrošina informācijas neizpaušanu konkurentiem.

[39] KL 11.panta pirmajā daļā lietotā termina „vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.

[40] Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībā konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

[41] Pamatojoties uz KL 11.panta pirmo daļu, kā arī atsaucoties uz KP iepriekš pieņemtajiem lēmumiem un judikatūrā iedibinātajiem principiem<sup>12</sup>, katram tirgus dalībniekam jānosaka sava rīcība tirgū patstāvīgi. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt preces cenu atbilstoši tās izmaksām, taču ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem.<sup>13</sup>

[42] Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kas ir iedibināti tiesu judikatūrā attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu, un kas nekādā gadījumā nenozīmē, ka ir jābūt izstrādātam konkrētam plānam, ir jāsaprot tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū.<sup>14</sup> Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem konkurentiem rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu.<sup>15</sup>

[43] Aizliegti ir jebkādi tieši vai netieši kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem un citu

---

<sup>12</sup> Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedums lietā SKA-234/2009 Stats 18. un 24.punkts, [[http://www.tiesuprakse.lv/files/AL\\_AT\\_290609\\_SKA-234\\_2009.pdf](http://www.tiesuprakse.lv/files/AL_AT_290609_SKA-234_2009.pdf)][29.04.2011. spriedums lietā SKA - 100/2011 Aizputes ceļinieks 12.punkts. [[http://www.tiesas.lv/files/AL/2011/04\\_2011/29\\_04\\_2011/AL\\_2904\\_AT\\_SKA-0100-2011.pdf](http://www.tiesas.lv/files/AL/2011/04_2011/29_04_2011/AL_2904_AT_SKA-0100-2011.pdf)].

<sup>13</sup> Konkurences padomes 24.02.2012. lēmums Nr.E02 – 13, Lieta p/11/03.01.-01./4, *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībā.*

<sup>14</sup> Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113 un 114/73 *Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities*, European Court Reports 1975, 173.punkts.

<sup>15</sup> T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA v Commission* [2000] ECR II-491, [2000] 5 CMLR 204, 1852.punkts un 1849.punkts.



komerciāli būtisku informāciju.<sup>16</sup> Veidojot kopīgi pieteikumus konkursam, tiek atklāti komerciālās darbības plāni par dalību konkursā, cenas un cita komercnoslēpumu saturoša informācija, tādējādi ierobežojot konkurenci konkursā. Par informācijas apmaiņu un saskaņošanu starp komersantiem ir uzskatāmas arī tādas darbības, ja, piemēram, vairāki pretendenti konkursam ir uzticējuši pieteikumu sagatavošanu vienai un tai pašai personai, vai personu grupai, tādā veidā komerciāli svarīgu informāciju par plānoto dalību konkursā nododot pārējo uzņēmumu rīcībā un nenodrošinot piedāvājuma individuālu sagatavošanu<sup>17</sup>.

[44] Nedz no KL viedokļa, nedz Iepirkumu likuma 2.panta<sup>18</sup> viedokļa, starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas piedalās izsludinātajos iepirkumu konkursos kā neatkarīgi, nesaistīti tirgus dalībnieki, savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un iesaistīšanās darbībās (arī ar darbinieku starpniecību), kas var ierobežot konkurenci konkrētā iepirkumā. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir uzvarēt konkursā, aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. darbinieku iesaistīšanos darbībās, kas var atklāt konkurentam darbības, kuras tas ir nolēmis vai plāno veikt. Plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs komersantu- konkurentu piedāvājums.<sup>19</sup>

[45] Augstākā tiesa spriedumā ir atzinusi, ka „*pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu. Tā kā nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās evidentus pierādījumus par to, pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpums.*”<sup>20</sup> Uzņēmums ir atbildīgs par to, ka tā komercnoslēpums, piedaloties publisko iepirkumu konkursā, netiek atklāts citiem komersantiem, kas darbojas tajā pašā konkrētajā tirgū, tādēļ uzņēmums ir atbildīgs par to, kuram darbiniekam vai citai personai, tiek uzticēts gatavot dokumentus publisko iepirkumu konkursā, uzņēmuma interesēs.

[46] Atbilstoši KL, kā arī balstoties uz iepriekšējo KP iedibināto praksi, aizliegta vienošanās nevar tikt attiecināta tikai uz tām amatpersonām, kurām ir paraksta tiesības konkrētajā komercsabiedrībā, aizliegta vienošanās ir attiecināma uz jebkura tirgus dalībnieka darbinieka darbībām, kuram tirgus dalībnieks ir nodevis tā informāciju, kas

<sup>16</sup> Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009, 20.punkts.

<sup>17</sup> Konkurences padomes lēmums 24.02.2012. (Nr.E02 - 13 lietā) „*Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktānoteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās*”, <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/ujSycHnfFM.pdf>, 9.lp.

<sup>18</sup> 2.pants. „Šā likuma mērķis ir nodrošināt:

- 1) iepirkuma procedūras atklātumu;
- 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;
- 3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

<sup>19</sup> Konkurences padomes lēmums 24.02.2012. (Nr.E02 - 13 lietā) „*Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktānoteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās*”, <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/ujSycHnfFM.pdf>, 10.lp.

<sup>20</sup> Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009.

attiecas uz cenām un citiem komerciāli nozīmīgiem tirgus dalībnieka datiem un kas darbojas darba devēja interesēs.<sup>21</sup>

[47] Ņemot vērā KL 2.pantā noteikto mērķi, tirgus dalībniekam ir jābūt ieinteresētam nodrošināt šādas informācijas neizpaušanu konkurentiem, nodrošinot to ar attiecīgiem līdzekļiem. Tādējādi no KL mērķa izriet ne tikai pienākums tirgus dalībniekam tieši nenodot komercnoslēpumu saturošus datus konkurentiem (t.sk. ar amatpersonu vai darbinieku starpniecību), bet arī pienākums nodrošināt, lai personas, kurām tirgus dalībnieks nodevis šo informāciju, to nenodotu tālāk, jo abos gadījumos vienlīdz būtiski tiek ietekmēti brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļi tirgū<sup>22</sup>.

### **5.3. Vienošanās izvērtējums konkrētajā lietā un secinājumi**

[48] Izvērtējot Lietuvā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, KP secina, ka augstāk minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un pastāvīgajā judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no Lietas dalībnieku puses, nav ievēroti.

[49] Abama Holding un Broveks savus piedāvājumus Konkursam nav gatavojuši patstāvīgi. To apliecina Lēmuma 4.2. punktā (4.lpp.) norādītas sakritības un līdzības abu uzņēmumu piedāvājumos.

[50] No procesa dalībnieku, tajā pašā Dz.B., paskaidrojumiem ir skaidrs, ka dokumentus Konkursam ir gatavojusi viena persona – Dz.B. - Broveks valdes priekšsēdētājs, ko savos paskaidrojumos apstiprina arī Abama Holding darbinieks J.G. (Lēmuma 4.3.punkts, 5.-8.lpp.).

[51] Dz.B. sniegtais paskaidrojums, ka „*kopš 2010.gada Broveks nekādu uzņēmējdarbību neveic, telpu un darbinieku uzņēmumam nav un uzņēmuma juridiskajā adresē Magoņu ielā 10, Rīgā, atrodas Dz.B. privātmāja. Broveks pastāv tikai formāli, ņemot vērā faktu, ka Broveks 2010.gada 9.februārī ir izslēgts no reģistrēto būvkomersantu saraksta. Pēdējo divu gadu laikā uzņēmums piedalījies trīs konkursos (ieskaitot Ārlietu ministrijas konkursu). Dz.B. skaidro, ka gadījumā, ja kādā no konkursiem Broveks būtu uzvarējis, būvkomersanta apliecību pagarinātu, kas tika arī veikts pēc Konkursa piedāvājuma iesniegšanas ĀM, un sāktu uzņēmuma darbību no jauna, t.i. - meklētu apakšuzņēmumus un tml.*” kopsakarā ar Abama Holding piedāvājumā norādīto, ka Abama Holding uzvaras gadījumā tās darba aizsardzības koordinators funkcijas veiks Dz.B.. apliecina, ka Broveks dalība iepirkumā ir bijusi samērā formāla.

[52] Procesā dalībnieku paskaidrojumi par to, kādus dokumentus tieši gatavojis Dz.B., un kā piedāvājumos tika sagatavotas koptāmes - kurš noteica cenas, kurš kuram un kādā formā nodevis dokumentus un kā tie tapuši, ir neskaidri un pretrunīgi.

[53] Lai gan Abama Holding valdes priekšsēdētāja S.S. un darbinieks J.G. noliedz, ka būtu zinājuši, ka Dz.B. gatavojis dokumentus ne tikai Abama Holding, bet arī Broveks, Dz.B.

<sup>21</sup> KP 25.10.2006. lēmums Nr.E02-127., lietā „Par a/s „Latvenergo” 02.09.2005. iesniegumu Nr.01VL00-30/1852”, 30.10.2009. lēmums Nr.E02-40 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās”, Administratīvās apgabaltiesas 06.05.2011. spriedums lietā Nr.A43006009, 15.punkts.

<sup>22</sup> KP lēmums 24.02.2012. (Nr.E02 - 13 lietā) „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/ujSycHnfFM.pdf>, 11.lp.

apzinājās, ka sastāda dokumentus Konkursam abiem uzņēmumiem – Broveks un Abama Holding, līdz ar to viena uzņēmuma plāni kļūst neizbēgami zināmi otram uzņēmumam.

[54] Kā norādīts iepriekš, tirgus dalībnieka informācijas, kuras apmaiņa ir aizliegta saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu (t.sk. informācija, kura attiecas uz dalību iepirkumā un piedāvājuma nosacījumiem), saglabāšanas pienākums un atbildība gulstas uz tirgus dalībnieku, šajā gadījumā uz Broveks un Abama Holding vadību, neatkarīgi no tā kurš no uzņēmuma darbiniekiem ir uzticējis Konkursa dokumentus sagatavot personai, kas nav uzņēmuma darbinieks.

[55] Pamatojoties uz minēto KP konstatē, ka Broveks un Abama Holding piedāvājumi Konkursam nav sastādīti neatkarīgi, kā tam būtu jābūt normālas konkurences apstākļos. Ievērojot minēto, KP uzskata, ka Broveks un Abama Holding darbībās ir saskatāms Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmes.

## **6. Lietas dalībnieku viedokļi.**

### **6.1. Broveks viedoklis un argumenti**

[56] Ievērojot KL 26.panta septītajā daļā noteikto, KP pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas nosūtīja 16.04.2013. vēstuli Nr.618 Broveks. Nosūtītajā vēstulē KP informēja administratīvā procesa dalībniekus par tiesībām iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju. Broveks tiesības iepazīties ar lietu neizmantoja.

[57] 16.04.2013. tika saņemts viedoklis un argumenti no Broveks, kurā Broveks vēlreiz apstiprina faktu, ka piedāvājis Abama Holding piedalīties Konkursā, noformējis Abama Holding dokumentus Konkursam, vienojies ar Abama Holding, ka, ja gadījumā Abama Holding vinnēs Konkursā, Dz.B. vadīs celtniecības darbus objektā, vienlaikus Konkursam iesniedzis arī Broveks piedāvājumu (Dz.B. mainījis dokumentos Abama Holding datus uz Broveks datiem), par ko nav informējis Abama Holding.

### **6.2. Abama Holding viedoklis un argumenti**

[58] Ievērojot KL 26.panta septītajā daļā noteikto, KP pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas nosūtīja 16.04.2013. vēstuli Nr.619 SIA Abama Holding. 2013.gada 18.aprīlī ar Lietas materiāliem iepazīnās Abama Holding pilnvarotais pārstāvis.

[59] Pēc iepazīšanās ar Lietas materiāliem 09.05.2013. tika saņemts viedoklis un argumenti no Abama Holding (07.05.2013. vēstule Nr.1-5.1/61). Abama Holding norāda, ka Abama Holding sadarbojās ar Dz.B. tikai kā ar fizisku personu, ar ko tika panākta mutiska vienošanās par to, ka viņš sagatavos nepieciešamos dokumentus Konkursam Abama Holding interesēs, kā dēļ Abama Holding Dz.B. nodeva konfidenciālu informāciju par Abama Holding ekonomiskajiem rādītājiem, to skaitā darbu un materiālu izcenojumiem. Dz.B. tika izsniegta speciāla pilnvara Abama Holding vārdā iesniegt dokumentus ĀM Konkursam.

[60] Abama Holding norāda, ka starp Abama Holding un Broveks nav bijusi vienošanās un tirgus dalībnieku saskaņota darbība, jo Abama Holding nav bijis zināms par uzņēmuma Broveks eksistenci un Dz.B. neinformēja Abama Holding pārstāvjus, ka Konkursā virzīs Dz.B. pārstāvēto Broveks projektu.

[61] Abama Holding norāda arī uz to, ka starp tirgus dalībniekiem nav bijusi vienošanās (līgums), jo nav bijis divpusējs gribas izteikums nodibināt konkrētas tiesiskās attiecības, kas, līdz ar to, nenodibina nekādu saistību Civillikuma izpratnē.

### **6.3. Konkurences padomes viedoklis un argumenti**

[62] KP lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās” (lēmums ir stājies galīgā spēkā), ir skaidrojusi, ka „terminiem līgums / saskaņota darbība KL 11.panta (EKL 81.panta pirmās daļas) kontekstā ir pilnīgi cits tiesiskais saturs nekā līguma jēdzienam civiltiesībās, tādējādi atsauce uz to šajā kontekstā ir juridiski nekorekta. Būtu juridiski nepareizi vērtēt līguma / saskaņotas darbības definīciju, neņemot vērā KL 11.panta pirmās daļas vai EKL 81.panta<sup>23</sup> pirmās daļas jēgu un mērķi. Konkurences tiesību mērķis ir citāds nekā līgumtiesību (civiltiesību) mērķis, tādējādi arī pušu gribas sakritībai vai savstarpējai piekrišanai ir cits saturs konkurences tiesībās, kā rezultātā konkurences tiesību un civiltiesību normas ir interpretējamas dažādi.”<sup>24</sup>

[63] Izvērtējot Lietā iegūtos faktus, KP konstatēja, ka Abama Holding nodeva komerciāli sensitīvu informāciju trešajai personai (Dz.B.), kā rezultātā Konkursam tika iesniegti divi piedāvājumi, kurus sagatavoja viena persona (Dz.B.), līdz ar ko pasūtītājs no šiem tirgus dalībniekiem nav saņēmis patiesi konkurējošus, bet gan tikai konkurenci imitējošus piedāvājumus.

[64] Ņemot vērā faktu, ka Abama Holding bija vienošanās ar Dz.B. par dokumentu sagatavošanu Konkursam Abama Holding interesēs un atsaucoties uz 45., 46. un 47.punktu lēmumā, KP uzsver, ka šajā gadījumā Abama Holding ir atbildīga par visām Dz.B. darbībām, kas saistītas ar Abama Holding piedalīšanos Konkursā, kā rezultātā ĀM nesaņēma divus patiesi konkurējošus piedāvājumus, jo tie netika sastādīti neatkarīgi.

[65] Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā, kuru izvērtējums sniegts šī lēmuma 5.3.punktā, KP secina, ka Broveks un Abama Holding darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskam sastāvam.

---

<sup>23</sup> Bij. Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.pants, tagad Līgums par Eiropas Savienības darbību 101.pants

<sup>24</sup> KP Lieta Nr. P/08/06/18, Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās, 51.lp.

## 7. Naudas soda aprēķins

### 7.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

[66] Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā (Lēmuma 4.2. un 4.3.punkts), kuru izvērtējums sniegts Lēmuma 5.3.punktā, KP secina, ka Broveks un Abama darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam. Pārkāpums izpaudies apstākļi, ka starp uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību un tās nosacījumiem publiskajā iepirkumā.

[67] KL 12.panta pirmā daļa nosaka: „*Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu*”.

[68] Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Eiropas Kopienas Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas (*sk. Pirmās instances tiesas 2008.gada 8.oktobra Spriedumu SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienas Komisija lietā Nr.T-68/04*). Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP izvērtēja pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi Nr.796), kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

[69] Noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. KP 16.05.2013. saņēma no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vēstuli Nr.7-3-72943, ar Broveks (reģ.Nr.40003213583) un Abama Holding (reģ.Nr.40003620339) gada pārskatiem par 2012.gadu.

### 7.2. Pārkāpuma smagums

[70] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

[71] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

(a) Pārkāpumu veidu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

(b) Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. KP uzskata, ka konstatētās vienošanās rezultātā (t.sk. konstatētas vienošanās sekas) tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence. Ņemot vērā to, ka ne Broveks, ne Abama Holding nav uzvarējusi Konkursā, vienīgās sekas to pārkāpumam ir tādas, ka pasūtītājs no šiem tirgus dalībniekiem nav saņēmis patiesi konkurējošus, bet gan tikai konkurenci imitējošus piedāvājumus.

(c) Katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka

lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Lietā iegūtā informācija liecina par to, ka pārkāpumā iesaistītais dalībnieks Broveks, ir bijis pārkāpuma iniciators. Faktu, ka iniciators ir bijis Dz.B., apliecina viņš pats (20., 57.punkts lēmumā).

Novērtējot izdarītā pārkāpuma smagumu, kā arī Broveks iniciatora lomu pārkāpumā, Broveks naudas sods nosakāms 2,5 procentu un Abama Holding naudas sods 1,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

### **7.3. Pārkāpuma ilgums**

[72] Vērtējot pārkāpuma ilgumu, secināms, ka pārkāpums ilgst no 2012.gada 1.augusta līdz 2012.gada 20.augustam, tādējādi nepārsniedzot gadu.

[73] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepaliekina. Līdz ar to Broveks naudas sods nosakāms 2,5 procentu un Abama Holding naudas sods nosakāms 1,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas Broveks ir Ls 0, bet Abama Holding Ls 445563.

Ņemot vērā to, ka Broveks pēdējā finanšu gada neto apgrozījums ir Ls 0, saskaņā ar KL 12.panta 3.daļu, naudas sods Broveks ir nosakāms Ls 500 apmērā. Abama Holding naudas sods nosakāms 1,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas ir Ls 6683.44.

### **7.4. Pastiprinoši / mīkstinoši apstākļi**

[74] KP, izvērtējot lietas materiālus, nav konstatējusi, ka pastāvētu Noteikumu Nr.796 21. vai 23.punktā minētie atbildību pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi.

[75] Privātpersonas tiesību aizskārumam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības interešu ieguvumu (Administratīvā procesa likuma 66.pants). Ņemot vērā citus konkrētās lietas apstākļus, t.sk. to, ka aizliegtā vienošanā iesaistīti tikai 2 pretendenti no kopējā konkursa dalībnieku skaita un neviens no minētajiem konkursa pretendentiem netika atzīts par uzvarētāju, KP uzskata, ka labums sabiedriskajām interesēm var tikt sasniegts ar mazāka naudas soda piemērošanu nekā aprēķinātais naudas sods, nosakot to Abama Holding Ls 5680,93 apmērā.

## **8. Nolemjošā daļa**

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17.punktu un 18.4., 19.1. apakšpunktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

### **nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Broveks” un SIA „Abama Holding” darbībās.

2. Uzlikt SIA „Broveks” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati un 00 santīmi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, BIC: TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

3. Uzlikt SIA „Abama Holding” naudas sodu Ls 5680,93 (pieci tūkstoši seši simti astoņdesmit lati un deviņdesmit trīs santīmi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, BIC: TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks