



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-40

(Prot. Nr.39,3.§)

2014.gada 7.augustā

#### **Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.1913/12/03.02./11

***Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma  
pārkāpumu AS „KIA Auto” darbībās***

#### SATURA RĀDĪTĀJS

<b>I. LIETAS BŪTĪBA</b> .....	3
<b>II. LIETAS DALĪBNIEMI</b> .....	3
1. Iesniedzējs .....	3
2. KIA pilnvarotais importētājs Baltijā.....	3
3. KIA pilnvarotie pārstāvji Latvijā.....	3
<b>III. ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ</b> .....	4
1. SIA „Auto Stils Serviss” iesniegums.....	4
2. Lietas ierosināšana.....	5
<b>IV. KIA MARKAS AUTOMOBĪĻU IZPLATĪŠANAS UN PĒCPĀRDOŠANAS TĪKLS LATVIJĀ</b> .....	6
1. KIA izveidotā tīkla Latvijā dalībnieki .....	6
2. Līgumi starp KIA tīkla dalībniekiem.....	7
2.1. Līgumi starp Ražotāju un Importētāju .....	7
2.2. Līgumi starp Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem.....	7
2.3. Secinājums .....	8
3. KIA izveidotā tīkla Latvijā veids un darbība.....	8
<b>V. EKONOMISKAIS UN TIESISKAIS NOVĒRTĒJUMS</b> .....	9
1. Konkrētais tirgus .....	9
1.1. Konkrētās preces tirgus .....	10
1.2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus.....	12
1.3. Secinājums .....	12
2. Ražotāja garantijas atteikums .....	12
2.1. Ražotāja garantijas atteikums SIA „Gros Auto Grupa” .....	12
2.2. E-pasta sarakste.....	13
2.3. SIA „Gros Auto Grupa” viedoklis .....	14
2.4. Secinājums .....	15

3.	KIA markas automobiļu garantijas nosacījumi .....	16
3.1.	Garantijas nosacījumu izstrāde un piemērošana klientam.....	16
3.2.	KIA tīkla dalībnieku skaidrojumi par garantijas piemērošanu .....	17
3.3.	Līgumos ietvertie garantijas nosacījumi.....	18
3.4.	Apkopes un garantijas grāmatīnās ietvertie nosacījumi .....	18
3.4.1.	Redakcija no 2004.gada līdz 2006.gadam .....	18
3.4.2.	Redakcija no 2006.gada līdz 2009.gadam .....	20
3.4.3.	Redakcija no 2010.gada līdz 2013.gadam .....	21
3.4.4.	AS „KIA Auto” viedokļa izvērtējums .....	23
3.5.	Importētāja un Pilnvaroto pārstāvju interneta vietnēs publiski pieejamā informācija.....	27
3.6.	Lietas dalībnieku skaidrojumi par garantijas nosacījumiem .....	28
3.6.1.	SIA „FORUM AUTO” (SIA „KIA Automobiles”) skaidrojums .....	28
3.6.2.	SIA „KIA Mitau” skaidrojums .....	28
3.6.3.	SIA „Serviss Vidzemē 2” skaidrojums .....	29
3.6.4.	SIA „Gros Auto Grupa” skaidrojums .....	30
3.6.5.	Secinājumi .....	30
4.	Vertikālās vienošanas izvērtējums Konkurences likuma 11.panta izpratnē .....	31
4.1.	Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa .....	31
4.2.	Konkurences likuma 11.panta otrā daļa .....	31
4.3.	Secinājumi.....	35
5.	Lietas dalībnieku viedokļu izvērtējums .....	35
5.1.	Aizliegtas vienošanās faktisko seku pierādīšanas nepieciešamība .....	35
5.2.	Importētāja atteikuma nepieciešamība un iespēja vērsties pie Importētāja.....	36
5.3.	Importētāja atbildība par ierobežojumiem .....	39
5.4.	Importētāja interese ieviest ierobežojumus .....	40
5.5.	Pilnvaroto pārstāvju viedokļu nozīme Lietuvā.....	41
5.5.1.	SIA „Serviss Vidzemē 2” viedoklis.....	42
5.5.2.	SIA „KIA Mitau” viedoklis .....	43
5.5.3.	AS „KIA Auto” un SIA „FORUM AUTO” viedoklis .....	43
5.5.4.	Līgumos ietvertie nosacījumi .....	44
5.6.	<i>KIA Sportage</i> automašīnai veiktais garantijas remonts .....	45
5.7.	Neatkarīgo remontētāju un KIA markas automašīnu lietotāju aptaujas nepieciešamība.....	46
5.8.	Neatkarīgo remontētāju iespējas sniegt savus pakalpojumus .....	47
5.9.	Konkurences padomes prakses piemērošana Lietuvā .....	48
5.9.1.	<i>Peugeot</i> lieta .....	48
5.9.2.	CLAAS traktortehnika.....	50
6.	Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpums .....	50
6.1.	Vienošanās par garantijas nosacījumiem .....	50
6.2.	Vienošanās ilgums .....	51
<b>VI.</b>	<b>ATBILDĪBA.....</b>	<b>51</b>
1.	Rakstveida apņemšanās .....	52
2.	Tiesiskais pienākums.....	53
3.	Naudas soda aprēķins .....	54
4.	Solidārā atbildība.....	56
4.1.	Holdinga kompānija .....	57
4.2.	AS „Tallinna Kaubamaja” pārvaldes struktūru pilnvaras .....	59

4.3. AS „Tallinna Kaubamaja” iesaiste AS „KIA Auto” lēmumu pieņemšanā.....	60
4.4. Solidārās atbildības periods.....	61
4.5. Secinājumi.....	61

## I. LIETAS BŪTĪBA

- 1 Konkurences padome (turpmāk – KP) Lēmumā izvērtē SIA „Gros Auto Grupa”, SIA „FORUM AUTO”, SIA „KIA Mitau”, SIA „Serviss Vidzemē 2” un AS „KIA Auto” vienošanos atbilstoši Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktajam vienošanās aizliegumam.

## II. LIETAS DALĪBNIEMI

### 1. Iesniedzējs

- 2 „*Auto Stils Serviss*” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003613394, tās juridiskā adrese – Ventspils iela 59, Rīga, LV-1002. SIA „Auto Stils Serviss” pamatdarbība ir automobiļu apkope un remonta pakalpojumu sniegšana.

### 2. KIA pilnvarotais importētājs Baltijā

- 3 AS „KIA Auto” reģistrēta Igaunijas komercrēģistrā ar reģistrācijas Nr.10312396, tās juridiskā adrese – Ülemistetee 1 / Peterburitee 2, Tallina, Igaunija. AS „KIA Auto” ir uzņēmums, kas nodarbojas ar KIA markas automobiļu un rezerves daļu importēšanu un vairumtirdzniecību Igaunijā, Latvijā un Lietuvā. 100% AS „KIA Auto” kapitāla daļu pieder OÜ „TKM Auto”, bet 100% OÜ „TKM Auto” kapitāla daļu pieder AS „Tallinna Kaubamaja”. Tātad, AS „KIA Auto” ir meitas sabiedrība savai mātes sabiedrībai AS „Tallinna Kaubamaja”.
- 4 AS „KIA Auto” grupā pašreiz ietilpst trīs mazumtirgotāji. Kopš 01.07.2006. ar KIA automobiļu mazumtirdzniecību un tehnisko apkopi Tallinā nodarbojas no importētāja un vairumtirgotāja nošķirta juridiska persona – OÜ „Ülemiste Autokeskus”. Kopš 1999.gada kā mazumtirgotājs Lietuvā darbojas AS „KIA Auto” meitas uzņēmums UAB „KIA Auto”, un 2007.gadā Latvijā tika izveidots SIA „KIA Automobiles” (šobrīd SIA „FORUM AUTO”).
- 5 Līdz ar to KP secina, ka AS „KIA Auto” ir tirgus dalībnieks abos iepriekš minētajos KIA markas automobiļu izplatīšanas līmeņos.

### 3. KIA pilnvarotie pārstāvji Latvijā

- 6 Lietā izvērtētajā periodā KIA pilnvaroto pārstāvju skaits ir bijis mainīgs, atsevišķiem pārstāvjiem zaudējot pilnvarojumu, savukārt citiem tirgus dalībniekiem pilnvarojumu iegūstot. Lietas ierosināšanas brīdī saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Latvijā darbojās zemāk minētie KIA pilnvarotie pārstāvji.

- 7 „*FORUM AUTO*” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003930147, tās juridiskā adrese – Kārļa Ulmaņa gatve 101, Mārupe, Mārupes novads. SIA „*FORUM AUTO*” ir KIA markas automobiļu importētāja Baltijas valstīs AS „*KIA Auto*” meitas uzņēmums, un tas ir pilnvarotais pārstāvis (tālākpārdevējs un remontētājs) KIA markas automobiļiem. Tās nosaukums periodā no 11.06.2007. līdz 02.07.2013. bija SIA „*KIA Automobiles*”.
- 8 „*Gros Auto Grupa*” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40102021499, tās juridiskā adrese – Zemzaru iela 1, Mārupe, Mārupes novads. SIA „*Gros Auto Grupa*” periodā no 01.10.2003. līdz 01.03.2013. ir bijis KIA markas automobiļu pilnvarotais pārstāvis (tālākpārdevējs un remontētājs).
- 9 „*KIA Mitau*” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40103395089, tās juridiskā adrese – Atmodas iela 19, Jelgava. SIA „*KIA Mitau*” ir KIA markas automobiļu pilnvarotais pārstāvis (tālākpārdevējs un remontētājs) (nosaukums no 11.04.2013. SIA „*Mitau Motors*”).
- 10 „*Serviss Vidzemē 2*” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.44103034425, tās juridiskā adrese – Mūrmuižas iela 20, Valmiera. SIA „*Serviss Vidzemē 2*” periodā no 02.01.2009. – 01.04.2013. ir bijis KIA markas automobiļu pilnvarots remontētājs.

### III. ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

#### 1. SIA „*Auto Stils Serviss*” iesniegums

- 11 KP 30.08.2012. saņēma SIA „*Auto Stils Serviss*” iesniegumu par SIA „*Gros Auto Grupa*” garantijas remonta atteikumu automašīnai *KIA Ceed* (turpmāk – Iesniegums). Iesniegumā norādīts, ka 12.01.2012. ar SIA „*Auto Stils Serviss*” piederošu automašīnu *KIA Ceed*, kurai gan pēc nobraukuma, gan pēc lietošanas perioda bija spēkā esoša ražotāja pamata garantija, SIA „*Auto Stils Serviss*” vērsās pie KIA pilnvarotā pārstāvja SIA „*Gros Auto Grupa*” ar lūgumu pārbaudīt automašīnas ritošo daļu.
- 12 Defekti tika konstatēti un servisa meistars mutiski paskaidroja, ka tie attiecas uz ražotāja pamata garantiju. Tomēr garantijas ietvaros šos defektus novērst nevar, jo regulārā tehniskā apkope automašīnai pie 120 000 km nobraukuma ir veikta SIA „*Auto Stils Serviss*”, nevis pie KIA pilnvarotā pārstāvja (SIA „*Auto Stils Serviss*” papildus skaidro, ka visas ražotāja paredzētās regulārās tehniskās apkopes līdz 120 000 km nobraukumam tika veiktas pie pilnvarotā pārstāvja SIA „*Gros Auto Grupa*”).
- 13 SIA „*Auto Stils Serviss*” saņēma SIA „*Gros Auto Grupa*” 27.06.2012. vēstuli Nr.90 ar atteikumu SIA „*Auto Stils Serviss*” automašīnai *KIA Ceed* veikt garantijas remontu KIA ražotāja garantijas ietvaros, jo SIA „*Gros Auto Grupa*” nebija saņēmusi nepieciešamo dokumentāciju, kas apliecinātu, ka automašīnai ir veiktas regulārās tehniskās apkopes saskaņā ar KIA ražotāja prasībām.

- 14 SIA „Auto Stils Serviss” 25.07.2012. e-pasta vēstules pielikumā nosūtīja regulārās apkopes pie 120 000 km nobraukuma veikto darbu un izmantoto rezerves daļu sarakstu. SIA „Gros Auto Grupa” papildus jau saņemtajai informācijai pieprasīja iesniegt arī KIA sertificēta mehāniķa sertifikātu meistaram, kurš veicis konkrēto tehnisko apkopi, ko SIA „Auto Stils Serviss” uzrādīt nevarēja. Ņemot vērā minēto, SIA „Gros Auto Grupa” atteica veikt bezmaksas garantijas remontu ražotāja pamata garantijas ietvaros.
- 15 Tā kā automašīnas remonts ražotāja pamata garantijas ietvaros tika atteikts, SIA „Auto Stils Serviss” 01.08.2012. atkārtoti vērsās SIA „Gros Auto Grupa”, lai novērstu iepriekš konstatētos defektus par saviem līdzekļiem. Par veiktajiem darbiem SIA „Auto Stils Serviss” 07.08.2012. saņēma rēķinu, kas tika apmaksāts.

## **2. Lietas ierosināšana**

- 16 Pamatojoties uz SIA „Auto Stils Serviss” Iesniegumu un KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, KP 28.09.2012. pieņēma lēmumu (Prot.Nr.47, 5.§.) ierosināt izpētes lietu Nr.1913/12/03.02./11 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Gros Auto Grupa”, SIA „KIA Automobiles” (tagad SIA „FORUM AUTO”), SIA „KIA Mitau”, SIA „Serviss Vidzemē 2” un AS „KIA Auto” darbībās” (turpmāk – Lieta).
- 17 Atbilstoši KL 26.panta sestajai un septītajai daļai KP 14.10.2013 paziņoja Lietas dalībniekiem, ka Lietā ir iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, un uzaicināja puses iepazīties ar Lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.
- 18 SIA „KIA Mitau” un SIA „Serviss Vidzemē 2” līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim ar Lietu iepazīties neieradās un viedokli Lietā neiesniedza. SIA „Gros Auto Grupa” 29.10.2013. iesniedza viedokli Lietā<sup>1</sup>, neiepazīstoties ar lietas materiāliem.
- 19 AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 17.10.2013. un 28.11.2013. iepazīnās ar Lietas materiāliem un 25.10.2013. iesniedza viedokli Lietā, kā arī 22.11.2013. iesniedza papildinājumus pie viedokļa Lietā. Papildus AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” vairākkārt sniedza savu viedokli KP klātienē.
- 20 Pēc papildus informācijas iegūšanas saskaņā ar KL 26.panta sesto un septīto daļu KP 26.02.2014. paziņoja AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja”, ka lietā Nr.1913/12/03.02./11 ir iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, un uzaicināja puses iepazīties ar Lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.
- 21 AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 05.03.2014. iepazīnās ar Lietas materiāliem un 14.03.2014. iesniedza viedokli Lietā, kā arī 09.04.2014. un 25.04.2014. iesniedza papildinājumus pie viedokļa Lietā. Papildus AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 04.04.2014. sniedza savu viedokli KP klātienē.

---

<sup>1</sup> SIA „Gros Auto Grupa” 28.10.2013. vēstule Nr.130.

#### IV. KIA MARKAS AUTOMOBĪĻU IZPLATĪŠANAS UN PĒCPĀRDOŠANAS TĪKLS LATVIJĀ

##### 1. KIA izveidotā tīkla Latvijā dalībnieki

- 22 KIA markas automobiļu izplatīšanas tīklu kopumā veido dalībnieki trīs līmeņos:
- (1) *RAŽOTĀJS* – KIA markas automobiļu ražotājs, kas ietver arī visus saistītos uzņēmumus „KIA Motors Corporation” grupas ietvaros (turpmāk termins „Ražotājs” vai „KIA Motors Corporation” tiek lietots, lai apzīmētu visus saistītos uzņēmumus „KIA Motors Corporation” grupas ietvaros)<sup>2</sup>;
  - (2) *IMPORTĒTĀJI* – KIA markas automobiļu reģionālie izplatītāji (importētāji/vairumtirgotāji);
  - (3) *PILNVAROTIE PĀRSTĀVJI* – KIA markas automobiļu izplatītāji (dīleri/tālākpārdevēji/ mazumtirgotāji) un pilnvarotie remontētāji.
- 23 KIA markas automobiļu ražotājs tā ražoto automobiļu izplatīšanai konkrētos reģionos izvēlas reģionālos importētājus (vairumtirgotājus), kuriem attiecīgi ir tiesības tiem nominētajā reģionā importēt un izplatīt KIA markas automobiļus.
- 24 Ražotājs, izvēloties reģionālos importētājus (vairumtirgotājus), papildus nosaka tiem pienākumu nominētajos reģionos izveidot un attīstīt pilnvaroto pārstāvju tīklu, kas ietver tālākpārdevējus (mazumtirgotājus) un pilnvarotos remontētājus, lai nodrošinātu efektīvu sadarbību ar patērētājiem.
- 25 Latvijas teritorijā kā importētājs darbojas AS „KIA Auto”, kura organizē un attīsta pilnvaroto tālākpārdevēju un remontētāju (turpmāk arī – Pilnvarotie pārstāvji) darbību Latvijā. Atbilstoši AS „KIA Auto” sniegtajai informācijai 1.tabulā norādīti Pilnvarotie pārstāvji, kas kādā konkrētā periodā ir darbojušies vai darbojas Latvijā.

##### 1. tabula

##### KIA markas automobiļu pilnvarotie pārstāvji Latvijā

<i>Nosaukums</i>	<i>Laika periods</i>
SIA „Atbalsts Serviss”	08.12.2002. – 16.11.2003.
SIA „E & S Auto”, kopš 22.03.2006. – SIA „Viking Motors”	08.12.2002. – 01.01.2008.
SIA „Elveri”	08.01.2003. – 08.01.2005.
SIA „Gros Auto Grupa”	01.10.2003. – 01.03.2013.
SIA „Domenikss”	14.06.2006. – 17.04.2009.
SIA „Serviss Vidzemē 2”	02.01.2009. – 01.04.2013.
SIA „Arto”	06.01.2009. – 04.12.2009.
SIA „KIA Automobiles”, kopš 02.07.2013. - SIA „Forum Auto”	27.09.2007. - joprojām
SIA „KIA Mitau”	01.12.2011. - joprojām
SIA „SkillAuto”	09.04.2012. - joprojām

Avots: AS „KIA Auto” 31.05.2013. vēstule par informācijas sniegšanu

<sup>2</sup> Informācija par „KIA Motors Corporation” grupas uzņēmumiem pieejama „KIA Motors Corporation” 2012.gada pārskatā.

Pieejams: <http://www.kmcir.com/eng/library/annual.asp>

## 2. Līgumi starp KIA tīkla dalībniekiem

### 2.1. Līgumi starp Ražotāju un Importētāju

- 26 Uzņēmums „KIA Motors Corporation” (turpmāk arī – Ražotājs) un AS „KIA Auto” (turpmāk arī – Importētājs) 08.12.2002. noslēdza nodomu protokolu, ar kuru AS „KIA Auto” tika piešķirtas tiesības importēt un izplatīt KIA markas automobiļus Latvijā. Kopš nodomu protokola noslēgšanas dienas AS „KIA Auto” ir vienīgais pilnvarotais KIA markas automobiļu importētājs Latvijas teritorijā.
- 27 Starp Ražotāju un Importētāju 01.10.2004. noslēgts KIA vairumtirdzniecības līgums (turpmāk – Vairumtirdzniecības līgums). Vairumtirdzniecības līgumā AS „KIA Auto” tiek noteikts par vienu no Ražotāja pilnvarotajiem izplatītājiem (vairumtirgotājiem), piešķirot tam tiesības pārdot un apkalpot KIA markas transportlīdzekļus, KIA oriģinālās rezerves daļas, citas rezerves daļas un KIA aksesuārus, kā arī attīstīt Latvijas, Lietuvas un Igaunijas teritorijās pilnvaroto pārstāvju (tālākpārdevēju un remontētāju) tīklu. Papildus Vairumtirdzniecības līgumā noteikta kārtība, kādā Importētājs īsteno tam uzlikto pienākumu attīstīt KIA tīklu un izvirza kritērijus un standartus KIA tīkla Pilnvaroto pārstāvju nominēšanai.
- 28 Savukārt 18.12.2006. starp Ražotāju un Importētāju tika noslēgts KIA servisa un garantijas līgums (turpmāk – Servisa un garantijas līgums) par darbību Latvijas, Lietuvas un Igaunijas teritorijās. Servisa un garantijas līgumā, tai skaitā, noteiktas Ražotāja un Importētāja tiesības un pienākumi saistībā ar izplatītajām precēm piemērojamo garantiju.

### 2.2. Līgumi starp Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem

- 29 Ražotāja un Importētāja noslēgtajā Vairumtirdzniecības līgumā AS „KIA Auto” uzlikts pienākums izveidot un attīstīt KIA izplatīšanas un pēcpārdošanas apkalpošanas tīklu Latvijā (turpmāk arī – KIA tīkls). AS „KIA Auto” slēdz līgumus ar Pilnvarotajiem pārstāvjiem (tālākpārdevējiem un remontētājiem), pilnvarojot tos darboties KIA tīklā. Atkarībā no katra KIA tīkla dalībnieka Latvijā darbības jomas (tālākpārdevējs un remontētājs vai tikai remontētājs) AS „KIA Auto” slēdz Izplatīšanas līgumu, Pilnvarotā remontētāja līgumu un Servisa un garantijas līgumu.
- 30 Izplatīšanas līgumā tālākpārdevējs tiek noteikts par vienu no KIA markas automobiļu izplatīšanas tīkla pilnvarotajiem tālākpārdevējiem, piešķirot tam tiesības pārdot un apkalpot KIA markas transportlīdzekļus, KIA oriģinālās rezerves daļas, citas rezerves daļas un KIA aksesuārus.
- 31 Ar Pilnvarotā remontētāja līgumu KIA pilnvarotajiem remontētājiem ir uzlikts pienākums nodrošināt KIA markas automobiļu apkalpošanu un remontu saskaņā ar pilnvarotā remontētāja līgumā ietvertajiem norādījumiem.
- 32 Servisa un garantijas līgumā starp Importētāju un pilnvaroto remontētāju ir noteikts, ka pilnvarotais remontētājs ir tiesīgs veikt garantijas remonta pakalpojumus visiem „KIA motors” transportlīdzekļiem, kas ir importēti vai tiek izmantoti konkrētajā tirgū.

### 2.3. Secinājums

- 33 Savstarpējās attiecības starp Ražotāju, Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem KIA tīklā regulē Lēmuma 2.1.punktā minētie līgumi starp Ražotāju un Importētāju un Lēmuma 2.2.punktā norādītie līgumi starp Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem. Iepriekš minētajos līgumos ietverti nosacījumi, tajā skaitā, attiecībā uz KIA tīkla izveidi un garantijas piemērošanas nosacījumiem KIA markas automašīnām

## 3. KIA izveidotā tīkla Latvijā veids un darbība

### 3.1. Selektīvā izplatīšanas sistēma mehānisko transportlīdzekļu nozarē

- 34 Atbilstoši Komisijas 2010.gada 27.maija Regulas Nr.461/2010 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 3.punkta piemērošanu vertikālu nolīgumu un saskaņotu darbību kategorijām mehānisko transportlīdzekļu nozarē<sup>3</sup> (turpmāk – Regula Nr.461/2010) 1.panta 1.daļas i) apakšpunktam *selektīvā izplatīšanas sistēma* ir izplatīšanas sistēma, kurā piegādātājs apņemas pārdot līguma preces vai pakalpojumus tieši vai netieši tikai izplatītājiem, kas ir izvēlēti, pamatojoties uz īpašiem kritērijiem, un ja šie izplatītāji apņemas nepārdot šādas preces vai pakalpojumus nepilnvarotiem izplatītājiem teritorijā, ko piegādātājs rezervējis šīs sistēmas darbībai. Līdzīga selektīvās izplatīšanas sistēmas definīcija atrodama arī Komisijas 2002.gada 31.jūlija Regulas Nr.1400/2002 par Līguma 81.panta 3.punkta piemērošanu vertikālu vienošanos un saskaņotu darbību kategorijām mehānisko transportlīdzekļu nozarē (turpmāk – Regula Nr.1400/2002)<sup>4</sup> 1.panta 1.daļas f) apakšpunktā.
- 35 Regulas Nr.1400/2002 1.panta 1.daļas g) apakšpunktā tiek izdalīti divi selektīvās izplatīšanas sistēmas veidi. *Kvantitatīvā selektīvā izplatīšanas sistēmā* piegādātāja noteiktie izplatītāju vai remontētāju izvēles kritēriji tieši ierobežo to skaitu. Savukārt saskaņā ar Regulas Nr.1400/2002 1.panta 1.daļas h) apakšpunktu *kvalitatīvā selektīvā izplatīšanas sistēmā* piegādātāja noteiktie izplatītāju vai remontētāju izvēles kritēriji ir kvalitatīvi, ir pieprasīti atbilstīgi līguma precēm vai pakalpojumiem, ir paredzēti vienādi visiem izplatītājiem vai remontētājiem, kas tos piemēro, lai pievienotos izplatīšanas sistēmai, netiek piemēroti diskriminējošā veidā un tieši neierobežo izplatītāju vai remontētāju skaitu.

### 3.2. KIA izveidotā automašīnu pēcpārdošanas apkalpošanas tīkla veids Latvijā

- 36 Izvērtējot KIA Vairumtirdzniecības līguma, Izplatīšanas līguma un Pilnvaroto remontētāju līgumos noteikto, KP secina, ka Ražotājs pilnvarojis Importētāju Latvijā

<sup>3</sup> Komisijas 2010.gada 27.maija Regula Nr.461/2010 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 3.punkta piemērošanu vertikālu nolīgumu un saskaņotu darbību kategorijām mehānisko transportlīdzekļu nozarē

Pieejams: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:129:0052:0057:LV:PDF>

<sup>4</sup> Komisijas 2002.gada 31.jūlija Regula Nr.1400/2002 par Līguma 81.panta 3.punkta piemērošanu vertikālu vienošanos un saskaņotu darbību kategorijām mehānisko transportlīdzekļu nozarē.

Pieejams:<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2002R1400:20040501:LV:PDF>



izveidot *kvalitatīvu selektīvo automašīnu pēcpārdošanas apkalpošanas (remontētāju) tīklu*, kurā, izpildot kvalitatīvos kritērijus, ir tiesības darboties jebkuram remontētājam.

### 3.3. KIA tīkla Latvijā dalībnieku savstarpējā sadarbība

- 37 KP 31.01.2013. veikto apmeklējumu laikā no KIA tīkla Pilnvarotajiem pārstāvjiem ieguva informāciju, tajā skaitā, par KIA tīkla darbību, ka arī tā dalībnieku savstarpējo sadarbību.
- 38 SIA „KIA Mitau”<sup>5</sup>, SIA „Serviss Vidzemē 2”<sup>6</sup>, SIA „Gros Auto Grupa”<sup>7</sup>, SIA „KIA Automobiles” (tagad SIA „FORUM AUTO”)<sup>8</sup> norāda, ka AS „KIA Auto” ir importētājs Baltijas valstīs, kura uzdevums un pienākums ir izveidot KIA Pilnvaroto pārstāvju tīklu, lai nodrošinātu iespēju iegādāties un apkopt KIA markas automobiļus. Pilnvarotajiem pārstāvjiem tiek piešķirts pilnvarojums darboties KIA tīkla ietvaros, parakstot ar Importētāju līgumu (izplatīšanas un remontētāja līgums vai tikai remontētāja līgums). Ražotājs strādā ar Importētāju un Importētājs tālāk ar Pilnvarotajiem pārstāvjiem. Pilnvarotie pārstāvji tieši nekomunicē ar Ražotāju, un visa komunikācija notiek tikai ar Importētāju.
- 39 Vienlaicīgi KP norāda, ka arī starp Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem noslēgtajos līgumos iekļautie nosacījumi apliecina, ka komunikācija saistībā ar KIA markas automobiļu izplatīšanu un pēcpārdošanas apkalpošanu tiešā veidā norit tikai abu līguma pušu starpā. Pilnvarotie pārstāvji kontaktējas tikai ar Importētāju, kurš savukārt pēc nepieciešamības kontaktējas ar Ražotāju.
- 40 Arī no līgumiem, kas noslēgti starp Ražotāju un Importētāju, izriet, ka ar KIA markas automobiļu izplatīšanu un pēcpārdošanas apkalpošanu saistītos nosacījumus, norādījumus, ieteikumus, vadlīnijas u.c. informāciju Ražotājs nodod Importētājam, kura pienākums ir šo informāciju nodot tālāk Pilnvarotajiem pārstāvjiem reģionā.

### 3.4. Secinājums

- 41 Ņemot vērā ar Ražotāja un Importētāja noslēgto līgumu noteikumus, AS „KIA Auto” Latvijā ir uzlikts pienākums izveidot KIA markas automašīnu pēcpārdošanas apkalpošanas (remontētāju) tīklu, kas balstīts uz kvalitātes kritērijiem, kā arī organizēt garantijas remontu sniegšanu KIA tīklā.

## V. EKONOMISKAIS UN TIESISKAIS NOVĒRTĒJUMS

### 1. Konkrētais tirgus

- 42 Par konkrēto tirgu KL 1.panta 4.punkta izpratnē uzskatāms konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.

<sup>5</sup> 31.01.2013. pie SIA „KIA Mitau” sastādītais sarunu protokols

<sup>6</sup> 31.01.2013. pie SIA „Serviss Vidzemē 2” sastādītais sarunu protokols

<sup>7</sup> 31.01.2013. pie SIA „Gros Auto Grupa” sastādītais sarunu protokols

<sup>8</sup> 31.01.2013. pie SIA „KIA Automobiles” sastādītais sarunu protokols

### 1.1. Konkrētās preces tirgus

- 43 Par konkrētās preces tirgu KL 1.panta 5.punkta izpratnē uzskatāms noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības.
- 44 KIA izplatīšanas un pēcpārdošanas tīkla dalībnieki nodrošina jaunu un lietotu KIA markas automobiļu tirdzniecību, automobiļu tehnisko apkopi un remontu garantijas ietvaros un ārpus tās, kā arī KIA automobiļu rezerves daļu izplatīšanu kā garantijas periodā, tā arī pēc tā.
- 45 Ņemot vērā Regulas Nr.461/2010 9. un 11.pantu un to skaidrojumu, kā arī Eiropas Komisijas (turpmāk – EK)<sup>9</sup> un KP līdzšinējo praksi<sup>10</sup>, ir nošķirams jaunu un lietotu mehānisko transportlīdzekļu tirdzniecības tirgus, kā arī transportlīdzekļu pēcpārdošanas tirgus, kas ietver remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu sniegšanu un rezerves daļu izplatīšanu.
- 46 Lietā tiek vērtēti mehānisko transportlīdzekļu remonta un tehniskās apkopes pakalpojumi. Ņemot vērā KP praksi<sup>11</sup>, remonta un tehniskās apkopes pakalpojumi garantijas periodā ir izdalāmi šādi.

#### *Automobiļu garantijas remonta katrai automobiļu markai atsevišķi*

- 47 Ražotājs ir garantijas remonta nodrošinātājs, bet klients (automašīnas turētājs) ir pakalpojuma saņēmējs, kuram ir būtiska pakalpojuma kvalitāte un pēc iespējas tuvāka pakalpojuma saņemšanas vieta. Garantijas remonta pakalpojumu nevar saņemt no neatkarīgajiem remontētājiem. No piedāvājuma puses garantijas remonta, kas tiek veikts par ražotāja līdzekļiem, veic konkrētās automobiļu markas pilnvarotie remontētāji. Līdz ar to par konkrētās preces tirgu ir atzīstams garantijas remonta pakalpojums katrai automobiļu markai atsevišķi.

#### *Automobiļu tehniskā apkope un remonts ārpus garantijas nosacījumiem garantijas perioda laikā*

- 48 Automobiļu īpašniekam garantijas laikā ir jāveic regulāras un obligātas mehāniskā transportlīdzekļa tehniskās apkopes, kā to paredz attiecīgā ražotāja garantijas noteikumi, citādi var tikt zaudēta ražotāja pamata garantija. Tehniskās apkopes tiek veiktas par klienta līdzekļiem. Tāpat garantijas laikā var būt veicama detaļu nomaiņa un remontdarbi, kurus nesedz garantija, bet, tos neveicot, garantija var tikt zaudēta. Detaļu

<sup>9</sup> Piemēram, EK 22.07.2002. lēmums apvienošanās lietā Nr.COMP/M.2832 - *GENERAL MOTORS / DAEWOO MOTORS*. Pieejams: [http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m2832\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m2832_en.pdf);

<sup>10</sup> Piemēram, KP 11.11.2011. lēmums Nr.74 “*Par Moller Auto Baltic AS, MollerRealEstateBaltic AS un SIA „Motors Latvia”, SIA „Miera auto” un SIA „Venta Motors” apvienošanu*”.

Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/SXhZYqCRGH.pdf>

<sup>11</sup> KP tirgus uzraudzības ziņojums “*Par izmaiņām mehānisko transportlīdzekļu remonta un tehnisko apkopju tirgos*”.

Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/documents/568b8c2ef18995b3f0bf2d92b08eef9d10cc7954>

nomaiņa un remontdarbi tiek veikta par klienta līdzekļiem. Klientam ir tiesības izvēlēties jebkuru remontētāju, kurš var sniegt atbilstošas kvalitātes pakalpojumus. Attiecīgi konkurenti var būt gan pilnvarotie remontētāji, gan neatkarīgie remontētāji.<sup>12</sup>

- 49 Kā no pieprasījuma, tā arī piedāvājuma puses tehniskās apkopes un remonta pakalpojumu tirgus parasti tiek izdalīts atbilstoši autotransporta markām.<sup>13</sup>

#### *Automobiļu rezerves daļu izplatīšana*

- 50 Transportlīdzekļu pēcpārdošanas tirgus ietver arī automobiļu rezerves daļu izplatīšanu. Konkrētā prece ir automobiļu rezerves daļu izplatīšanas pakalpojums, kas nepieciešams transportlīdzekļu īpašniekiem tā ekspluatācijas laikā. Automobilim novecojot un nolietojoties, arvien biežāk ir nepieciešams tā remonts, kā rezultātā visbiežāk ir nepieciešams arī iegādāties jaunas rezerves daļas, lai aizstātu transportlīdzeklī esošās nolietotās vai bojātās daļas.
- 51 Ar rezerves daļu izplatīšanu nodarbojas gan automobiļu ražotāju pilnvaroto tīklu dalībnieki, gan neatkarīgi remontētāji, gan arī uzņēmumi, kas piegādā tikai rezerves daļas. Tāpat piedāvājuma efektīvu aizstājamību nodrošina arī interneta veikali, kas ļauj rezerves daļas pasūtīt ar interneta starpniecību, nodrošinot to piegādi pircējam.
- 52 Rezerves daļu mazumtirdzniecību bieži vien ir grūti nodalīt no vairumtirdzniecības līmeņa, jo ražotāja pilnvaroto tīklu dalībnieki izplata rezerves daļas arī remontētājiem, kas tālāk tās tirgo gala patērētājiem. Tieši tāpat interneta veikalos rezerves daļas iegādājas gan paši automobiļu īpašnieki, gan arī remontētāji un rezerves daļu tirgotāji.
- 53 Garantijas remontā izmantojamās rezerves daļas izvēlas ražotājs, parasti nosakot, ka šajos remontos izmantojamas tikai ražotāja oriģinālās rezerves daļas. Klientam, iegādājoties rezerves daļas par saviem līdzekļiem, pastāv iespēja izvēlēties starp oriģinālajām (automobiļa ražotāja zīmola) un dažādu marku analogajām (citu zīmolu rezerves daļas, kas atbilst oriģinālās rezerves daļas parametriem, funkcionāli paredzētas izmantošanai oriģinālo rezerves daļu vietā) rezerves daļām. Attiecīgi konkurenti tirgū var būt gan oriģinālo rezerves daļu izplatītāji (tostarp rezerves daļu ražotāju, kas piegādā automobiļu daļas rūpnīcām to komplektēšanai, izplatītāji), gan analogo rezerves daļu izplatītāji.
- 54 Līdz ar to KP secina, ka Lietā nosakāmi trīs konkrētās preces tirgi:
- (1) KIA markas automobiļu garantijas remonta pakalpojuma tirgus;
  - (2) KIA markas automobiļu tehniskās apkopes un remonta ārpus garantijas nosacījumiem garantijas perioda laikā pakalpojuma tirgus;
  - (3) automobiļu rezerves daļu izplatīšanas tirgus.

<sup>12</sup> Neatkarīgie remontētāji ir automobiļu servisi, kas nav konkrētās automobiļu markas pilnvarotie remontētāji.

<sup>13</sup> EK 28.05.2010. paziņojums Nr.2010/C 138/05 „Papildu pamatnostādnes par vertikālajiem ierobežojumiem nolīgumos par mehānisko transportlīdzekļu pārdošanu un remontu, un par mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļu izplatīšanu” (15. un 57.punkts).

Pieejams: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:138:0016:0027:LV:PDF;>

## 1.2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus

- 55 Par konkrēto ģeogrāfisko tirgu KL 1.panta 3.punkta izpratnē uzskatāma ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.
- 56 Atbilstoši EK skaidrojuma Regulas Nr.1400/2002 paskaidrojošā brošūrā „Mehānisko transportlīdzekļu izplatīšana un apkope Eiropas Savienībā”<sup>14</sup> (turpmāk – Regulas Nr.1400/2002 Paskaidrojošā Brošūra) minētie tirgi teritoriāli uzskatāmi par valsts tirgiem, tomēr KP norāda, ka atkarībā no konkrētiem nepieciešamajiem remonta darbiem vai atsevišķas rezerves daļas specifikas tirgi var būt arī plašāki vai šaurāki (atsevišķa rezerves daļu grupa vai specifisks remonta pakalpojumu segments u.tml.).
- 57 KP secina, ka konkrēto pakalpojumu pieprasījumu galvenokārt veido automobiļu turētāji Latvijā, kas tos iegādājas un saņem Latvijā, tādējādi visu iepriekš definēto konkrēto pakalpojumu tirgi ģeogrāfiski nav plašāki par Latvijas Republikas teritoriju.

## 1.3. Secinājums

- 58 Ņemot vērā iepriekš minēto, konkrētie tirgi Lietas izpētes ietvaros nosakāmi:
- (1) KIA markas automobiļu garantijas remonta pakalpojuma tirgus Latvijas Republikas teritorijā;
  - (2) KIA markas automobiļu tehniskās apkopes un remonta ārpus garantijas nosacījumiem garantijas perioda laikā pakalpojuma tirgus Latvijas Republikas teritorijā;
  - (3) automobiļu rezerves daļu izplatīšanas tirgus Latvijas Republikas teritorijā.

## 2. Ražotāja garantijas atteikums

### 2.1. Ražotāja garantijas atteikums SIA „Gros Auto Grupa”

- 59 SIA „Auto Stils Serviss” vērsās pie KIA pilnvarotā remontētāja SIA „Gros Auto Grupa” ar lūgumu pārbaudīt automašīnas ritošo daļu. Defekti tika konstatēti un servisa meistars mutiski paskaidroja, ka tie attiecas uz Ražotāja pamata garantiju. Tomēr garantijas ietvaros šos defektus novērst nevar, jo regulārā tehniskā apkope automašīnai pie 120 000 km nobraukuma ir veikta SIA „Auto Stils Serviss”, nevis pie KIA pilnvarotā remontētāja. Pēc vairākkārtēja lūguma sniegt rakstisku atbildi SIA „Auto Stils Serviss” saņēma SIA „Gros Auto Grupa” 27.06.2012. vēstuli<sup>15</sup> par atteikumu SIA „Auto Stils Serviss” automobilim *KIA Ceed* veikt garantijas remontu KIA Ražotāja pamata garantijas ietvaros. SIA „Gros Auto Grupa”, atsaucoties uz Regulā Nr.1400/2002 (kura aizstāta ar Regulu Nr.461/2010) noteikto, skaidro, ka konkurenti mehānisko transportlīdzekļu remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu sniegšanā garantijas perioda laikā var būt gan pilnvarotie remontētāji, gan neatkarīgie remontētāji un, lai

<sup>14</sup> Regulas Nr.1400/2002 paskaidrojošā brošūra „Mehānisko transportlīdzekļu izplatīšana un apkope Eiropas Savienībā” (78.lpp.).  
Pieejams: [http://ec.europa.eu/competition/sectors/motor\\_vehicles/legislation/explanatory\\_brochure\\_lv.pdf](http://ec.europa.eu/competition/sectors/motor_vehicles/legislation/explanatory_brochure_lv.pdf)

<sup>15</sup> SIA „Gros Auto Grupa” 27.06.2012. vēstule Nr.90

netiktu zaudēta garantija, remontiem un/vai tehniskajām apkopēm, kas veikti garantijas perioda laikā, bet par klienta līdzekļiem, ir jābūt atbilstošas kvalitātes remontdarbiem.

- 60 Tāpat SIA „Gros Auto Grupa” norāda, ka saskaņā ar Regulā Nr.461/2010 noteikto neatkarīgajam servisam ir tiesības iegādāties no Ražotāja rūpnīcas attiecīgo marku transporta līdzekļu remontam un apkopei nepieciešamo tehnisko informāciju, iekārtas, instrumentus, rezerves daļas un veikt personāla apmācību. Papildus SIA „Gros Auto Grupa” norāda, ka Ražotājam vai Importētājam jānodrošina neatkarīgajiem servisiem pieeja tehniskajai informācijai tādā kvalitātē un formā, kā tā ir pieejama Pilnvarotajiem pārstāvjiem.
- 61 Ņemot vērā minēto, SIA „Gros Auto Grupa” norāda – ja apkopes darbus nav veicis Pilnvarotais pārstāvis, tad transportlīdzekļa īpašniekam jāpierāda apkopes darbu veikšana un veikto apkopes darbu un operāciju atbilstība visām Ražotāja prasībām.
- 62 SIA „Gros Auto Grupa” skaidro, ka nav saņēmusi nepieciešamo dokumentāciju, kas apliecinātu, ka automobilim ir veiktas regulārās tehniskās apkopes saskaņā ar Ražotāja prasībām, tādēļ noraida prasību veikt garantijas remontu.

## 2.2. E-pasta sarakste

- 63 No Iesniegumam pievienotās un apmeklējuma laikā pie SIA „Gros Auto Grupa” izņemtās e-pasta sarakstes starp SIA „Auto Stils Serviss” direktoru A.Š. un SIA „Gros Auto Grupa” autoservisa speciālistu A.R. konstatējams, ka:

(1) 19.01.2012. A.Š. nosūtīja e-pasta vēstuli KIA pārstāvjiem, norādot, ka lēmuma pieņemšanai par garantijas remonta veikšanu nepieciešamā informācija un dokumentācija ir pievienota pielikumā, papildus vēstulē ievietojot atsauces uz publiski pieejamo informāciju gan KP, gan citās interneta vietnēs, kurās norādīts, ka pilnvarotais remontētājs nevar atteikt garantijas remontu tikai tāpēc, ka kāda no automobiļa tehniskajām apkopēm vai remontdarbi (ko nesedz ražotāja pamata garantija) būtu veikti pie neatkarīgā remontētāja;

(2) 20.01.2012. A.R. nosūtīja e-pasta vēstuli A.Š. norādot, ka: „*Izskatot [iepriekš minētās e-pasta vēstules] pielikumā pievienotos dokumentus, diemžēl neredzu sekojošus dokumentus:*

*1.KIA sertificēta servisa statusu;*

*2.Dotās automašīnas apkopes laikā veiktos obligātos pārbaudes darbus (ir tikai neizpildīta pārbaudes lapa);*

*3.Apkopes laikā izmantoto oriģinālo rezerves daļu saraksts;*

*4.Dotās apkopes veikšanas remonta instrukciju izdrukā no KIA sistēmas;*

*5.Meistara KIA remonta atslēdznieka sertifikāts (kurš veica automašīnas apkopi).*

*Visi šie dokumenti mums [SIA „Gros Auto Grupa”] ir jāpievieno katram garantijas veiktajam darbam.”;*

(3) 14.02.2012. e-pasta vēstulē A.Š., atsaucoties uz iepriekšēju telefonsarunu ar A.R., norāda, ka ir mutiski informēts, ka Ražotāja garantija konkrētajai SIA „Auto Stils Serviss” automobilim KIA Ceed ir noņemta, un ka joprojām nav saņēmis rakstisku SIA

„Gros Auto Grupa” skaidrojumu par pamata (Ražotāja) garantijas noņemšanas iemesliem;

(4) 20.02.2012. e-pasta vēstulē A.R. (adresēta A.Š.) piedāvā radušās domstarpības atrisināt bez vēstuļu palīdzības, norādot, ka „(..) KIA meistars jau par šo konkrēto remontu ir samaksājis no savas algas”;

(5) 21.02.2012. e-pasta vēstulē A.Š. atkārtoti lūdz skaidrot, vai garantija SIA „Auto Stils Serviss” automobilim KIA Ceed ir noņemta;

(6) 21.02.2012. e-pasta vēstulē A.R. norāda: „Uz minēto automašīnu garantijas darbus vairs diemžēl nevar veikt, bet ja būs kādas problēmas gan jau kopīgi atradīsim risinājumu”;

(7) 21.06.2012. e-pasta vēstulē A.Š. lūdz sniegt informāciju, kad būs gatavs oficiāls dokuments par garantijas noņemšanu automobilim KIA Ceed;

(8) 21.06.2012. e-pasta vēstulē A.R. informē, ka minētā vēstule tiek gatavota;

(9) 02.07.2012. e-pasta vēstulē A.Š. lūdz norādīt precīzi datumu, līdz kuram vēstule tiks sagatavota;

(10) 02.07.2012. A.R. nosūtīja atbildi A.Š., informējot, ka vēstule 29.06.2012.tika izsūtīta pa pastu;

(11) 25.07.2012. e-pasta vēstulē A.Š. norāda, ka ir saņēmis vēstuli par KIA Ražotāja garantijas atteikumu SIA „Auto Stils Serviss” automobilim KIA Ceed, pamatojoties uz to, ka SIA „Gros Auto Grupa” nav saņēmusi nepieciešamo dokumentāciju, kas apliecinātu, ka automobilim ir veiktas regulārās tehniskās apkopes saskaņā ar KIA Ražotāja prasībām. E-pasta vēstules pielikumā A.Š. pievienojis veikto darbu un izmantoto rezerves daļu sarakstu, jautājot: „(..) vai ņemot vērā šos dokumentus nav iespējams atjaunot ražotāja garantiju”;

(12) 25.07.2012. e-pasta vēstulē A.R. lūdz atsūtīt arī mehāniķa KIA sertifikātu;

(13) 26.07.2012. e-pasta vēstulē A.Š. norāda: „Pielikumā sūtīju tikai veidlapu, lai redziet pēc kādiem standartiem mēs strādājam. KIA mehāniķa sertifikāts mums nav.”;

(14) 26.07.2012. e-pasta vēstulē A.R. informē, ka „KIA Sertificēts automehāniķis arī ir obligāta prasība KIA automašīnu apkopē! Ar šiem dokumentiem, kas ir Jums, nepietiek, lai automašīnai turpinātu garantiju. Es jau varu pieņemt garantijas darbus, bet auditā pats par tiem samaksāšu (..)”.

### 2.3. SIA „Gros Auto Grupa” viedoklis

64 KP 31.01.2013. veiktā apmeklējuma laikā SIA „Gros Auto Grupa” sniedza sekojošu skaidrojumu par atteikumu SIA „Auto Stils Serviss” automobilim KIA Ceed veikt garantijas remontu KIA ražotāja garantijas ietvaros.

65 „(..) SIA „Auto Stils Serviss” automašīnai garantija tika atteikta, jo TA [tehniskās apkopes] nebija veiktas atbilstoši ražotāja garantijas nosacījumiem, tās nebija veiktas sertificētā servisā. Automašīnai tika konstatēts sajūga defekts, ko garantijas remonta ietvaros nevarēja veikt, jo apkopes (TA) nebija veiktas pie sertificēta servisa un, ja šādu remontu veiktu, audita laikā importētājs, redzot neatbilstošus ierakstus servisa un

*garantijas apkopes grāmatiņā, par remontu nemaksātu. Gros [SIA „Gros Auto Grupa”] paprasīja neatkarīgajam servisam visus tos dokumentus, ko viņiem prasa ražotājs, bet SIA „Auto Stils Serviss” tos nevarēja uzrādīt, tāpēc garantija tika atteikta. Tika prasīts neatkarīgajam servisam uzrādīt meistara sertifikāciju (apmācīti veikt KIA remontus), TA laikā veikto darbību sarakstu, uzstādīto rezerves daļu sarakstu (..) SIA „Auto Stils Serviss” tika atteikta garantija, jo apkopes nebija taisītas pie KIA sertificēta remontētāja. Taču SIA „Gros Auto Grupa” nāca pretim klientam un veica remontu uz sava rēķina. Neskatoties uz minēto, nākamais remonts tika pieprasīts kā garantijas remonts, apzinoties, ka apkope nav taisīta pie sertificēta remontētāja. Attiecīgi garantijas remonts tika atteikts (..).”*

#### 2.4. Secinājums

- 66 KP norāda, ka, pieprasot informāciju no SIA „Auto Stils Serviss”, SIA „Gros Auto Grupa” mērķis ir pārliecināties, vai regulārās tehniskās apkopes automobilim ir veiktas savlaicīgi (atbilstoši Ražotāja norādījumiem par apkopes intervāliem) un kvalitatīvi. KP secina, ka no SIA „Auto Stils Serviss” pieprasītais informācijas veids un apjoms ir nesamērīgs un nav pamatojams ar informācijas pieprasīšanas mērķi, kas apliecina nepamatotu Ražotāja garantijas atteikumu konkrētajam automobilim.
- 67 Piemēram, prasības par sertificēta servisa statusu un KIA remonta atslēdznieka sertifikātu ir attiecināmas uz KIA pilnvarotajiem remontētājiem un neatkarīgie remontētāji šādas prasības nevar izpildīt. Sertificēta servisa statuss un KIA remonta atslēdznieka sertifikāts ir priekšnosacījumi, lai kļūtu par pilnvaroto remontētāju KIA tīklā. Tādējādi, prasot šos nosacījumus izpildīt neatkarīgajam remontētājam, kurš ir veicis KIA automobiļa regulāro tehnisko apkopi, faktiski SIA „Auto Stils Serviss” tika pieprasīts pierādīt, ka apkopes darbu veicējs ir izpildījis prasību, kas attiecas uz KIA pilnvarotajiem remontētājiem. Šādi noteikumi neparedz iespēju, ka apkopes darbus veic neatkarīgais remontētājs (neatkarīgi no veikto darbu kvalitātes), jo neatkarīgais remontētājs nav sertificēts serviss. Tomēr konkrētajā gadījumā tas bija pietiekams iemesls, lai automobilim, kuram neatkarīgais remontētājs ir veicis apkopes darbus, tiktu atteikta Ražotāja garantija.
- 68 Iepriekš minēto apliecina arī SIA „Gros Auto Grupa” sniegtais viedoklis 31.01.2013. KP apmeklējuma laikā<sup>16</sup>, ka garantija automobilim tika atteikta, jo tehniskās apkopes nebija veiktas pie KIA pilnvarota remontētāja un AS „KIA Auto” šādu garantijas remontu neapmaksātu.
- 69 Tāpat prasība SIA „Auto Stils Serviss” uzrādīt oriģinālo rezerves daļu sarakstu nav pamatota, jo tehniskās apkopes un remonta darbos, kas neietilpst Ražotāja pamata garantijā (ko Ražotājs neapmaksā automobiļa garantijas ietvaros), klients drīkst izmantot ne tikai oriģinālās rezerves daļas, bet arī analogās rezerves daļas.
- 70 Ņemot vērā iepriekš minēto, KP secina, ka SIA „Auto Stils Serviss” izvirzītās prasības veikto apkopes darbu identificēšanai un to kvalitātes pierādīšanai, kas bija pamatā Ražotāja garantijas atteikumam, nav pamatotas un nevar tikt uzskatītas par objektīvi

<sup>16</sup> Sarunu protokols ar SIA „Gros Auto Grupa” 31.01.2013. KP apmeklējuma laikā.

nepieciešamām, lai pārliecinātos par savlaicīgi un kvalitatīvi veiktu regulāro tehnisko apkopi automobilim.

- 71 Pēc vēstules par konstatētajiem faktiem Lietā saņemšanas, izsakot viedokli, SIA „Gros Auto Grupa” nepiekrīt, ka tā atteikusi garantijas remontu SIA „Auto Stils Serviss” tādēļ, ka apkopes nebija veiktas pie Pilnvarotā remontētāja. SIA „Gros Auto Grupa” skaidro, ka iepriekš Lietā tā savā viedoklī norādījusi, ja apkopes darbus nav veicis Pilnvarotais pārstāvis, tad automobiļa īpašniekam ir jāpierāda apkopes darbu veikšana un veikto apkopes darbu un operāciju atbilstība Ražotāja prasībām. Tāpat SIA „Gros Auto Grupa” norāda, ka SIA „Auto Stils Serviss”, pieprasot garantijas remontu, neiesniedza nevienu dokumentu, kas apliecinātu kvalitatīvu apkopes darbu veikšanu.<sup>17</sup>
- 72 KP skaidro, ka SIA „Gros Auto Grupa” ir pieprasījis SIA „Auto Stils Serviss” tādu informāciju, kuru faktiski var sniegt tikai Pilnvarotie pārstāvji (KIA sertificēta servisa statuss, KIA remonta atslēdznieka sertifikāts). Atsakot SIA „Auto Stils Serviss” automašīnai veikt garantijas remontu, SIA „Gros Auto Grupa” pārstāvis A.R. e-pasta sarakstē norāda tieši uz iepriekš minētās informācijas neiesniegšanu (pēc tam, kad SIA „Auto Stils Serviss” iesniedza apkopes laikā veikto darbu un izmantoto rezerves daļu sarakstu). Tas KP ļauj secināt, ka SIA „Gros Auto Grupa” izvirzīto tehniskās apkopes darbu pierādīšanas prasību mērķis nav apzināt, vai tehniskā apkope vispār ir veikta un kādā kvalitātē tā ir nodrošināta, bet jau sākotnēji, skaidri zinot, ka SIA „Auto Stils Serviss” prasīto informāciju nevar nodrošināt, šādu prasību mērķis ir atteikt garantijas remontu.
- 73 Izvērtējot SIA „Gros Auto Grupa” izvirzītās tehniskās apkopes darbu pierādīšanas prasības un apjomu kopsakarā ar SIA „Gros Auto Grupa” sniegtajiem skaidrojumiem 31.01.2013. sarunu protokolā, secināms, ka SIA „Gros Auto Grupa” garantijas remonta atteikuma iemesls ir tehnisko apkopju veikšana pie neatkarīgā remontētāja. SIA „Gros Auto Grupa” viedoklis, ka garantijas remonts SIA „Auto Stils Serviss” pēc būtības nav atteikts tādēļ, ka apkopes nebija veiktas pie KIA Pilnvarotā pārstāvja, nav pamatots un ir noraidāms.

### **3. KIA markas automobiļu garantijas nosacījumi**

#### **3.1. Garantijas nosacījumu izstrāde un piemērošana klientam**

- 74 Saskaņā ar AS „KIA Auto” un KIA Pilnvaroto pārstāvju sniegto informāciju, KIA Ražotāja pamata garantijas noteikumus Latvijas tirgum nosaka Ražotājs un tie jāievēro (jāpiemēro) gan Importētājam, gan Pilnvarotajiem pārstāvjiem. Garantijas noteikumus Ražotājs nodod Importētājam, noslēdzot KIA Servisa un garantijas līgumu, kurš uzliek Importētājam pienākumu piemērot garantijas noteikumus Latvijā. Papildu norādes, kas saistītas ar garantijas noteikumiem, kā arī to piemērošanas kārtību, Pilnvarotajiem pārstāvjiem var dot gan Ražotājs, gan Importētājs.
- 75 Attiecīgi Importētājs garantijas noteikumus tālāk nodod Pilnvarotajiem pārstāvjiem, noslēdzot ar tiem KIA Servisa un garantijas līgumu. Servisa un garantijas līgumā ir

<sup>17</sup> SIA „Gros Auto Grupa” 28.10.2013. vēstulē Nr.130 sniegtais viedoklis.



noteikti garantijas nosacījumi, to piemērošanas kārtība, kā arī norādīts, ka garantijas piemērošanā papildus ir jāņem vērā KIA garantijas politikas un procedūru rokasgrāmata.

- 76 Pilnvaroto pārstāvju tīkla dalībnieku darbības pārbaudi (tostarp garantijas noteikumu ievērošanu un korektu piemērošanu) AS „KIA Auto” veic auditu ietvaros, paredzot neatbilstošas Pilnvaroto pārstāvju rīcības gadījumā neapmaksāt garantijas remonta pakalpojumus, vai pat izbeigt pilnvarojuma līgumu.
- 77 Ar automašīnas apkopes un garantijas grāmatiņu, kurā ir izskaidroti Ražotāja garantijas noteikumi un attiecināšanas priekšnosacījumi (turpmāk – Apkopes un garantijas grāmatiņa), garantijas noteikumi tiek nodoti automobiļu pircējiem (īpašniekiem). Automobiļu īpašnieki akceptē garantijas nosacījumus ar savu parakstu Apkopes un garantijas grāmatiņā. Minētais izriet no Izplatīšanas līgumiem un Servisa un garantijas līgumiem, kas noslēgti starp KIA tīkla dalībniekiem, kuros norādīts, ka garantijas noteikumi klientiem tiek izsniegti KIA Apkopes un garantijas grāmatiņā.
- 78 No Lietā iegūtās informācijas<sup>18</sup> izriet, ka (\*).
- 79 Tāpat garantijas nosacījumi klientiem ir pieejami arī KIA tīkla dalībnieku interneta vietnēs, uz ko norāda arī Pilnvarotie pārstāvji.

### 3.2. KIA tīkla dalībnieku skaidrojumi par garantijas piemērošanu

- 80 Saskaņā ar Pilnvaroto pārstāvju sniegto informāciju, atbilstoši klienta veiktajam garantijas remonta pieprasījumam (klients norāda uz radušos defektu), pilnvarotā remontētāja pārstāvis reģistrē klienta pieteikumu. Papildus tiek pārbaudīti Apkopes un garantijas grāmatiņā veiktie ieraksti, lai pārlicinātos, ka automobilim ir spēkā esoša Ražotāja garantija un visas regulārās tehniskās apkopes ir veiktas atbilstoši garantijas nosacījumiem. Pilnvarotie pārstāvji uzsver, ka tikai Apkopes un garantijas grāmatiņā ir redzams, vai konkrētajam automobilim jau iepriekš nav noņemta garantija, kā arī dati par veiktajām tehniskajām apkopēm.
- 81 Lēmumu par to, vai konkrētam automobilim apkopes ir veiktas atbilstoši garantijas noteikumiem un attiecīgi vai automobilim konkrētajā brīdī ir spēkā esoša Ražotāja garantija, pamatā pieņem Pilnvarotais pārstāvis. Pilnvarotie pārstāvji norāda, ka tie ir atbilstoši apmācīti, lai varētu patstāvīgi interpretēt garantijas noteikumus un tos piemērot. Tomēr atsevišķos gadījumos, kad Pilnvarotajam pārstāvim ar klientu rodas domstarpības, strīdi u.c. apstākļi, Pilnvarotais pārstāvis var pieņemt lēmumu konsultēties ar Importētāju.
- 82 Ja konkrētam automobilim ir spēkā esoša Ražotāja garantija, Pilnvarotais pārstāvis veic klienta norādītā automobiļa defekta pārbaudi un diagnostiku un novērtē, vai konkrētais gadījums (defekts) var tikt uzskatīts par Ražotāja rūpnīcas defektu, kura novēršana ir veicama Ražotāja garantijas ietvaros. (\*)

---

<sup>18</sup> „KIA Motors Corporation” 26.12.2007. vēstule Nr.KWB-A71226A, adresāti – visi reģionālie izplatītāji (Importētāji).

- 83 Pēc remonta darbu veikšanas un diagnosticētā automobiļa defekta novēršanas Pilnvarotais pārstāvis noformē garantijas remonta gadījumu un nosūta garantijas prasību Importētājam. Importētājs katru garantijas prasību izvērtē un, ja nerodas iebildumi vai papildu jautājumi par veiktajiem darbiem un to laikā nomainītajām rezerves daļām, nosūta garantijas prasījumu Ražotājam. Savukārt ražotājs veic samaksu par garantijas remontu Importētājam, kurš tālāk samaksu pārskaita Pilnvarotajam pārstāvim.
- 84 Pilnvarotais pārstāvis saglabā visus ar veikto garantijas remontu saistītos dokumentus, kurus uzrāda Importētāja veikto auditu laikā (auditi tiek veikti vismaz vienu reizi gadā, turklāt papildus Importētājs veic arī iepriekš nepieteiktas pārbaudes). Ja audita laikā tiek konstatētas kādas veikto garantijas darbu neatbilstības vai par garantijas remonta darbiem saglabātās dokumentācijas nepilnības, Importētājs Pilnvarotajam pārstāvim par konkrētajiem darbiem lūdz atmaksāt naudu (iepriekš atbilstoši garantijas prasījumam Importētājs jau ir apmaksājis šos garantijas remonta darbus). Tātad faktiski par neatbilstoši veiktu vai nepilnīgi noformētu garantijas remontu samaksā Pilnvarotais pārstāvis.
- 85 Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Pilnvarotais pārstāvis un atsevišķos gadījumos Importētājs pieņem lēmumu par garantijas remonta veikšanu konkrētai automašīnai. Pēckontroli auditu ietvaros par veiktajiem garantijas remonta darbiem veic Importētājs. Tātad Importētājs, atbilstoši tam dotajam deleģējumam, caur Pilnvarotajiem pārstāvjiem faktiski ievieš garantijas nosacījumus konkrētajā reģionālajā tirgū, kurā tas ir pilnvarots izveidot, koordinēt, attīstīt un kontrolēt KIA tīklu.

### 3.3. Līgumos ietvertie garantijas nosacījumi

- 86 Izvērtējot Ražotāja un Importētāja noslēgtos līgumus, kā arī Importētāja un Pilnvaroto pārstāvju noslēgtos līgumus, KP secina, ka līgumu teksts nesatur konkurenci ierobežojošus noteikumus attiecībā uz KIA markas automobiļiem piemēroto garantiju, tās spēkā stāšanos un piemērošanas automobiļu īpašniekiem kārtību.

### 3.4. Apkopes un garantijas grāmatiņās ietvertie nosacījumi

- 87 AS „KIA Auto” norāda, ka Apkopes un garantijas grāmatiņu noteikumi visiem KIA markas automobiļu modeļiem ir vienādi, atšķiras vien veicamo regulāro apkopju intervāls.

#### 3.4.1. Redakcija no 2004.gada līdz 2006.gadam

- 88 Apkopes un garantijas grāmatiņā norādīts, ka KIA automašīnām ir noteikta pamata garantija 36 mēnešu (3 gadu) vai 100 000 km nobraukuma apmērā, skaitot no pārdošanas dienas.
- 89 Garantijas nosacījumi paredz, ka: „(..) *paredzēto lietošanas un apkopes noteikumu ievērošanas gadījumā KIA tālākpārdevējs izpildīs visus ar šo garantiju saistītos nepieciešamos remontdarbus, lietojot jaunas vai atjaunotas rezerves detaļas, un bez maksas atrisinās visas ar šo garantiju saistītās problēmas*”.

- 90 Vienlaicīgi apkopes grāmatiņā ir noteikts, ka no 01.01.2004. AS „KIA Auto” dod transportlīdzeklim garantiju 5 gadiem vai 150 000 km nobraukumam. Šī garantija sastāv no Ražotāja garantijas 3 gadiem vai 100 000 km nobraukumam (pamata garantija) un Importētāja sniegtās 2 gadu vai 50 000 km nobraukuma garantijas (papildus garantija). Importētāja garantija stājas spēkā no dienas, kas seko pēc izgatavotājrūpnīcas (pamata) garantijas beigšanās dienas.
- 91 Tātad Apkopes un garantijas grāmatiņā ir norādīts uz garantiju jaunai KIA automašīnai, kas sīkāk iedalīta divos posmos atkarībā no tā, kas attiecīgajā laika posmā piešķir garantiju. Ražotāja jeb pamata garantijas laikā garantiju piešķir Ražotājs, bet Importētāja jeb papildu garantijas laikā – Importētājs.
- 92 Attiecībā uz KIA tīklā noteikto garantiju (gan Ražotāja garantijas, gan Importētāja garantijas) laikā veiktajām apkopēm Apkopes un garantijas grāmatiņas 12.lpp. satur informāciju ar nosaukumu „*Pēc grafika izpildāmās tehniskās apkopes taloni*”, kurā norādīts: „*Šajā un nākamajās lappusēs atrodamajos tehniskās apkopes talonos ir vietas, kurās jāparakstās KIA pārdevējam vai AS „KIA Auto” oficiālā servisa pārstāvim. Parakstīti taloni apstiprina pilnu tehnisko apkopi, un tie jāuzglabā kopā ar remonta pieteikumiem un rēķiniem transportlīdzekļa sīku mantu kastītē (..).*”
- 93 Tā kā tehniskās apkopes talonos ir jāparakstās KIA pilnvarotajam pārstāvim un tikai parakstīti taloni apstiprina to, ka tehniskā apkope ir veikta, tad saprotams, ka tehniskās apkopes jāveic pie KIA pilnvarotā remontētāja.
- 94 Papildus attiecībā uz Importētāja garantijas ietvaros veiktajiem darbiem Apkopes un garantijas grāmatiņas 5.lpp. satur informāciju ar nosaukumu „*Importētāja garantija*”. Sadaļā ar apakšvirsrakstu „*4. Garantijas spēkā esamība*” norādīts: „*4.1. Papildu garantija ir spēkā šādos apstākļos: (..) 4.1.3. transportlīdzekļa tehniskā apkope vai remonts (tai skaitā virsbūves remonts vai krāsošana) ir izpildīti vienīgi AS „KIA Auto” akceptētos servisos; (..) 4.1.6. veicot tehnisko apkopi vai remontu, ir lietotas tikai KIA oriģinālās rezerves detaļas vai AS „KIA Auto” atļautās rezerves detaļas; (..)*”.
- 95 No Importētāja garantijas noteikumiem saprotams, ka Importētāja garantija zaudē spēku, ja remonts vai tehniskās apkopes nav veiktas AS „KIA Auto” akceptētos servisos vai nav lietotas KIA oriģinālās vai AS „KIA Auto” atļautās rezerves detaļas. Tā kā Importētāja garantijas noteikumos nav norādīts periods, kurā automobiļa īpašniekam jāievēro noteiktie pienākumi, tad saprotams, ka arī Ražotāja garantijas laikā, kas ir pirms Importētāja garantijas, tie ir jāievēro, pretējā gadījumā Importētāja garantija zaudē spēku.
- 96 Vērtējot kopsakarā gan KIA pilnvarotā pārstāvja paraksta nepieciešamību tehniskās apkopes talonos Ražotāja un Importētāja garantijas laikā, gan to, ka Importētāja garantija ir spēkā tikai tad, ja remonts vai tehniskās apkopes ir veiktas AS „KIA Auto” akceptētos servisos un ir lietotas KIA oriģinālās vai AS „KIA Auto” atļautās rezerves detaļas, kā arī Importētāja garantijas noteikumu sasaisti ar Ražotāja garantijas periodu, KP secina, ka Apkopes un garantijas grāmatiņas 2004.gada – 2006.gada redakcijā ir noteikts, ka gan Ražotāja, gan Importētāja garantijas laikā remonts un tehniskās apkopes ir jāveic pie KIA pilnvarotajiem remontētājiem un jāizmanto KIA oriģinālās vai AS „KIA Auto” atļautās rezerves detaļas. Vienošanās par šādiem noteikumiem izslēdz

neatkarīgos remontētājus no tirgus, kavējot pilnvaroto un neatkarīgo remontētāju, kā arī rezerves daļu piegādātāju konkurenci garantiju laikā.

### 3.4.2. Redakcija no 2006.gada līdz 2009.gadam

- 97 Apkopes grāmatiņā norādīts, ka visām KIA automašīnām pamata garantija ir 60 mēnešu/150 000 km ierobežota garantija, kas ietver 3 gadu neierobežota nobraukuma garantiju no brīža, kad automašīna tiek pārdota pirmajam lietotājam vai pirmo reizi lietota atkarībā no tā, kurš notikums ir pirmais. Izņēmums ir 84 mēnešu/150 000 km ierobežota garantija spēka piedziņas sistēmām, taču šī garantijas daļa neattiecas uz transporta līdzekļiem, kuri tiek izmantoti komerciālos nolūkos.
- 98 Apkopes un garantijas grāmatiņas 3.lpp. atrodams „*Īss garantijas noteikumu apraksts*”, kurā tabulas veidā norādīts garantijas ilgums mēnešos un kilometros.

**2.tabula**

<b>GARANTIJAS PERIODS (atkarībā no tā, kurš iestājas agrāk)</b>		
	<b>Lietošanas periods (mēneši)</b>	<b>NOBRAUKUMS KM</b>
Pamata garantija	1~36	<b>3 gadi bez nobraukuma ierobežojuma</b>
	37~60	Līdz 150'000 km
Spēka piedziņas garantija	1~84	Līdz 150'000 km
Oriģinālais akumulators	1~ 24	<b>Neierobežots</b>
Virsbūves garantija	1~120	<b>Neierobežots (no pirkuma datuma)</b>
*Rezerves daļu un aksesuāru garantija	1~24	<b>Neierobežots</b>

PIEZĪME. Riepu garantiju nosaka riepu izgatavotājs.

\* Garantijas laikā nomainītajām rezerves daļām ir spēkā sākotnēji piešķirtā garantija.

- 99 Apkopes un garantijas grāmatiņas 4.lpp. zem virsraksta „*Garantijas periods*” norādīts, ka jaunas automašīnas garantija iedalās vairākās daļās. Visi garantijas periodi (izņemot izplatītāja garantija) sākas datumā, kad automašīna tiek pārdota pirmajam lietotājam vai pirmo reizi tiek lietota, atkarībā no tā, kurš noteikums ir pirmais. Apkopes un garantijas grāmatiņā nav identificējams, ka pastāv Importētāja garantija, proti, automobiļa garantija tiek saukta par pamata garantiju.
- 100 Garantijas nosacījumi paredz, ka: „(..) *Ja automašīnai atklājas bojājums, kuru sedz šī garantija, KIA autorizētais pārstāvis tā novēršanai nepieciešamo remontu veic bez maksas*”.
- 101 Apkopes un garantijas grāmatiņas 4. – 9.lpp. satur informāciju ar nosaukumu „*Jaunas automašīnas garantija*”. Sadaļā ar apakšvirsrakstu „*Jūsu pienākumi*” norādīts: „*Jūs atbildat par savas KIA automašīnas lietošanu atbilstoši prasībām un par apkopi saskaņā ar lietošanas instrukcijā sniegtajiem norādījumiem (..). Par kārtējo apkopi jāizdara atzīme apkopes un garantijas grāmatiņā katru reizi, kad tā tiek veikta.*”

*Ieteicams saglabāt datus par visām veiktajām apkopēm, jo var rasties tādas situācijas, kad jums ir jāapliecina, ka ir veiktas prasībām atbilstošas apkopes (...).*”

- 102 Savukārt, Apkopes un garantijas grāmatiņas 14. – 17.lpp. satur informāciju ar nosaukumu „Kārtējā apkope”, kur zem apakšvirsraksta „Jūsu pienākumi” norādīts: „Šajā un nākamajās lapās norādītie apkopes dati ar savu parakstu jāapstiprina KIA autorizētajam pārstāvim. Parakstīta veidlapa apstiprina, ka ir veikti apkopes pakalpojumi, un tā kopā ar kvīti, remonta pasūtījumu un rēķiniem būtu jāglabā cimdū nodalījumā (...).”
- 103 Saistībā ar KIA rezerves daļām Apkopes un garantijas grāmatiņas 12.lpp. zem virsraksta „Rezerves daļu un piederumu garantija” norādīts, ka „(...) *Ja detaļu ir uzstādījis KIA autorizētais pārstāvis, to remontē vai aizvieto pilnīgi bez maksas; ja to uzstādījis kāds cits, maksa par rezerves daļu netiek ņemta, taču darbs jums ir jāapmaksā*”.
- 104 Izvērtējot Apkopes un garantijas grāmatiņā iekļautos pamata garantijas nosacījumus, KP secina, ka:

(1) par katru kārtējo apkopi katru reizi nepieciešams izdarīt atzīmi Apkopes un garantijas grāmatiņā, savukārt apkopes dati ar savu parakstu jāapstiprina KIA Pilnvarotajam pārstāvim. Izvērtējot abus iepriekš minētos nosacījumus kopsakarā, saprotams, ka tehnisko apkopi jāveic KIA Pilnvarotajam pārstāvim.

(2) maksa par KIA rezerves daļu, uz kurām attiecas garantija, remontēšanu un aizvietošanu ir atkarīga no tā, vai attiecīgo rezerves daļu iepriekš uzstādījis KIA Pilnvarotais pārstāvis (remontēšana vai aizvietošana bez maksas) vai neatkarīgais remontētājs (remontēšanas un aizvietošanas izmaksas jāsedz automašīnas īpašniekam).

- 105 KP secina, ka KIA rezerves daļu remontēšanas un aizvietošanas maksas par darbu diferencēšanas noteikums attur automobiļu īpašniekus uzstādīt rezerves daļas pie neatkarīgajiem remontētājiem, jo automašīnas īpašniekam potenciāli jāērķinās ar lielākām izmaksām gadījumā, ja viņš KIA rezerves daļas uzstādījis pie neatkarīgā remontētāja, rezultātā ierobežojot neatkarīgo remontētāju iespējas darboties tirgū. Nav objektīvi pamatoti samaksu par rezerves daļas uzstādīšanu piemērot automobiļa īpašniekam atkarībā no tā, vai rezerves daļu uzstādījis KIA pilnvarotais remontētājs vai neatkarīgais remontētājs.

### 3.4.3. Redakcija no 2010.gada līdz 2013.gadam

- 106 Apkopes un garantijas grāmatiņā norādīts, ka visām KIA automašīnām pamata garantija ir 84 mēnešu/150 000 km ierobežota garantija, kas ietver 3 gadu neierobežota nobraukuma garantiju. Garantijas periods sākas no automašīnas pirmreizējās reģistrācijas datuma. Vienlaikus norādīts, ka ne visi pamata garantijas noteikumi attiecas uz KIA transportlīdzekļiem, kurus izmanto komerciāliem nolūkiem.
- 107 Garantijas nosacījumi paredz, ka: „(...) *Ja automašīnai atklājas bojājums, kuru sedz šī garantija, KIA autorizētais pārstāvis tā novēršanai nepieciešamo remontu veic bez maksas*”.
- 108 Arī šajā Apkopes un garantijas grāmatiņas redakcijā 3.lpp. atrodams „*Īss garantijas noteikumu apraksts*”, kurā tabulas veidā norādīts garantijas ilgums mēnešos un

kilometros (skatīt 98. rindkopu). Apkopes un garantijas grāmatiņā nav identificējams, vai pastāv Importētāja garantija, proti, automobiļa garantija tiek saukta par pamata garantiju.

- 109 Apkopes un garantijas grāmatiņas 4.–8.lpp. satur informāciju ar nosaukumu „*Jaunas automašīnas garantija*”. Sadaļā ar apakšvirsrakstu „*Jūsu pienākumi*” norādīts: „*Jūs atbildat par savas KIA automašīnas lietošanu atbilstoši prasībām un par apkopi saskaņā ar lietošanas instrukcijā sniegtajiem norādījumiem (..). Par kārtējo apkopi jāizdara atzīme apkopes un garantijas grāmatiņā katru reizi, kad tā tiek veikta. Ieteicams saglabāt datus par visām veiktajām apkopēm, jo var rasties tādas situācijas, kad jums ir jāapliecina, ka ir veiktas prasībām atbilstošas apkopes (..).*”
- 110 Šajā Apkopes un garantijas grāmatiņas redakcijā (iepriekšējā grāmatiņas redakcijā šī informācija nav) papildus iepriekš minētajiem nosacījumiem norādīts: „*Mēs iesakām Jums veikt transportlīdzekļa visas regulārās apkopes KIA pilnvarotā servisā. Gadījumā, kad apkopi nav veicis pilnvarots KIA pakalpojumu serviss, tad garantijas pakalpojuma saņemšanai transportlīdzekļa īpašniekam ir jāpierāda tehniskās apkopes veikšana un izdarīto apkopes darbu un darbību atbilstība visām KMC un KIA Auto AS prasībām (..).*”
- 111 Attiecībā uz rezerves daļu izmantošanu remontu laikā ir sniegts skaidrojums: „*Garantijas saglabāšanai mēs iesakām Jums izmantot tehniskās apkopes un citiem remontdarbiem, vienīgi KIA oriģinālās rezerves daļas. Gadījumos, ja apkopes darbiem vai citiem remontdarbiem ir izmantotas līdzvērtīgas kvalitātes rezerves daļas, tad garantijas pakalpojuma saņemšanai transportlīdzekļa īpašniekam ir jāpierāda rezerves daļu atbilstība KIA tehniskajām specifikācijām un kvalitātes standartiem*”.
- 112 Savukārt Apkopes un garantijas grāmatiņas 13. – 16.lpp. satur informāciju ar nosaukumu „*Kārtējā apkope*”, kur zem apakšvirsraksta „*Kārtējā tehniskā apkope*” norādīts: „*Jūsu transportlīdzekļa regulāra apkopes darbu veikšana ir jābūt apstiprināta uz šās un nākamajām lapām, kopā ar datiem, kas ievadīti no KIA pilnvarotā servisa pārstāvja puses. Parakstīta veidlapa apstiprina, ka ir veikti apkopes pakalpojumi, un tā kopā ar kvīti, remonta pasūtījumu un rēķiniem būtu jāglabā cimdu nodalījumā (..).*”
- 113 Papildus Apkopes un garantijas grāmatiņas 13. – 16.lpp. atrodama apstiprinājuma forma, kurā nepieciešams norādīt KIA pārstāvi, kas veicis kārtējo tehnisko apkopi (skatīt 3.tabulu).

### 3.tabula

---

**Kārtējā tehniskā apkope nr.1**  
 Nobraukums: \_\_\_\_\_  
 Darba pasūtījuma nr. \_\_\_\_\_  
 Datums: \_\_\_\_\_  
 Paraksts: \_\_\_\_\_  
 KIA pārstāvis: \_\_\_\_\_

---

- 114 Attiecībā uz rezerves daļu remontēšanu un aizvietošanu arī šajā Apkopes un garantijas grāmatiņā (11.lpp.) atrodami noteikumi, kas ierobežo neatkarīgo remontētāju iespēju darboties tirgū (skatīt 103. un 104.rindkopa).
- 115 Izvērtējot Apkopes un garantijas grāmatiņā iekļautos garantijas nosacījumus KP secina, ka:

(1) kārtējās apkopes apstiprinājuma forma ir paredzēta KIA pārstāvim, par katru kārtējo apkopi katru reizi nepieciešams izdarīt atzīmi Apkopes un garantijas grāmatiņā un regulāra apkopes darbu veikšana ir jābūt apstiprinātai grāmatiņā vietās, kur norādītas apstiprinājuma formas, kā norādīts 3.tabulā, kopā ar datiem, kas ievadīti no KIA pilnvarotā servisa pārstāvja puses. Pat ja no Apkopes un garantijas grāmatiņā iekļautajiem noteikumiem var saprast, ka tehniskās apkopes var veikt arī pie neatkarīgiem remontētājiem, pastāvot prasībai Pilnvarotajam remontētājam ievadīt kādus papildu datus un par katru apkopi aizpildīt apstiprinājuma formu, kur jānorāda KIA pārstāvis, kas veicis tehnisko apkopi, šāda iespēja ir tikai teorētiska. Proti, automobiļa īpašniekam papildus apkopei pie neatkarīgā remontētāja ir jāsaņem apstiprinājums no KIA pilnvarotā remontētāja, kas prasa laiku un finanšu līdzekļus un attur automobiļu īpašniekus veikt apkopes pie neatkarīgajiem remontētājiem.

(2) maksa par KIA rezerves daļu, uz kurām attiecas garantija, remontēšanas un aizvietošanas darbu tiek diferencēta atkarībā no darbu veicēja, kas attur automobiļu īpašniekus uzstādīt rezerves daļas pie neatkarīgajiem remontētājiem, jo automašīnas īpašniekam potenciāli jāērķinās ar lielākām izmaksām gadījumā, ja viņš KIA rezerves daļas uzstādījis pie neatkarīgā remontētāja, rezultātā ierobežojot neatkarīgo remontētāju iespējas darboties tirgū.

#### 3.4.4. AS „KIA Auto” viedokļa izvērtējums

- 116 *AS „KIA Auto” norāda, ka Importētāja garantija, kas pastāvēja laika periodā no 2004.gada līdz 2008.gadam, ir nodalāma no Ražotāja garantijas. AS „KIA Auto” norāda, ka Apkopes un garantijas grāmatiņā zem sadaļas „Importētāja garantija” tika norādīts garantijas spēkā stāšanās brīdis, proti, „no dienas, kas seko pēc izgatavotājrūpnīcas garantijas beigšanās dienas”. Savukārt viens no garantijas spēkā esamības nosacījumiem ir tas, ka visiem remonta un tehniskās apkopes darbiem Importētāja garantijas laikā ir jābūt izpildītiem pie pilnvarotā pārstāvja. Līdz ar to AS „KIA Auto” norāda, ka arī nespēja saņemt Importētāja garantiju dēļ tā, ka iepriekš remonta darbi tika veikti pie neautorizētiem remontētājiem, ir minimāla.<sup>19</sup>*
- 117 No AS „KIA Auto” norādītā saprotams, ka, tās ieskatā, fakts, ka Apkopes un garantijas grāmatiņā ir norādīts Importētāja garantijas spēkā stāšanās laiks, tas ir, pēc Ražotāja garantijas, norāda, ka pienākums visus remonta un tehniskās apkopes darbus izpildīt tikai pie Pilnvarotā pārstāvja ir Importētāja garantijas laikā. Kā konstatēts Lēmuma 95.rindkopā, Importētāja garantijas noteikumos nav norādīts periods, kurā automobiļa īpašniekam jāievēro noteiktie pienākumi, kā to apgalvo AS „KIA Auto”. KP norāda, ka Importētāja garantijas spēkā stāšanās laiks neaplicina, ka minētais pienākums

<sup>19</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

ievērojams tikai Importētāja garantijas laikā. Savukārt no Apkopes un garantijas grāmatiņas (redakcijā no 2006.gada līdz 2009.gadam) nav identificējams, ka pastāvētu Importētāja garantija, proti, automobiļa garantija tiek saukta par pamata garantiju, kā tas konstatēts Lēmuma 99.rindkopā. Tādēļ nav pamata norādīt, ka kādi garantijas noteikumi būtu attiecināmi tikai uz vienu vai otru garantijas periodu.

- 118 *AS „KIA Auto” norāda, ka Apkopes un garantijas grāmatiņās ietvertie noteikumi (izņemot tie, kas bija spēkā laika posmā no 2004. līdz 2006.gadam) tiešā veidā nenoteica, ka garantijas darbības laikā visas tehniskās apkopes veicamas tikai KIA pie Pilnvarotā pārstāvja un lietojamas tikai KIA oriģinālās rezerves daļas. AS „KIA Auto” norāda, ka KP viedoklis par Apkopes un garantijas grāmatiņu noteikumiem balstīts uz KP veikto grāmatiņu tekstu interpretāciju, kas ir tikai viena no iespējamajām noteikumu interpretācijām.*
- 119 *AS „KIA Auto” ieskatā, KP nav pareizi interpretējusi prasību Apkopes un garantijas grāmatiņā, ka ierakstus par veiktajām apkopēm veic tikai KIA Pilnvarotais pārstāvis. AS „KIA Auto” skaidro, ka Apkopes un garantijas grāmatiņu redakcijās, kas bija spēkā no 2006.gada, ir norādīts, ka Pilnvarotajam pārstāvim ir jāapstiprina apkopes dati, proti, jāapstiprina veiktās apkopes atbilstība KIA standartiem. AS „KIA Auto” ieskatā, iepriekš minētais apstiprinājums nepieciešams, lai nodrošinātu, ka: (a) veiktās detaļu tehniskās apkopes kvalitāte pie neautorizētajiem remontētājiem atbilst KIA standartiem; (b) apkopes laikā izmantotās smēreļļas atbilst KIA standartiem; (c) veiktās apkopes ietvaros tika pārbaudīts viss nepieciešamais atbilstoši Lietotāja grāmatiņā norādītajam; (d) apkopes atbilstību Ražotāja tehniskajām prasībām kopumā. AS „KIA Auto” skaidro, ka atbilstība KIA standartiem nepieciešama, lai nodrošinātu klientu drošību, transportlīdzekļa tehnisko stāvokli, transportlīdzekļa garantijas derīgumu, un visbeidzot, lai aizsargātu klientu no zemas kvalitātes rezerves daļām un sekām, kas var izrietēt no tā.*
- 120 *AS „KIA Auto” skaidro, ka, ja klienti veic tehniskās apkopes pie neatkarīgajiem remontētājiem, KIA Pilnvarotie pārstāvji izvērtē visu attiecīgo dokumentāciju, un, ja apkope tikusi veikta atbilstoši KIA prasībām, KIA Pilnvarotais pārstāvis to apliecina ar zīmogu. Pārbaude un atbilstības apliecinājums ir bez maksas. Apstiprinājums, AS „KIA Auto” ieskatā, dod klientam papildus drošību, ka tehniskā apkope tikusi veikta atbilstoši KIA kvalitātes prasībām. Ja tehniskā apkope nav tikusi veikta atbilstoši KIA prasībām, Pilnvarotais pārstāvis piedāvā novērst trūkumus – veikt neizpildītus tehniskās apkopes darbus, lai nodrošinātu atbilstību KIA standartiem. Tomēr AS „KIA Auto” skaidro, ka automašīnas īpašniekam vienmēr tiek nodrošināta iespēja izvēlēties sadarbības partneri.*
- 121 *AS „KIA Auto” norāda, ka galvenā KIA Ražotāja prasība ir, lai attiecīgo darbību kvalitāte būtu apstiprināta no Pilnvarotā pārstāvja kvalificēta un apmācīta personāla puses un tā ir pamatota, jo garantijas laikā Ražotājam ir nepieciešama pārlicība par augsta līmeņa remonta un tehniskās apkopes nodrošināšanu, un, lai KIA nerastos pienākums kompensēt izmaksas, kas radušās neatbilstošas apkopes vai remonta rezultātā. AS „KIA Auto” skaidro, ka prasība pēc apstiprinājuma saņemšanas, ir nepieciešamais minimums, lai nodrošinātos pret negodīgiem klientiem un nekvalitatīviem servisa pakalpojumiem. Papildus AS „KIA Auto” norāda, ka tas*



nepieciešams no drošības apsvērumu viedokļa, ņemot vērā to, ka automašīna ir uzskatāma par paaugstinātas bīstamības objektu.<sup>20</sup>

- 122 AS „KIA Auto” ieskatā, prasības nepiesaista pircēju kādam konkrētam pakalpojumu sniedzējam, bet norāda uz nepieciešamību nodrošināt dokumentāciju (pierādījumus), kas var apstiprināt, ka pakalpojumus sniedz pienācīgi apmācīts un kvalificēts personāls. AS „KIA Auto” skaidro, ka prasības neliedz saņemt pakalpojumus no neautorizētajiem remontētājiem vai arī pašam veikt remonta darbus garantijas periodā. AS „KIA Auto” ieskatā, esošās prasības pat neliedz automobiļu īpašniekiem saņemt ārpus garantijas remonta pakalpojumus, kā arī tehnisko apkopi veikt pie neautorizētajiem remontētājiem, paredzot pienākumu vien saskaņot/apstiprināt veikto darbu kvalitāti ar KIA Pilnvaroto pārstāvi.<sup>21</sup>
- 123 AS „KIA Auto” papildus norāda, ka KIA automašīnas īpašniekam nav jāapstiprina katra pie neautorizētā servisa pakalpojumu sniedzēja veiktā apkope. AS „KIA Auto” skaidro, ka apstiprinājums par atbilstību KIA standartiem ir jāsaņem tikai tad, kad tiek pieteikts garantijas remonts, nevis katru reizi pēc apkopes veikšanas pie neautorizētā pakalpojumu sniedzēja. AS „KIA Auto” ieskatā, apstiprinājuma kārtība nav pārmērīgi ierobežojoša un nerada papildus izmaksas vai citas neērtības automašīnu īpašniekiem un ir vienīgais veids, kā nodrošināt darbu kvalitāti.<sup>22</sup>
- 124 AS „KIA Auto” lūdz KP ņemt vērā, ka šobrīd lietotās garantijas grāmatiņas ir pārbaudījis Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, atzīstot tās noteikumus par atbilstošiem Latvijas normatīvo aktu regulējumam.<sup>23</sup>
- 125 Saistībā ar iepriekš minēto AS „KIA Auto” viedokli KP skaidro, ka ierobežojumu konkurencei rada ne tikai garantijas noteikumos tiešs noteikums, ka garantijas darbības laikā visas tehniskās apkopes veicamas tikai pie Pilnvarotā pārstāvja un lietojamas tikai KIA oriģinālās rezerves daļas, bet arī citi noteikumi, kas izpildāmi automobiļu īpašniekiem, lai saglabātu garantiju. Rezultātā tiek panākta līdzvērtīga automobiļu īpašnieku uzvedība kā gadījumā, ja ierobežojošs noteikums ir tieši tekstuāli izteikts.
- 126 KP, papildus izvērtējot Pilnvaroto pārstāvju skaidrojumus, ir izdarījusi secinājumus par to, kādu konkurenci ierobežojošu efektu kopumā rada ierobežojošie noteikumi un ar tiem uzliktie pienākumi automobiļu īpašniekiem kopsakarā, nevis interpretējusi garantijas noteikumus. Lietas izpētes laikā tieši AS „KIA Auto” ir attīstījusi dažādas noteikumu piemērošanas interpretācijas, kuras automobiļu īpašniekiem nav pieejamas garantijas noteikumos, un tādēļ vērtējamas kritiski. Ja ierobežojošo noteikumu sekas ir pietiekami skaidri saprotamas, tad interpretācijas, kādas AS „KIA Auto” ir paziņojusi Lietas izpētes laikā, nav saprotamas no garantijas noteikumiem. Piemēram, ja ir noteikts, ka „Par kārtējo apkopi jāizdara atzīme apkopes un garantijas grāmatiņā katru reizi, kad tā tiek veikta”, un atzīmes vietā, kas atzīmēta ar „KIA pārstāvis:”, paredzēta

<sup>20</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis un AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

<sup>21</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>22</sup> AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

<sup>23</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis.

pilnvarotā pārstāvja atzīme, vienlaicīgi nosakot, ka „Šajā un nākamajās lapās norādītie apkopes dati ar savu parakstu jāapstiprina KIA autorizētajam pārstāvim. Parakstīta veidlapa apstiprina, ka ir veikti apkopes pakalpojumi un tā kopā ar kvīti, remonta pasūtījumu un rēķiniem būtu jāglabā cimdu nodalījumā (...)”, tad, KP ieskatā, noteikumi pietiekami skaidri pasaka, ka apkopes veicamas KIA pilnvarotajos servisos, jo neesot KIA autorizētā pārstāvja parakstam paredzētajā vietā, uzskatāms, ka apkope automobilim nav veikta.

- 127 Minētie garantijas noteikumi nenorāda, ka Pilnvarotais pārstāvis apkopes apstiprina tikai tad, kad automobiļa īpašnieks vērsas pie Pilnvarotā pārstāvja, lai saņemtu garantijas remontu, kā to apgalvo AS „KIA Auto”. KP 31.01.2013. veikto apmeklējumu laikā KIA tīkla Pilnvarotajiem pārstāvjiem tika uzdoti jautājumi par garantijas noteikumu piemērošanu, tajā skaitā par Pilnvarotā pārstāvja paraksta nepieciešamību pie veiktajām tehniskajām apkopēm. Neviens no Pilnvarotajiem pārstāvjiem KP nenorādīja uz tādu pienākumu, kādu piedāvā AS „KIA Auto”. Tātad neviens no Pilnvarotajiem pārstāvjiem šādi neinterpretē garantijas piemērošanas noteikumus KIA tīkla ietvaros un uz iepriekš minēto interpretācijas veidu norādījis vienīgi AS „KIA Auto” Lietas izpētes noslēguma stadijā.
- 128 KP arī nav skaidrs, kur AS „KIA Auto” piedāvātais noteikumu skaidrojums ir pieejams. Piemēram, Lēmuma V sadaļas 3.5.punktā ietvertie secinājumi par publiski pieejamo informāciju AS „KIA Auto” un SIA „FORUM AUTO” interneta vietnēs liecina tieši par pretējo. Ja AS „KIA Auto” sniegtā interpretācija nav skaidrota un zināma ne KIA tīkla Pilnvarotajiem pārstāvjiem, ne KIA automobiļu īpašniekiem, tad tas nozīmē, ka faktiski KIA tīklā garantijas noteikumi AS „KIA Auto” norādītajā veidā netiek piemēroti. Tādēļ AS „KIA Auto” skaidrojums ir vērtējams kritiski.
- 129 KP norāda, ka nav pamatots arī AS „KIA Auto” apgalvojums, ka prasības nepiesaista pircēju kādam konkrētam pakalpojumam sniedzējam, bet norāda uz nepieciešamību nodrošināt dokumentāciju (pierādījumus), kas var apstiprināt, ka pakalpojumus sniedz pienācīgi apmācīts un kvalificēts personāls. KP skaidro, ka SIA „Auto Stils Serviss” izvirzītās prasības veikto apkopes darbu identificēšanai un to kvalitātes pierādīšanai (pieprasot KIA remonta atslēdznieka sertifikātu, kā arī uzrādīt oriģinālo rezerves daļu sarakstu), kas bija pamatā Ražotāja garantijas atteikumam, nav samērīgas un nevar tikt objektīvi izskaidrotas kā nepieciešamas, lai pārliecinātos par savlaicīgi un kvalitatīvi veiktu regulāro tehnisko apkopi automobilim (skatīt 66. līdz 70.rindkopu).
- 130 KP vērs uzmanību, ka ierobežojošie garantijas noteikumi KIA tīklā ir paredzēti kā automobiļu īpašnieku pienākums, kura izpilde ierobežo konkurenci. KP norāda, ka atbilstošas kvalitātes remonta darbu un automašīnas rezerves daļu izvēle, veicot remontu un tehniskās apkopes garantijas laikā, ir atstājama automašīnas īpašnieka ziņā. Par zaudējumiem, kas automašīnas īpašniekam radušies nekvalitatīvi veiktu remonta un tehniskās apkopes darbu dēļ, civiltiesiski atbildīgs ir šo darbu izpildītājs, un automašīnas īpašnieks zaudējumus var prasīt no neatkarīgā remontētāja. Tādēļ nav pamatoti norādīt, ka KIA būtu jākompensē kādas izmaksas saistībā ar neatkarīgo remontētāju darbu. Ja AS „KIA Auto” vēlas KIA tīklā nodrošināt automobiļu īpašniekiem iespēju pārbaudīt automobilim veiktos apkopes un remonta darbus, tad tā ir nodrošināma nesaistīti ar pienākumiem garantijas saglabāšanai, atstājot šādas pārbaudes

veikšanu automobiļu īpašnieku ziņā. Ja garantijas noteikums par Pilnvarotā remontētāja apstiprinājumu būtu saprotams tādējādi, ka apstiprinājums jāsaņem tad, kad automobiļa īpašnieks vēršas pie Pilnvarotā pārstāvja saistībā ar garantiju, šāds garantijas noteikums vispār nebūtu nepieciešams, jo automobiļa īpašnieks garantijas gadījumā jau faktiski vēršas pie Pilnvarotā pārstāvja, kurš tad arī var pārbaudīt veikto darbu kvalitāti, novērst nepilnības un pamatotu pierādījumu gadījumā lemt par garantijas piemērošanu.

- 131 KP norāda, ka tā savas kompetences ietvaros Lietā vērtē KIA tīklā noteikto konkurenci ierobežojošo noteikumu atbilstību KL. Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nevērtē vienošanās atbilstību KL noteiktajam vienošanās aizliegumam.

### 3.5. Importētāja un Pilnvaroto pārstāvju interneta vietnēs publiski pieejamā informācija

- 132 KIA automobiļu oficiālā importētāja Baltijas valstīs AS „KIA Auto” interneta vietnē (<http://www.kia.ee>) vismaz no 12.09.2012. (datums, kurā pirmo reizi tika apskatīta interneta vietne) līdz 12.07.2013. zem sadaļas „Garantija” bija pieejama informācija par KIA automobiļu garantijas nosacījumiem. Zem virsraksta „Garantijas nosacījumi” norādīts, ka tie ir KIA Motors rūpnīcas garantijas nosacījumi. Turpinājumā izskaidroti šīs garantijas darbības nosacījumi, kuri jāizpilda, lai garantiju varētu piemērot:

*„1. Visas regulārās apkopes ir savlaicīgi veiktas „KIA Auto” pilnvarotā pārstāvniecībā un korekti ierakstītas apkopes žurnālā; (..)*

*3. Automašīnas regulārās apkopes un garantijas remonta darbiem ir izmantotas vienīgi „KIA” oriģinālās rezerves daļas (..)”.*

- 133 Vienlaikus zem virsraksta „*Īpašnieka atbildība*” un apakšvirsraksta „*1.Kārtējās apkopes*” norādīts: „*Lai automašīna funkcionētu bez problēmām, nepieciešams savlaicīgi veikt periodiskas tehniskās apkopes, pamatojoties uz KMC [„KIA Motors Corporation”] izstrādāto programmu, tam pilnvarotās „KIA” pārstāvniecībās. Par katras kārtējās apkopes veikšanu „KIA Auto” pilnvarotā pārstāvniecība aizpilda apkopes žurnālā attiecīgo sleju (..)*”.

- 134 Identiskā redakcijā garantijas nosacījumi periodā no 12.09.2012. (datums, kurā pirmo reizi tika apskatīta interneta vietne) līdz 12.07.2013. ir pieejami arī KIA pilnvarotā pārstāvja Latvijā SIA „FORUM AUTO” (līdz 02.07.2013. SIA „KIA Automobiles”) interneta vietnē (<http://www.kiaauto.lv>).

- 135 KP norāda, ka prasības veikt regulārās apkopes KIA pilnvarotos servisos un izmantot oriģinālās rezerves daļas, lai saglabātu garantiju (gan Ražotāja, gan Importētāja), bija norādītas minētajās interneta vietnēs vismaz no 12.09.2012. līdz 12.07.2013. Tas, papildus Apkopes un garantijas grāmatiņās iekļautajiem noteikumiem, apliecina konkurenci ierobežojošo noteikumu pastāvēšanu KIA tīklā, kuri izslēdz neatkarīgos servisos, kā arī citus līdzvērtīgas kvalitātes rezerves daļu izplatītājus no tirgus.

- 136 Līdz ar to secināms, ka papildus Apkopes un garantijas grāmatiņās esošajiem noteikumiem, aplūkojot garantijas nosacījumus KIA tīkla dalībnieku interneta vietnēs, automobiļu īpašnieki redz konkurenci ierobežojošus garantijas noteikumus, kas nosaka pienākumu regulārās apkopes veikt tikai pie KIA Pilnvarotajiem pārstāvjiem un

regulārajās apkopēs izmantot vienīgi KIA oriģinālās rezerves daļas, papildus apliecinot konkurenci ierobežojošo noteikumu pastāvēšanu KIA tīklā.

- 137 AS „KIA Auto” norāda, ka automobiļu īpašnieki parasti iepazīstas ar garantijas noteikumiem lasot tos Apkopes un garantijas grāmatiņās, nevis meklējot tos Importētāja vai Pilnvaroto pārstāvju interneta vietnēs. Tādēļ interneta vietnēs ievietotā teksta saturam nav tik svarīga nozīme garantijas noteikumu interpretācijai.<sup>24</sup>
- 138 KP nepiekrīt, ka interneta vietnēs ievietotajai informācijai attiecībā uz garantijas noteikumiem un to piemērošanu nav būtiskas nozīmes, īpaši, ja šāda informācija ir ievietota KIA tīkla dalībnieku (Importētāja un Pilnvarotā pārstāvja) oficiālajās interneta vietnēs. Tieši pretēji, informācija interneta vietnēs rada pārliecību neskaidru noteikumu gadījumā citos avotos.

### 3.6. Lietas dalībnieku skaidrojumi par garantijas nosacījumiem

- 139 KP 31.01.2013. veikto apmeklējumu pie KIA Pilnvaroto pārstāvju tīkla dalībniekiem laikā tika iegūti skaidrojumi par garantijas nosacījumiem un to piemērošanu, kā arī skaidrojumi par apkopes un garantijas grāmatiņā un interneta vietnēs pieejamo informāciju automobiļu īpašniekiem attiecībā uz noteikumiem, kas īpašniekiem jāievēro, lai saglabātu ražotāja sniegto automobiļa garantiju.

#### 3.6.1. SIA „FORUM AUTO” (SIA „KIA Automobiles”) skaidrojums

- 140 SIA „KIA Automobiles” norāda: *„Ja ir kāda cita servisa zīmogs apkopes grāmatiņā, tiek ievākta informācija par to, kādu tehniku un instrumentus lieto šis neautorizētais serviss. Ja nevar apliecināt kvalitatīvu darbu veikšanu, tad garantiju atsaka, bet SIA „KIA Automobiles” tādi gadījumi nav bijuši. Pabrīdina klientu par to, ka lai turpmāk tā nerīkojas – vēršas pie autorizētā servisa.”*<sup>25</sup>
- 141 Attiecībā uz rezerves daļu izmantošanu remonta darbiem SIA „KIA Automobiles” norāda, ka, ja remonta laikā ir izmantotas neoriģinālās rezerves daļas, garantija uzreiz netiek atteikta – tiek izvērtēts, uz ko attiecas garantija, izvērtēti veiktie remontu, kvalitātes atbilstība un ietekme uz tālāk sekojošām iespējamām problēmām.

#### 3.6.2. SIA „KIA Mitau” skaidrojums

- 142 SIA „KIA Mitau” norāda<sup>26</sup>, ka Ražotāja garantijas nosacījumi ir atrodami KIA mājas lapā, tāpat garantijas nosacījumi ir iekļauti Apkopes un garantijas grāmatiņā, kas ir jāievēro katram automobiļa īpašniekam. Katram automobiļa īpašniekam tiek izsniegta Apkopes un garantijas grāmatiņa. Ja tiek konstatēta neatbilstība garantijas noteikumiem, tad ir iespējams atteikt garantijas remontu.
- 143 SIA „KIA Mitau” norāda, ka, *„Ja klients var pierādīt, ka veicis garantijas servisu pie kāda cita [neatkarīgā servisa], bet veiktais darbs atbilst ražotāja garantijas*

<sup>24</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis.

<sup>25</sup> 31.01.2013. SIA „KIA Automobiles” sastādītais sarunu protokols.

<sup>26</sup> 31.01.2013. SIA „KIA Mitau” sastādītais sarunu protokols.

*nosacījumiem, tad apkope atzīstama. (..) Klientam ir jāspēj pierādīt, ka viss ir veikts atbilstoši „apkopes izpildes grafikam” un nomainītās detaļas ir ražotāja akceptētas – KIA oriģinālās detaļas.(..) Ja tiktu izmantotas neoriģinālās rezerves daļas, tad garantijas remonts varētu tikt atteikts, bet šāda gadījuma vēl nav bijis.”*

- 144 Attiecībā uz apkopes grāmatiņā (2007.–2009.gada redakcijā) ietvertajiem nosacījumiem SIA „KIA Mitau” norāda, ka *„Ieraksts, ka jāapstiprina ar parakstu oficiālajam dīlerim ir tādēļ, ka parasti to dara oficiālais dīleris. Bet to nav aizliegts arī citam, bet tad var rasties problēmas (ar pierādīšanu, piemēram). Tas ir business, jo pamatā ir vēlme, lai notiktu apkalpošana pie oficiālā dīlera.”*
- 145 Saistībā ar informāciju par garantijas nosacījumiem interneta vietnēs SIA „KIA Mitau” pārstāvis A.G. skaidro, ka *„Šeit ir pretruna, jo nav minēts, ka var veikt arī jebkurš cits to pierādot. Tur nav teksts noformulēts līdz galam. (..) Bet saistībā ar detaļām – drīkst izmantot tikai KIA oriģinālās detaļas.”* Savukārt SIA „KIA Mitau” pārstāvis A.Š. interneta vietnē pieejamos garantijas nosacījumus skaidro, ka *„Šie ir KIA izstrādātie noteikumi, kas neparedz iespēju veikt servisu pie kāda cita kā oficiālā dīlera. Atteikt garantiju pamatā izlemj importieris. Importieris pasaka gala vārdu, ja, piemēram, kāda apkope ir izieta citur. Visur pamatā ir tāda sistēma, ka grib, lai garantijas serviss tiek veikts pie oficiālajiem dīleriem. (..) Saistībā ar KIA oriģinālajām rezerves daļām, tas [interneta vietnē pieejamie garantijas nosacījumi] nozīmē, ka garantijas periodā visiem remonta darbiem ir jāizmanto oriģinālās rezerves daļas. Ir iespējams uzlikt arī lētākas detaļas, bet atbilstošas, tomēr bez KIA simbola, kas ir oriģinālās. Ja uzlikta citas, tad importieris var atteikt garantijas remontu. Importētājs apmēram reizi gadā veic auditu. Ja tiek atklāts, ka nav tikusi izmantota KIA oficiāla rezerves daļa, tad ir sankcijas par to–naudas sods u.tml. Dīleris, ja arī saprot, ka rezerves daļas oriģinālās un citas neatšķiras, bet tad, kad importieris veic auditu, tad var atteikt [garantijas remontu] (..)”*

### 3.6.3. SIA „Serviss Vidzemē 2” skaidrojums

- 146 SIA „Serviss Vidzemē 2” norāda<sup>27</sup>, ka klientam, kurš apkopes automobiļa garantijas laikā veicis neatkarīgā servisā, garantijas remontus neveic, tā ir noteicis Ražotājs. SIA „Serviss Vidzemē 2” pārstāvis A.P. norāda: *„tūri mans personīgais viedoklis ir, ka šī sistēma, kad mašīnas garantijas laikā apkopes tiek veiktas pie oficiālā dīlera, ir pareiza. Vai tā notiek visā Latvijā es varu tikai tādu versiju pieņemt, bet ne apgalvot.”* SIA „Serviss Vidzemē 2” norāda, ka, ja klients tehnisko apkopi vai ārpus garantijas remontu ir veicis pie neatkarīgā remontētāja, garantija atteikta netiek, ja automobilim uzlikta oriģinālās KIA detaļas. Ja automobilim uzlikta neoriģinālās KIA detaļas, garantija tiek atteikta, bet šāds gadījums tiek dokumentēts, detaļas fotografētas un visa informācijas nosūtīta Importētājam.
- 147 Attiecībā uz apkopes grāmatiņā (2007.–2009.gada redakcijā) ietvertajiem nosacījumiem SIA „Serviss Vidzemē 2” norāda, ka *„Grāmatiņas sadaļā „Kārtējā apkope” – „Jūsu pienākumi” ierakstus drīkst veikt tikai autorizētie pārstāvji.”*

<sup>27</sup> SIA „Serviss Vidzemē 2” 31.01.2013. sastādītais sarunu un izmeklēšanas darbību protokols

- 148 Attiecībā uz informāciju par garantijas nosacījumiem interneta vietnēs SIA „Serviss Vidzemē 2” norāda, ka „*Sadaļā „Īpašnieka atbildība” „1.Kārtējās apkopes” norādītais ir jāsaprot, ka apkopes drīkst veikt un apkopes žurnālā ierakstus izdarīt tikai autorizētie pārstāvji. Automašīnas regulārās apkopes un garantijas remonta darbiem garantijas periodā drīkst izmantot tikai KIA oriģinālās rezerves daļas visiem remonta darbiem.*” SIA „Serviss Vidzemē 2” skaidro, ka iepriekš minētos garantijas nosacījumus ir noteicis oficiālais reģionālais izplatītājs Baltijas valstīs (AS „KIA Auto”).

#### 3.6.4. SIA „Gros Auto Grupa” skaidrojums

- 149 SIA „Gros Auto Grupa” norāda<sup>28</sup>, ka „*ja klients ir veicis automašīnas obligāto tehnisko apkopi pie neatkarīgā servisa (kas nav pilnvarots), automašīnai garantija tiek atteikta, kas ir balstīts uz ražotāja garantijas nosacījumu ievērošanu. Ja, piemēram, auto virsbūves remontu ir veicis neatkarīgais serviss, tad attiecībā uz virsbūvi, atbilstoši garantijas nosacījumiem, garantija var tikt atteikta (konkrētajai virsbūves detaļai). Tas pats, ja negarantijas remonts veikts pie neatkarīgā servisa, garantija var tikt atteikta uz šo remontu un ar to saistītajām daļām, bet garantija netiek noņemta visam auto kopumā.*”
- 150 Attiecībā uz rezerves daļu izmantošanu SIA „Gros Auto Grupa” skaidro, ka: „*garantijas laikā analogas sertificētas detaļas var likt, bet tas jāveic sertificētā servisā, tad garantija netiek ietekmēta*”.
- 151 Saistībā ar apkopes grāmatiņā (2007.–2009.gada redakcijā) ietvertajiem nosacījumiem SIA „Gros Auto Grupa” norāda, ka „*ierakstus grāmatiņā drīkst veikt tikai KIA sertificēts meistars. Apkopes datus, veikto darbu lapas Nr. un parakstu grāmatiņā drīkst veikt tikai sertificēts meistars*”, tāpat SIA „Gros Auto Grupa” skaidro, ka „*Latvijā tehniskās apkopes var veikt tikai pie KIA sertificētajiem servisiem. (..) Veicot darbus (tehniskās apkopes) ārpus KIA sertificētā servisa, garantija uz automašīnu var tikt zaudēta.*”
- 152 Attiecībā uz informāciju par garantijas nosacījumiem interneta vietnēs SIA „Gros Auto Grupa” norāda, ka „*(..) visas regulārās apkopes drīkst veikt tikai pie sertificētajiem servisiem (KIA sertificētiem jeb pilnvarotiem pārstāvjiem)*”, bet attiecībā uz rezerves daļu izmantošanu remonta darbos SIA „Gros Auto Grupa” skaidro, ka „*garantijas periodā importētājs neļauj uzstādīt citas rezerves daļas, kā vien oriģinālās, jo citu detaļu uzstādīšana var ietekmēt garantijas attiecināšanu uz automašīnu, tas var būt par iemeslu garantijas atteikumam. Gros uzstāda tikai garantijas periodā oriģinālās daļas, pārējās netiek izmantotas*”. Vienlaikus SIA „Gros Auto Grupa” norāda, ka senāk ir bijuši atsevišķi gadījumi, kad tika uzstādītas arī sertificētas analogās rezerves daļas.

#### 3.6.5. Secinājumi

- 153 KP konstatē, ka KIA izplatīšanas tīkla dalībnieki garantijas noteikumus pārsvarā skaidro tā, ka, lai automobilim tiktu saglabāta Ražotāja garantija, tad tehniskās apkopes

<sup>28</sup> SIA „Gros Auto Grupa” 31.01.2013. sastādītais sarunu protokols

garantijas periodā automobiļu īpašniekiem jāveic pie KIA Pilnvarotajiem pārstāvjiem, tāpat visos remonta darbos un apkopēs garantijas periodā automobiļu īpašniekiem ir jāizmanto oriģinālās KIA rezerves daļas.

- 154 Ņemot vērā minēto kopsakarā ar Apkopes un garantijas grāmatiņās ievietotās garantijas nosacījumu redakciju un interneta vietnēs pieejamo informāciju, KP secina, ka regulārās tehniskās apkopes garantijas periodā automobiļu īpašniekiem ir jāveic pie KIA Pilnvarotajiem pārstāvjiem, bet apkopēs un remonta darbos ir jāizmanto oriģinālās KIA rezerves daļas.

#### **4. Vertikālās vienošanas izvērtējums Konkurences likuma 11.panta izpratnē**

##### 4.1. Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa

- 155 KL 11.panta pirmās daļas 7.punkts nosaka, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par darbībām (bezdarbību), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū.
- 156 Atbilstoši Lēmuma 3.4.– 3.6. punktā konstatētajam KIA tīklā pastāv vienošanās par garantijas noteikumiem, (1) automobiļu īpašniekiem, lai saglabātu automobiļa garantiju, visas KIA ražotāja paredzētās automobiļa regulārās tehniskās apkopes garantijas periodā veikt tikai pie KIA Pilnvarotajiem pārstāvjiem, tādējādi kavējot konkurenci remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu tirgū, kā arī (2) remontā un tehniskajās apkopēs garantijas periodā izmantot tikai KIA Ražotāja oriģinālās rezerves daļas, kavējot konkurenci rezerves daļu izplatīšanas tirgū. KP konstatē, ka minētā vienošanās ietilpst KL 11.panta pirmās daļas tvērumā.
- 157 KP norāda, ka konkrētā vertikālā vienošanās KIA tīklā nekvalificējas Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.797 „*Noteikumi par atsevišķu vertikālo vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam*”, kā arī Ministru kabineta 27.04.2004. noteikumu Nr.434 „*Par vertikālo vienošanos atbrīvošanu no KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma*”, kas bija spēkā pirms Noteikumiem Nr.797, atbrīvojumam (tai skaitā, noteiktajiem tirgus daļu sliekšņiem), jo tīkla kopējā tirgus daļa KIA markas automobiļu garantijas remonta pakalpojuma sniegšanas tirgū Latvijā, kurā, vienojoties par garantijas pakalpojumu sniegšanas un pieejamības nosacījumiem, vienošanās puses ir iekļāvušas arī konkurenci ierobežojošus noteikumus, ir tuvu 100%.

##### 4.2. Konkurences likuma 11.panta otrā daļa

- 158 Atbilstoši KL 11.pantam ne visas vienošanās ir uzskatāmas par aizliegtām. Saskaņā ar KL 11.panta otro daļu vienošanās var tikt atzīta par spēkā esošu, ja vienošanās veicina preču ražošanas vai realizācijas uzlabošanu vai ekonomisko attīstību, radot labumu patērētājiem, turklāt vienošanās:

- (1) neuzliek attiecīgajiem tirgus dalībniekiem ierobežojumus, kuri nav nepieciešami minēto mērķu sasniegšanai;

(2) nedod iespēju likvidēt konkurenci ievērojamā konkrētā tirgus daļā.

- 159 Lai vienošanos atzītu par spēkā esošu saskaņā ar KL 11.panta otro daļu, visiem četriem iepriekš minētajiem kritērijiem ir jāizpildās vienlaicīgi. Ja kaut viens no kritērijiem neizpildās, vienošanās neizpilda KL 11.panta otro daļu un ir atzīstama par aizliegtu.
- 160 Preču ražošanas vai realizācijas uzlabošanas, vai ekonomiskās attīstības kontekstā AS „KIA Auto” norāda, ka Lēmumā konstatētie ierobežojumi konkurencei nodrošina Pilnvaroto remontētāju, kas specializējušies pakalpojumu sniegšanā kādai konkrētai automobiļu markai, rentabilitāti, tādējādi neļaujot zaudēt pakalpojumu kvalitāti, iepretim neatkarīgajiem remontētājiem, kas parasti veic vairāku automobiļu marku remontu.<sup>29</sup>
- 161 KP norāda, ka KIA tīkla dalībnieki, tāpat kā neatkarīgie remontētāji, nav ierobežoti veikt dažādu automobiļu marku remontu, tai skaitā, kļūstot par citu automobiļu marku pilnvarotajiem remontētājiem. KIA tīkla dalībnieku individuālajiem ieguvumiem nav nozīmes KL 11.panta otrās daļas ietvaros. Konkurence liek tirgus dalībniekiem meklēt efektīvākus risinājumus, samazināt izmaksas un celt pakalpojumu kvalitāti, bet, pastāvot Lēmumā konstatētajiem ierobežojumiem konkurencei, tiek samazināts konkurējošu pakalpojumu sniedzēju skaits, līdz ar to samazinās konkurences spiediens samazināt cenu un palielināt kvalitāti.
- 162 Attiecībā uz ieguvumu patērētājiem un ierobežojumu nepieciešamību AS „KIA Auto” norāda, ka tās kontrole pār veiktajām apkopēm nepieciešama, lai aizsargātu automobiļu īpašniekus no nekvalitatīviem remontiem. AS „KIA Auto” norāda, ka automašīnu īpašnieki parasti izvēlas apmācītu speciālistu pakalpojumus, jo, piemēram, remontdarbu veikšanai ir nepieciešamas specifiskas zināšanas un programmatūra. AS „KIA Auto” skaidro, ka remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu sniedzējs, kas pieder pie autorizētā tīkla, nodrošina iespēju saņemt kvalitatīvu servisu par konkurētspējīgu cenu, ņemot vērā iespēju koncentrēties uz vienu konkrētu ražotāju un tā piedāvātajiem specifiskajiem tehniskajiem risinājumiem, kā arī regulāri celt personāla kvalifikācijas līmeni.<sup>30</sup>
- 163 AS „KIA Auto” skaidro, ka jebkurš neatkarīgais remontētājs var saņemt visu nepieciešamo tehnisko informāciju remontdarbu un tehniskās apkopes veikšanai gan no Importētāja, gan no Pilnvarotajiem pārstāvjiem. AS „KIA Auto” norāda, ka līdz šim brīdim neviens neatkarīgais remontētājs nav vērsies pie AS „KIA Auto”, lai saņemtu remonta darbiem vai tehniskās apkopes veikšanai nepieciešamās tehniskās zināšanas, utt.<sup>31</sup>
- 164 KP nav konstatējusi, ka ierobežojošie garantijas noteikumi ir noteikti tā, kā to apgalvo AS „KIA Auto”, bet tie faktiski norāda uz to, ka apkopes un remonts garantiju laikā ir veicams pie Pilnvarotajiem pārstāvjiem, kā arī kontrole pār veiktajām apkopēm nav pamatota (skatīt 3.4.sadaļu), līdz ar to KIA apgalvotais labums (automobiļu īpašnieku aizsardzība pret nekvalitatīviem remontiem) neattaisno ierobežojumu konkurencei.

<sup>29</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>30</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>31</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.



- 165 KP norāda, ka KIA pilnvaroto servisu pakalpojumus automobiļu īpašnieki var izvēlēties, arī nepastāvot konkurenci ierobežojošiem noteikumiem. Pastāvot konkurences ierobežojumiem, tieši pretēji, tiek samazināta patērētāju iespēja izvēlēties starp vairākiem tehnisko apkopju veicējiem, kas savukārt samazina konkurences spiedienu uz tehniskās apkopes pakalpojuma cenām, kādēļ patērētājs zaudē no vienošanās. Par zaudējumiem, kas automašīnas īpašniekam radušies nekvalitatīvi veiktu remonta un tehniskās apkopes darbu dēļ, civiltiesiski atbildīgs ir šo darbu izpildītājs, un automašīnas īpašnieks zaudējumus var prasīt no neatkarīgā remontētāja.
- 166 No AS „KIA Auto” norādītā saprotams, ka, tās ieskatā, ierobežojumi konkurencei ir nepieciešami, jo neviens neatkarīgais remontētājs nav vērsies pie AS „KIA Auto”, lai saņemtu remonta darbiem vai tehniskās apkopes veikšanai nepieciešamās tehniskās zināšanas u.c. informāciju, tādējādi veicot nekvalitatīvus remontus un apkopes.
- 167 KP norāda, ka neatkarīgo remontētāju nevēršanās pēc tehniskās informācijas pie AS „KIA Auto” neattaisno vienošanos un nepierāda, ka neatkarīgie remontētāji nevar veikt remontu un tehniskās apkopes. KP nevar piekrist, ka visi neatkarīgie remontētāji, īpaši citu automobiļu marku pilnvarotie remontētāji, nevarētu nodrošināt kvalitatīvas apkopes un remontus, ņemot vērā to, ka tie ir izpildījuši prasības, lai kļūtu par pilnvarotajiem remontētājiem. Ierobežojumi, kas kavē automobiļu īpašniekus remontu un tehniskās apkopes neatkarīgos servisos, var būt viens no iemesliem, kādēļ pieprasījums pēc šādas informācijas nav.
- 168 Attiecībā uz ietekmi uz konkurenci AS „KIA Auto” norāda, ka ietekmes uz konkurenci nav, jo nav ierobežojumu.
- 169 Kā KP konstatē Lēmumā, AS „KIA Auto” ir ieviesusi KIA tīklā konkurenci ierobežojošus noteikumus (skatīt 3.4.–3.6.punktu), kavējot konkurenci būtiskā konkrēto tirgu daļā (skatīt Lēmuma 157.rindkopu).
- 170 Arī ES regulējums un Eiropas Komisija līdzīgi skaidro, ka vienošanās, kas ievieš ierobežojumus, kuru rezultātā pilnvaroto remontētāju tīklā remonta un tehnisko apkopju darbi garantiju laikā tiek rezervēti pilnvarotajiem remontētājiem tīklā, kā arī pienākums izmantot oriģinālās rezerves daļas, nav atbrīvojami no vienošanās aizlieguma.
- 171 EK izdotā paziņojuma „Papildu pamatnostādnes par vertikālajiem ierobežojumiem nolīgumos par mehānisko transportlīdzekļu pārdošanu un remontu, un par mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļu izplatīšanu”<sup>32</sup> (turpmāk – Pamatnostādnes) 69.punktā norādījusi, ka kvalitatīvas selektīvas izplatīšanas nolīgumi ietilpst Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 101.panta 1.punkta piemērošanas jomā, ja piegādātājs un tā pilnvarotā tīkla dalībnieki tieši vai netieši rezervē remontdarbus konkrētu kategoriju mehāniskajiem transportlīdzekļiem pilnvaroto remontētāju tīkla dalībniekiem. Tas, piemēram, tā var notikt, ja ražotāja tiesiskā vai pagarinātā garantija pret pircēju ir atkarīga no tā, vai galalietotājs var veikt remontdarbus un apkopi, uz kuriem garantija neattiecas, tikai pilnvarotu remontētāju tīklā.
- 172 Pamatnostādņu 60.punktā norādīts, ka, vērtējot vertikālu nolīgumu ietekmi uz konkurenci mehānisko transportlīdzekļu pēcpārdošanas tirgos, jāņem vērā EK apņemšanās saglabāt konkurenci gan starp pilnvarotu remontētāju tīklu dalībniekiem,

<sup>32</sup> Pieejams: [http://www.autoasociacija.lv/files/es\\_normativie\\_akti/lexuriserv\\_pazin\\_latv.pdf](http://www.autoasociacija.lv/files/es_normativie_akti/lexuriserv_pazin_latv.pdf)

gan starp šiem dalībniekiem un neatkarīgajiem remontētājiem, uzsverot, ka īpaša uzmanība jāpievērš pasākumu tiptiem, ar kuru starpniecību ir iespējams ierobežot šādu konkurenci, tostarp, ļaunprātīgi izmantojot tiesiskās un/ vai pagarinātās garantijas, lai izslēgtu no tirgus neatkarīgos remontētājus.

- 173 Pamatnostādņu 180.punktā ir uzsvērts, ka selektīvās izplatīšanas sistēmas radītie šķēršļi ienākšanai tirgū galvenokārt ir jāvērtē, ja tiek bloķēta nepilnvarotu tirgotāju piekļuve tirgum. Šādos gadījumos šķēršļi ieešanai tirgū pārsvarā būs ievērojami, jo selektīvo izplatīšanu parasti izmanto zīmola preču ražotāji.
- 174 EK 27.08.2012. izdotajā dokumentā „Bieži uzdotie jautājumi par ES pretmonopola noteikumu piemērojumu mehānisko transportlīdzekļu jomā”<sup>33</sup>, kurā EK skaidro Regulā Nr.461/2010 un Pamatnostādnēs ietvertos nosacījumus (turpmāk – Biežāk uzdotie jautājumi), norādīts, ka Pamatnostādnēs ir noteikts vispārīgais princips, proti, lai uz kvalitatīvas selektīvās izplatīšanas nolīgumiem varētu attiecināt atbrīvojumu saskaņā ar ES konkurences noteikumiem, transportlīdzekļa ražotāja garantija nedrīkst būt atkarīga no tā, ka remontdarbus un apkopi, uz kuriem garantija neattiecas, tiešais patērētājs veic vienīgi transportlīdzekļa ražotāja pilnvaroto remontētāju tīklā. Līdzīgā veidā garantijas nosacījumi nedrīkst prasīt, ka, nomainot rezerves daļas gadījumos, ko nesedz garantija, jāizmanto transportlīdzekļa ražotāja markas rezerves daļas. Iepriekš minētā rīcība var izslēgt neatkarīgos remontētājus vai izskaust rezerves daļu ražošanas un izplatīšanas alternatīvas, galu galā ietekmējot cenu, kas patērētājiem jāmaksā par remonta un tehniskās apkopes pakalpojumiem.
- 175 Attiecībā uz ierobežojumu attiecināšanas un pārņemšanas uz automobiļa īpašnieku dažādām iespējamajām formām Biežāk uzdotajos jautājumos skaidrots, ka praksē tehniskās apkopes vai rezerves daļu ierobežojumi var būt ietverti nevis pirkuma līgumā, bet citā dokumentā, piemēram, apkopju vai garantijas grāmatiņā, skaidrojot, ka ierobežojumu novērtējums ir tāds pats, neatkarīgi no dokumenta, kurā tie ietverti. Neatkarīgi no tā, kur ierobežojums ir noteikts, tas, visticamāk, liks patērētājiem domāt, ka garantija zaudēs spēku, ja remontu vai apkopi veiks neatkarīgā servisā vai izmantos citu marku rezerves daļas, kas savukārt var izstumt attiecīgos uzņēmumus no tirgus vai izskaust rezerves daļu izplatīšanas alternatīvas.
- 176 Līdzīgi nosacījumi tika paredzēti arī Regulā Nr.1400/2002, kas tika aizstāta ar Regulu Nr.461/2010. Regulas Nr.1400/2002 Paskaidrojošās Brošūras 5.1.2.apakšpunktā norādīts, ka automobiļa garantijas piemērošana nevar tikt saistīta ar tehnisko apkopju obligātu veikšanu tikai pie pilnvarotajiem pārstāvjiem, norādot, ka garantiju var zaudēt tikai tad, ja neatkarīgā servisa darbs ir paveikts kļūdaini. Arī attiecībā uz ārpus garantijas mehānisko transportlīdzekļu remontdarbiem un tehniskajām apkopēm, ko pircējiem garantijas periodā nesniedz bez maksas (piemēram, regulārās tehniskās apkopes) transportlīdzekļu piegādātājs nevar pieprasīt, lai tiktu izmantotas viņa piegādātās oriģinālās rezerves daļas, jo tas var radīt ierobežojumus pilnvarotā remontētāja brīvībai izmantot oriģinālās vai atbilstošas kvalitātes rezerves daļas, kuras

<sup>33</sup> Pieejams: [http://ec.europa.eu/competition/sectors/motor\\_vehicles/legislation/mv\\_faq\\_lv.pdf](http://ec.europa.eu/competition/sectors/motor_vehicles/legislation/mv_faq_lv.pdf)

piegādā citi piegādātāji. Iepriekš minētais izriet no Regulas Nr.1400/2002 4.panta 1.punkta k) apakšpunkta.

#### 4.3. Secinājumi

- 177 Ierobežojot iespēju automobiļu īpašniekiem garantijas periodā veikt remontu un regulārās tehniskās apkopes pie neatkarīgajiem remontētājiem, no tirgus var tikt izstumti neatkarīgie remontētāji, kas izdara būtisku konkurences spiedienu, jo to uzņēmējdarbības modelis un saistītās darbības izmaksas atšķiras no modeļiem un izmaksām pilnvarotajos tīklos. Aizliedzot analogo rezerves daļu izmantošanu automobiļu regulārajām tehniskajām apkopēm garantijas periodā, tiek ierobežota rezerves daļu izplatītāju piekļuve tirgum. Rezultātā konkurence tiek ierobežota konkrēto tirgu būtiskā daļā.
- 178 Konkurences likvidēšana vai kavēšana attiecībā pret neatkarīgajiem remontētājiem nodara kaitējumu patērētājiem, jo tiek samazināta patērētāju iespēja izvēlēties starp vairākiem remonta un tehnisko apkopju veicējiem, kas samazina vai kavē spiedienu uz remonta un tehniskās apkopes pakalpojuma cenām. Starp automobiļu ražotāju pārdotām un tālāk pārdotām oriģinālajām rezerves daļām un analogajām rezerves daļām bieži vien pastāv ievērojamas cenu atšķirības. Patērētājs būtisku labumu iegūst, ja analogu atbilstošas kvalitātes konkurējošu rezerves daļu izmantošana netiek ierobežota garantijas laikā.
- 179 Izvērtējot minēto, KP secina, ka vienošanās neveicina preču ražošanas vai realizācijas uzlabošanu vai ekonomisko attīstību, nerada labumu patērētājiem, uzliek tirgus dalībniekiem ierobežojumus, kas nav nepieciešami AS „KIA Auto” apgalvoto mērķu sasniegšanai, kā arī likvidē konkurenci ievērojamā konkrēto tirgu daļā. Līdz ar to vienošanās neizpilda KL 11.panta otrās daļas kumulatīvos kritērijus un ir aizliegta saskaņā ar KL 11.panta pirmo daļu.

## 5. Lietas dalībnieku viedokļu izvērtējums

### 5.1. Aizliegtas vienošanās faktisko seku pierādīšanas nepieciešamība

- 180 *AS „KIA Auto” uzskata, ka KP nav pierādījusi, ka KIA tīkla dalībnieku darbību rezultātā tika vai varētu tikt kavēta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū, kā arī Lietā iegūtā informācija un KP apsvērumi nepierāda cēlonisko sakarību starp SIA „Gros Auto Grupa” rīcību, faktiski atsakoties veikt garantijas remontu, un citu KIA tīkla dalībnieku darbībām tirgū. AS „KIA Auto” ieskatā, KP nav vērtējusi garantijas noteikumu prasības un to realizēšanas faktiskās sekas, proti, vai garantijas noteikumu prasību ievērošana spēj negatīvi ietekmēt konkurenci ārpus garantijas remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu sniegšanas tirgu, kā rezultātā tiek negatīvi ietekmētas patērētāju intereses, pierādot, ka garantijas noteikumu piemērošana negatīvi ietekmē cenas un/vai ražošanu, un/vai inovācijas, un/vai sniegto pakalpojumu kvalitāti vai daudzveidību.<sup>34</sup>*

<sup>34</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

- 181 Arī SIA „Gros Auto Grupa” ieskatā, nav iespējams saskatīt negatīvas sekas KP aprakstītajā situācijā, proti, Lietā periodā no 2004. līdz 2013.gadam ir konstatēts tikai viens garantijas remonta atteikums tādēļ, ka apkopes ir veiktas pie nepilnvarota remontētāja vai izmantotas neoriģinālās rezerves daļas. Papildus SIA „Gros Auto Grupa” atzīmē, ka tā (visdrīzāk arī citi Pilnvarotie pārstāvji) veica garantiju remontus arī gadījumos, kad tehniskās apkopes nebija veiktas pie Pilnvarotā pārstāvja vai nebija izmantotas oriģinālās rezerves daļas.<sup>35</sup>
- 182 Ja garantijas piešķiršana būtu atkarīga tikai no SIA „Gros Auto Grupa”, tad tā varētu atteikt garantiju individuāli un neatkarīgi. Tomēr SIA „Gros Auto Grupa” ir jāievēro Importētāja garantijas noteikumi, lai varētu darboties KIA tīklā un saņemt samaksu par veiktajiem garantijas remonta darbiem no AS „KIA Auto”. Tādēļ, pat ja SIA „Gros Auto Grupa” bija arī cita motivācija atteikt garantijas remontu, garantijas atteikumam tā izmantoja noteikumus, tai skaitā, kādi tie iekļauti Importētāja izsniegtajā Apkopes un garantijas grāmatiņā un interneta vietnēs. Ja garantijas atteikumam SIA „Gros Auto Grupa” izmantoja tādus argumentus, kas nav iekļauti automobiļa īpašniekam izsniegtajā Apkopes un garantijas grāmatiņā, tā saskartos ar būtiskiem iebildumiem no klienta un arī no Importētāja. Tādēļ, papildus ņemot vērā SIA „Gros Auto Grupa” paskaidrojumus, ka Importētājs šādos gadījumos garantijas remontu atsaka, nav pamatoti uzskatīt, ka Importētāja ieviestajiem garantijas saglabāšanas noteikumiem KIA tīklā, kas paredz ierobežojumus, nav saikne ar SIA „Gros Auto Grupa” atteikumu SIA „Auto Stils Serviss”.
- 183 Neatkarīgi no iepriekš minētā, pat ja SIA „Gros Auto Grupa” bija arī cita motivācija atteikt garantijas remontu, faktisku negatīvo seku iestāšanās pierādīšana neietekmē KP secinājumu par pastāvošo aizliegto vienošanos KIA tīkla ietvaros. Proti, aizliegtas vienošanās pierādīšanas standarts neprasa faktiski iestājušos seku pierādīšanu. Negatīvas sekas konkurencei izriet no ierobežojošo noteikumu būtības. KP ieskatā, automobiļa īpašniekiem vienmēr būs vēlme saglabāt garantiju, jo īpaši tādai precei kā automobilis, kura defektu novēršana var prasīt īpašniekam ievērojamus finanšu līdzekļus. Tādēļ, pastāvot ierobežojošiem noteikumiem, kā konstatēts Lēmumā, īpašnieks tos ievēros un rezultātā neizvēlēsies ārpus garantijas remontu un tehniskās apkopes veikt neatkarīgā servisā, kā arī nepieļaus neoriģinālo rezerves daļu izmantošanu remontā. Rezultātā tiek noslēgts tirgus neatkarīgajiem remontētājiem un alternatīvo rezerves daļu izplatītājiem. Tādēļ faktiskās sekas nav nepieciešams pierādīt.

## 5.2. Importētāja atteikuma nepieciešamība un iespēja vērsties pie Importētāja

- 184 AS „KIA Auto” norāda, ka tā nekad nav atteikusi KIA Pilnvarotajiem pārstāvjiem samaksu par veikto garantijas remontu, ja automašīnas garantijas laikā veiktā apkope, vai tās remonts nav bijis veikts KIA autorizētajā servisā, vai apkopei vai remontam ir lietotas neoriģinālās KIA rezerves daļas un, pēc AS „KIA Auto” domām, KP to nav ņēmusi vērā. AS „KIA Auto” ieskatā, Lietā nav pierādījumu, ka šādas situācijas būtu bijušas. Papildus AS „KIA Auto” norāda, ka līdz šim nav bijis neviens gadījums, kad

<sup>35</sup> SIA „Gros Auto Grupa” 28.10.2013. vēstulē Nr.130 sniegtais viedoklis.

automašīnu īpašnieki būtu sūdzējušies vai izteikuši neapmierinātību AS „KIA Auto” par nespēju saņemt garantijas remontu, ja garantijas laikā veiktie remonta darbi vai tehniskā apkope tikusi veikta pie neautorizētajiem remontētājiem.<sup>36</sup>

- 185 Skaidrojot SIA „Gros Auto Grupa” darbības, AS „KIA Auto” norāda, ka uzskata garantijas remonta atteikumu SIA „Auto Sils Serviss” par nepamatotu.<sup>37</sup> AS „KIA Auto” norāda, ka SIA „Gros Auto Grupa” bija iespēja vērsties pie AS „KIA Auto”, lai noskaidrotu, vai konkrētajā gadījumā var tikt atteikts garantijas remonts, kas nav ticis darīts. Līdz ar to AS „KIA Auto” ieskatā SIA „Gros Auto Grupa” viedoklis, ka Importētājs visticamāk neapmaksās garantijas remontu attiecīgajām automašīnām uzskatāms par SIA „Gros Auto Grupa” subjektīvu viedokli un tas nevar liecināt par AS „KIA Auto” vainu.<sup>38</sup>
- 186 AS „KIA Auto” skaidro, ja Pilnvarotais pārstāvis nevar patstāvīgi izlemt, vai attiecīgais gadījums ir vai nav uzskatāms par garantijas gadījumu, tam ir iespēja vērsties pie Importētāja pēc viedokļa, lai noskaidrotu, vai Importētājs atmaksās visus izdevumus, kas tika veikti, sniedzot konkrēto pakalpojumu. AS „KIA Auto” norāda, ka arī automašīnu īpašniekam pastāv iespēja vērsties pie Importētāja (kontakti atrodami Apkopes un garantijas grāmatiņā), ja rodas aizdomas par nepamatotu garantijas remonta atteikumu. Saskaņā ar AS „KIA Auto” norādīto, ne SIA „Gros Auto Grupa”, ne SIA „Auto Sils Serviss” pie AS „KIA Auto” nebija vērsušās. AS „KIA Auto” ieskatā, arī SIA „Auto Serviss Sils” kā Volvo markas automašīnu servisa pakalpojumu sniedzējam bija zināmas Regulas Nr.1400/2002 preambulas 17.punktā iekļautās automašīnas lietotāja tiesības vērsties pie Importētāja, lai skaidrotu Pilnvarotā pārstāvja garantijas atteikumu, ko SIA „Auto Serviss Sils” nav darījis.<sup>39</sup>
- 187 AS „KIA Auto” ieskatā, automobiļu īpašniekiem vai Pilnvarotajam pārstāvim nebūtu jāņem vērā konkurenci ierobežojošie noteikumi Apkopes un garantijas grāmatiņās un interneta vietnēs, bet katrā gadījumā, ja Pilnvarotais pārstāvis atsaka garantijas remontu vai Pilnvarotajam pārstāvim pastāv šaubas par garantijas piemērojamību, tiem būtu jāvēršas pie Importētāja, lai saņemtu garantijas remontu. KP norāda, ka situācijā, kurā gan automobiļu īpašniekiem izsniegtajās Apkopes un garantijas grāmatiņās, ko izdod Importētājs, gan interneta vietnēs, tai skaitā Importētāja interneta vietnē, ir norādīti konkurenci ierobežojošie noteikumi, kā arī Pilnvaroto pārstāvju izpratnē garantijas noteikumi ir piemērojami veidā, kas ierobežo konkurenci, no kā arī kopsakarā izriet KL pārkāpums, AS „KIA Auto” atteikumu neesamība neattaisnotu ierobežojošos noteikumus un KL pārkāpumu.
- 188 KP Lēmumā secina, ka KIA izplatīšanas tīklā pastāv vienošanās par konkurenci ierobežojošiem garantijas piemērošanas un attiecināšanas noteikumiem (Lēmuma 3.4.–3.6.punkts), t.i., ierobežojošie noteikumi ir daļa no kopējiem garantijas noteikumiem, kuri, sniedzot garantijas remonta pakalpojumus, ir jāievēro Pilnvarotajiem

<sup>36</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis, AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis un AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

<sup>37</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis.

<sup>38</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>39</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

remontētājiem. Gan Pilnvaroto pārstāvju līgumi ar Importētāju (skatīt Lēmuma IV punkta 2.2.apakšpunkts), gan arī Pilnvaroto pārstāvju sniegtais skaidrojums (skatīt Lēmuma IV punkta 3.3.apakšpunktu) norāda, ka Pilnvarotajiem pārstāvjiem šie noteikumi ir jāievēro, lai Importētājs apstiprinātu garantijas remonta darbus un veiktu to apmaksu.

- 189 KP neapšaubā, ka gan Pilnvarotiem remontētājiem, gan automobiļu īpašniekiem ir iespēja vērsties pie Importētāja, tomēr situācijā, kurā Pilnvarotajam remontētājam ir skaidri norādīts, ka (a) garantijas remontu veikšanā ir jāievēro Ražotāja un Importētāja norādījumi attiecībā uz garantijas remontu un jāpiemēro to ieviestie garantijas noteikumi un (b) garantijas remonts tiks apmaksāts tikai tad, ja tas ir veikts saskaņā ar iepriekš minētajiem garantijas noteikumiem (ko Importētājs periodiski pārbauda auditu ietvaros), Pilnvarotie remontētāji remonta darbus, kas neatbilst garantijas noteikumiem, var arī nemaz nepieteikt Importētājam garantijas ietvaros. Tāpat arī automobiļu īpašnieki var nevērsties pie Importētāja, apzinoties garantijas noteikumus, kas norādīti Apkopes un garantijas grāmatiņās un interneta vietnēs.
- 190 Fakts, ka SIA „Auto Stils Serviss” specializējas uz Volvo markas automašīnu servisa pakalpojumu piedāvāšanu, nenozīmē, ka SIA „Auto Stils Serviss” bija jāapzinās, ka jāvērsas pie AS „KIA Auto” garantijas remonta atteikuma gadījumā, ņemot vērā, ka dažādu pilnvaroto remontētāju tīklos garantijas noteikumi ir atšķirīgi.
- 191 AS „KIA Auto” 25.10.2013. vēstulē norādījusi, ka, piemērojot garantijas noteikumus, Pilnvarotie remontētāji rīkojas patstāvīgi, savu darbību ar AS „KIA Auto” saskaņojot tikai izņēmuma gadījumos.<sup>40</sup> Turklāt AS „KIA Auto” periodiski organizē arī Pilnvaroto pārstāvju apmācības, tajā skaitā, lai nodrošinātu vienotu garantijas nosacījumu vienveidīgu piemērošanu KIA tīklā. Periodiski AS „KIA Auto” veic arī auditus, kuru ietvaros tiek pārbaudīta un kontrolēta Pilnvaroto remontētāju rīcība, piemērojot garantijas noteikumus. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka Pilnvarotie remontētāji nezina KIA tīkla noteikumu piemērošanas principus un rīkotos pretēji KIA tīkla noteikumiem.
- 192 Ņemot vērā iepriekš minēto, KP neuzskata par pamatotu atzīt SIA „Gros Auto Grupa” sniegto viedokli, kā arī tās faktisko rīcību, atsakot garantijas remontu, par SIA „Gros Auto Grupa” subjektīvo viedokli un vienpusēju garantijas noteikumu interpretāciju.
- 193 *AS „KIA Auto” norāda, ka KP ne pie viena no Pilnvarotajiem pārstāvjiem nav mēģinājusi noskaidrot līdzīgu gadījumu esamību, norādot, ka tieši sadarbībā ar SIA „Gros Auto Grupa” ir bijuši gadījumi, kad pie līdzīgiem apstākļiem Importētājs uzskatījis visus gadījumus par garantijas remonta gadījumiem, pat neskatoties uz to, ka apkopes/remonts tika veikti pie neautorizētiem remontētājiem. AS „KIA Auto” skaidro, ka SIA „Gros Auto Grupa” atsevišķi vērsusies pie Importētāja, lai saskaņotu garantijas gadījumu un AS „KIA Auto” nekad nebija atteicis garantijas remontu.<sup>41</sup>*
- 194 KP norāda, ka 31.01.2013. veikto apmeklējumu laikā KP Pilnvarotajiem pārstāvjiem ir uzdevusi jautājumus, tajā skaitā par līdzīgu gadījumu (kā SIA „Auto Stils Serviss” garantijas remonta atteikums) esamību un tieši SIA „Gros Auto Grupa” norādījusi

<sup>40</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis.

<sup>41</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

turpmāk minēto: „garantijas atteikumi ir ļoti reti gadījumi, tie netiek kaut kā apkopoti vai vienoti uzkrāti. Pārsvarā tiek pārkāpti garantijas apkopju periodi vai kilometrāža, taču šādos gadījumos bieži vien klientiem tiek izteikts brīdinājums (ieraksta veidā garantijas apkopes grāmatiņā), garantija netiek atteikta. Garantija atteikta tāpēc, ka tehniskās apkopes būtu veiktas pie neatkarīgajiem servisiem vai nebūtu veiktas vispār, ir bijusi tikai 1 gadījumā, t.i., SIA „Auto Sils Serviss” gadījums.”<sup>42</sup>

- 195 Lai gan AS „KIA Auto” nav iesniegusi pierādījumus izteiktajam apgalvojumam, KP tomēr norāda, ka AS „KIA Auto” atteikumu neesamība neattaisnotu ierobežojošos noteikumus un KL pārkāpumu, kā konstatēts iepriekš šajā Lēmuma punktā.

### 5.3. Importētāja atbildība par ierobežojumiem

- 196 AS „KIA Auto” skaidro, ka, lai gan Importētājs nosaka veidu kādā Pilnvarotie pārstāvji realizē garantijas noteikumus un nosacījumus Latvijā, AS „KIA Auto” nevar uzņemties atbildību par katru Pilnvarotā pārstāvja rīcību. Piemērojot garantijas noteikumus, Pilnvarotie pārstāvji rīkojas patstāvīgi, nesaskaņojot savu darbību ar AS „KIA Auto”. Izņēmuma gadījumos Pilnvarotie pārstāvji saskaņo garantijas noteikumu piemērošanu ar AS „KIA Auto” un šādos gadījumos tā nekad nav atteikusi garantiju saistībā ar remontu vai apkopju neveikšanu pie KIA pilnvarotajiem pārstāvjiem.<sup>43</sup>
- 197 AS „KIA Auto” atzīmē, ka no savas puses tā ir darījusi visu iespējamo, lai garantijas noteikumi tiktu realizēti atbilstoši KIA vispārējai praksei, kas atbilst KL noteikumiem, tostarp AS „KIA Auto” vienmēr ir norādījusi un turpinās norādīt Pilnvarotajiem pārstāvjiem, ka garantijas perioda laikā klientiem ir iespējams veikt apkopes un remontus pie neautorizētajiem dīleriem un lietot neoriģinālās KIA rezerves daļas, ja tās ir atbilstošas kvalitātes. Papildus AS „KIA Auto” norāda, ka līgumi ar Pilnvarotajiem pārstāvjiem uzliek par pienākumu katram Pilnvarotajam pārstāvim savā darbībā nodrošināt vietējo normatīvo aktu prasību ievērošanu. Tas, AS „KIA Auto” ieskatā, nozīmē gan patērētāju tiesību, gan konkurences tiesību normu ievērošanu, sniedzot remonta un tehniskās apkopes pakalpojumus Latvijas teritorijā.<sup>44</sup>
- 198 Papildus, AS „KIA Auto” ieskatā, no Pilnvaroto pārstāvju pirkuma līguma standartteksta, kas neparedz liegumu izmantot citus servisa centrus, iespējams secināt, ka katram Pilnvarotajam pārstāvim ir izstrādāts savs standarta teksts, kā arī sava redakcija, kas paredz garantijas nodrošināšanu un spēkā esamību (ja apkope un remonts tiek veikts saskaņā ar Ražotāja garantijas noteikumiem).<sup>45</sup>
- 199 Lai arī KP nav saprotams, uz kuru līgumu AS „KIA Auto” atsaucas, lietojot apzīmējumu „dīleru pirkuma līgums”, kā KP to norādījusi 86.rindkopā, tad Ražotāja un Importētāja noslēgto līgumu, kā arī Importētāja un Pilnvaroto pārstāvju noslēgto līgumu nosacījumi nesatur konkurenci ierobežojošus noteikumus. Tomēr praksē ierobežojumi saistībā ar remontdarbiem, tehniskajām apkopēm vai rezerves daļām var būt ietverti ne

<sup>42</sup> KP 31.01.2013. SIA „Gros Auto Grupa” apmeklējuma laikā sastādītais sarunu protokols.

<sup>43</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis.

<sup>44</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis.

<sup>45</sup> AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

vien līgumos, bet arī citā dokumentā, piemēram, Apkopes un garantijas grāmatiņā (skatīt Lēmuma 175.rindkopu).

- 200 KP nav saprotama AS „KIA Auto” norāde par katra Pilnvarotā pārstāvja iespējām izstrādāt savu redakciju, kas paredz garantijas nodošanu un spēkā esamību, ņemot vērā, ka AS „KIA Auto” atbilstoši KIA Vairumtirdzniecības līgumam ir pienākums izveidot un organizēt KIA tīklu Latvijā. Tātad tieši AS „KIA Auto” ir atbildīga par skaidru, viennozīmīgu garantijas noteikumu Latvijā ieviešanu praksē, apmācot KIA Pilnvarotos pārstāvjus garantijas nosacījumu piemērošanā. Pilnvaroto pārstāvju darbības pārbaudi (tostarp garantijas noteikumu ievērošanu un to korektu piemērošanu) AS „KIA Auto” veic auditu ietvaros, paredzot neatbilstošas Pilnvaroto pārstāvju rīcības gadījumā neapmaksāt garantijas remonta pakalpojumus vai pat izbeigt pilnvarojuma līgumu.

KP norāda, ka par AS „KIA Auto” darbībām un faktisko rīcību, izskaidrojot un piemērojot garantijas noteikumus KIA izplatīšanas tīklā, liecina Lietā konstatētie pierādījumi kopsakarā, tajā skaitā gan Pilnvaroto pārstāvju vienotā garantijas noteikumu izpratne, atsaukšanās uz AS „KIA Auto” (Importētāja) pilnvarām, tiesībām un faktisko lomu garantijas noteikumu ieviešanā Latvijā, kā arī AS „KIA Auto” interneta vietnē ievietotie garantijas noteikumi un AS „KIA Auto” izdotajās Apkopes un garantijas grāmatiņās iekļautie garantijas noteikumi, kas ierobežo konkurenci. Tādēļ AS „KIA Auto” norāde par to, ka tā nav iesaistīta konkurenci ierobežojošo noteikumu izstrādē un ieviešanā KIA tīklā, nav pamatota.

#### 5.4. Importētāja interese ieviest ierobežojumus

- 201 *AS „KIA Auto” ieskatā, KP nav vērtējusi apstākli, ka Pilnvarotajiem pārstāvjiem ir izdevīgi interpretēt garantijas noteikumus pretēji to mērķim, tādējādi rezervējot sev remonta tehniskās apkopes pakalpojumus KIA automašīnas garantijas laikā. AS „KIA Auto” skaidro, ka iepriekš minētā ekonomiskā izdevība nekādā veidā netiek pārnesta un līdz ar to arī nav tai izdevīga. AS „KIA Auto” uzskata, ka KP nav pierādījusi tās ekonomisko labumu (piemēram, KP lēmumā lietā Nr.1809/10/03.01./14) no vienošanās ar Pilnvarotajiem pārstāvjiem. AS „KIA Auto” uzskata, ka KP nav pierādījumu tam, ka Importētājs būtu mēģinājis uzspiest tādus noteikumus, kas aizliegtu izmantot neautorizēto remontētāju pakalpojumus<sup>46</sup>*
- 202 *AS „KIA Auto” skaidro, ka tai nav ekonomiskas intereses apgrūtināt automašīnas īpašnieku iespējas izmantot neautorizēto remontētāju pakalpojumus, jo remonta un tehniskās apkopes pakalpojumu sniegšanas tirgus ir pakārtots vispārējam vieglo automobiļu izplatīšanas tirgum – pircējs, lemjot par vieglās automašīnas iegādi un izdarot savu izvēli par labu vienai konkrētai markai, ņem vērā arī attiecīgās automašīnas markas potenciālās apkalpošanas (remonts/ tehniskā apkope) izmaksas. AS „KIA Auto” norāda, ka tās interesēs nav, ka neautorizētās remontdarbnīcas nevar*

<sup>46</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis, AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.



*nodrošināt remonta un/ vai tehniskās apkopes pakalpojumus garantijas laikā, jo tas var atturēt potenciālos automašīnu pircējus no konkrētās automašīnas markas iegādes.*<sup>47</sup>

- 203 KP norāda, ka pilnvarotajam remontētājam nevar būt interese patstāvīgi atteikt garantijas remontu, jo atteikuma gadījumā tas nesaņem samaksu no ražotāja un/vai importētāja, kā arī atteikuma gadījumā KIA automobiļa īpašnieks var izvēlēties citu pilnvaroto remontētāju, lai saņemtu garantijas remontu.
- 204 KP norāda, ka Importētājam var būt interese noteikt iepriekš Lēmumā konstatētos konkurenci ierobežojošos noteikumus, piemēram, Importētājam var būt interese atbalstīt Pilnvarotos remontētājus, kas bieži ir arī pilnvarotie KIA automašīnu pārdevēji un kuru veiksmīgā darbībā ir tieši ieinteresēts arī Importētājs. Piesaistot KIA automašīnas īpašnieku KIA tīkla Pilnvarotajiem pārstāvjiem, Importētājs nodrošinās, ka īpašnieks veiks visus ar KIA automašīnu saistītos darbus (ne vien garantijas remontu, bet arī tehniskās apkopes un ārpus garantijas remontu) pie Pilnvarotā pārstāvja. Pastāvot iespējai zaudēt garantiju, KIA automašīnas īpašnieks nevērsīsies pie neatkarīgā remontētāja, bet gan pie Pilnvarotā pārstāvja. Tāpat arī pastāv iespēja, ka Pilnvarotie remontētāji biežāk izmantos KIA oriģinālās rezerves daļas ārpus garantijas remontā, ko ierobežojums veikt ārpus garantijas remontu pie neatkarīgajiem remontētājiem, var veicināt, tādējādi pieaugot KIA oriģinālo rezerves daļu pārdošanas apjomiem. Tomēr KP ir konstatējusi konkurenci ierobežojošus noteikumus, un AS „KIA Auto” interese neietekmē KP secinājumu par aizliegtas vienošanās pastāvēšanu KIA tīklā.
- 205 KP norāda, ka nav pamatoti Lietā piemērot AS „KIA Auto” norādītos secinājumus līdzīgi kā KP lietā Nr.1809/10/03.01./14<sup>48</sup>, kur no naudas soda tika atbrīvots iznomātājs (SIA „Marno J”), konstatējot, ka iznomātājs konkurenci ierobežojošo punktu iekļaušanā līgumā nav ieinteresēts, bet bija spiests tos pieņemt, lai noslēgtu līgumu vai nepasliktinātu līguma noteikumus ar Rimi grupas uzņēmumiem. Lietā konstatētos konkurenci ierobežojošos noteikumus ir ieviesusi AS „KIA Auto” un tieši Pilnvarotie pārstāvji ir spiesti pieņemt AS „KIA Auto” izvirzītos noteikumus attiecībā uz garantijas remonta noteikumu piemērošanu, lai darbotos KIA tīklā.

##### 5.5. Pilnvaroto pārstāvju viedokļu nozīme Lietā

- 206 *AS „KIA Auto” ieskatā KP neobjektīvi izvērtējusi SIA „KIA Automobiles” (SIA „FORMU AUTO”), SIA „KIA Mitau”, SIA „Serviss Vidzemē 2” un SIA „Gross Auto Grupa” viedokļus un nepamatoti izdarījusi secinājumu, ja tikai daļa no KIA tīkla dalībniekiem garantijas noteikumus skaidro tā, ka lai automobilim tiktu saglabāta Ražotāja garantija, tehniskās apkopes garantijas periodā automobiļu īpašnieki var veikt tikai pie KIA Pilnvarotā pārstāvja un jāizmanto oriģinālās KIA rezerves daļas. Pēc AS*

<sup>47</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis un AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis

<sup>48</sup> KP 08.04.2011. lēmums Nr.E02-20 *Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Lieta Nr.1809/10/03.01.-01./14. Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma Rimi grupas uzņēmumu (SIA „RIMI Latvija”, SIA „Plesko Real Estate” un SIA „SUPERNETTO”) un SIA „Marno J” darbībās (6.2.punkts). Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/IYiyvyvO1L.pdf>*

*„KIA Auto” domām KP ņemusi vērā tikai tos apstākļus, kas iespējams, var norādīt (bet, pēc AS „KIA Auto” domām, nenorāda) uz iespējamo KL pārkāpumu.<sup>49</sup>*

- 207 KP norāda, ka visi pierādījumi Lietuvā izvērtēti kopsakarā, nebalstot konstatējumu, ka starp KIA tīkla dalībniekiem (Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem) pastāv vienošanās attiecībā uz remonta un tehniskās apkopes darbiem un rezerves daļu izmantošanu garantijas periodā atbilstoši 11.panta pirmajai daļai, un ir panākta konkurenci ierobežojošu noteikumu ieviešana praksē, vienīgi uz KIA tīkla Pilnvaroto pārstāvju viedokļiem.

#### 5.5.1. SIA „Serviss Vidzemē 2” viedoklis

- 208 *AS „KIA Auto” skaidro, ka SIA „Serviss Vidzemē 2” pārstāvja sniegtā informācija nevar tikt uzskatīta par pamatotu pierādījumu garantijas noteikumu interpretācijai, jo tas nebija piedalījies AS „KIA Auto” organizētajās apmācībās par garantijas noteikumu piemērošanu, turklāt arī SIA „Serviss Vidzemē 2” valdes loceklis nav pilnībā kompetents spriest par jautājumiem saistībā ar garantijas noteikumu piemērošanu, jo ikdienā ar šiem jautājumiem nodarbojas citi uzņēmuma darbinieki. Papildus AS „KIA Auto” norāda, ka SIA „Serviss Vidzemē 2” uz lēmuma pieņemšanas brīdi vairs nav KIA oficiālais izplatītājs Latvijā, un līguma izbeigšana saistīta arī ar to, ka SIA „Serviss Vidzemē 2” neievēroja AS „KIA Auto” noteikumus automašīnu tirdzniecībai un remontam.<sup>50</sup>*
- 209 *Papildus AS „KIA Auto” uzskata, ka SIA „Serviss Vidzemē 2” viedoklī ir saskatāmas pretrunas, jo sākumā teikts, ka klientam, kurš apkopes automobiļa garantijas laikā veicis neautorizētā servisā, garantijas remontu neveic, jo tā noteicis Ražotājs. Savukārt, tālāk norādīts, ka, ja klients tehnisko apkopi vai ārpus garantijas remontu ir veicis pie neautorizēta remontētāja, garantija atteikta netiek, ja automobilim uzliktas oriģinālās KIA rezerves daļas. AS „KIA Auto” uzskata, ka iepriekš minētā liecība nevar tikt vērtēta objektīvi un kā iemeslu šādai pretrunai norāda uz to, ka nekorektas Pilnvaroto pārstāvju atbildes var izrietēt no nekorektiem jautājumiem, kas nav atspoguļoti KP sarunu protokolā.<sup>51</sup>*
- 210 KP nepiekrīt AS „KIA Auto” argumentiem šādu apsvērumu dēļ. Pirmkārt, SIA „Serviss Vidzemē 2” bija KIA tīkla dalībnieks no 02.01.2009.-01.04.2013., tādējādi secināms, ka, darbojoties tīkla ietvaros vairāk kā 4 gadus, SIA „Serviss Vidzemē 2” ir bijis informēts par garantijas noteikumiem un to piemērošanu, kas ir nepieciešams, gan lai sākotnēji saņemtu Importētāja pilnvarojumu (KIA Pilnvarotā pārstāvja statusu), gan savā pamatdarbībā garantijas noteikumus piemērojot (veicot garantijas remontus, apkopes u.tml.). Fakts, ka pārstāvis nav piedalījies mācībās, neietekmē tā izpratni par garantijas noteikumiem, ko izsniedzis Importētājs un kas ir tā rīcībā.
- 211 Otrkārt, ņemot vērā, ka uzņēmuma vadītājs ir atbildīgs par uzņēmuma darbību kopumā, ir pamatoti uzskatīt, ka uzņēmuma vadītājs ir kompetents atbildēt uz jautājumiem par

<sup>49</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>50</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 25.10.2013. vēstulē sniegtais viedoklis.

<sup>51</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

garantijas remontu veikšanu KIA automobiļiem, kas ir viena no uzņēmuma pamatdarbībām.

- 212 Treškārt, no Lēmuma 146. līdz 148. rindkopai sniegtais SIA „Serviss Vidzemē 2” skaidrojums izriet gan no valdes locekļa A.P., gan arī no servisa direktora E.G. sniegtā viedokļa un atbildēm. Turklāt jāatzīmē, ka 31.01.2013. sarunu protokolu, kurā informācija par garantijas noteikumu piemērošanu ir fiksēta, ir parakstījis ne vien valdes loceklis A.P., bet arī servisa direktors E.G., apliecinot sniegtās informācijas atbilstību faktiskajiem apstākļiem. Vienlaikus KP norāda, ka tās izdarītais apkopojošais secinājums par Lietas dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem (Lēmuma 153. līdz 154.rindkopa) izriet kopsakarā no visas KIA tīkla dalībnieku sniegtās informācijas, nevis vērtējot SIA „Serviss Vidzemē 2” paskaidrojumus atsevišķi.

#### 5.5.2. SIA „KIA Mitau” viedoklis

- 213 *Attiecībā uz SIA „KIA Mitau” viedokli, AS „KIA Auto” skaidro, ka SIA „KIA Mitau” sniegtā informācija ir jāuzskata par kompānijas pārstāvja viedokli, un līdz ar to nevar tikt uzskatīta par pierādījumu.*<sup>52</sup>
- 214 KP nav pamata SIA „KIA Mitau” 31.01.2013. veikto apmeklējumu laikā sniegto viedokli un skaidrojumus neatzīt par pierādījumu Lietā. SIA „KIA Mitau” pārstāvis (valdes loceklis) KP 31.01.2013. veikto apmeklējumu laikā sastādītajā sarunu protokolā norādījis, ka SIA „KIA Mitau” kā KIA Pilnvarotais pārstāvis darbojas kopš 2012.gada janvāra, bet pirms tam (no 2003. līdz 2012.gadam, tātad aptuveni 9 gadus) arī darbojies KIA tīklā, strādājot pie SIA „Gros Auto Grupa”, kas norāda uz šī pārstāvja ilgo pieredzi, darbojoties KIA tīklā, kā arī zināšanām par garantijas noteikumiem.

#### 5.5.3. AS „KIA Auto” un SIA „FORUM AUTO” viedoklis

- 215 *AS „KIA Auto” un SIA „FORUM AUTO” ieskatā nav tikuši vērtēti AS „KIA Auto” un SIA „FORUM AUTO” paskaidrojumi, bet tikai citu KIA Pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumi.*<sup>53</sup> *Papildus AS „KIA Auto” norāda, ka KP nav pieprasījusi ne AS „KIA Auto”, ne tās meitas sabiedrībai, kas Latvijā darbojas kā KIA Pilnvarotais pārstāvis, informāciju par garantijas noteikumu interpretāciju un piemērošanu, līdz ar to, AS „KIA Auto” uzskata, ka KP to nav vērtējusi.*<sup>54</sup>
- 216 *AS „KIA Auto” skaidrojusi arī SIA „KIA Automobiles” (SIA „FORUM AUTO”) viedokli, kas sniegts KP 31.01.2013. veiktā apmeklējuma laikā par garantijas nosacījumiem un to piemērošanu, kā arī skaidrojumu par Apkopes un garantijas grāmatiņā un interneta vietnēs pieejamo informāciju automobiļu īpašniekiem attiecībā uz noteikumiem, kas īpašniekiem jāievēro, lai saglabātu Ražotāja sniegto automobiļa garantiju. AS „KIA Auto” ieskatā, SIA „KIA Automobiles” norāda uz nepieciešamību*

<sup>52</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>53</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 22.11.2013. vēstulē Nr.2013/11/22/1 papildus sniegtais viedoklis.

<sup>54</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis. un AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

*pārbaudīt neautorizētā remontētāja sniegto darbību un izmantoto rezerves daļu kvalitāti; un tikai gadījumā, ja šī kvalitāte neatbilst KIA Ražotāja standartiem, ir pamats atteikt garantiju. Papildus AS „KIA Auto” skaidro, ka SIA „KIA Automobiles” norāda uz atteikumu gadījumu neesamību.<sup>55</sup>*

- 217 KP neuzskata par pamatotu AS „KIA Auto” norādīto, ka no AS „KIA Auto”, kā arī tās meitas sabiedrības, kas Latvijā darbojas kā Pilnvarotais pārstāvis, nav iegūta informācija par KIA garantijas noteikumu piemērošanu. AS „KIA Auto” meitas sabiedrība ir „FORUM AUTO”, kuras nosaukums līdz 02.07.2013. bija SIA „KIA Automobiles”. KP 31.01.2013. veiktā apmeklējuma laikā no SIA „FORUM AUTO” tika iegūta informācija par KIA garantijas noteikumu piemērošanu.
- 218 Papildus AS „KIA Auto” un SIA „FORUM AUTO” 25.10.2013. iesniedza viedokli Lietā, bet 22.11.2013. iesniedza papildinājumus pie viedokļa Lietā. Papildus AS „KIA Auto” un SIA „FORUM AUTO” vairākkārt sniedza savu viedokli KP klātienē. AS „KIA Auto” viedokli lietā iesniedza arī 14.03.2014., kā arī papildinājumus pie viedokļa 09.04.2014. un 25.04.2014., par kuriem klātienē papildu paskaidrojumi KP tikuši sniegti 04.04.2014.
- 219 Līdz ar to KP nevar piekrist AS „KIA Auto” norādītajam, ka KP nav pieprasījusi un vērtējusi no AS „KIA Auto” un tās meitas sabiedrības SIA „FORUM AUTO” informāciju par garantijas noteikumu piemērošanu, ņemot vērā faktu, ka SIA „FORUM AUTO” sniedzis viedokli 31.01.2013. KP veiktā apmeklējuma laikā, kā arī vairākkārt sniegusi viedokli Lietā rakstiski, kā arī mutiski. Savukārt AS „KIA Auto” viedokli Lietā rakstiski sniegusi četras reizes, kā arī atkārtoti tikusi uzklautāta KP mutiski.

#### 5.5.4. Līgumos ietvertie nosacījumi

- 220 *AS „KIA Auto” norāda, ka ne līgums starp Ražotāju un Importētāju, ne līgumi starp Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem neparedz ierobežojumus attiecībā uz tehniskās apkopes un remonta pakalpojumu saņemšanu no neautorizētajiem remontētājiem garantijas laikā. AS „KIA Auto” ieskatā KP argumentācija galvenokārt balstīta uz atsevišķiem tehniskajā dokumentācijā ietvertajiem nosacījumiem, kas paredz nepieciešamību veikt atzīmes Apkopes un garantijas grāmatiņā par katru tehniskās apkopes gadījumu, un šādām atzīmēm/ ierakstiem ir jābūt parakstītiem no Pilnvarotā pārstāvja puses.<sup>56</sup>*
- 221 Kā norādīts Lēmuma 175.rindkopā, ierobežojumi saistībā ar remontdarbiem, tehniskajām apkopēm vai rezerves daļām var būt ietverti ne vien līgumos, bet arī citā dokumentā, piemēram, Apkopes un garantijas grāmatiņā. Neatkarīgi no tā, kur ierobežojums ir noteikts, tas liks patērētājiem domāt, ka garantija zaudēs spēku, ja remonts vai tehniskā apkope tiks veikta pie neatkarīgā remontētāja vai tiks izmantotas neoriģinālās rezerves daļas. Vienošanās forma neietekmē KL pārkāpuma konstatēšanu.

<sup>55</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>56</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 22.11.2013. vēstulē Nr.2013/11/22/1 papildus sniegtais viedoklis.

- 222 KP visus pierādījumus Lietā ir vērtējusi kopsakarā, tajā skaitā Apkopes un garantijas grāmatiņās ietvertos noteikumus, izplatīšanas tīkla dalībnieku interneta vietnēs publicētos garantijas noteikumus, kā arī KIA tīkla dalībnieku skaidrojumus par garantijas noteikumu piemērošanu.

#### 5.6. KIA Sportage automašīnai veiktais garantijas remonts

- 223 AS „KIA Auto” iesniegusi KP kā piemēru automašīnas KIA Sportage garantijas un tehniskās apkopes vēsturi, kurā, tās ieskatā, redzams, ka konkrētajai KIA markas automašīnai tehniskā apkope garantijas laikā tikusi veikta gan SIA „Domenikss” servisa centrā (kas ir Mercedes-Benz markas autorizētais pakalpojumu sniedzējs), gan „KARPOVIČA Komerckompānija” servisa centrā (kas ir neautorizētais servisa pakalpojumu sniedzējs). AS „KIA Automobiles” par iepriekš minēto gadījumu informējusi AS „KIA Auto”, kas savukārt, izvērtējot iesniegtos dokumentus, apstiprināja garantijas remontu, lai gan iepriekšējie remonta darbi, kā arī tehniskā apkope tika veikta pie neautorizētajiem servisa pakalpojumu sniedzējiem.<sup>57</sup>
- 224 KP neapšaubā, ka var būt bijuši gadījumi, kad AS „KIA Auto” apstiprinājusi garantiju pēc Pilnvarotā pārstāvja saskaņojuma lūguma, ja tehniskā apkope veikta neatkarīgā servisā. KP pieļauj, ka AS „KIA Auto” var būt arī ieinteresēta nākt pret klientam, apstiprinot garantijas remontu, jo, piemēram, klients ir nozīmīgs. Šajā gadījumā AS „KIA Auto” klients ir liels uzņēmums VAS „Latvijas Dzelzceļš”. Tomēr AS „KIA Auto” iesniegtie dokumenti nav pilnībā pārbaudāmi, piemēram, nav identificējams, ka iesniegtās kopijas, uz kurām ir apstiprinājums par apkopes veikšanu, ir no konkrētā automobiļa Apkopes un garantijas grāmatiņas.
- 225 Cita starpā, viens no AS „KIA Auto” norādītajiem neatkarīgajiem servisiem SIA „Domenikss”, kas veica AS „KIA Auto” norādītās KIA Sportage automašīnas tehnisko apkopi 23.11.2008., bija KIA pilnvarotais pārstāvis, jo apkope veikta laikā, kad SIA „Domenikss” darbojās KIA tīklā kā KIA Pilnvarotais pārstāvis (no 14.06.2006. līdz 17.04.2009.) (skatīt Lēmuma 25.rindkopu). To apliecina arī uz KIA iesniegtā dokumenta esošā SIA „Domenikss” zīmoga redzamā norāde – „KIA Autorizētais dīleris”.
- 226 Neatkarīgi no iepriekšminētā, atsevišķa garantijas remonta apstiprināšanas gadījuma pastāvēšana nedod pamatu KP apšaubīt Lietā iegūto un izvērtēto pierādījumu kopumu (tajā skaitā, Apkopes un garantijas grāmatiņās, kā arī KIA tīkla dalībnieku mājas lapā publiski pieejamā informācija, kas satur konkurenci ierobežojošus nosacījumus, KIA tīkla Pilnvaroto pārstāvju skaidrojumus), kā arī izdarīto secinājumu, ka starp KIA tīkla dalībniekiem pastāv aizliegta vienošanās attiecībā uz tehnisko apkopi un remonta darbiem, un rezerves daļu izmantošanu garantijas periodā.

<sup>57</sup> AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

### 5.7. Neatkarīgo remontētāju un KIA markas automašīnu lietotāju aptaujas nepieciešamība

- 227 *Pēc AS „KIA Auto” domām, KP rīcībā nav pierādījumi, ka līdzīga uzvedība konstatēta no citu KIA Pilnvaroto pārstāvju puses. Papildus AS „KIA Auto” skaidro, ka KP nav vērtējusi, vai KIA markas automobiļu lietotāji ir mēģinājuši/ vai tiem ir iespējams saņemt pakalpojumus no citiem neautorizētiem remontētājiem garantijas laikā, nezaudējot garantiju.<sup>58</sup>*
- 228 *AS „KIA Auto” ieskatā, neviens no tirgus dalībniekiem (t.sk., Pilnvarotajiem pārstāvjiem un neautorizētajiem remontētājiem) netika aptaujāts par jautājumiem, kas saistīti ar ierakstiem par veiktajām apkopēm, ko veic tikai KIA Pilnvarotais pārstāvis). Pēc AS „KIA Auto” domām, Lietas izpētes laikā nav tikuši aptaujāti arī automašīnu īpašnieki par to, kā tie izprot Apkopes un garantijas grāmatiņā ietvertos noteikumus, kā arī nav ticis pārbaudīts, vai faktiski pastāv iespēja veikt remonta un apkopes darbus pie neatkarīgajiem remontētājiem, nezaudējot Ražotāja garantiju.<sup>59</sup>*
- 229 *Attiecībā uz neautorizētajiem remontētājiem, AS „KIA Auto” norāda, ka, tās ieskatā, KP nav noskaidrojusi ne neautorizēto remontdarbniecu viedokli par KIA garantijas noteikumu interpretāciju, ne neautorizēto remontdarbniecu iespējas veikt remontu, kā arī sniegt tehniskās apkopes pakalpojumus gan garantijas spēkā esamības laikā, gan pēc garantijas termiņa beigām<sup>60</sup>. Papildus AS „KIA Auto” norāda, ka KIA komerciālie klienti, kam autoparkā ir vairākas attiecīgās markas automašīnas, norāda, ka tie garantijas laikā saņem, un nav bijuši gadījumi, kad garantijas remonts tiktu atteikts.<sup>61</sup>*
- 230 *Papildus AS „KIA Auto” lūdz ņemt vērā, ka procentuāli lielāko daļu no KIA klientiem veido tieši juridiskās personas, nevis fiziskās personas. AS „KIA Auto” papildus norāda uz EK politiku mehānisko transportlīdzekļu jomā (aizsargāt patērētāju intereses) un skaidro, ka, tās ieskatā, konkrētajā gadījumā nav iespējams konstatēt patērētāju interešu ievērošanas pārkāpumu.<sup>62</sup>*
- 231 *Kā KP to jau norādījusi Lēmuma 189. un 193. rindkopā, tad situācijā, kad Pilnvarotajam pārstāvim ir skaidri norādīts, ka (a) garantijas remontu veikšanā ir jāievēro Ražotāja un Importētāja norādījumi attiecībā uz garantijas remontu un jāpiemēro to ieviestie garantijas noteikumi un (b) garantijas remonts tiks apmaksāts tikai tad, ja tas ir veikts saskaņā ar iepriekš minētajiem garantijas noteikumiem (ko Importētājs periodiski pārbauda auditu ietvaros), Pilnvarotie pārstāvji remonta darbus, kas neatbilst garantijas noteikumiem, var nepieteikt garantijas ietvaros. Tā vietā Pilnvarotie pārstāvji veic remonta darbus par automobiļu īpašnieku vai pat paša Pilnvarotā pārstāvja līdzekļiem, ko apliecina arī garantijas remonta atteikums SIA „Auto Stils Serviss”.*

<sup>58</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 22.11.2013. vēstulē Nr.2013/11/22/1 papildus sniegtais viedoklis.

<sup>59</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>60</sup> AS „KIA Auto” pievienojusi neautorizētās remontdarbniecas SIA „Auto Fans” komerciālo klientu, kas izmanto KIA CEED automašīnas, un viena no lielākajiem automašīnu rezerves daļu vairumtirgotājiem SIA „AD Baltic” vēstules, kas, pēc AS „KIA Auto” domām, apliecina tās izteikto apgalvojumu.

<sup>61</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>62</sup> AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

- 232 KP norāda, ka 31.01.2013. veikto apmeklējumu laikā tika noskaidrots Pilnvaroto pārstāvju viedoklis par garantijas nosacījumu piemērošanu. Pilnvarotie pārstāvji remonta darbus, kas neatbilst garantijas noteikumiem, nemaz nepiesaka garantijas ietvaros, līdz ar to visu garantijas remonta atteikumu noskaidrošana nedotu iespēju noskaidrot tos gadījumus, kad garantijas remonts būtu jāveic, bet Pilnvarotais pārstāvis to nebūs pieteicis, apzinoties, ka AS „KIA Auto” šādu garantijas remontu neatmaksās.
- 233 KP norāda arī, ka Lietas izpētes gaitā seku konstatēšanai nedz KIA automašīnu lietotāju, nedz neatkarīgo remontētāju aptauja nebija nepieciešama, jo neatkarīgie remontētāji var neuzzināt no automašīnas īpašniekiem par Ražotāja garantijas noņemšanu konkrētai automašīnai, ja KIA automašīnas īpašnieki viņiem par to nesniedz informāciju. Savukārt KIA automašīnas īpašnieki, iepazīstoties ar Apkopes un garantijas grāmatiņās ietvertajiem un KIA tīkla dalībnieku interneta vietnēs iekļautajiem konkurences ierobežojumus saturošajiem garantijas noteikumiem, kā arī saņemot skaidrojumus no Pilnvarotajiem pārstāvjiem, pie neatkarīgajiem remontētājiem var nemaz nevērsties, baidoties zaudēt Ražotāja garantiju. Visbeidzot aizliegtas vienošanās pierādīšanai nav nepieciešams konstatēt faktiski iestājušās sekas.
- 234 KP norāda, ka atsevišķu komerciālo klientu apliecinājums par to, ka tie nav saskārušies ar garantijas remonta atteikuma gadījumiem, nenorāda uz to, ka citiem KIA automašīnu īpašniekiem šādas problēmas nav bijušas vai to, ka nepastāv Lēmumā konstatētā aizliegtā vienošanās KIA tīklā starp Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem. KP norāda, ka KIA automašīnu īpašnieki, pastāvot riskam zaudēt garantiju, pie neatkarīgajiem remontētājiem var izlemt nevērsties. Uz iepriekš minēto nenorāda arī atsevišķa pilnvarotā pārstāvja apliecinājums par to, ka tas nav saņēmis nevienu pretenziju saistībā ar garantijas piemērošanu, ja, veicot tehnisko apkopi, tikušas izmantotas neoriģinālās rezerves daļas. KP nav saprotams arī tas, kā rezerves daļu piegādātāja apliecinājums, ka tas no AS „KIA Auto” nav saņēmis nevienu pretenziju par garantijas atteikumu, varētu apliecināt aizliegtā vienošanās nepastāvēšanu KIA tīklā.

#### 5.8. Neatkarīgo remontētāju iespējas sniegt savus pakalpojumus

- 235 *AS „KIA Auto” ieskatā neautorizēto remontdarbnieku iespējas veikt remontu un tehnisko apkopi garantijas laikā izriet arī no Apkopes un garantijas grāmatiņas (redakcijas sākot no 2006.gada), kur sadaļā „Rezerves daļu un piederumu garantija” tiek norādīts, ka: „KIA autorizētais pārstāvis remontē vai aizvieto šajā garantijā ietvertās rezerves daļas. Ja rezerves daļu ir uzstādījis KIA autorizētais pārstāvis, to remontē vai aizvieto pilnīgi bez maksas; ja to uzstādījis kāds cits, maksa par rezerves daļu netiek ņemta, taču darbs jums ir jāapmaksā.”<sup>63</sup>*
- 236 *Pēc AS „KIA Auto” domām, KP nav vērtējusi, kādi uzņēmumi vēl (bez Pilnvarotajiem pārstāvjiem) šobrīd piedāvā remonta un tehniskās apkopes pakalpojumus KIA automašīnām. AS „KIA Auto” ieskatā, apstākļi, ka šādi servisi pastāv un to liels skaits, norāda uz pieprasījumu pēc minētajiem pakalpojumiem, kas, attiecīgi pēc AS „KIA Auto” domām, liecina, ka KIA automašīnu īpašnieki aktīvi izmanto neautorizētos*

<sup>63</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

*servisa pakalpojumu sniedzējus. Vienlaicīgi AS „KIA Auto” uzskata, ka tas liecina arī par KIA automašīnu īpašnieku iespējām saņemt servisa pakalpojumus no tiem gan garantijas laikā, gan ārpus garantijas laikā, kā arī esošie garantijas saņemšanas noteikumi nedod iespēju likvidēt konkurenci ne vien ievērojamā konkrētā tirgus daļā, bet konkurence netiek un nevar tikt likvidēta vispār.<sup>64</sup>*

- 237 Kā to KP norādījusi Lēmumā (skatīt 103. un 104.rindkopu), tad KIA oriģinālo rezerves daļu remontēšanas un aizvietošanas maksas par darbu diferencēšanas noteikums, ierobežo neatkarīgo remontētāju iespēju darboties tirgū, jo automašīnas īpašniekam potenciāli jāreķinās ar lielākām izmaksām gadījumā, ja viņš oriģinālās KIA rezerves daļas uzstādījis pie neatkarīgā remontētāja.
- 238 KP norāda, ka lielais neatkarīgo remontētāju skaits (kā uz to norāda AS „KIA Auto”) nav uzskatāms par pamatotu pierādījumu tam, ka remonta un tehniskās apkopes tirgū garantijas laikā netiek ierobežota konkurence starp Pilnvarotajiem pārstāvjiem un neatkarīgajiem remontētājiem. Nav pamata arī uzskatīt, ka neatkarīgo remontētāju skaits ir atkarīgs no KIA automobiļu īpašnieku pieprasījuma pēc remonta pakalpojumiem garantijas laikā.

## 5.9. Konkurences padomes prakses piemērošana Lietuvā

### 5.9.1. Peugeot lieta

- 239 AS „Gros Auto Grupa” norāda, ka KP iepriekš vērtējusi lietu ar līdzīgiem faktiskajiem apstākļiem (Peugeot lietu)<sup>65</sup>, secinot, ka apkopes un garantijas grāmatiņās attiecībā uz garantiju ietverti neviennozīmīgi saprotams garantijas nosacījums un pieņemot lēmumu par lietas izpētes izbeigšanu.<sup>66</sup> Arī AS „KIA Auto” uzskata, ka abu lietu faktiskie apstākļi ir līdzīgi un KP nav norādījusi uz būtiskām atšķirībām, kas varētu būt par pamatu pārkāpuma konstatēšanu šajā Lietuvā. AS „KIA Auto” ieskatā, pārkāpuma konstatēšana un soda piemērošana attiecībā uz Importētāju un Pilnvarotajiem pārstāvjiem ir pretrunā ar labas pārvaldības principu, kas ir ietverts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā, kā arī pretrunā ar šādiem administratīvā procesa principiem: privātpersonas tiesību ievērošanas principu (Administratīvā procesa likuma 5.pants) un vienlīdzības principu (Administratīvā procesa likuma 6.pants).<sup>67</sup>
- 240 Papildus AS „KIA Auto” norāda, ka Peugeot lietas izpētes ietvaros veiktā remontētāju un klientu aptauja apliecināja, ka ārpus garantijas remonts un tehniskās apkopes garantijas laikā tiek veikts pie neatkarīgajiem remontētājiem. Pēc AS „KIA Auto” domām, pat situācijā, kad faktiskie apstākļi atšķiras (vienā gadījumā runa ir par Ražotāja pamata garantiju, savukārt otrajā – par Importētāja papildus garantiju) nebūtu pamatoti vērtēt lietu apstākļus atšķirīgi, nepārbaudot līdzīgā veidā faktiskos

<sup>64</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>65</sup> KP 24.08.2012. lēmums Nr.68 *Par lietas izpētes izbeigšanu. Lietā Nr.73/11/03.02./5. Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā un LESD 101.panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „Auto Halle”, SIA „Lāde”, SIA „LM Auto”, SIA „Reifeks”, un KW BRUUN BALTIC darbībās.*

Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/hopfS9u3O9.pdf>

<sup>66</sup> SIA „Gros Auto Grupa” 28.10.2013. vēstulē Nr.130 sniegtais viedoklis.

<sup>67</sup> AS „KIA Auto” un SIA „Forum Auto” 22.11.2013. vēstulē Nr.2013/11/22/1 papildus sniegtais viedoklis.



apstākļus. AS „KIA Auto” norāda, ka nekādas aptaujas nav tikušas veiktas – netika aptaujāti ne neatkarīgie remontētāji, ne automašīnu lietotāji, kas nodrošinātu iespēju KP pārlicināties, ka KIA automašīnu lietotāji faktiski netiek ierobežoti saņemt remonta un tehniskās apkopes pakalpojumus pie neautorizētiem remontētājiem. AS „KIA Auto” ieskatā, Peugeot lietā ierobežojums izmantot neautorizētos remontētājus tika izteikts pietiekami precīzi un stingri, un, pēc AS „KIA Auto” domām, KP Peugeot lietā norādījusi, ka noteikums nevar negatīvi ietekmēt konkurenci.<sup>68</sup>

- 241 KP skaidro, ka Peugeot lietā, ņemot vērā Peugeot pilnvaroto pārstāvju sniegtos skaidrojumus par apkopes un garantijas grāmatiņās ietverto noteikumu interpretāciju, kā arī Peugeot interneta vietnē pieejamo skaidrojumu, secināts, ka pienākums remontu un tehniskās apkopes veikt Peugeot autorizētajos servisos ir Importētāja (papildus) garantijas laikā.<sup>69</sup>
- 242 Savukārt šajā Lietuvā, ņemot vērā Pilnvaroto pārstāvju skaidrojumus par Apkopes un garantijas grāmatiņās ietverto noteikumu piemērošanu (Lēmuma V sadaļas 3.6.punkts), kā arī KIA interneta vietnē pieejamo skaidrojumu (Lēmuma V sadaļas 3.5.punkts), secināms, ka pienākums remontu un tehniskās apkopes veikt pie Pilnvarotajiem pārstāvjiem, kā arī izmantot KIA oriģinālās rezerves daļas ir gan Ražotāja (pamata), gan Importētāja (papildus) garantijas laikā. Turklāt Peugeot lietā patērētājam, iegādājoties Peugeot automašīnu, pastāvēja iespēja izvēlēties Importētāja piedāvāto papildus garantiju. Savukārt šajā Lietuvā izvēles iespēja nepastāv, vēl jo vairāk, sākot ar 2006.gadu Apkopes un garantijas grāmatiņās nav identificējams, ka Importētāja garantija pastāv (skatīt Lēmuma 98. un 99.rindkopu).
- 243 Atšķirīgs ir arī Ražotāja un Importētāja garantijas ilgums, kas Peugeot lietā bija 3 gadi (2 gadi Ražotāja pamata garantija un 1 gads Importētāja papildus garantija), bet šajā Lietuvā 5 gadi jeb 60 mēneši (Apkopes un garantijas grāmatiņas 2004.gada līdz 2010.gada redakcijas) un 7 gadi jeb 84 mēneši (Apkopes un garantijas grāmatiņas 2010.gada līdz 2013.gada redakcija). Tātad Peugeot lietā garantijas noteikumu piemērošanas ietekme tirgū ir salīdzinoši mazāka. Tajā pat laikā KP papildus uzsver, ka iepriekš minētās atšķirības ir uzskaitītas vienīgi piemērveidā. Vienlaikus KP norāda, ka Peugeot lietā un šajā Lietuvā pierādījumu apjoms ir atšķirīgs.
- 244 Aizliegtas vienošanās pierādīšanas standarts neprasa konstatēt faktiski iestājušās sekas, tai skaitā, veikt neatkarīgo remontētāju un KIA automašīnu īpašnieku aptauju. Tas, ka KP Lietuvā neveic aptauju, neietekmē tās konstatējumu par KL pārkāpumu.
- 245 Ņemot vērā iepriekšminēto, KP neuzskata par pamatotu AS „KIA Auto” argumentu, ka pārkāpuma konstatēšana un soda piemērošana Lietuvā būtu pretrunā ar labas pārvaldības principu, privātpersonas tiesību ievērošanas principu un vienlīdzības principu.

<sup>68</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>69</sup> KP 24.08.2012. lēmums Nr.68 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā un Par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „Auto Halle”, SIA „Lāde”, SIA „LM Auto”, SIA „Reifeks” un KW BRUUN BALTIC darbībās”, 6.4.punkts.

Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/hopfS9u3O9.pdf>

### 5.9.2. CLAAS traktortehnika

- 246 AS „KIA Auto” norāda, ka pie līdzīgiem apstākļiem ar CLAAS markas traktortehniku lieta pat netika ierosināta.<sup>70</sup> AS „KIA Auto” papildus norāda, ka KP konkrētajā gadījumā apstiprināja grozījumus garantijas noteikumos, kas paredzēja, ka gadījumā, ja servisa pakalpojumus sniedz neatkarīgie remontētāji, tad tiem ir pienākums izmantot CLAAS oriģinālās rezerves daļas.<sup>71</sup>
- 247 KP saprot, ka ar iepriekš minēto AS „KIA Auto” norāda uz KP tirgus uzraudzības ietvaros izdarītajiem secinājumiem par traktortehnikas tirdzniecības, remonta, tehniskās apkopes pakalpojumu un rezerves daļu tirdzniecības tirgiem.<sup>72</sup> Pēc uzraudzības KP nosūtīja SIA „Konekesko Latvija” vēstuli, norādot uz konkurenci ierobežojošiem riskiem, kas nākotnē, izpildoties konkrētiem apstākļiem, var tikt vērtēti kā neatbilstoši konkurences tiesību normām.
- 248 Saistībā ar garantijas noteikumu grozījumu redakciju, KP norāda, ka, ņemot vērā konkrētos apstākļus un SIA „Konekesko Latvija” sniegto skaidrojumu (tajā skaitā, traktortehnikas tirgus specifiku, atšķirības, salīdzinot ar vieglo automašīnu tirgu, garantijas perioda ilgumu traktortehnikai, argumentus konkrētā ierobežojuma nepieciešamībai, ierobežojuma ietekmi tirgū u.c.), KP konkrētos grozījumus garantijas noteikumos uzskatīja par atbilstošiem. KP norāda, ka attiecībā uz traktortehniku garantijas un rezerves daļu izmantošanas noteikumiem var pastāvēt atšķirīgs vērtējums, ko apliecina arī EK likumdošanas iniciatīva, neattiecinot izņēmuma Regulu Nr.1400/2002 uz traktortehniku, kā norādīts Regulas Nr.1400/2002 Paskaidrojošās Brošūras 4.2.1.punktā, kur EK skaidro, ka mehānisko transportlīdzekļu definīcijā regulas izpratnē neietilpst transportlīdzekļi, kas nav paredzēti izmantošanai uz koplietošanas ceļiem, neatkarīgi no tā, ka tie dažreiz var pārvietoties pa koplietošanas ceļiem, piemēram, traktori vai buldozeri.

## 6. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpums

### 6.1. Vienošanās par garantijas nosacījumiem

- 249 Izvērtējot visus Lietā iegūtos pierādījumus un ņemot vērā:
- (1) KIA tīkla Pilnvaroto pārstāvju sniegtos skaidrojumus par garantijas nosacījumiem un to darbībām tīkla ietvaros,
  - (2) Importētāja lomu KIA tīkla darbībā, gan nosakot garantijas noteikumus tirgū, gan sniedzot norādes, uzraugot un kontrolējot KIA tīkla dalībniekus,
  - (3) KIA tīkla dalībnieku iesaisti konkurenci ierobežojošo nosacījumu izplatīšanā un piemērošanā attiecībā uz tehnisko apkopju, remonta veikšanu un rezerves daļu izmantošanu,

<sup>70</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>71</sup> AS „KIA Auto” 08.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/030 un 24.04.2014. vēstulē Nr.MAR14/106 sniegtais viedoklis.

<sup>72</sup> KP secinājumi par traktortehnikas tirdzniecības, remonta, tehniskās apkopes pakalpojumu un rezerves daļu tirdzniecības tirgiem.

Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/documents/c0d629ea3d86ef9f88e420c80c1cd1843279a8c7>

KP konstatē, ka kopš 01.01.2004. KIA tīkla dalībnieki (Importētājs un Pilnvarotie pārstāvji) ir vienojušies par garantijas noteikumiem (skatīt Lēmuma 3.4. un 3.5.punktu), kas uzliek pienākumu vai novirza automobiļu īpašniekus:

- (1) visas KIA Ražotāja paredzētās automobiļa regulārās tehniskās apkopes un remontu garantijas periodā veikt pie KIA Pilnvarotajiem pārstāvjiem (remontētājiem), lai saglabātu automobiļa garantiju;
- (2) regulārajās tehniskajās apkopēs garantijas periodā izmantot KIA Ražotāja oriģinālās rezerves daļas, lai saglabātu automobiļa garantiju.

- 250 Šādi ierobežojumi rada šķēršļus neatkarīgo remontētāju piekļuvei ārpus garantijas tehnisko apkopju un remonta pakalpojumu garantijas perioda laikā Latvijā tirgum un neatkarīgo rezerves daļu ražotāju piekļuvei rezerves daļu izplatīšanas Latvijā tirgum, ierobežojot konkurenci starp KIA oriģinālo un analogo rezerves daļu izplatītājiem.
- 251 Turklāt, konkurences likvidēšana vai kavēšana attiecībā pret neatkarīgajiem remontētājiem nodara kaitējumu arī patērētājiem, jo tiek samazināta patērētāju iespēja izvēlēties starp vairākiem remonta un tehnisko apkopju veicējiem, kas samazina vai kavē spiedienu uz remonta un tehniskās apkopes pakalpojuma cenām. Starp automobiļu ražotāju pārdotām un tālāk pārdotām oriģinālajām rezerves daļām un analogajām rezerves daļām bieži vien pastāv ievērojamas cenu atšķirības. Patērētājs būtisku labumu iegūst, ja analogu atbilstošas kvalitātes konkurējošu rezerves daļu izmantošana netiek ierobežota garantijas laikā.
- 252 Ņemot vērā visu iepriekš minēto, KP secina, ka aizliegtā vertikālā vienošanās KIA tīkla ietvaros par Ražotāja un Importētāja garantijas nosacījumiem ierobežo konkurenci tirgos un rada būtiskus šķēršļus ienākšanai tajos, un pārkāpj KL 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteikto vienošanās aizliegumu.

## 6.2. Vienošanās ilgums

- 253 Lietā iegūtie pierādījumi apliecina, ka aizliegta vertikālā vienošanās KIA tīkla ietvaros par garantijas nosacījumiem, kas ierobežo konkurenci tirgos un rada būtiskus šķēršļus ienākšanai tajos, pastāv vismaz kopš 01.01.2004.
- 254 Savukārt, ievērojot to, ka automobiļu īpašniekiem, kuri ir iegādājušies KIA markas automobiļus no 2010.gada līdz 2013.gadam, kad spēkā ir 7 gadus jeb 84 mēnešus garantija (tātad vismaz līdz 2017.gadam), automobiļa ekspluatācijā un apkopju un/ vai remontu veikšanas procesā, lai saglabātu automobilim tā iegādes brīdī piešķirto Ražotāja garantiju, ir pienākums ievērot Apkopes un garantijas grāmatiņās iekļautos nosacījumus (tostarp šajās apkopes grāmatiņās ietvertos konkurenci ierobežojošos nosacījumus), KP secina, ka vienošanās un tās ietekme uz remonta un rezerves daļu izplatīšanas tirgiem pastāv līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim.

## VI. ATBILDĪBA

- 255 Nosakot atbildību par Lēmumā norādīto konkurenci ierobežojošu garantijas noteikumu ieviešanu KIA tīkla ietvaros un to piemērošanu Latvijas teritorijā, vienojoties par darbībām, kuru dēļ citi tirgus dalībnieki var tikt izstumti no tirgus, kā arī var tikt

apgrūtināta potenciālu tirgus dalībnieku iekļūšana tirgū, KP ir izvērtējusi konkrētos apstākļus un iegūtos pierādījumus Lietā, kas KP ļauj konstatēt:

- (1) Importētāja noteicošo lomu ierobežojumu ieviešanā, gan definējot garantijas noteikumu redakciju Apkopes un garantijas grāmatiņās, gan ievietojot ierobežojošos garantijas noteikumus savā interneta vietnē;
- (2) Importētāja varu vertikālajās attiecībās ar Pilnvarotajiem pārstāvjiem konkurenci ierobežojošo noteikumu ieviešanā, ko Importētājs, auditu laikā konstatējot garantijas noteikumu neievērošanu, var īstenot, gan piemērojot tīkla dalībniekiem finansiālas sankcijas, gan pilnībā pārtraucot pilnvarojuma līgumu;
- (3) Pilnvaroto pārstāvju ierobežotās iespējas iebilst vai neievērot Importētāja uzstādījumus, tajā skaitā garantijas noteikumus KIA tīklā (var tikt pārtraukts pilnvarojuma līgums).

- 256 Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī izvērtējot Lietā konstatēto KIA izplatīšanas tīkla vertikālo attiecību raksturu, konkrētās vienošanās īstenošanas un piemērošanas apstākļus un vienošanās dalībnieku lomu savstarpējo sadalījumu (iesaistes pakāpi) konkurences ierobežojumu ieviešanā tirgū, Lietā konstatējams KL 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpums AS „KIA Auto” darbībās.
- 257 Vienlaikus KP neuzskata par lietderīgu vai nepieciešamu Lietas ietvaros piemērot atbildību Pilnvarotajiem pārstāvjiem, pret kuriem ierosināta Lieta, kā aizliegtās vienošanās otrām pusēm, jo tie nav bijuši aktīvi vienošanās noslēgšanā un to attiecīgā darījumu vara pret AS „KIA Auto” ir nebūtiska. KP uzskata, ka, piemērojot atbildību augšupējā tirgū esošam tirgus dalībniekam, var sasniegt mērķi atturēt arī citus tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas nākotnē.

### **1. Rakstveida apņemšanās**

- 258 Saskaņā ar KL 27.<sup>2</sup> panta otro daļu lēmumu par lietas izpēti izbeigšanu var pieņemt, ja tirgus dalībnieks rakstveidā apņemas pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, un KP, izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, uzskata to par lietderīgu.
- 259 AS „KIA Auto” 25.10.2013. vēstulē lūdz KP izbeigt Lietu saistībā ar AS „KIA Auto” rakstveida apņemšanos, kas paredzētu, tai skaitā, garantijas noteikumu piemērošanas apraksta sagatavošanu un izplatīšanu KIA tīklā, Pilnvaroto pārstāvju apmācību veikšanu, izskaidrojot neatkarīgo remontētāju iespējas veikt remontus un lietot neoriģinālās rezerves daļas (ja tās atbilst KIA kvalitātes kritērijiem), kā arī automobiļu īpašniekiem saprotamāku garantijas noteikumu izveidošanu.
- 260 KP norāda, ka AS „KIA Auto”, izdarot KL pārkāpumu, īstenojot aizliegtu vertikālo vienošanos KIA tīkla ietvaros, ierobežoja konkurenci automašīnu tehnisko apkopju, remonta pakalpojumu un rezerves daļu izplatīšanas tirgos un radīja būtiskus šķēršļus ienākšanai tajos vismaz kopš 01.01.2004. KP ieskatā, AS „KIA Auto” apņemšanās rakstveidā pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, lai vispārīgi nākotnē novērstu konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, nenovērstu AS „KIA Auto”

gandrīz 10 gadu garumā īstenotās prakses sekas tirgos, kuros šajā periodā ir radīta būtiska negatīva ietekme uz konkurenci.

- 261 Pieņemot lēmumu par Lietas izpētes izbeigšanu ar rakstveida apņemšanos Lietas izpētes stadijā, kad tikušas veiktas procesuālās darbības atbilstoši KL 26.panta sestajai un septītajai daļai, KP nonāktu arī pretrunā ar KL 27.<sup>2</sup> panta otrās daļas mērķi – iespējami ātrāk novērst konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu tirgos pēc lietas uzsākšanas, tirgus dalībniekam rakstveidā apņemties pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus pārkāpuma lietas izpētes sākuma posmos.
- 262 Ņemot vērā iepriekš minēto, KP uzskata, ka Lietuvā nepieciešams izdot administratīvo aktu par pārkāpuma konstatēšanu un piemērot naudas sodu par pārkāpuma izdarīšanu, lai atturētu AS „KIA Auto” un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpumu izdarīšanas. Tādējādi Lietas izpētes izbeigšana ar rakstveida apņemšanos nav uzskatāma par lietderīgu.

## 2. Tiesiskais pienākums

- 263 KP, izvērtējot Lietuvā konstatētos faktiskos apstākļus, secina, ka AS „KIA Auto” nepieciešams uzlikt tiesisko pienākumu, kas nodrošinātu Lēmumā konstatētā pārkāpuma, kas izpaužas kā konkurenci ierobežojošu garantijas noteikumu ieviešana un piemērošana KIA markas automobiļu īpašniekiem KIA tīkla ietvaros, izbeigšanu.
- 264 Ņemot vērā konstatēto pārkāpumu, AS „KIA Auto” uzliekams tiesiskais pienākums izbeigt aizliegtās vienošanos īstenošanu KIA tīklā Latvijā, pārtraucot konkurenci ierobežojošu garantijas noteikumu piemērošanu, kuri izpaužas kā pienākums vai kuri novirza KIA automobiļu īpašniekus visas KIA Ražotāja un Importētāja paredzētās automobiļa regulārās tehniskās apkopes un remontu Ražotāja un Importētāja garantijas periodā veikt pie KIA Pilnvarotajiem pārstāvjiem (remontētājiem), un regulārajās tehniskajās apkopēs Ražotāja un Importētāja garantijas periodā izmantot KIA Ražotāja oriģinālās rezerves daļas.
- 265 AS „KIA Auto” uzliekams tiesiskais pienākums nepiemērot noteikumus, kuriem ir līdzīga ietekme uz konkurenci tehnisko apkopju, remonta un rezerves daļu izplatīšanas tirgos kā Lēmumā konstatētajiem.
- 266 AS „KIA Auto” uzliekams tiesiskais pienākums nodrošināt vienotu garantijas noteikumu piemērošanas praksi KIA tīklā Latvijā, kā arī informēt KIA automobiļu īpašniekus, ka garantija KIA automobilim saglabājas, ja automobiļa tehniskās apkopes un ārpus garantijas remonts tiek veikts pie neatkarīgajiem remontētājiem, un ka apkopēs un ārpus garantijas remontos iespējams izmantot ne vien KIA oriģinālās rezerves daļas, bet arī atbilstošas kvalitātes analogas rezerves daļas. Lai nodrošinātu vienotu garantijas noteikumu piemērošanas praksi KIA tīklā Latvijā un informētu par to KIA automobiļu īpašniekus, AS „KIA Auto”, tajā skaitā, iepriekš minēto informāciju jāievieto AS „KIA Auto” interneta vietnē uzskatāmā veidā.
- 267 Tiesiskā pienākuma izpildei, ievērojot tā saturu un raksturu un konstatēto pārkāpumu ir nosakāms samērīgs laika termiņš.

### 3. Naudas soda aprēķins

- 268 Saskaņā ar KL 12.panta pirmo daļu, ja KP konstatē tirgus dalībnieku darbībās KL 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu.
- 269 Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt naudas sods jānosaka pietiekami preventīvā līmenī, lai sodītu pārkāpumu izdarījušo personu, atturētu to un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpumu izdarīšanas. ES Tiesa (turpmāk – EST), tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas.
- 270 Saskaņā ar KL 12.panta otro daļu KP ir tiesīga uzlikt tirgus dalībniekiem naudas sodu līdz 5 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 350 *euro* katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par KL 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.
- 271 Noteikumu Nr.796 3.punkts paredz, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Ievērojot to, ka naudas soda aprēķinā gada pārskata datus var ņemt vērā tikai pēc tam, kad tie apstiprināti akcionāru sapulcē,<sup>73</sup> AS „KIA Auto” neto apgrozījums nosakāms saskaņā ar pēdējā finanšu gada pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas gada pārskata datiem, kas apstiprināti akcionāru sapulcē. Atbilstoši AS „KIA Auto” sniegtajai informācijai pēdējais finanšu gads pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas, par kuru gada pārskata dati ir apstiprināti akcionāru sapulcē, ir 2013.gads. Tādējādi AS „KIA Auto” naudas sods aprēķināms no AS „KIA Auto” 2013.gada neto apgrozījuma, kas veido 33 628 608,00 EUR.
- 272 KP saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:
- (a) *pārkāpuma veidu*. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu pēc pārkāpuma veida par vieglu pārkāpumu uzskata aizliegtas vertikālās vienošanās. Noteikumu Nr.796 18.2.apakšpunkts nosaka, ka par vieglu pārkāpumu, kas izpaužas kā aizliegta vertikālā vienošanās vai aizliegta horizontālā sadarbības vienošanās, naudas soda apmēru nosaka līdz 0,5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma;
  - (b) *pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas*. AS „KIA Auto”, vertikālās vienošanās ietvaros nosakot un piemērojot konkurenci ierobežojošus garantijas noteikumus, no 2004.gada kavē konkurenci divos konkrētajos tirgos, radot tajos konkurences šķēršļus un ierobežojumus;

<sup>73</sup> Administratīvās apgabaltiesas 28.06.2010. spriedums lietā Nr.A43005309 SIA „Mobilux”.  
Pieejams: [http://www.kp.gov.lv/files/pdf/2009\\_e02-12.pdf](http://www.kp.gov.lv/files/pdf/2009_e02-12.pdf)

(c) *katra iesaistītā tirgus dalībnieka loma pārkāpumā*. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem – tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators un/vai pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma. Pārkāpums īstenots aktīvas AS „KIA Auto” rīcības rezultātā, jo AS „KIA Auto” ir konkurenci ierobežojošo noteikumu ieviesēja, turklāt tā regulāri un periodiski veic KIA tīkla dalībnieku apmācības un pārbaudes (auditus), tostarp, novērtējot to rīcību garantijas noteikumu piemērošanā.

- 273 Ņemot vērā minētos apsvērumus un ievērojot izvērtēto pārkāpuma smagumu, veidu, sekas, AS „KIA Auto” lomu pārkāpumā, naudas sods AS „KIA Auto” nosakāms 0,2 procentu apmērā no tās 2013.gada neto apgrozījuma.
- 274 Naudas sods, ņemot vērā *pārkāpuma ilgumu*, nosakāms saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.3.apakšpunktu. Ja pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem, naudas sods nosakāms no 0,5 līdz 1 procentam no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. AS „KIA Auto” izdarītais pārkāpums ilgst vismaz no 01.01.2004. līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim, t.i., pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem. Līdz ar to, ievērojot pārkāpuma ilgumu, KP naudas sodu AS „KIA Auto” nosaka 1 procenta apmērā no tās 2013.gada neto apgrozījuma.
- 275 Atbilstoši Noteikumu Nr.796 17.punktam kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus. Tādējādi kopējais naudas sods, kas noteikts atbilstoši Noteikumu Nr.796 18. un 19.punktam, nosakāms 1,2 procentu apmērā no AS „KIA Auto” neto apgrozījuma 2013.gadā, kas ir 403'543,30 EUR.
- 276 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 21.punktu kopējo naudas soda apmēru var palielināt, ja pastāv vismaz viens no 21.1.apakšpunktā uzskaitītajiem atbildību pastiprinošiem apstākļiem, t.i., tirgus dalībnieks tā paša veida pārkāpumu izdarījis atkārtoti, un KP to ir konstatējusi un pieņēmusi attiecīgu lēmumu (21.1.1.), tirgus dalībnieks tieši vai netieši piespiedis citus tirgus dalībniekus veikt darbības, ar kurām tiek pārkāpts KL 11.panta pirmajā daļā minētais aizliegums (21.1.2.), un tirgus dalībnieks kavē izmeklēšanu un slēpj izdarīto pārkāpumu (21.1.3.), kā arī naudas sodu var palielināt, ja KP konstatē, ka nepieciešams palielināt sodu, lai pārsniegtu ienākumus, kurus tirgus dalībnieks guvis, izdarot KL 11.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu (ja nelikumīgi iegūto ienākumu summu ir iespējams novērtēt) (21.2.).
- 277 KP AS „KIA Auto” darbībās nav konstatējusi atbildību pastiprinošus apstākļus, kā arī nepieciešamību palielināt noteikto naudas sodu atbilstoši Noteikumu Nr.796 21.punktā norādītajam.
- 278 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.1.punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi, piemēram: pārkāpums pārtraukts, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no KP informāciju par iespējamo KL 11.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu (23.1.1.), tirgus dalībnieks brīvprātīgi novērsis pārkāpuma sekas, pirms KP pieņēmusi lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu (23.1.2.), tirgus dalībnieks pēc savas iniciatīvas sniedzis pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem bijusi būtiska nozīme KL 11.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu konstatēšanā (23.1.3.),

tirgus dalībnieks sniedzis pierādījumus, ka laikposmā, kad tas bija nelikumīgas vienošanās dalībnieks, faktiski viņš šo vienošanos neīstenoja (23.1.4.), tirgus dalībnieks atlīdzinājis zaudējumus, kas radušies no izdarītā pārkāpuma (23.1.5.).

- 279 AS „KIA Auto” 25.10.2013. vēstulē norāda, ka uz vēstules sagatavošanas brīdi Apkopes un garantijas grāmatiņās un interneta vietnēs ievietotie garantijas noteikumi atbilst KL noteikumiem, ka AS „KIA Auto” ir labticīgi sadarbojusies ar KP, sniegusi visu nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus.
- 280 KP konstatē, ka AS „KIA Auto” nav pēc savas iniciatīvas sniegusi informāciju vai pierādījumus, kuriem ir bijusi būtiska nozīme Lietuvā. Izvērtējot iepriekšminēto un Noteikumu Nr.796 23.1.punkta nosacījumus, KP konstatē, ka nav pamata samazināt noteikto naudas sodu saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.1.apakšpunktu.
- 281 KP ir tiesīga samazināt naudas soda apmēru, ievērojot Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktu, t.i., ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma.
- 282 Izvērtējot AS „KIA Auto” 2013.gada neto apgrozījumu (33 628 608 EUR) un apgrozījumu konkrētajos tirgos (\*), kas veido mazāk par 10% (\*) no AS „KIA Auto” 2013.gada neto apgrozījuma, KP par pamatotu uzskata naudas soda samazinājumu 0,8% apmērā no AS „KIA Auto” 2013.gada neto apgrozījuma.
- 283 Ņemot vērā iepriekš minēto, AS „KIA Auto” galīgais naudas sods nosakāms 0,4% jeb 134 514,43 EUR apmērā.

#### **4. Solidārā atbildība**

- 284 KL 11.panta pārkāpums attiecas uz vienošanos starp tirgus dalībniekiem, KL 12.pantā nenosakot atbildības ierobežojumus par vienošanos, kas noslēgtas starp tirgus dalībniekiem, kuri ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Atbilstoši KL 1.panta 9.punktam par vienu tirgus dalībnieku var uzskatīt arī divus vai vairākus tirgus dalībniekus, ja kādam no tiem ir izšķiroša ietekme pār šo tirgus dalībnieku.
- 285 Lietas izpētes laikā KP konstatēja, ka Igaunijas AS „Tallinna Kaubamaja” (turpmāk – TKM) pieder 100% kapitāla daļu OÜ „TKM Auto”. Savukārt OÜ „TKM Auto” pieder 100% AS „KIA Auto” kapitāla daļas, kas ļauj TKM iecelt OÜ „TKM Auto” valdes locekļus un caur OÜ „TKM Auto” arī AS „KIA Auto” valdes locekļus, kā arī kontrolēt lēmumu pieņemšanu AS „KIA Auto”. Tādā veidā TKM un AS „KIA Auto” uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku.
- 286 TKM ir solidāri atbildīga par KL 11.panta pirmās daļas 7.punkta pārkāpumu, kas konstatēts AS „KIA Auto” darbībā. Konstatējot TKM 100% dalību OÜ „TKM Auto” un OÜ „TKM Auto” 100% dalību AS „KIA Auto”, uzskatāms, ka AS „KIA Auto” savu darbību neveic neatkarīgi. Ņemot vērā minēto un konkurences tiesību efektīvas piemērošanas nodrošināšanas nolūkā, lietā būtu nosakāma solidāra atbildība par KL 11.panta pirmās daļas pārkāpumu.
- 287 Mātes sabiedrības (TKM) atbildība par pārkāpumu izriet nevis no dalības pārkāpuma izdarīšanā vai tā iniciēšanā, bet gan no tā, ka tirgus dalībnieki (TKM, OÜ „TKM Auto”



un AS „KIA Auto”) ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku un AS „KIA Auto” savu rīcību nenosaka patstāvīgi.

- 288 Vadoties pēc EST prakses, mātes sabiedrības solidārā atbildība par meitas sabiedrības darbībām ir atzīta jau EST 14.07.1972. spriedumā lietā Nr.48/69, kur tika norādīts, ka tirgus dalībnieku juridiskā nošķirtība nevar būt šķērslis tirgus dalībnieku saimnieciskajai vienotībai savā darbībā konkurences tiesību jomā. Kopš iepriekš minētās lietas tiesu prakse ir plaši attīstījusies un saskaņā ar jaunāko praksi, kad mātes sabiedrībai pieder 100% meitas sabiedrības kapitāla daļas, tai ir izšķiroša ietekme meitas sabiedrībā un tiek uzskatīts, ka mātes sabiedrība faktiski īsteno izšķirošu ietekmi pār meitas sabiedrību, ja vien tirgus dalībnieks nepierāda pretējo (tā sauktā „izšķirošās ietekmes faktiskas izmantošanas prezumpcija”) <sup>74</sup>.
- 289 Iepriekš minēto argumentāciju apstiprinājusi arī Administratīvā apgabaltiesa spriedumā lietā Nr.A43015111 *Preiss*, 8.punktā <sup>75</sup> norādot, ka, saskaņā ar KL 1.panta pirmās daļas 9.punktu mātes sabiedrība un tās meitas sabiedrība var tikt uzskatītas par vienu tirgus dalībnieku, un, pieņemot lēmumus par konkurences tiesību pārkāpumiem, KP var tos attiecināt arī uz lietā iesaistīto sabiedrību mātes uzņēmumiem, nosakot mātes sabiedrības un meitas sabiedrības solidāro atbildību, konstatējot ka mātes sabiedrībai pieder 100% meitas sabiedrības kapitāla daļu.
- 290 Līdz ar to, KP uzskata, ka AS „KIA Auto” un TKM nosakāma kopīga solidārā atbildība par KL 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.
- 291 TKM ieskatā, KP nav pamata tai noteikt solidāro atbildību ar AS „KIA Auto” sekojošu iemeslu dēļ, kurus KP ietvērusi Lēmuma 4.1.–4.3.punktos.

#### 4.1. Holdinga kompānija

- 292 *TKM norāda, ka tā ir holdinga kompānija, kas apvieno dažādu nozaru uzņēmumus un tai ir interese sasniegt noteiktu investīcijas atdevi no grupas sabiedrībām, un citādi to darbībās un lēmumos nepiedalās. TKM skaidro, ka tai ir tikai finansiāla interese par AS „KIA Auto” darbību tirgū.* <sup>76</sup>
- 293 EST savā praksē konstatējusi, ka mātes sabiedrības arguments, ka tā ir tikai holdinga kompānija, kura neveic reālu darbību un kura tikpat kā neiejaucas savu meitas sabiedrību darbībā, nav pietiekams, lai izslēgtu iespēju, ka tā īsteno izšķirošu ietekmi pār meitas sabiedrību rīcību. <sup>77</sup> Iepriekš minētais attiecas arī uz sekojošiem gadījumiem. Pirmkārt, kad mātes sabiedrība (holdinga sabiedrība) pati neveica ne komerciālās, ne ražošanas darbības, ne arī preču izplatīšanu. Otrkārt, kad mātes sabiedrībai (holdinga

<sup>74</sup> EST 10.09.2009. spriedums lietā Nr.C-97/08 *P Akzo Nobel* (61.-62.punkts).

Pieejams:<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72629&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=110050>

<sup>75</sup> Administratīvās apgabaltiesas 29.10.2012. spriedums lietā Nr.A43015111 *Preiss* (8.punkts). Pieejams:[http://www.kp.gov.lv/files/pdf/2011\\_e02-70x.pdf](http://www.kp.gov.lv/files/pdf/2011_e02-70x.pdf) (atstāts negrozīts ar Augstākās Tiesas 12.02.2013. spriedumu lietā Nr.SKA-189/2013. [http://www.kp.gov.lv/files/pdf/2011\\_e02-70.pdf](http://www.kp.gov.lv/files/pdf/2011_e02-70.pdf))

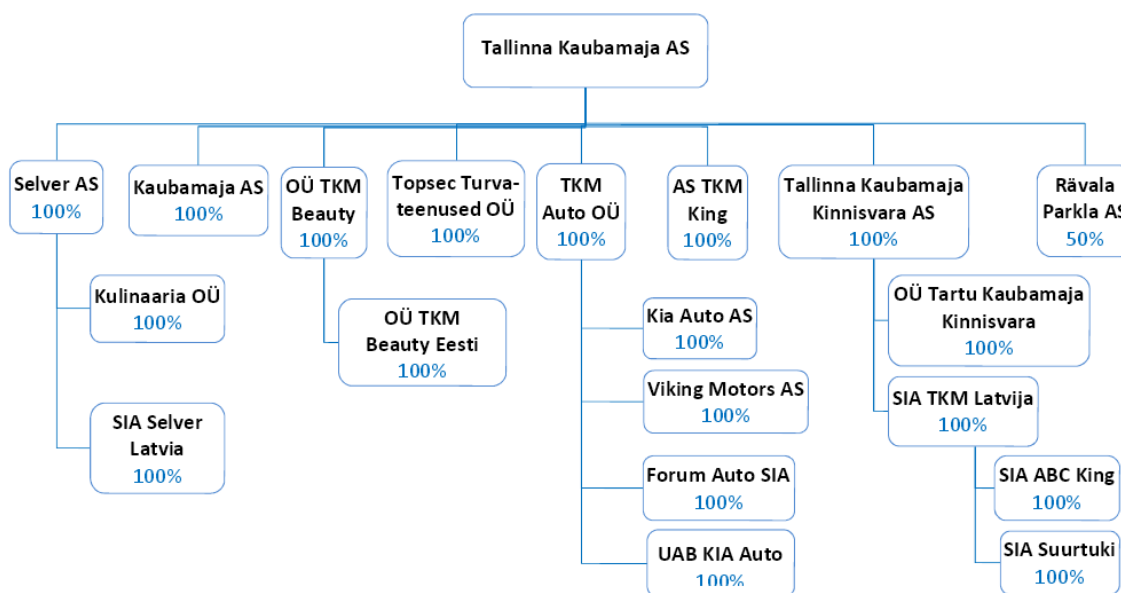
<sup>76</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>77</sup> Pirmās instances tiesas 13.07.2011. spriedums lietā T-38/07 *Shell Petroleum pret Komisiju* (70.punkts). Pieejams:<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=107316&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=76138>

kompānijai) ir pastarpināta saikne ar meitas sabiedrību, tas ir, tai pieder 100% kapitāla daļu uzņēmumā, kam savukārt pieder 100% kapitāla daļu meitas sabiedrībā.<sup>78</sup>

- 294 TKM Konsolidētajā 2013.gada pārskatā<sup>79</sup> atrodama TKM grupas struktūra, kurā redzams, ka TKM ir aktīva automobiļu tirdzniecības sektorā, jo tai pieder 100% tirgus daļu holdinga kompānijā OÜ „TKM Auto”. Savukārt OÜ „TKM Auto” pieder 100% kapitāla daļu četros uzņēmumos, kas Latvijā, Lietuvā un Igaunijā (AS „KIA Auto”, AS „Viking Motors”, AS „FORUM AUTO”, UAB „KIA Auto”) darbojas automobiļu tirdzniecības sektorā (skatīt 4.tabulu).

#### 4.tabula



- 295 Kā norādījusi TKM savā Konsolidētajā 2013.gada pārskatā<sup>80</sup>, tā ir veikusi restrukturizāciju automobiļu tirdzniecības sektorā 2013.gadā, lai atsevišķi nodalītu automobiļu importu (vairumtirdzniecības līmeni – ar ko nodarbojas AS „KIA Auto”) no izplatīšanas (mazumtirdzniecības līmeņa ar ko Latvijā, Lietuvā un Igaunijā nodarbojas AS „FORUM AUTO”, UAB „KIA Auto” un AS „Viking Motors”). Iepriekš minētās reorganizācijas TKM grupas struktūrvienībās automobiļu tirdzniecības tirgū, norāda uz TKM aktīvu iesaisti tās meitas sabiedrības uzņēmumu komercdarbības politikas veidošanā tirgū, kas savukārt liecina par to, ka TKM ir izšķiroša ietekme tās meitas sabiedrībās automobiļu tirdzniecības sektorā.

<sup>78</sup> Pirmās instances tiesas 27.09.2006. spriedums lietā T-330/01 *Akzo Nobel pret Komisiju* (78.punkts). Pieejams:<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d5cc4c545c082c4503bb5bab5d50dcffde.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4OaNmQe0?text=&docid=64834&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=74128>

<sup>79</sup> TKM Konsolidētais 2013.gada pārskats angļu valodā (5.lpp).

Pieejams:[http://www.nasdaqomxbaltic.com/upload/reports/tkm/2013\\_ar\\_en\\_eur\\_con\\_00.pdf?\\_id=1400742863](http://www.nasdaqomxbaltic.com/upload/reports/tkm/2013_ar_en_eur_con_00.pdf?_id=1400742863)

<sup>80</sup> TKM Konsolidētais 2013.gada pārskats angļu valodā (5. un 6.lpp).

Pieejams:[http://www.nasdaqomxbaltic.com/upload/reports/tkm/2013\\_ar\\_en\\_eur\\_con\\_00.pdf?\\_id=1400742863](http://www.nasdaqomxbaltic.com/upload/reports/tkm/2013_ar_en_eur_con_00.pdf?_id=1400742863)

296 Ņemot vērā iepriekš minēto, KP neuzskata par pamatotu TKM argumentu, ka tā ir tikai holdinga kompānija ar vienīgi finansiālu interesi savu meitas sabiedrību darbībās tirgū, lai atspēkotu prezumpciju, ka TKM ir izšķiroša ietekme savā meitas sabiedrībā (AS „KIA Auto”), kurā tai pastarpināti (caur OŪ „TKM Auto”) pieder 100% kapitāla daļu.

#### 4.2. AS „Tallinna Kaubamaja” pārvaldes struktūru pilnvaras

297 *TKM norāda, ka, saskaņā ar TKM statūtiem, akcionāru sapulces kompetence ir saistīta ar TKM vadību, piemēram, statūtu apstiprināšanu, pamatkapitāla daļu palielināšanu vai samazināšanu, TKM padomes locekļu iecelšanu, gada pārskatu apstiprināšanu, lēmumu pieņemšanu par sabiedrības izbeigšanu, apvienošanas sadali vai reorganizāciju. TKM padome uzrauga tās valdi, kam ir nepieciešams saņemt padomes piekrišanu jautājumos, kas ir ārpus TKM ikdienas darījumiem. TKM ieskatā ne TKM akcionāri, ne padome, ne valde nav iesaistīta AS „KIA Auto” garantijas noteikumu izstrādāšanā vai piemērošanā, kā arī TKM neiesaistās ikdienas jautājumu risināšanā saistībā ar pilnvaroto servisu tīkla darbību Latvijā.*<sup>81</sup>

298 *TKM skaidro, ka tā tikai uzrauga, bet ne pārvalda savu meitas sabiedrību ikdienas darbības. TKM papildus norāda, ka tās meitas sabiedrībās ir sava valde, kuru valdes locekļi ir dažādas personas. TKM skaidro, ka netiek atsevišķi informēta par dažādu, katrai industrijai specifisku lēmumu pieņemšanu, tai skaitā garantijas noteikumu apstiprināšanu vai piemērošanu. TKM ieskatā AS „KIA Auto” lēmumus pieņem autonomi un TKM nav iespēja zināt vai ietekmēt AS „KIA Auto” lēmumus vai rīcību attiecībā uz KIA tīkla darbību Latvijā.*<sup>82</sup>

299 Kā to konstatējusi EST savā praksē, lai secinātu, vai meitas sabiedrība autonomā veidā nosaka savu rīcību tirgū, ir jāņem vērā visi atbilstošie pierādījumi par ekonomiskajām, organizatoriskajām un juridiskajām saitēm, kas vieno meitas sabiedrību, kas varētu mainīties dažādos gadījumos, tādējādi nav izsmeļoši uzskaitāmi.<sup>83</sup> Nepietiek ar pierādījumu, ka meitas sabiedrība savu darbību lielā mērā ir īstenojusi pati un ka tai ir sava valde, jo faktiski katrai kapitālsabiedrībai ir valde.<sup>84</sup>

300 Konkrētajā Lietā KP nepiekrīt TKM viedoklim, ka AS „KIA Auto” lēmumus pieņem autonomi un TKM nav par tiem nedz informēta, nedz tai ir iespēja tos ietekmēt, jo saskaņā ar KL 1.panta 9.punktam par vienu tirgus dalībnieku var uzskatīt arī divus vai vairākus tirgus dalībniekus, ja kādam no tiem ir izšķiroša ietekme pār šo tirgus dalībnieku. Kā tas norādīts Lēmuma 285.rindkopā, tad TKM un AS „KIA Auto” ir

<sup>81</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>82</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

<sup>83</sup> Vispārējās tiesas (ES) 27.10.2010. spriedums lietā T-24/05 *Alliance Ine International pret Komisiju* (171.punkts).

Pieejams:<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=79489&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=77001>

<sup>84</sup> Pirmās instances tiesas 12.12.2007. spriedums lietā T-112/05 *Akzo Nobel pret Komisiju* (48. un 84.punkts).

Pieejams:<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=71532&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=364617>

uzskatāms par vienu tirgus dalībnieku, jo TKM pieder 100% kapitāla daļu OÜ „TKM Auto”, bet OÜ „TKM Auto” pieder 100% AS „KIA Auto” kapitāla daļas.

- 301 KP skaidro, ka konkrētajā gadījumā TKM un tās meitas sabiedrības pārvalžu struktūru nodalīšana, kā arī apstākļi, ka TKM neiesaistās savas meitas sabiedrības ikdienas darbībās, nav vērtējams kā pietiekams arguments, kas norādītu uz AS „KIA Auto” neatkarīgu lēmumu pieņemšanu un darbību tirgū KL izpratnē. Īpašuma tiesības uz 100% kapitāla daļu TKM ļauj iecelt OÜ „TKM Auto” valdes locekļus un caur OÜ „TKM Auto” arī AS „KIA Auto” valdes locekļus, kā arī kontrolēt lēmumu pieņemšanu AS „KIA Auto”. Vēl jo vairāk, uz to, ka TKM meitas sabiedrības automobiļu tirdzniecības sektorā savu rīcību tirgū nenosaka autonomi, norāda arī TKM Konsolidētajā 2013.gada pārskatā<sup>85</sup> atrodamā informācija (skatīt no Lēmuma 293. līdz 296.rindkopai).

#### 4.3. AS „Tallinna Kaubamaja” iesaiste AS „KIA Auto” lēmumu pieņemšanā

- 302 *TKM skaidro, ka tā nevar ietekmēt jautājumus, kas saistīti ar KIA garantijas nosacījumu piemērošanu, jo gan KIA Izplatīšanas līgums, gan Vairumtirdzniecības līgums ir noslēgts starp Ražotāju un AS „KIA Auto”. Papildus TKM norāda, ka tā nenosaka garantijas politiku, neizstrādā procedūras rokasgrāmatu, kā arī TKM nav devusi papildus norādes attiecībā uz garantijas noteikumiem un to piemērošanas kārtību tādā veidā, kas būtu pretrunā ar konkurences tiesību noteikumiem. TKM skaidro, ka Ražotājs izstrādā garantijas noteikumus, savukārt, garantijas noteikumu piemērošana ir AS „KIA Auto” vadības kompetence, atbilstoši Ražotāja noteiktajai stratēģijai.*
- 303 *TKM ieskatā, iepriekš minēto apstiprina arī KP konstatētais, ka TKM nav devusi norādījumus saistībā ar Apkopes un garantijas grāmatiņas nosacījumiem. TKM norāda, ka, tās ieskatā, AS „KIA Auto” savu politiku KIA tīklā nosaka autonomi no TKM. Līdz ar to TKM uzskata, ka, tā kā TKM meitas sabiedrībām dota neatkarīga rīcībspēja, pieņemot lēmumus par industrijai specifiskiem jautājumiem, nav pamata konstatēt TKM vainu par konkurences tiesību pārkāpumu un noteikt solidāro atbildību ar AS „KIA Auto”.*
- 304 *TKM papildus norāda, ka OÜ „TKM Auto” tika nodibināta 24.08.2006. TKM no AS „Eesti Talleks” 09.01.2007. iegādājās 100% OÜ „TKM Auto” daļas (iepriekšējais nosaukums OÜ „OptiGroup Invest”). OÜ „TKM Auto” veica AS „KIA Auto” daļu iegādi vairākos posmos no dažādām fiziskām personām un komercsabiedrībām, kas noslēdzās 09.01.2007. TKM skaidro, ka jautājumā par garantijas noteikumu izstrādāšanu vai apstiprināšanu TKM nepiedalījās. KIA Ražotāja garantijas noteikumus izstrādāja pats Ražotājs un AS „KIA Auto” tie tika piedāvāti jau 2004.gadā.<sup>86</sup>*
- 305 Saistībā ar TKM meitas sabiedrību iespējām autonomi noteikt savu rīcību tirgū skatīt Lēmuma no 293. līdz 296.rindkopai un no 299. līdz 301.rindkopai.

<sup>85</sup> TKM Konsolidētais 2013.gada pārskats angļu valodā (5. un 6.lpp).

Pieejams:[http://www.nasdaqomxbaltic.com/upload/reports/tkm/2013\\_ar\\_en\\_eur\\_con\\_00.pdf?\\_id=1400742863](http://www.nasdaqomxbaltic.com/upload/reports/tkm/2013_ar_en_eur_con_00.pdf?_id=1400742863)

<sup>86</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis.

306 KP papildus skaidro, ka pie solidarās atbildības noteikšanas TKM nav būtiski noskaidrot, kas bija Lēmumā konstatētās konkurenci ierobežojošās prakses iniciators un vai mātes sabiedrība pamudinājusi meitas sabiedrību izdarīt konkurences tiesību pārkāpumu, tajā skaitā, kas ir Izplatīšanas un Vairumtirdzniecības līguma līgumslēdzējpusē, kas izstrādājis dokumentus (Apkopes un garantijas grāmatiņas, AS „KIA Auto” interneta vietnē ietvertu informāciju), kas satur konkurenci ierobežojošos noteikumus. Mātes kompānijai ir pienākums uzraudzīt un kontrolēt savu meitas sabiedrību darbību tirgū, tajā skaitā, konkurences tiesību ievērošanu. Līdz ar to gadījumā, ja meitas sabiedrība, kuras 100% kapitāla daļu pieder mātes sabiedrībai, ir izdarījusi konkurences tiesību pārkāpumu, tad mātes sabiedrība ir solidāri atbildīga par meitas sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

#### 4.4. Solidarās atbildības periods

307 Savukārt attiecībā uz solidarās atbildības iestāšanās brīdi KP norāda, ka Lietā pārkāpums ticis konstatēts laika posmā no 01.01.2004. līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim jeb 07.08.2014., kas kopā ir 3'871 dienas.

308 KP skaidro, ka solidarā atbildība nosakāma proporcionāli pārkāpuma ilgumam, sākot ar brīdi, kad mātes sabiedrība ieguva 100% dalību meitas sabiedrībā.<sup>87</sup> Attiecīgi TKM nosakāma solidarā atbildība par laika periodu no brīža, kad tā caur OŪ „TKM Auto” ieguva 100% AS „KIA Auto” kapitāla daļu. Ņemot vērā TKM sniegto informāciju,<sup>88</sup> AS „KIA Auto” daļu iegāde noslēdzās 09.01.2007., tātad TKM ir solidāri atbildīga par AS „KIA Auto” izdarīto pārkāpumu no 09.01.2007. līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim jeb 07.08.2014., kas kopā ir 2'767 dienas.

309 KP secina, ka TKM ir solidāri atbildīga par 71,48% jeb 96 150,92 EUR no AS „KIA Auto” uzliktā naudas soda.

#### 4.5. Secinājumi

310 Izvērtējot Lietas materiālus (tajā skaitā TKM un AS „KIA Auto” sniegto informāciju) kā arī publiski pieejamo informāciju, KP norāda, ka AS „KIA Auto” un TKM nosakāma kopīga solidarā atbildība par KL 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un TKM ir solidāri atbildīga par 71,48% jeb 96 150,92 EUR no AS „KIA Auto” uzliktā naudas soda.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 7.punktu, 12.panta pirmo un otro daļu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences

<sup>87</sup> Skatīt, piemēram, Vispārējās tiesas (ES) 03.03.2011. spriedumu lietā T-122/07 līdz T-124/07 *Siemens pret Komisiju*  
Pieejams: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=80217&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4526>

<sup>88</sup> AS „KIA Auto” un AS „Tallinna Kaubamaja” 14.03.2014. vēstulē Nr.MAR14/054 sniegtais viedoklis

likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17.punktu, 18.2., 19.3.apakšpunktu, 21. un 23.punktu, Konkurences padome

**nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu AS „KIA Auto” darbībā.
2. Uzlikt AS „KIA Auto” tiesisko pienākumu:
  - 1) izbeigt KP konstatēto konkurences tiesību pārkāpumu un nepiemērot noteikumus, kuriem ir līdzīga ietekme uz konkurenci tehnisko apkopju, remonta un rezerves daļu izplatīšanas tirgos kā Lēmumā konstatētajiem;
  - 2) līdz 01.01.2015. mainīt Ražotāja un Importētāja garantijas noteikumus Apkopes un garantijas grāmatiņās un citos dokumentos, kas satur Lēmumā konstatētos konkurenci ierobežojošos garantijas noteikumus;
  - 3) informēt KIA automobiļu īpašniekus par to, ka KIA automobiļu īpašniekiem Ražotāja un Importētāja garantijas laikā ir tiesības automobiļu tehniskās apkopes un ārpus garantijas remontu veikt pie neatkarīgajiem remontētājiem un apkopēs un ārpus garantijas remontā izmantot ne vien KIA oriģinālās rezerves daļas, bet arī atbilstošas kvalitātes analogas rezerves daļas, nezaudējot Ražotāja un Importētāja garantiju.
3. Uzlikt AS „KIA Auto” naudas sodu 134 514,43 EUR (viens simts trīsdesmit četri tūkstoši pieci simti četrpadsmit euro un četrdesmit trīs centi) apmērā, no kura naudas sodu 96 150,92 EUR (deviņdesmit seši tūkstoši simt piecdesmit euro un deviņdesmit divi centi) apmērā uzlikt AS „KIA Auto” solidāri ar AS „Tallinna Kaubamaja”. Uzlikt par pienākumu naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.
4. Izbeigt izpētes lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Gros Auto Grupa”, SIA „KIA Mitau”, SIA „FORUM AUTO”, SIA „Serviss Vidzemē 2” darbībā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija