



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-151

(Prot. Nr.73, 4.§)

2006. gada 21. decembrī

### **Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu daļā par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas pārkāpumu un lietas izpēti izbeigšanu daļā par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta iespējamo pārkāpumu.**

Lieta nr. P/04/07/3

Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta iespējamo pārkāpumu a/s „MAP Latvia”, SIA „Poligrāfijas apgāds”, SIA „Papyrus”, SIA „Schneider Papīrs”, a/s „Ceļavējš” un sabiedriskās organizācijas „Baltijas papīra vairumtirgotāju asociācija” darbībās.

Lietuvas Republikas Konkurences padome (turpmāk tekstā- „Lietuvas Konkurences padome”) atbilstoši Padomes 2002.gada 16.decembra regulas (EK) Nr.1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82.pantā, 11.panta 3.punktam un Eiropas Komisijas (turpmāk tekstā- „EK”) 2004.gada 27.aprīļa Paziņojumam par sadarbību Konkurences iestāžu tīkla ietvaros informēja EK un Eiropas Savienības dalībvalstu konkurences iestādes par uzsāktu izmeklēšanu lietā Nr.04/1/1/02/08/028 par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pārkāpumu. Ņemot vērā paziņoto informāciju un to, ka iespējamais pārkāpums varētu skart Latvijas teritoriju, Latvijas Konkurences padome atbilstoši Regulas 12.pantam 2004.gada 15.jūlijā nosūtīja Lietuvas Konkurences padomei lūgumu par informācijas apmaiņu.

Izvērtējot saņemto informāciju no Lietuvas Konkurences padomes un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome 24.12.2004. nolēma ierosināt lietu par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta 1.punkta pārkāpumu sabiedriskās organizācijas „Baltijas papīra vairumtirgotāju asociācija”, a/s „Antalis”, a/s „MAP Latvia”, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, SIA „Schneider Papīrs” un a/s „Ceļavējš” darbībās.

A/s „MAP Latvia” ir akciju sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 40003135842. Tās juridiskā adrese ir Granīta ielā 17, Stopiņu pagasts, Rīgas rajons, LV- 2119.

SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)” ir sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 40003298552. Tās juridiskā adrese ir Lejupes ielā 15, Rīgā, LV- 1076.

SIA „Papyrus” ir sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 40003165442. Tās juridiskā adrese ir Baznīcas ielā 31, Rīgā LV-1010.

27.09.2006. Konkurences padome pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 27.panta trešo daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā uz laiku līdz 2006.gada 24. decembrim.

04.10.2006. tika pieprasīta informācija no SIA „Ceļavējš” (atbilde saņemta 16.10.2006.).

05.10.2006. tika saņemta SIA „Factum” pieprasītā informācija.

09.10.2006. tika veikts SIA „Ceļavējš” apmeklējums.

12.10.2006. tika pieprasīta informācija no SIA „Libra Graphics” (atbilde saņemta 02.11.2006.).

24.10.2006. tika veikts SIA „Libra Graphics” apmeklējums.

20.11.2006. un 21.11.2006. lietas dalībnieki, pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta sesto daļu, tika uzaicināti iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli.

04.12.2006. a/s „MAP Latvia” pārstāvis iepazīnās ar lietas materiāliem un 08.12.2006. iesniedza viedokli par tiem.

Lietas izpētes ietvaros tika pieprasīta un saņemta informācija no sabiedriskās organizācijas „Baltijas papīra vairumtirgotāju asociācija”, a/s „Antalis”, a/s „MAP Latvia”, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, SIA „Schneider Papīrs” un a/s „Ceļavējš” no Uzņēmumu reģistra un Valsts ieņēmumu dienesta, SIA „Gaita”, a/s „Diena”, a/s „Preses nams”, SIA „Market Lab”, SIA „Jelgavas tipogrāfija”, SIA „Aigas nams”, Lietuvas Republikas Konkurences padomes, SIA „Inčas papīrs”, SIA „Libra Graphics”, SIA „Fopi”, SIA Faro paper& board”, SIA „Daily Service”, SIA „Artic paper”, SIA „Biroja pasaule”, Eiropas Komisijas.

Pamatojoties uz minēto un izvērtējot lietā Nr. P/04/07/3 esošo informāciju, Konkurences padome

### **k o n s t a t ē j a :**

1. A/s „MAP Latvia” ir Komercreģistrā 1993. gada 2. jūlijā reģistrēta akciju sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 40003135842.

SIA „Papyrus” ir Komercreģistrā 2004.gada 10. februārī reģistrēta sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 40003298552.

SIA „Poligrāfijas apgāds” ir Komercreģistrā 2004. gada 8. maijā reģistrēta sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 40003165442.

Sabiedriskās organizācijas „Baltijas papīra vairumtirgotāju asociācija” darbība ir izbeigta 09.10.2006.

A/s „Ceļavējš” ir Komercreģistrā. 1993. gada 27. aprīlī reģistrēta akciju sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 4010309125.

SIA „Schneider Papīrs” ir Komercreģistrā 2004. gada 29. septembrī reģistrēta sabiedrība, ar vienoto reģistrācijas numuru 50003569261

2. Konkrētās preces tirgus, saskaņā ar KL 1. panta 5. punktu konkrētās preces tirgus ir „noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības”.

Šajā gadījumā konkrētās preces tirgus ir papīra produkcijas vairumtirdzniecība. Konkrēto tirgu ir iespējams noteikt ņemot par pamatu konkrētās preces piedāvājumu un realizācijas noteikumus, kas papīra produkcijas vairumtirdzniecības tirgus dalībniekiem ir vienādi, ietverot vairākus papīra produkcijas veidus. Šie papīra produkcijas veidi atbilstoši

Eiropas Savienības kombinētās nomenklatūras kodiem (a/s „MAP Latvia” 16.11.2005. vēstule Nr. 125/05) ir:

- 48101910; 48101990; 48102930; 48102980;
- 48025610; 48025690; 48025700; 480256890;
- 48010000; 48026120;
- 48092010; 48092090;
- 48109910;
- 48109210;
- 48109290;
- 48101380;
- 48070030;
- 48114900; 48219010;
- 48171000;
- 39261000; 39199061; 39206100.

Papīra produkciju ir iespējams iepirkt arī neizmantojot vairumtirdzniecības uzņēmumu starpniecību, veicot iepirkumus no ārvalstu rūpnīcām, šādi iepirkumi ir iespējami pat pie nelieliem iepērkamās produkcijas daudzumiem. Šādu iespēju aktīvi izmanto gan tipogrāfijas, gan papīra produkcijas mazumtirgotāji un šādi iepirkumi veido ievērojamu daļu no Latvijā ievestā papīra produkcijas daudzuma (a/s „Ceļavējš” 21.03.2006., SIA „Aigas nams” 28.03.2006., a/s „Diena” 29.03.2006., a/s „Preses nams” sarunu protokoli, SIA „Gaita” 21.03.2006. vēstule Nr. 22, a/s „Jelgavas tipogrāfija” 15.03.2006. vēstule Nr. 01-01/1-042).

Savukārt no papīra produkcijas vairumtirgotājiem produkciju iegādājas klienti, kuriem ir nepieciešama preču iegāde īsā laika periodā, nelielā daudzumā. Papīra produkcijas vairumtirgotāji savu produkciju klientiem piegādā tieši no noliktavām un šādas piegādes tiek veiktas īsā laika periodā.

Līdzīgs papīra produkcijas vairumtirdzniecības tirgus definējums ir izmantots arī vairākos EK lēmumos.

EK 23.07.1999. lēmumā (Case No IV/M. 1556- MO OCH DOMSJŌ/SCA)<sup>1</sup> norāda: „Papīra vairumtirgotāji piesaista klientus, kuriem ir nepieciešamas neliela preču daudzuma piegāde īsā laika periodā un tiem ir nepieciešama plaša produktu klāsta izvēle, turpretī papīra produkcijas ražotāji ir labāk pozicionēti to klientu apkalpošanā, kam ir nepieciešamas piegādes lielā apjomā par zemāku cenu.”<sup>2</sup>

EK 04.08.2000. lēmumā (Case No IV/M. 2020- \*\*\* METSA-SERLA/MODO)<sup>3</sup> norāda: „Papīra ražotāji pārdod produkciju divos veidos: tieši no rūpnīcas vai caur vairumtirgotājiem.”<sup>4</sup>

„Pārdošana pa tiešo no rūpnīcām ir fokusēta uz lieliem apjomiem, kuri tiek transportēti un piegādāti uz pircēja noliktavu un attiecībā uz kuriem nepastāv laika ierobežojumi. (...)”<sup>5</sup>

„Papīra vairumtirgotāji apkalpo savus klientus piegādājot tiem precīzi no savām noliktavām. Papīra vairumtirgotājiem noliktavās ir plašs piedāvājamās produkcijas klāsts pārsvarā no vairākiem ražotājiem (...). Vairumtirgotāju klientu bāze tiek veidota no maziem un vidēja lieluma klientiem, kuriem ir nepieciešama dažādu produkcijas veidu ātra piegāde (...) un/ vai kuriem nav nepieciešamās kapacitātes, lai veiktu papīra produkcijas iepirkumus

<sup>1</sup> Official Journal C 264, 18/09/1999 P. 0018; Eurolex No 31999M1556

<sup>2</sup> EK 23.07.1999. lēmuma (Case No IV/M. 1556- MO OCH DOMSJŌ/SCA 15 [6]. punkts

<sup>3</sup> Official Journal 256, 0709/2000 P. 0007- 0007; Eurolex No 32000M2020

<sup>4</sup> EK 04.08.2000. lēmuma (Case No IV/M. 2020- \*\*\* METSA-SERLA/MODO) 13. punkts

<sup>5</sup> EK 04.08.2000. lēmuma (Case No IV/M. 2020- \*\*\* METSA-SERLA/MODO) 14. punkts

no papīra ražotājiem un veiktu to uzglabāšanu. Vairumtirgotāji tāpat nodrošina loģistikas pakalpojumus klientiem, kas iegādājas vairākus papīra veidus no vairākiem avotiem. (...)”<sup>6</sup>

Papīra produkcijas mazumtirdzniecības uzņēmumi un tipogrāfijas pārsvarā slēdz līgumus ar vairākiem papīra produkcijas vairumtirgotājiem, šie līgumi ir ilgtermiņa, tajos nav noteikta piegādes cena, tā mainās. Konkrēto pirkumu klienti izdara vadoties no tā brīža piedāvājuma. (a/s „Ceļavējš” 21.03.2006., SIA „Aigas nams” 28.03.2006., a/s „Diena” 29.03.2006., a/s „Preses nams” sarunu protokoli).

Papīra produkcijas vairumtirgotāju piedāvātais produkcijas klāsts no pieprasījuma un piedāvājuma puses ir vienāds un no pieprasījuma puses ir savstarpēji aizvietojams. Lai gan katrs no vairumtirgotājiem pārsvarā tirgo citas preču zīmes produkciju, un tādēļ šis apstāklis varētu atturēt klientus, kuri ir lojāli kādai preču zīmei mainīt piegādātāju (SIA „Aigas nams” 28.03.2006. sarunu protokols) šis apstāklis nav uzskatāms par pietiekamu, lai konstatētu produkcijas piedāvājuma neaizstājamību.

3. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus, saskaņā ar KL 1. panta 3. punktu ir „ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām”.

A/s „Antalis”, a/s „MAP Latvia”, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, SIA „Schneider Papīrs”, a/s „Ceļavējš” savu produkciju pārsvarā piedāvā tikai Latvijas teritorijā (a/s „Ceļavējš” 21.03.2006. sarunu protokols, no SIA „Papyrus” 13.04.2005., no a/s „MAP Latvia” 13.04.2005. un 15.04.2005. iegūtā informācija). Tādēļ vērtējot tirgu no piedāvājuma puses par konkrēto ģeogrāfisko tirgu ir atzīstama Latvijas Republikas teritorija.

Vērtējot tirgu no pieprasījumā puses atzīstams, ka papīra vairumtirgotāju klientiem (tipogrāfijām un mazumtirdzniecības uzņēmumiem) pastāv iespējas iegādāties preces arī no citās ES dalībvalstīs esošajiem papīra produkcijas ražotājiem un papīra vairumtirgotājiem, taču šādi preču iegādei ir nepieciešami lieli finansiāli resursi, jo papīra produkcijas ražotāji pārdod preces lielos daudzumos un neparedzot iespēju norēķināties par iegādātajām precēm ilgākā laika periodā, turklāt Latvijā esošajiem vairumtirgotājiem piedāvā preces, kas glabājas tiem piederošajās noliktavās Latvijas teritorijā, tādēļ tie spēj piedāvāt preču piegādi (nelielos apjomos) īsākā laika posmā un par zemāku cenu un ar salīdzinoši zemākām transportēšanas izmaksām nekā iegādājoties preces nelielā daudzumā no papīra produkta ražotājiem. Tādējādi Latvijā esošo papīra vairumtirgotāju pakalpojumi priekš ievērojamas daļas no to klientiem ir neaizvietojami ar citiem produkcijas iegādes veidiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, šīs lietas ietvaros par konkrēto ģeogrāfisko tirgu ir uzskatāma Latvijas Republikas teritorija.

4. Pamatojoties uz iepriekš minēto, par konkrēto tirgu šīs lietas kontekstā ir uzskatāms papīra produkcijas vairumtirdzniecības tirgus Latvijas Republikas teritorijā.

5. Konkrētā tirgus dalībnieki šajā tirgū laika periodā no 2004. gada līdz šim brīdim bija a/s „Antalis” (26.09.2005. tika likvidēts), UAB „Antalis Lietuva”, a/s „MAP Latvia”, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, SIA „Schneider Papīrs” (pašlaik norit SIA „Papyrus” un SIA „Schneider Papīrs” apvienošanās process, kura gaitā SIA „Papyrus” ir pievienojis SIA „Schneider Papīrs”), a/s „Ceļavējš” un SIA „Libra Graphics”.

To kopējais realizēto preču apjoms tirgū, kas ir rēķināts no kopējā Latvijā ievestā produkcijas daudzuma attiecinot to pret minēto tirgus dalībnieku kopējo realizēto preču daudzumu Latvijā ir aptuveni: 2002. gadā- 83% (neskaitot a/s „Antalis” un SIA „Libra

<sup>6</sup> EK 04.08.2000. lēmuma (Case No IV/M. 2020- \*\*\* METSA-SERLA/MODO) 15. punkts

Graphics” realizēto), 2003. gadā- 64% (neskaitot a/s „Antalis” un SIA „Libra Graphics” realizēto).

Pastāvot šādai tirgus struktūrai, kā arī, ņemot vērā to, ka pārējo ievesto apjomu tirgū veido tirgus dalībnieki, kas nenodarbojas ar papīra produkcijas vairumtirdzniecību šī lēmuma konkrētā tirgus definējuma izpratnē un atsevišķos papīra veidos atbilstoši ES kombinētās nomenklatūras kodiem -

- 48101910; 48101990; 48102930; 48102980 (Coated WF);
- 48025610; 48025690; 48025700; 480256890 (Uncoated),

vairumtirgotāji ieved apjomu tuvu 100 % no kopējā Latvijā ievestā produkcijas apjoma, un tieši šie papīra produkcijas veidi kvantitatīvi veido lielāko realizēto papīra produkcijas apjomu (veidojot vairāk kā pusi no kopējā papīra produkcijas realizācijas apjoma), ņemot vērā konkrētās preces homogēno raksturu (to, ka papīra produkcija nav aizvietoājama), barjeras ienākšanai tirgū (nepieciešamo lielo ieguldījumu apjomu, noliktavu un citas infrastruktūras uzturēšanai, lai ienāktu tirgū), tirgus caurskatāmību (apstākli, ka informācija par konkurentu piedāvātajām cenām ir viegli pieejama un to, ka iepriekš minētie tirgus dalībnieki 2003. gadā apmainījās ar informāciju par realizācijas apjomiem, kas padarīja šo tirgu vēl vairāk caurskatāmu), turklāt saskaņā ar apmeklējumu laikā no tirgus dalībniekiem iegūto informāciju tiem ir pietiekami detalizēta informācija par situāciju tirgū (skatīt šī lēmuma pielikumu) Konkurences padome konstatē, ka šis tirgus ir uzskatāms par oligopolistisku.

6. Saskaņā ar KL 11. panta pirmo daļas ģenerālklausulu, „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, (...)”.

Lai tirgus dalībnieku vienošanās atbilstu šī pārkāpuma pazīmēm ir jāsecina, ka to mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Mērķi kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci satur un aizliegtas ir ne tikai vienošanās par KL 11. panta pirmās daļas 1. punktā minētās informācijas apmaiņu, bet arī par apmaiņu ar citu informāciju, kas uzskatāma par tādu, kas atklāj konkurentam cita tirgus dalībnieka pozīcijas tirgū, padara tirgu caurspīdīgāku citiem konkurentiem un tādējādi negatīvi ietekmē konkurenci tirgū.

Oligopolistiskā tirgū informācijas par tirdzniecības apjomiem apmaiņa, kas tiek veikta ar aktuāliem tirgus datiem (ne vecākiem par vienu gadu) pie apstākļa, ka šī apmaiņas rezultātā iegūtā informācija nav publiski pieejama, uzskatāma par darbību, kura spēj kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci šajā tirgū. Apmaiņa ar šādu informāciju atbilst KL 11. panta pirmās daļas ģenerālklausulā noteiktajām pārkāpuma pazīmēm, kas aizliedz jebkuras darbības, kuru mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

7. Arī EK ir atzinusi par neatbilstīgu Eiropas Savienības konkurences noteikumiem (Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 81. pantam) apmaiņu ar informāciju par ražošanas (pārdošanas) apjomiem.

EK 17.02.1992. lēmumā Nr. 92/157/EEC UK Agricultural Tractor Registration Exchange<sup>7</sup> ir atzinusi, ka informācijas apmaiņa ar tirgus dalībnieku precīzu pārdošanas rādītājiem pārkāpj Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 85. (tagadējo 81.) pantu un noteikusi sodu par neatļautu apmaiņu ar šādu informāciju.

Šī lēmuma 50. punktā EK ir atzinusi, ka apmaiņa ar tirgus dalībnieku precīzu pārdošanas rādītājiem neatbilst ES konkurences noteikumiem, ja šie rādītāji atspoguļo mazāk nekā vienu gadu vecu informāciju.

<sup>7</sup> Official Journal 1992 L 68, p. 19

Šāda informācijas apmaiņa rada priekšrocības tajā iesaistītajiem dalībniekiem attiecībā pret citiem konkrētā tirgus dalībniekiem. Zinot šo informāciju tirgus dalībniekam ir iespējas prognozēt konkrēto preču pieprasījumu un ar savām darbībām veicināt preču pārdošanu uz doto brīdi nepieciešamajā tirgus segmentā. Šī informācija ļauj noskaidrot precīzu informāciju par konkurentu pārdošanas apjomiem konkrētā preču segmentā.<sup>8</sup>

Šādas aizliegtas informācijas apmaiņa ierobežo konkurenci arī tāpēc, ka tā padara tirgu caurredzamu un tās rezultātā zūd slēptā konkurence starp apmaiņā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem.<sup>9</sup>

Slēptā konkurences ir viens no galvenajiem konkurences dzinējspēkiem, kas nodrošina konkurences attīstību un patērētājam labvēlīgāku nosacījumu veidošanos.<sup>10</sup>

Aizliegtās informācijas apmaiņa palielina barjeras ienākšanai tirgū jauniem tirgus dalībniekiem, jo tiem nav priekšrocības, ko dod šī informācija. Arī jau esošie tirgus dalībnieki, atsakoties piedalīties informācijas apmaiņā, nonāk neizdevīgākā situācijā attiecībā pret tiem tirgus dalībniekiem, kas piedalās šādā apmaiņā.<sup>11</sup>

Ņemot vērā augstākminēto, konkurentu apmaiņa par realizācijas apjomiem oligopolistiskā tirgū ir pretrunā ar patērētāju interesēm un kavē, ierobežo, un deformē to interesēm atbilstošas konkurences pastāvēšanu koncentrētā tirgū.

8. EK ražošanas apjomu apmaiņu par neatbilstošu konkurences noteikumiem ir atzinusi arī savā 02.12.1986. lēmumā Nr. 87/1/EEC FATTY ACIDS<sup>12</sup> un 08.09.1977. lēmumā Nr. 77/592/EEC COBELPA/VNP<sup>13</sup>.

EK 02.12.1986. lēmumā Nr. 87/1/EEC ir atzinusi, ka trīs uzņēmumi ar tirgus daļu attiecīgi 30%, 16%, 14%<sup>14</sup> savstarpēji apmainoties ar informāciju par to ceturkšņu pārdošanas rādītājiem<sup>15</sup> ir ierobežojusi konkurenci.<sup>16</sup>

EK savā lēmumā norāda, „Organizēta individuālo uzņēmumu rādītāju, tādu kā ražošanas vai pārdošanas apjomi, apmaiņa starp individuāliem uzņēmumiem ir darbība, kas pēc savas būtības ierobežo vai kropļo konkurenci un tādēļ tā ir aizliegta.”<sup>17</sup>

EK 08.09.1977. lēmumā Nr. 77/592/EEC ir atzinusi, ka „Individuāli uzņēmumi (...), kuri 1973. un 1974. gadā apmainījās ar saviem mēneša pārdošanas rādītājiem, sagrupētiem pa papīra veidiem un to piegādes vietām- valstīm (rādītāji, kas parasti ir uzskatāmi par stingri konfidenciāliem) ir pārkāpuši likumīgās informācijas apmaiņas robežu un ir uzskatāmas par darbībām, kas ierobežo un kavē konkurenci. Šīs darbības noved pie tādas sistēmas izveidošanās, kas ļauj solidāri ar kopējiem spēkiem ietekmēt situāciju tirgū, koordinējot savas darbības tirgū. Šīs darbības aizstāj konkurences riskus, kas pastāv normālos konkurences apstākļos, padarot situāciju tirgū atšķirīgu no tās, kāda tā pastāv normālos konkurences apstākļos. (...)”<sup>18</sup>

Vērtējot to, vai informācijas apmaiņa ir uzskatāma par aizliegtu, īpaši jāņem vērā tas, vai šīs informācijas apmaiņas rezultātā iegūtie dati ir pieejami pircējiem un citiem tirgus dalībniekiem vai arī tie ir pieejami tikai informācijas apmaiņas dalībniekiem.

<sup>8</sup> EK 17.02.1992. lēmumā Nr. 92/157/EEC 37. punkts

<sup>9</sup> Turpat

<sup>10</sup> Turpat

<sup>11</sup> EK 17.02.1992. lēmumā Nr. 92/157/EEC 44. punkts

<sup>12</sup> Official Journal L 003, 06/01/1987 P. 0017-0026

<sup>13</sup> OJ L 242, 21/09/1997 p.10-19.

<sup>14</sup> EK 02.12.1986. lēmumā Nr. 87/1/EEC 6. punkts

<sup>15</sup> EK 02.12.1986. lēmumā Nr. 87/1/EEC 12. punkts

<sup>16</sup> EK 02.12.1986. lēmumā Nr. 87/1/EEC 32. punkts

<sup>17</sup> EK 02.12.1986. lēmumā Nr. 87/1/EEC 35. punkts

<sup>18</sup> EK 08.09.1977. lēmuma Nr. 77/592/EEC 27. punkts

Argumentu par šo datu publisku pieejamību ir vērtējusi Eiropas Kopienu tiesa savā lēmumā lietā nr. C-7/95 P un C-8/95 John Deere v Commission<sup>19</sup>, atzīstot, ka apstākļi, ka šie dati nav pieejami publiski, ir vērtējams kā pierādījums (kopsakarā ar citiem lietā konstatētajiem apstākļiem) Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta pārkāpumam.

9. 2005.gada 13. un 15.aprīlī a/s „MAP Latvia” un SO „Baltijas papīra vairumtirdzniecības asociācija” apmeklējuma laikā Konkurences padome iepazinās ar a/s „MAP Latvia” un SO „Baltijas papīra vairumtirdzniecības asociācija” dokumentiem (arī elektroniskā veidā sagatavotiem) un saņēma dokumentu kopijas, kā arī elektroniskā veidā sagatavoto dokumentu kopijas no a/s „MAP Latvia” darbinieka un a/s „MAP Latvia” un SO „Baltijas papīra vairumtirdzniecības asociācija” amatpersonas datoriem.

Starp saņemtajām dokumentu kopijām ir arī ar elektroniskā pasta palīdzību pārsūtītie dokumenti, kas satur informāciju par tirgus dalībnieku pārdošanas apjomiem, sagrupētiem 11 kategorijās atbilstoši ES kombinētās nomenklatūras kodiem, sadalītiem pa produkcijas veidiem.

Šajos sūtījumos ir atspoguļota sekojoša informācija:

Sūtītājs	Saņēmējs	Sūtījuma datums	Sūtījuma saturs
Irina Kalniņa (Antalis)	Gundega Sproģe (Papyrus); Iveta Liniņa (Polap); Gints Veckalns (MAP)	16.10.2003.	Nosūtīti „Antalis” pārdošanas dati par 2003. gada 1., 2., 3. ceturksni.
Gundega Sproģe (Papyrus)	Gints Veckalns (MAP; asociācijas priekšsēdētājs); Irina Kalniņa (Antalis); Iveta Liniņa (Polap)	07.05.2003.	Nosūtīti „Papyrus” pārdošanas dati par 2003. gada 1. ceturksni.
Gundega Sproģe (Papyrus)	Gints Veckalns (MAP; asociācijas priekšsēdētājs)	07.08.2003.	Nosūtīti „Papyrus” pārdošanas dati par 2003. gada 2. ceturksni
Irina Kalniņa (Antalis)	Valpeteris Gints (MAP)	25.07.2003.	Vēstulē teksts „paldies par MAP 1. pusgada rezultātiem. Nosūtu informāciju par „Antalis” 1. pusgada rezultātiem. Dati par „Antalis” 2003. gada 1. pusgadu.
Irina Kalniņa (Antalis)	Gints Veckalns (MAP; asociācijas priekšsēdētājs)	07.05.2003.	Dati par „Antalis” 2003. gada 1. ceturksni.

No minētajiem sūtījumiem var secināt, ka a/s „Antalis”, a/s „MAP Latvia”, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus” laika posmā no 2003. gada 7. maija līdz 2003. gada beigām organizēti apmainījās ar informāciju par realizācijas apjomiem par 2003. gada pirmajiem trijiem ceturkšņiem. Par to liecina minētie sūtījumi, kā arī tas, ka informācija tika sūtīta vienotā formā- sadalot to 11 kategorijās atbilstoši ES kombinētās nomenklatūras kodiem. Informācija par pārdošanas apjomiem tika nosūtīta ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc konkrētā laika perioda beigām. Vērtējot minēto informāciju pēc būtības ir konstatējams, ka šī ir informācija ar būtisku ticamības pakāpi.

<sup>19</sup> ECR I-3111 (1998) 5CMLR 311, 91 paragrāfs

10. Minēto informācijas apmaiņu apstiprina arī tajā iesaistītie tirgus dalībnieki- a/s „MAP Latvia” valdes priekšsēdētājs Gints Veckalns 09.01.2006. sarunu protokolā apstiprināja, ka 2003. gadā ir saņēmis konkurentu sūtītos ceturkšņa pārdošanas datus, kā arī to, ka 2003. gadā a/s „Map Latvia” savus pārdošanas datus sūtīja konkurentiem. Arī a/s „MAP Latvia” poligrāfijas grupas pārdošanas vadītājs Ģirts Valpēteris 10.01.2006. sarunu protokolā apstiprināja, ka līdz 2004. gadam bija veiktas dažas neregulāras datu apmaiņas starp tirgus dalībniekiem.

SIA „Poligrāfijas apgāds” papīra nodaļas vadītāja Iveta Liniņa 09.01.2006. sarunu protokolā apstiprināja, ka agrāk uzņēmumi apmainījās ar informāciju par ražošanas apjomiem, nosūtot tos viens otram.

SIA „Papyrus” valdes priekšsēdētāja Gundega Sproģe 09.01.2006. sarunu protokolā apstiprināja, ka ir saņemta un nosūtīta Konkurences padomes 2005.gada 13. un 15.aprīlī a/s „MAP Latvia” un s/o „Baltijas papīra vairumtirdzniecības asociācija” veikto apmeklējumu laikā iegūtajos dokumentos ietvertā informācija.

SIA „Ceļavējš” valdes priekšsēdētājs Igors Zavaļņijs 21.03.2006. sarunu protokolā paskaidroja, ka viņa vadītajam uzņēmumam 2003. gadā tika piedāvāts apmainīties ar informāciju par realizācijas apjomiem, taču viņš tam nepiekrīta, jo uzskatīja, ka šāda informācija ir konfidenciāla un tās izpaušana var kaitēt uzņēmuma darbībai.

11. 09.01.2006. tika veikti SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” apmeklējumi, kuru laikā Konkurences padomes darbinieki iepazinās ar attiecīgā tirgus dalībnieka dokumentiem (arī elektroniskā veidā sagatavotiem). Pārbaudot minēto tirgus dalībnieku saraksti (arī elektronisko) netika konstatēti fakti, kas liecinātu par to, ka tirgus dalībnieki turpina savstarpēji apmainīties ar informāciju.

12. Vērtējot pierādījumus kopumā, Konkurences padome konstatē, ka laika posmā no 2003. gada maija līdz 2003. gada beigām ir notikusi datu par realizācijas apjomiem tieša apmaiņa starp SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia”, kas norāda, ka starp attiecīgajiem tirgus dalībniekiem ir pastāvējusi vienošanās par šādas informācijas apmaiņu.

Ņemot vērā lēmumā iepriekš minētos EK secinājumus, par to, kādu ietekmi oligopolistiskā tirgū atstāj vienošanās par apmaiņu ar datiem par realizācijas apjomiem, Konkurences padome secina, ka šī lēmuma 9. punktā minētā SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” rīcība atbilst KL 11. panta pirmās daļas ģenerālklausulas pārkāpuma pazīmēm.

13. Lietas izpētes gaitā Konkurences padome neieguva pierādījumus, kas liecinātu par KL 11. panta un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta pārkāpumu a/s „Ceļavējš”, s/o „Baltijas papīra vairumtirgotāju asociācija” un SIA „Schneider Papīrs” darbības.

14. Tā kā šī lēmuma 9. punktā konstatētās darbības tika veiktas laika posmā līdz 01.05.2004., kad Latvijas Republikā vēl nebija tieši piemērojami Eiropas Kopienas dibināšanas līguma noteikumi, attiecībā uz minētajiem pārkāpumiem nevar tikt konstatēts Eiropas Kopienas dibināšanas līguma pārkāpums, jo pārkāpuma konstatēšanas brīdī tas Latvijai nebija saistošs.

15. Saskaņā ar lietas izpētes gaitā iegūto informāciju pašreizējā informācijas apmaiņa ar statistikas datiem, izmantojot SIA „Factum” (sākotnēji SIA „Market Lab”) starpniecību ir sākta 01.04.2004. Tajā nemainīgi piedalās a/s „MAP Latvia”, a/s „Poligrāfijas apgāds”, SIA



„Papyrus” un līdz 2004. gada beigām a/s „Antalis”. Pašlaik ar informāciju apmainās četri tirgus dalībnieki- a/s „MAP Latvia”, a/s „Poligrāfijas apgāds”, SIA „Papyrus” un UAB „Antalis Lietuva” (no 01.05.2005.). Apmaiņa tiek īstenota katram tirgus dalībniekam nosūtot informāciju par pārdošanas rādītājiem (realizācijas apjomiem), kas sadalīta 11 preču grupās, SIA „Factum” un, saņemot atpakaļ kopējos datus (pārdotos apjomus tonnās) un savu daļu no informācijas apmaiņas iesaistīto tirgus dalībnieku kopējā pārdošanas apjoma.

16. Saskaņā ar Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 81. panta pirmo daļu: „Turpmāk norādītais ir aizliegts kā nesaderīgs ar kopējo tirgu: visi nolīgumi uzņēmumu starpā, uzņēmumu apvienību lēmumi un saskaņotas darbības, kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un kuru mērķis ir nepieļaut, ierobežot vai traucēt konkurenci kopējā tirgū, vai kuru iedarbībai ir šādas sekas (...)”.

17. Saskaņā ar Eiropas Komisijas paziņojuma „Vadlīnijas Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. un 82. panta minētajai ietekmei uz tirdzniecību noteikšanai”<sup>20</sup> 78. punktu, horizontālās karteļa vienošanās, kas skar visu dalībvalsti normālos apstākļos ir spējīgas ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm.

Saskaņā ar minētā paziņojuma 89. punktu, izvērtējot vienošanās ietekmi, jāņem vērā arī ES dalībvalsts teritorijas daļa, uz kuru vienošanās atstāj ietekmi, kā arī iespēja citu ES dalībvalstu tirgus dalībniekiem piedāvāt precī vienošanās ietekmētajā dalībvalsts teritorijā.

Saskaņā ar paziņojuma 90. punktu labākais indikators ietekmes uz tirdzniecību konstatēšanai ir dalībvalsts tirgus daļa, uz kuru vienošanās atstāj ietekmi, tāpat saskaņā ar šo punktu vienošanās koncentrētā tirgū ir vērtējamas kā vairāk tirdzniecību starp dalībvalstīm ietekmējošas nekā vienošanās mazāk koncentrētos tirgos.

Tā kā par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. pantam neatbilstošu ir atzīstama informācijas apmaiņa preču segmentos, kuros pārdošanas rādītāji ir tikai vienam vai diviem tirgus dalībniekiem, atzīstams, ka pārkāpuma ietekmētā tirgus daļa tirdzniecības starp dalībvalstīm mērogā (to papīra produkcijas veidu, kur tirdzniecības apjomi ir tikai vienam vai diviem tirgus dalībniekiem) ir samērā neliela. Lai būtu iespējams piemērot Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. pantu, ietekmei uz tirdzniecību ir jābūt būtiskai. Eiropas Komisijas paziņojuma „Vadlīnijas Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. un 82. panta minētajai ietekmei uz tirdzniecību noteikšanai” 45. punkts nosaka, ka ietekmes būtiskumu jāizvērtē, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus.

Turklāt Konkurences padome uzskata, ka, vērtējot informācijas apmaiņas vienošanās spēju ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, ietekmes pierādīšanai ir jāizvirza stingrāki kritēriji nekā tas ir gadījumā ar vienošanās par cenu vai tirgus sadali.

Ņemot vērā iepriekš minēto, šī lēmuma 15. punktā minētās tirgus dalībnieku darbības neietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm un tādēļ šo pārkāpumu ir jāizvērtē saskaņā ar nacionālajiem konkurenci reglamentējošiem normatīvajiem aktiem (Konkurences likuma 11. pantu).

18. Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta un Konkurences likuma 11. panta ģenerālklauzulas pārkāpuma pazīmēm atbilst ne tikai tieša tirgus dalībnieku savstarpēja apmaiņa ar pārdošanas rādītājiem, bet arī apmaiņa, izmantojot statistikas apstrādes uzņēmumu (vai jebkuru citu iespējamo apmaiņas veidu), ja šīs apmaiņas rezultātā tirgus dalībniekam kļūst pieejama informācija par cita tirgus dalībnieka individuālajiem pārdošanas apjomiem.

Eiropas Komisija 10.12.2003. lēmumā lietā ORGANIC PEROXIDES<sup>21</sup> 8. punktā ir atzinusi par konkurenci reglamentējošiem normatīvajiem aktiem neatbilstošu arī informācijas apmaiņu, kas veikta izmantojot trešās puses pakalpojumus.

<sup>20</sup> OJ C 101, 27.04.2004. P. 0081- 0096

<sup>21</sup> Official Journal L 110 , 30/04/2005 P. 0044 - 0047

Tas var notikt gadījumā, ja tirgus dalībnieks ir vienīgais šīs produkcijas grupas realizētājs un informācijas apmaiņā iegūtā informācija liecina par to, ka citi tirgus dalībnieki šo produkcijas veidu nerealizē. Tāpat ir vērtējama informācijas apmaiņā iegūtā informācija par pārdošanas apjomiem produkcijas grupās, kurās pārdošanu veic tikai 2 tirgus dalībnieki.

Šādu nostāju ir paudusi arī Eiropas Komisija. Paziņojumā lietā nr. IV/34.936/E1-CEPI- Cartonboard<sup>22</sup>, kura 16. punktā ir noteikts, ka apmaiņa, kurā tirgus dalībniekam kļūst zināmi kopējie apmaiņas rezultātā iegūtie pārdošanas dati tirgos, kuros darbojas tikai viens vai divi tirgus dalībnieki ir pretrunā ar ES konkurenci regulējošiem tiesību aktiem.

19. Izvērtējot no SIA „Factum” iegūtos datus par šī lēmuma 15. punktā veikto apmaiņu starp tirgus dalībniekiem, Konkurences padome secina, ka sekojošiem tirgus dalībniekiem sekojošās produktu grupās ir bijuši pārdošanas rādītāji 100% apjomā no visu apmaiņas dalībnieku iesaistīto tirgus dalībnieku pārdošanas apjomiem:

SIA „Polap”:

kategorijā Stock Sales/Reels/coated woodfree 2004. un 2005. gadā;

kategorijā Stock Sales/Sheets/uncoated mechanical 2004. gada I ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/Reels/coated woodfree 2004. gadā;

kategorijā Stock Levels/Reels/uncoated woodfree others 2004.gada II ceturksnī un 2005.gada III ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/Reels/carbonless paper – 2004.gada IV ceturksnī un 2005.gada I un II ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/Sheets/uncoated mechanical 2004. gada I ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/coated others – 2005.gada II ceturksnī un 2006.gada I un II ceturksnī;

kategorijā Stock Sales/Reels/coated others – 2006.gada I un II ceturksnī.

A/s “MAP Latvia”:

kategorijā Stock Sales/Reels/others P & W – 2004.gada I un IV ceturksnī un 2005.gada II, III ceturksnī;

kategorijā Stock Sales/Reels/all other products – 2004.gada I un III ceturksnī;

kategorijā Stock Sales/Sheets/coated mechanical – 2004.gada I un IV ceturksnī;

kategorijā Indent Sales/Reels/coated mechanical – 2004.gada II, III un IV ceturksnī un 2006.gada I ceturksnī;

kategorijā Indent Sales/Reels/uncoated mechanical – 2004.gada III ceturksnī un 2005.gada IV ceturksnī;

kategorijā Indent Sales/Reels/others P & W – 2004.gada III, IV ceturksnī un 2005.gada

II un III ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/Reels/others P & W – 2004.gada I ceturksnī un 2005.gada III ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/Reels/all other products – 2004.gada I un III ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/Sheets/coated mechanical – 2004.gada III ceturksnī un 2006. gada I un II ceturksnī;

kategorijā Indent Sales/Reels/all other products – 2006.gada I ceturksnī;

SIA “Papyrus”:

kategorijā Indent Sales/Reels/coated woodfree 2004.gadā;

---

<sup>22</sup> ES OJ 19.10.1996. nr. C310/3

kategorijā Indent Sales/Reels/coated others 2004.gadā un 2006.gada I ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Reels/uncoated woodfree – 2004.gada I un III ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Sheets/coated woodfree – 2004.gada I un III ceturksnī,  
2005. gada I III ceturksnī un 2006.gada I ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Sheets/coated others – 2004.gada III, IV ceturksnī,  
2005. gada I un III ceturksnī un 2006.gada I ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Sheets/cut sizes < A3 – 2004.gada III ceturksnī un 2005.gada

### III

ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Sheets/all other products – 2005.gada IV ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Reels/uncoated woodfree others – 2006.gada I ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Sheets/uncoated woodfree others – 2006.gada I ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Sheets/other P & W – 2006.gada I ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Sheets/uncoated mechanical – 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Sheets/uncoated mechanical – 2006.gada I un II ceturksnī.

Diviem no sekojošiem tirgus dalībniekiem kopā sekojošās produktu grupās ir bijuši pārdošanas rādītāji 100% apjomā no visu apmaiņas dalībnieku iesaistīto tirgus dalībnieku pārdošanas apjomiem:

SIA „Polap” un SIA „Papyrus”:

kategorijā Stock Levels/Sheets/coated others – 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/carboneless paper – 2005.gada III ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/coated others – 2004.gada III un IV ceturksnī,  
2005.gada I un III, un IV ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/uncoated woodfree – visu 2005.gadu, 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Sheets/uncoated mechanical – 2004.gada II ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Sheets/coated others – 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Reels/coated others – 2004. gada III un IV ceturksnī, 2005.gada I un II, un III ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Reels/uncoated woodfree – 2005.gada I un II ceturksnī,  
2006.gada I ceturksnī.

SIA „Polap” un a/s „MAP Latvia”:

kategorijā Stock Sales/Sheets/uncoated mechanical– 2004.gada III ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Sheets/carboneless paper – 2004.gada III ceturksnī, 2006.gada I ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Reels/uncoated mechanical – visu 2005.gadu;  
kategorijā Stock Sales/Reels/other P & W – 2005.gada I un IV ceturksnī, 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Reels/coated mechanical – 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Reels/all other products – 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Sheets/coated mechanical – 2004.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Sheets/coated others – 2004.gada I ceturksnī;  
kategorijā Stock Sales/Sheets/uncoated mechanical – 2004.gada III ceturksnī,  
2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/uncoated mechanical – 2004.gada I ceturksnī, 2005.gada III ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/carboneless paper – 2004.gada I un II, un III ceturksnī;

kategorijā Stock Levels/Reels/other P & W – 2004.gada II, III un IV ceturksnī,  
2005.gada I, II un IV ceturksnī, 2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/all other products – 2004.gada II ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/coated mechanical – 2006.gada I un II ceturksnī.

SIA „Papyrus” un a/s „MAP Latvia”:

kategorijā Stock Sales/Reels/all other products – 2004.gada IV ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Reels/cut sizes < A3 – 2004.gada I, II un IV ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Reels/coated mechanical – 2005.gada III ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Reels/uncoated mechanical – 2005.gada I, II un III ceturksnī,  
2006. gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Reels/total tonnage P & W – 2005.gada III un IV ceturksnī,  
2006.gada I un II ceturksnī;  
kategorijā Indent Sales/Reels/total tonnage – 2005.gada III un IV ceturksnī, 2006.gada  
I un II ceturksnī;  
kategorijā Stock Levels/Reels/all other products – 2004.gada IV ceturksnī.

Turklāt apstāklis, ka pirms šī lēmuma 15. punktā minētās informācijas apmaiņas šajā informācijas apmaiņā iesaistītie tirgus dalībnieki piedalījās šī lēmuma 9. punktā minētajā informācijas apmaiņā padara tirgu caurredzamāku (skat. arī tabulu pielikumā), jo pamatojoties uz iepriekš iegūto informāciju, tirgus dalībnieki arī no apkopotās informācijas var nojaust tirgus dalībnieku individuālos pārdošanas rādītājus.

Kategorijās, kur tirdzniecības apjomi ir tikai vienam tirgus dalībniekam, šādu informāciju nevar uzskatīt par apkopoto (vidējo) informāciju par tirgu, jo, iegūstot šādu informāciju tirgus dalībnieks, var secināt, ka tas ir vienīgais konkrētā produkcijas veida realizētājs starp apmaiņas dalībniekiem un uz šī secinājuma pamata veikt pasākumus tirgū, kavējot efektīvu konkurenci. Tādā veidā tirgus dalībniekiem, kuriem vienīgajiem ir pārdošanas apjomi atsevišķās produkcijas grupās, apstiprinot šo faktu ar informācijas apmaiņas palīdzību, rodas konkurences priekšrocības attiecībā pret pārējiem tirgus dalībniekiem, kas plāno realizēt šo produkcijas veidu tirgū un tie ar savām darbībām spēj veikt pret konkurenci vērstas darbības konkrētajā tirgū.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka šajā lēmuma 15. punktā minētās darbības atbilst Konkurences likuma 11. panta ģenerālklausulas pārkāpuma pazīmēm.

20. 08.06.2006. Konkurences padome saņēma SIA „Papyrus” pārstāvja 08.06.2006. viedokli par lietas Nr. P/04/07/3 apstākļiem.

20.1. SIA „Papyrus” pārstāvis norāda, ka 2003. gadā notikušās informācijas, ar pārdošanas datiem, apmaiņas mērķis nebija konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, bet šīs informācijas apmaiņas mērķis bija apzināt kopējo tirgus lielumu, lai pieņemtu racionālus un efektīvus lēmumus.

20.2. SIA „Papyrus” pārstāvis norāda, ka vērtējot minētās informācijas apmaiņu kopsakarā ar EK 17.02.1992. lēmumā Nr. 92/157/EEC UK Agricultural Tractor Registration Exchange lietas faktiskajiem apstākļiem, par būtisku ir uzskatāms apstāklis, ka Latvijas papīra vairumtirdzniecības tirgū pieprasījums aug par aptuveni 10-12 % gadā, turpretī minētajā EK lēmumā, pārkāpums ir konstatēts konkrētajā tirgū ar stabilu pieprasījumu.

20.3. SIA „Papyrus” pārstāvis norāda, ka „Kaut arī šajā gadījumā tirgus koncentrācija ir diezgan augsta, jāņem vērā, ka, salīdzinot ar kopējo Latvijas tirgus lielumu, tajā darbojošos dalībnieku skaits ir salīdzinoši liels. Tāpat šķēršļi ienākšanai tirgū faktiski nepastāv, ko apliecina vairāku jaunu tirgus dalībnieku ienākšana triju pēdējo gadu laikā. Tā, piemēram, laikā no 2002. gada līdz 2005. gadam tirgū ienākuši tādi dalībnieki kā SIA „Inčas papīrs”,

SIA „Libra Graphics”, SIA „Fopi”, SIA „Faro paper& board”, SIA „Daily Service”, SIA „Artic paper”, SIA „Biroja pasaule”.”

21. Konkurences padome uzskata, ka minētie argumenti nav pamatoti.

21.1. Šī lēmuma 9. punktā minētā informācijas apmaiņas rezultātā tajā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem rodas priekšrocības attiecībā pret tirgus dalībniekiem kas nav iesaistīti, informācijas apmaiņā, kā arī šāda informācijas apmaiņa spēj kavēt, deformēt vai ierobežot konkurenci konkrētajā tirgū. Šīs, konkurencei nelabvēlīgās, sekas ir minētas šī lēmuma 7. punktā.

Turklāt, kā norāda SIA „Papyrus” pārstāvis: „informācija par pieprasījuma apjomu (tirgus lielumu) ir nepieciešama, lai pieņemtu racionālus un efektīvus lēmumus.” Minētais tikai apliecina faktu, ka šīs informācijas apmaiņas rezultātā iegūto informāciju, tirgus dalībnieki izmanto, pieņemot lēmumus par rīcību konkrētajā tirgū, un ņemot vērā to, ka šāda informācija nav pieejama citiem esošajiem vai potenciālajiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū, šīs informācijas apmaiņas rezultātā tajā iesaistītie tirgus dalībnieki iegūst priekšrocības, kas atstāj negatīvu ietekmi uz konkrēto tirgu kopumā.

21.2. Konkurences padome uzskata, ka apstākļi par kopējā konkrētā tirgus pieauguma dinamiku nav pietiekams, lai konstatētu, ka pastāvot šādam apstāklim informācijas apmaiņa šajā tirgū ir atļauta. Konkrētā tirgus apstākļi, kurus ņemot vērā, Konkurences padome konstatē, ka šādā tirgū šī lēmuma 9. punktā minētā informācijas apmaiņa ir aizliegta, ir minēti šī lēmuma 5. punktā.

21.3. Saskaņā ar KL 1. panta 7. punktu konkurenti ir divi vai vairāki tirgus dalībnieki, kas konkurē. Saskaņā ar KL 1. panta 6. punktu konkurence ir pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū. No minētā izriet, ka, lai konstatētu, ka tirgus dalībnieki ir atzīstami par konkurentiem, tiem ir jādarbojas vienā konkrētajā tirgū. Konkrētā tirgus definējums ir veikts šī lēmuma 4. punktā. Visi SIA „Papyrus” pārstāvja norādītie tirgus dalībnieki, nevar tikt uzskatīti par tirgus dalībniekiem, kas darbojas šī lēmuma 5. punktā minētajā konkrētajā tirgū, tātad tie nevar tikt uzskatīti par pārkāpumā iesaistīto tirgus dalībnieku konkurentiem, jo to darbības veids, pārdošanas apjomi un piedāvāto preču/pakalpojumu klāsts nav līdzvērtīgs pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem. SIA „Artic Paper Baltic States” uz doto brīdi, kā arī laika posmā no 2002.- 2005. gadam neiepērk un nerealizē papīra produkciju Latvijas Republikā. (SIA „Artic Paper Baltic States” 19.06.2006. vēstule).

SIA „Biroja Pasaule” saimniecisko darbību Latvijā uzsāka tikai 2005. gada decembrī. (SIA „Biroja Pasaule” 19.06.2006. vēstule Nr. 04/06-2006).

SIA „Daily Service” saimniecisko darbību uzsāka no 24.05.2004. un 2004. gadā būtisku daļu no savas produkcijas iepirka no Latvijā reģistrētiem vairumtirgotājiem (a/s „MAP Latvia” un SIA „Schneider Papīrs” (SIA „Daily Service” 20.06.2006. vēstule).

SIA „Fopi” saimniecisko darbību uzsāka 2005. gadā, papīra produkciju iepērkot no SIA „Papyrus” (SIA „Fopi” 20.06.2006. vēstule).

SIA „Faro Paper& Board” uzsāka saimniecisko darbību 02.05.2004. un tās pārdošanas apjoms 2004. gadā ir salīdzinoši mazs (SIA „Faro Paper& Board” 05.07.2006. vēstule Nr. 1641).

SIA „Inčas papīrs” laika posmā no 2002. gada realizētās papīra produkcijas daudzums ir salīdzinoši mazs (SIA „Inčas papīrs” 03.07.2006. vēstule). SIA „Inčas papīrs” 2005. gada neto apgrozījums ir 95908 LVL.

Tā kā saskaņā ar šī lēmuma 4. punktā noteikto konkrētā tirgus definējumu par šī tirgus dalībniekiem var tikt uzskatīti tikai tie vairumtirgotāji, kuri nodarbojas ar šī lēmuma 2. punktā minēto saimniecisko darbību, proti tie iegādājas precī lielos daudzumos un veic dažādu papīra produktu veidu piegādes īsos laika posmos, visi SIA „Papyrus” pārstāvja norādītie tirgus

dalībnieki nevar tikt uzskatīti par šī lēmuma 4. punktā definētā tirgus dalībniekiem un šī lēmuma 1. punktā minēto tirgus dalībnieku konkurentiem.

Veicot šī argumenta pārbaudi, Konkurences padome konstatēja, ka SIA „Libra graphics” uz šo brīdi var tikt uzskatīts par papīra vairumtirdzniecības tirgus dalībnieku, taču izvērtējot kopējo tirgus dalībnieku skaitu konkrētajā tirgū pašlaik nav pamata uzskatīt, ka šis tirgus nebūtu uzskatāms par oligopolistisku.

22. 09.06.2006. Konkurences padome saņēma a/s „MAP Latvia” pārstāvja 07.06.2006. viedokli par lietas Nr. P/04/07/3 apstākļiem (turpmāk tekstā- „vēstule”).

22.1. A/s „MAP Latvia” pārstāvis norāda, ka informācijas apmaiņas mērķis nebija kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

22.2. A/s „MAP Latvia” pārstāvis norāda, ka „ir nekorekti atsaukties uz Eiropas Savienības konkurences tiesību praksi attiecībā uz notikušo Latvijā 2003. gadā, kad Latvija vēl nebija Eiropas Savienības dalībvalsts.”

22.3. A/s „MAP Latvia” pārstāvis norāda, ka saskaņā ar statistikas datiem informācijas apmaiņā iesaistīto tirgus dalībnieku daļa tirgū 2003. gadā salīdzinot ar 2002. gadu ir samazinājusies par 19% un tādēļ konkurence konkrētajā tirgū nav ierobežota vai kavēta.

23. Konkurences padome uzskata, ka minētie argumenti nav pamatoti.

23.1. Par šī lēmuma 22.1. minēto argumentu Konkurences padome ir izteikusi viedokli šī lēmuma 21.1. punktā.

23.2. Konkurences padome norāda, ka šī lēmuma 9. punktā minētās darbības ir aizliegtas saskaņā Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas ģenerālklausulu (arī 2003. gada redakcijā). Ņemot vērā Eiropas Kopienas tiesību specifiku EK lēmumam, neatkarīgi no tā pieņemšanas brīža, ir saistoša loma turpmākā tiesību normu piemērošanā arī Latvijas Republikā pēc tās pievienošanās Eiropas Savienībai. EK praksei piemīt vispārīgs raksturs. Atsauces uz EK lēmumiem tiek dotas, lai ar analogijas ar Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. pantu palīdzību skaidrotu nacionālās tiesību normas (Konkurences likuma 11. panta) interpretāciju.

Arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments savā 25.04.2006. spriedumā lietā nr. A42129604 ir atzinis, ka „Konkrētajā gadījumā Konkurences padomes lēmums par lietas ierosināšanu tika pieņemts un lietas izpēte faktiski notika pirms Latvijas iestāšanās Eiropas Savienībā. Tomēr arī šādos gadījumos, vērtējot Konkurences padomes lēmuma tiesiskumu (...), tiesa var atsaukties uz Eiropas Kopienas institūciju izveidoto praksi attiecīgo tiesību normu piemērošanā.”<sup>23</sup>

23.3. Konkurences padome norāda, ka Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas ģenerālklausulas pārkāpuma konstatēšanai ir pietiekami konstatēt tirgus dalībnieka rīcībā mērķi kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci, kas ir konstatēts šī lēmuma 6., 7. un 8. punktā. Tirgus dalībnieku tirgus daļas izmaiņas ir uzskatāmas par sekām tirgus dalībnieku veiktajām darbībām, tādēļ to izvērtējums konkrētā pārkāpuma konstatēšanai nav nepieciešams, turklāt nav pamata uzskatīt, ka tirgus dalībnieku tirgus daļu izmaiņas ir tikai tieši saistītas ar minēto informācijas apmaiņu, nevis ar citiem apstākļiem.

24. 08.12.2006. Konkurences padome saņēma a/s „MAP Latvia” pilnvarotā pārstāvja viedokli par lietas Nr. P/04/07/3 apstākļiem (07.12.2006. vēstule nr. 3/12-06). A/s „MAP Latvia” pārstāvis norāda: „Tas, ka atsevišķu produkcijas veidu realizē tikai viens vai divi paziņojumā minētie tirgus dalībnieki, konkrētajā gadījumā arī neietekmē konkurenci, jo runa ir par produkcijas veidiem, pēc kuriem Latvijā nav liela pieprasījuma, un tādēļ daži papīra

<sup>23</sup> Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 25.04.2006. sprieduma lietā nr. A42129604 9.2. punkts

produkcijas tirgotāji šo produkciju neietver savā piedāvājumā ekonomiskā izdevīguma vai atbilstoša piegādātāja trūkuma dēļ”.

25. Konkurences padome nepiekrīt a/s „MAP Latvia” sniegtajam argumentam. Saskaņā ar lietā iegūto informāciju, pārdošanas apjomi papīra produkcijas kategorijās, kurās informācijas apmaiņas laikā pārdošanas apjomi ir tikai vienam vai diviem tirgus dalībniekiem, nevar tikt uzskatīti par nebūtiskiem, jo tie veido lielu daļu no visa šajā produkcijas grupā realizēto preču apjoma Latvijas teritorijā, kas kopā sastāda pietiekami lielu preču apjomu.

26. Saskaņā ar Konkurences likuma 1. panta 7. punktu konkurenti ir divi vai vairāki tirgus dalībnieki, kas konkurē. Saskaņā ar konstatējumu, kas veikts šī lēmuma 5. punktā a/s „MAP Latvia”, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus” ir uzskatāmi par konkurentiem.

Saskaņā ar Konkurences likuma 12. panta pirmo un trešo daļu, ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11. panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda, līdz 10 procentiem no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 500 latu katram uzlikšanu.

27. Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti sodītu pārkāpējus par to veikto pārkāpumu ar soda palīdzību pildītu likuma pārkāpumu novēršanas preventīvo funkciju, proti atturētu citus tirgus dalībniekus no līdzīga pārkāpuma veikšanas.

Konkurences padome atzīst, ka naudas sods ir piemērots un normatīvajā aktā noteikts tiesisks līdzeklis šī mērķa sasniegšanai. Mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem un piemērojamais līdzeklis – naudas soda uzlikšana – paredz iespēju piemērot samērīgu naudas sodu, attiecīgi nosakot samērīgu ierobežojumu.

Vērtējot soda uzlikšanas nepieciešamību, Konkurences padome ņem vērā taisnīguma principu, proti, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro tam samērīgs sods.

Sods pārkāpējiem ir aprēķināms saskaņā ar Konkurences likuma 12. panta pirmo un trešo daļu un Ministru Kabineta 19.10.2004. noteikumiem Nr. 862 „Kārtība, kādā aprēķināms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk tekstā- „Noteikumi”). Saskaņā ar Noteikumu 22. punktu: „Ja tirgus dalībnieks izdarījis vairākus Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā vai 13.pantā minētos pārkāpumus un tie izskatīti vienlaikus vienā lietā, par katru attiecīgā panta punkta pārkāpumu naudas soda apmēru nosaka atsevišķi. Galīgo naudas soda summu aprēķina tā naudas soda ietvaros, kas noteikts par smagāko pārkāpumu.”

Lemjot par soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā samērīgumu starp piemērojamo sodu un sekām kādas pārkāpums radījis sabiedrībai, proti konkurencei konkrētajā tirgū.

28. Šī lēmuma 9. un 19. punktā konstatētie pārkāpumi tiek konstatēti 20.12.2006., tādēļ saskaņā ar Noteikumu 2. punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas, tas ir no SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” 2005. gada neto apgrozījuma.

29. Saskaņā ar a/s „MAP Latvia” 31.05.2006. sniegto informāciju a/s „MAP Latvia” 2005. gada noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums ir 15 120 699 lati.

Saskaņā ar SIA „Poligrāfijas apgāds” 31.05.2006. sniegto informāciju SIA „Poligrāfijas apgāds” 2005. gada noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums ir 9 322 276 latī.

Saskaņā ar SIA „Papyrus” 07.06.2006. sniegto informāciju SIA „Papyrus” 2005. gada noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums ir 4 699 970 latī.

30. Izvērtējot šī lēmuma 9. punktā konstatēto pārkāpumu atbilstoši Noteikumu 13.- 25. punktā noteiktajam, Konkurences padome ņem vērā, ka:

30.1. Atbilstoši Noteikumam 17. punktu naudas soda apmēru nosaka summējot saskaņā ar šo Noteikumu 18. un 19. punktā noteiktos naudas sodus;

30.2. SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” ir veikušas horizontālā karteļa vienošanās pārkāpumu, kas saskaņā ar Noteikumu 15. punktu ir uzskatāms par sevišķi smagu pārkāpumu. Par šo pārkāpumu saskaņā ar Noteikumu 18.3. punktu ir nosakāms naudas sods no 1,5% līdz 7% no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Konkurences padome uzskata, ka, pastāvot šajā lēmumā konstatētiem apstākļiem, sods tirgus dalībniekiem ir nosakāms 1,7% no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma apmērā, kas sastāda attiecīgi a/s „MAP Latvia” 257 052 LVL, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)” 158 479 LVL un SIA „Papyrus” 79 899 LVL;

30.3. SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” pārkāpums ilga no 07.05.2003. līdz 16.10.2003. Tādējādi pārkāpuma ilgums bija 5 mēneši un 9 dienas, kas atbilst Noteikumu 19.1. punktā paredzētajam, kā rezultātā naudas soda apmērs nav palielināms;

30.4. Tirgus dalībnieku loma pārkāpuma veikšanā bija līdzīga, jo apmaiņa notika visiem trijiem minētajiem tirgus dalībniekiem savstarpēji aktīvi apmainoties ar informāciju;

30.5. Pārkāpēji brīvprātīgi ir pārtraukuši pārkāpumu vēl pirms informācijas no Konkurences padomes par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu saņemšanas, kas atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli analogiski Noteikumu 21.1.apakšpunktam, atbilstoši kuram naudas soda apmēru var samazināt, ja pārkāpums pārtraukts, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no padomes informāciju par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā vai 13.pantā minēto pārkāpumu.

Atbildību pastiprinošie apstākļi saskaņā ar Noteikumu 20. punktu nav konstatēti.

31. Izvērtējot šī lēmuma 19. punktā konstatēto pārkāpumu atbilstoši Noteikumu 13.- 25. punktā noteiktajam, Konkurences padome ņem vērā, ka:

31.1. Atbilstoši Noteikumu 17. punktam naudas soda apmēru nosaka summējot saskaņā ar šo Noteikumu 18. un 19. punktā noteiktos naudas sodus.

31.2. SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” ir veikušas horizontālā karteļa vienošanās pārkāpumu, kas saskaņā ar Noteikumu 15. punktu ir uzskatāms par sevišķi smagu pārkāpumu. Par šo pārkāpumu saskaņā ar Noteikumu 18.3. punktu ir nosakāms naudas sods no 1,5% līdz 7% no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Sods par šī lēmuma 19. punktā konstatēto pārkāpumu ir nosakāms mazāks jo informācijas apmaiņa neaptvēra visu papīra tirgu, bet gan tikai atsevišķus papīra veidus. Vērtējot, šī lēmumā 9. un 19. punktā konstatēto pārkāpumu Konkurences padome par būtisku apstākli atzīst to, ka, saskaņā ar Eiropas Kopienas tiesas praksi šāda apmaiņa ir aizliegta attiecībā tikai uz tām produktu kategorijām, kurās produkciju realizē tikai viens vai divi tirgus dalībnieki. Līdz ar to konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformācija šajā gadījumā notiek attiecībā uz mazāku tirgus daļu, nekā šī lēmuma 9. punktā konstatētā pārkāpuma rezultātā. Konkurences padome uzskata, ka pastāvot šajā lēmumā konstatētiem apstākļiem sods tirgus dalībniekiem ir nosakāms 1,5% apmērā no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma;



31.3. SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” pārkāpums ilgst no 01.01.2004. līdz šim brīdim. Tādējādi pārkāpuma ilgums ir 2 gadi 11 mēneši un 20 dienas, kas atbilst Noteikumu 19.2. punktā paredzētajam, saskaņā ar Noteikumiem, naudas soda apmēru, ņemot vērā pārkāpuma ilgumu, var palielināt līdz 0,5% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Konkurences padome uzskata, ka saskaņā ar Noteikumu 19.2. punktā noteikto naudas sods ir palielināms par 0,1% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Tādējādi, saskaitot Noteikumu 18. un 19. punktā paredzētos naudas sodus sods tirgus dalībniekiem ir nosakāms 1,6 % apmērā no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas sastāda attiecīgi a/s „MAP Latvia” 241 931 LVL, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)” 149 156 LVL un SIA „Papyrus” 75 199 LVL;

31.4 Tirgus dalībnieku loma pārkāpuma veikšanā bija līdzīga, jo apmaiņa notika visiem trijiem minētajiem tirgus dalībniekiem savstarpēji aktīvi apmainoties ar informāciju, jo arī informācijas apkopošanā par viena vai divu tirgus dalībnieku datiem bija iesaistīti visi trīs tirgus dalībnieki;

31.5. Atbildību pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi, saskaņā ar Noteikumu 20. un 21. punktu nav konstatēti.

32. Saskaņā ar Noteikumu 22. punktu galīgo naudas sodu aprēķina tā naudas soda ietvaros, kas noteikts par smagāko pārkāpumu, tādējādi galīgais soda apmērs ir nosakāms attiecīgi a/s „MAP Latvia” 257 052 LVL, SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)” 158 479 LVL un SIA „Papyrus” 79 899 LVL apmērā.

33. Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, demokrātiskās iekārtas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, apsver, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts vai faktiskā rīcība ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ar nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Nosakot sodu, Konkurences padome ievēro samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Konkrētajā situācijā Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedrības interesēm, var tikt sasniegts ar mazāku naudas soda apmēru, nekā aprēķinātais apmērs

Par būtisku apstākli, samazinot naudas soda apmēru pārkāpējiem, Konkurences padome uzskata arī to, ka Latvijas konkurences tiesību piemērošanas praksē interpretācija jautājumiem par tirgus dalībnieku pārdošanas rādītāju apmaiņu vispār, kā arī to apmaiņu oligopolistiskā tirgū iepriekš nav dota. Nav dota arī interpretācija pārdošanas rādītāju apmaiņai starp tirgus dalībniekiem izmantojot trešās puses starpniecību un nav dots izvērtējums, ar cik detalizētu un individualizētu informāciju tirgus dalībniekam ir tiesības apmainīties. Tāpat par būtisku apstākli soda samazināšanai Konkurences padome uzskata to, ka sods tiek piemērots par tiesību normas ar lielu abstrakcijas pakāpi (Konkurences likuma 11. panta ģenerālklausulas) pārkāpumu, kuras sekojoša interpretācija līdz šim nav dota, kā

rezultātā tā, pastāvot esošajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, tirgus dalībniekiem varētu būt neskaidra.

Ņemot vērā minēto Konkurences padome uzskata par pamatotu samazināt sodu par šajā lēmumā 9. un 19. punktā konstatēto pārkāpumu, tādējādi soda apmērs, attiecīgi a/s „MAP Latvia”- LVL 25 705, SIA „Poligrāfijas apgāds” LVL 15 847 un SIA „Papyrus” LVL 7 989.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. pantu, Konkurences likuma 6. panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 3. un 4. punktu, 11. panta pirmo daļu, 12. panta pirmo un trešo daļu, 28. pantu, Ministru Kabineta 19.10.2004. noteikumiem Nr. 862 „Kārtība, kādā aprēķināms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā minētajiem pārkāpumiem”, Administratīvā procesa likuma 7., 13., 65. un 66.pantu, kā arī uz Eiropas Komisijas paziņojumu „Vadlīnijas Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. un 82. panta minētajai ietekmei uz tirdzniecību noteikšanai” Konkurences padome

### **n o l ē m a :**

1. Uzlikt SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)” naudas sodu LVL 15 847 (piecpadsmit tūkstoši astoņi simti četrdesmit septiņu latu) apmērā.

2. Uzlikt SIA „Papyrus”, naudas sodu LVL 7 989 (septiņi tūkstoši deviņi simti astoņdesmit deviņu latu) apmērā.

3. Uzlikt a/s „MAP Latvia” naudas sodu LVL 25 705 (divdesmit pieci tūkstoši septiņi simti piecu latu) apmērā.

4. Uzlikto naudas soda summu 40 (četrdesmit) dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē Reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV 93TREL1060001010900, kods TREL22).

5. Uzdot šī lēmuma nolemjošās daļas 1., 2., un 3. punktā minētiem tirgus dalībniekiem 10 (desmit) dienu laikā pēc šī lēmuma nolemjošās daļas 4. punktā noteiktā termiņa paziņot un iesniegt Konkurences padomei pierādījumus par uzliktā pienākuma izpildi.

6. Uzlikt tiesisko pienākumu SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” nodrošināt turpmākās apmaiņas ar pārdošanas rādītājiem veikšanu saskaņā ar Konkurences likuma 11. pantā ģenerālklausulas noteikumiem, tas ir, neapmainīties ar pārdošanas apjomu tajās produktu kategorijās, kurās pārdošanas apjomi ir tikai vienam vai diviem no apmaiņas dalībniekiem. Par tiesiskā pienākuma izpildi iesniegt pierādījumus Konkurences padomē 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās.

7. Izbeigt lietas Nr. P/04/07/3 izpēti daļā par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta iespējamo pārkāpumu sabiedriskās organizācijas „Baltijas papīra vairumtirgotāju asociācija”, a/s „Ceļavējš” un SIA „Schneider Papīrs” darbībās.

8. Izbeigt lietas Nr. P/04/07/3 izpēti daļā par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta iespējamo pārkāpumu SIA „Poligrāfijas apgāds (PolAp)”, SIA „Papyrus”, a/s „MAP Latvia” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Pielikumā: tirgus dalībnieku rīcībā esošās informācijas par tirgu atspoguļojums uz 13 lp.

Priekšsēdētāja v.i.

T. Jefremova