



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 29

(Prot. Nr.21, 4.§)

2007.gada 11.aprīlī

#### **Par lietas neierosināšanu**

*Par SIA „Dautkom TV” 12.03.2007. iesniegumu Nr.123*

Konkurences padome 15.03.2007. saņēma SIA „Dautkom TV” (turpmāk –Dautkom TV) 12.03.2007. iesniegumu Nr.123 (turpmāk –Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka SIA Daugavpils izdevniecības firma „Latgales Reklāma” (turpmāk –Latgales Reklāma) ir saņēmusi Nacionālās radio un televīzijas padomes apraides atļauju Nr.TA-055/1, ar kuru televīzijas raidorganizācijai ir tiesības izplatīt ētera televīzijas programmu „Miljons” Daugavpilī, 25.TV kanālā. Latgales Reklāma ir arī Daugavpils laikraksta „Million” izdevējs.

Dautkom TV ir saņēmusi Nacionālās radio un televīzijas padomes speciālo atļauju (licenci) kabeļtelevīzijas darbībai Nr.K-003 un apraides atļauju Nr.KA-004/1 programmas „Dautkom” izplatīšanai sev piederošajos kabeļtelevīzijas tīklos. Dautkom TV ir saņēmusi arī Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas atļauju publisko fiksēto telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanai Daugavpilī.

Norādīts, ka, ņemot vērā minēto, gan Latgales Reklāma, gan Dautkom TV ir raidorganizācijas, kas veido programmas un veic programmu izplatīšanu konkrētajā tirgū Daugavpilī. Pie šādiem apstākļiem Latgales Reklāma un Dautkom TV ir konkurenti Konkurences likuma izpratnē un konkurē savā starpā.

Iesniegumā norādīts, ka Latgales Reklāma avīzē „Million” 06.02.2007. Nr.10 3.lp. rubrikā „Mūsu pilsēta” ievietota publikācija „Atkal par Dautkomu”, un 22.02.2007. Nr.15 4.lp. rubrikā „Million pasts” ievietota publikācija, kuru parakstījuši Peredņa, Mihailova, Borisova, Poļakova, Mališevs, Ajukovs un Vorobjovi.

Iesniedzējs uzskata, ka iepriekš minētajās publikācijās publicētie aicinājumi Daugavpils iedzīvotājiem (Dautkom TV abonentiem) nemaksāt pēc jaunajiem tarifiem par kabeļtelevīziju „Dautkom TV”, ir Latgales Reklāma apzināta darbība, kas vērsta uz negodīgu konkurenci, lai maldinātu sabiedrību, t.sk., Dautkom TV abonentus, un nodarītu savam konkurentam ievērojumus zaudējumus.

Piemēram, 06.02.2007. laikrakstā „Million” izplatītajā publikācijā „Atkal par Dautkomu” ir sniegti šādi nepamatoti un nelikumīgi aicinājumi un izdomājumi: „*Tikai gribu piebilst, ka ja tādu, kas maksās pēc vecā tarifa, būs daudz, tad „Dautkom” ar mums neko*

*nevarēs izdarīt, jo piedzīt parādus var tikai tiesas ceļā, citu ceļu tam nav. Bet „Dautkom” tas būs neizdevīgi, jo tiesa būs mūsu pusē, jo „Dautkom” nav noslēdzis līgumu ar patērētājiem... Bet ja nav noslēgts līgums, tad pēc likuma „Dautkom” vispār nav tiesības pieprasīt maksu. Iznāk, ka tā ir brīvprātīga lieta.” 22.02.2007. laikrakstā „Million” izplatītajā publikācijā sniegts šāds nepamatots un nelikumīgs aicinājums: „Piedāvājam „Dautkom” kabeļtelevīzijas klientiem apmaksājot kvītis par turpmākajiem mēnešiem maksāt pēc līdzšinējā tarifa -3,55 latus”. Iesniedzējs norādījis, ka ar šiem izdomājumiem Daugavpils iedzīvotājiem (sabiedrībai) tīši un mērķtiecīgi radīts priekšstats, ka Dautkom TV varētu nemaksāt pēc jaunajiem tarifiem un nekāda atbildība abonentiem neiestājas sakarā ar šo saistību neizpildi. Līdz ar to Latgales Reklāma tīši aicina Dautkom TV abonentus veikt darbības, kas varētu nodarīt ievērojamus zaudējumus Dautkom TV un vispār novest sabiedrību līdz faktiskajai maksātnespējai, jo iespējama situācija, ka vairāki Dautkom TV abonentu padosies Latgales Reklāma provokācijai un nemaksās.*

Iesniegumā norādīts, ka turklāt neatbilst patiesībai, ka Dautkom TV nav noslēgti līgumi ar abonentiem, jo, pieslēdzoties kabeļtelevīzijas tīkliem, abonentiem vienmēr tiek piedāvāti tipveida līgumi saskaņošanai un parakstīšanai. Gadījumā, ja kādam abonentam izveidojas parāds par kabeļtelevīzijas pakalpojumiem, Dautkom TV ir tiesīga izbeigt noslēgto līgumu ar abonentu un atslēgt viņam kabeļtelevīziju. Jauna pieslēgšana pie kabeļtelevīzijas „Dautkom TV” notiek pēc tam, kad pilnībā dzēsts parāds un samaksāta maksa par pieslēgšanu. Ņemot vērā minēto, secināms, ka ar savu aicinājumu nemaksāt pēc jaunajiem tarifiem Latgales Reklāma arī maldina un nodara zaudējumus Dautkom TV abonentiem, jo viņi būs spiesti papildus apmaksāt maksu par pieslēgšanu kabeļtelevīzijai, ja viņi vēlētos atkal kļūt par Dautkom TV abonentiem.

Iesniegums pamatots ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu, kas konkrētajā gadījumā izpaudies kā nepilnīgas un izkropļotas informācijas izplatīšana par cita tirgus dalībnieka Dautkom TV darbību un attiecībām ar abonentiem sakarā ar sniedzamo pakalpojumu nozīmi, cenām, kas var Dautkom TV nodarīt zaudējumus.

Iesniegumā lūgts Konkurences padomei ierosināt lietu sakarā ar negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu Latgales Reklāma darbībās; uzlikt par pienākumu Latgales Reklāma laikraksta „Million” galvenajam redaktoram G.Ņemcovam 5 dienu laikā no Konkurences padomes lēmuma spēkā stāšanās dienas atsaukt iepriekš norādītās ziņas, kas ietvertas 06.02.2007. Nr.10 laikrakstā „Million” un 22.02.2007. Nr.15 laikrakstā „Million” izplatītajās publikācijās; piemērot Latgales Reklāma naudas sodu 5 % apmērā no tā pēdējā finansu gada neto apgrozījuma un citas Latvijas Republikas likumdošanā paredzētās sankcijas; izprasīt no Latgales Reklāma redakcijas rakstveida materiālus, pamatojoties uz kuriem tika sagatavotas konkrētās publikācijas.

Izvērtējot Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos norādīto informāciju, kā arī papildus iegūto informāciju Konkurences padome

### **konstatēja:**

[1] Konkurences padome 27.03.2007. saņēma Dautkom TV 26.03.2007. vēstuli Nr.137, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 21.03.2007. vēstulē Nr.586 norādīto lūgumu iesniegt dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu Latgales Reklāma darbībās, kā arī dokumentāri pamatotu informāciju par pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi Iesniegumu.

Minētajā vēstulē Dautkom TV norādījusi, ka informācija un pierādījumi, kas apstiprina, ka tieši Latgales Reklāma ir sniegusi Dautkom TV Iesniegumā norādītās publikācijas 06.02.2007. Nr.10 un 22.02.2007. Nr.15 laikrakstā „Million”, pirmkārt, ir fakts, ka Latgales

Reklāma ir Daugavpils laikraksta „Million” izdevējs; ka līdz ar to pārkāpumā iesaistītā persona ir Latgales Reklāma, nevis laikraksts „Million”, jo laikrakstam nav juridiskās personas statusa un to nevar saukt pie likumā noteiktās atbildības; ka otrkārt, tieši Latgales Reklāma tās laikraksta „Million” galvenā redaktora G.Ļemcova personā (kas vienlaikus ir Latgales Reklāma dalībnieks un persona ar paraksta tiesībām) izplatīja ziņas, kas bija norādītas 06.02.2007. Nr.10 un 22.02.2007. Nr.15 laikrakstā „Million”, jo saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.panta trešo daļu redaktors (galvenais redaktors) atbild par masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu; ka Dautkom TV vispār ir šaubas, ka minētās vēstules, kas bija par pamatu publikācijām, parakstīja personas, kas norādītas zem publikācijas, kā arī ir šaubas, ka šādas vēstules eksistē; ka pie šādiem apstākļiem pēc Dautkom TV ieskata tieši Latgales Reklāma izplatīja informāciju Iesniegumā norādītajās 06.02.2007. Nr.10 un 22.02.2007. Nr.15 laikraksta „Million” publikācijās.

T.sk., vēstulē norādīts, ka minētā pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu, Dautkom TV ir iesniegusi Daugavpils tiesā pieteikumu par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu.

[2] Konkurences padome 29.03.2007. saņēma Latgales Reklāma 26.03.2007. vēstuli, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 21.03.2007. vēstulē Nr.587 norādīto lūgumu iesniegt pamatojumu 06.02.2007. Nr.10 un 22.02.2007. Nr.15 laikrakstā „Million” izplatītajai informācijai.

Minētajā vēstulē paskaidrots, ka pēc tam, ka Dautkom TV palielināja kabeļtelevīzijas abonēšanas maksu, laikraksta „Million” redakcija sāka saņemt vēstules no iedzīvotājiem, kurās pausta neizpratne, ka pakalpojumu sniedzējs palielinājis abonēšanas maksu, kā arī izteikuši savu viedokli minētās situācijas sakarā; ka daļa no šīm vēstulēm tika publicētas laikrakstā „Million”; ka 06.02.2007. Nr.10 laikraksta „Million” sadaļā „Lasītāju viedoklis” publikācijā „Atkal par Dautkomu” publicēta laikraksta „Million” lasītāja vēstule, ko laikraksts saņēmis 01.02.2007., un ko parakstījis lasītājs Pjotrs; ka minētajā vēstulē lasītājs paudis savu viedokli par Dautkom lēmumu paaugstināt tarifus par kabeļtelevīzijas pakalpojumiem u.c.; ka laikraksts „Million” minēto vēstuli publicēja laikraksta atsevišķā sadaļā „Lasītāju viedoklis”, tādējādi tieši norādot, ka publicētā informācija ir atsevišķa lasītāja Pjotra viedoklis; ka ne Latgales Reklāma, ne arī tās darbinieki nav 06.02.2007. Nr.10 laikraksta „Million” sadaļā „Lasītāju viedoklis” publicētās informācijas autors, un līdz ar to Latgales Reklāma nav atbildīga par šo informāciju; ka, publicējot laikrakstā šo vēstuli, tika norādīts, ka tās autors ir Pjotrs; ka 22.02.2007. Nr.15 laikraksta „Million” sadaļā „Million” pasts publicēta lasītāju Peredņas, Mihailovas, Borisovas, Mališevas, Ajukova un Vorobjovu vēstule, kas adresēta laikraksta „Million” lasītājiem; ka arī minētās 22.02.2007. Nr.15 laikraksta „Million” sadaļā „Million” pasts publicētās informācijas autors nav ne Latgales Reklāma, ne arī tās darbinieki.

T.sk., minētajā vēstulē norādīts, ka Satversmes likuma 100.pantā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver sevī tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus. Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.panta pirmajā daļā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību un tiesības brīvi paust savus uzskatus, jebkurai personai ir ļauts paust savus uzskatus un viedokļus.

Norādīts, ka laikraksta „Million” lasītāji ir pauduši savu viedokli un komentārus, kas publicēti laikrakstā „Million”; ka konkrēto informāciju nav pamata un nevar uzskatīt par tādu, kuru izplata Latgales Reklāma tikai tāpēc, ka Latgales Reklāma ir laikraksta „Million” izdevējs; ka laikraksta „Million” lasītājus nav pamata pielīdzināt Latgales Reklāma, un tie nevar tikt uzskatīti par Konkurences likuma 18.panta subjektiem –tirgus dalībniekiem; ka Latgales Reklāma nav veikusi darbības, kas būtu vērstas uz negodīgu konkurenci attiecībā pret Dautkom TV; ka pēc Latgales Reklāma ieskata pie šādiem apstākļiem nav pamata ierosināt

pārbaudes lietu par negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu Latgales Reklāma darbībās.

[3] Iesniegumā iebildumi faktiski ir par to, ka Latgales Reklāma tās laikrakstā „Million” 06.02.2007. Nr.10 un 22.02.2007. Nr.15 ir izplatījusi nepatiesas un nepamatotas publikācijas, kurās Daugavpils iedzīvotāji (Dautkom TV abonenti) aicināti nemaksāt pēc jaunajiem tarifiem par Dautkom TV kabeļtelevīziju. Tādējādi pēc Iesniedzēja ieskata Latgales Reklāma ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Iesniegumam pievienotā kopija no 06.02.2007. Nr.10 laikraksta „Million” apstiprina, ka laikraksta 3.lp. sadaļā „*Lasītāju viedoklis*” izplatīta publikācija „Atkal par Dautkomu”, kurā, t.sk., ietverts šāda satura apstrīdētais paziņojums: „(..) *Tikai gribu piebilst, ka ja tādu, kas maksās pēc vecā tarifa, būs daudz, tad „Dautkom” ar mums neko nevarēs izdarīt, jo piedzīt parādus var tikai tiesas ceļā, citu ceļu tam nav. Bet „Dautkom” tas būs neizdevīgi, jo tiesa būs mūsu pusē, jo „Dautkom” nav noslēdzis līgumu ar patērētājiem. Bet ja nav noslēgts līgums, tad pēc likuma „Dautkom” vispār nav tiesības pieprasīt maksu. Iznāk, ka tā ir brīvprātīga lieta (..)*”. Minētās publikācijas autors norādīta fiziska persona Pjotrs.

Iesniegumam pievienotā kopija no 22.02.2007. Nr.15 laikraksta „Million” apstiprina, ka laikraksta 4.lp. sadaļā „*Million*” *pasts* izplatīta publikācija, kurā, t.sk., ietverts šāda satura apstrīdētais paziņojums: „*Piedāvājam „Dautkom” kabeļtelevīzijas klientiem apmaksājot kvītis par turpmākajiem mēnešiem maksāt pēc līdzšinējā tarifa -3,55 latus (..)*”. Minētās publikācijas autori norādītas fiziskas personas Peredņa, Mihailova, Borisova, Poļakovs, Mališevs, Ajukovs, Vorobjovi.

Pārbaudot lietas materiālus, Konkurences padome atzīst par pamatotu Latgales Reklāma argumentu, ka, publicējot laikraksta „Million” atsevišķās sadaļās, t.i., „Lasītāju viedoklis” un „Million pasts”, informāciju pret kuras publicēšanu ir iebildis Iesniedzējs, auditorijai ir tieši norādīts, ka publicētā informācija ir atsevišķu lasītāju komentāri vai viedoklis, nevis Latgales Reklāma sniegta informācija par faktiem.

Kā lēmumā iepriekš konstatēts, Iesniegumā norādīto laikrakstā „Million” publicēto informāciju ir snieguši laikraksta „Million” lasītāji -fiziskas personas Pjotrs, Peredņa, Mihailova, Borisova, Poļakovs, Mališevs, Ajukovs un Vorobjovi. Konkurences padomei minēto apšaubīt nav pamata un to apstiprina Latgales Reklāma 26.03.2007. vēstulei pievienotās publicētās informācijas autoru iesūtīto vēstuļu kopijas, kas satur Iesniegumā norādītajās publikācijās sniegtajai identisku informāciju. Pretējus pierādījumus Iesniedzējs nav sniedzis vai norādījis uz tādu esamību. Ņemot vērā minēto, kā nepamatoti ir noraidāmi Dautkom TV 26.03.2007. vēstulē Nr.137 norādītie iebildumi par šādu vēstuļu esamību.

Iesniegumā norādītās publikācijas ir publicētas laikrakstā „Million”, ko apstiprina Iesniegumam pievienotie materiāli. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkts nosaka, ka *negodīga konkurence var izpausties (..) kā nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku (..)*. Izvērtējot minēto tiesību normu Satversmes, jo īpaši tās 100.panta, un likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, jo īpaši tā 1., 4., 7., 21.panta kontekstā, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā ietvertā tiesību norma ir interpretējama atbilstoši tās jēgai un mērķim, nevis šauri gramatiski. Šādas negodīgas konkurences izpausmes noteikšanas Konkurences likumā mērķis ir aizliegt nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas sniegšanu par konkurentu, paredzot atbildību tirgus dalībniekam, kas ir šādas informācijas autors. Atzīstams, ka konkrētajā gadījumā, kad masu informācijas līdzeklis (t.i., laikraksts „Million”) ir tikai izplatījis trešo personu sniegto informāciju, par kuras izplatīšanu ir iebildis Iesniedzējs, minētā tiesību norma nav piemērojama. Masu informācijas līdzekļa mērķis un uzdevums ir informēt sabiedrību par to

interesējošiem jautājumiem un aktualitātēm, t.sk., dot iespēju paust dažādus uzskatus un viedokļus. Tādējādi masu informācijas līdzekļa dibinātājs nav saucams pie Konkurences likuma 19.pantā noteiktās atbildības, ja masu informācijas līdzeklis ir izplatījis kādas trešās personas sniegto informāciju. Atbildība par nepatiesu ziņu vai godu un cieņu aizskarošas informācijas izplatīšanu masu informācijas līdzeklī, ir regulēta likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”.

Tādējādi tā kā Iesniegums nesatur, un Konkurences padome nav ieguvusi apstiprinājumu dokumentāri pamatotai informācijai par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums, t.i., ka Latgales Reklāma ir sniegusi un ir Iesniegumā norādītās informācijas autors, nav pamata ierosināt lietu uz Dautkom TV Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Latgales Reklāma darbībās un ir pieņemams lēmums par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 1.punktu.

Konkurences padome norāda uz pastāvošo praksi.

Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 1.pantā noteikto „*Latvijas Republikā jebkurai personai, jebkurām personu grupām, valsts iestāžu un visu veidu uzņēmumu un organizāciju institūcijām ir tiesības brīvi paust savus uzskatus un viedokļus (..)*”. Vienlaikus minētā likuma 7.panta piektā daļa *aizliedz publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tām neslavu*. Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pants tieši nosaka nepatiesu ziņu atsaukšanas kārtību.

Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.panta trešo daļu „*redaktors (galvenais redaktors) atbild par masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu*”.

Kā norādīts Iesniegumā, un kā apstiprina publiski pieejamā informācija interneta mājas lapā [www.million.lv](http://www.million.lv) laikraksta „Million” galvenais redaktors ir Grigorijs Ņemcovs.

Lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka Iesniedzējs un pārkāpumā iesaistītā persona ir tirgus dalībnieki un konkurenti.

Ievērojot to, ka saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.panta trešajā daļā noteikto par laikrakstā kā masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu atbild laikraksta redaktors, kurš pēc sava tiesiskā statusa ir amatpersona, nevis tirgus dalībnieks, laikraksta „Million” galvenais redaktors nav uzskatāms par Konkurences likuma 1.panta 9.punkta subjektu un Dautkom TV konkurentu. Līdz ar to, ņemot vērā, ka Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta normas var tikt attiecinātas tikai uz kāda konkrētā tirgus dalībniekiem, Konkurences padomei nav tiesiska pamata izvērtēt G.Ņemcova darbību atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktajam negodīgas konkurences aizliegumam.

Šajā sakarā Konkurences padome ir ņēmusi vērā arī tās līdzšinējo praksi, izskatot lietas par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, ja iesniedzēja iebildumi faktiski ir vērsti pret masu informācijas līdzekļa izplatīto publikāciju saturu, kuru autors nav masu informācijas līdzeklis (skat. Konkurences padomes 22.12.1999. lēmums Nr.48, Konkurences padomes 18.08.2004. lēmums Nr.56, [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2004/N56\\_1808.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2004/N56_1808.pdf), Konkurences padomes 26.10.2005. lēmums Nr.57, [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2005/N57\\_2610.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2005/N57_2610.pdf)). Šādu Konkurences padomes nostāju un pilnvaru apjomu ir apstiprinājusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2000.gada 7.novembra spriedumā lietā Nr.2-2124/8 „Par SIA „Daugavpils televīzijas komunikācijas” 01.11.1999. iesniegumu”, kurā tiesa atzinusi, ka saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.pantu redaktors (galvenais redaktors) atbild par masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu; ka laikraksta redaktors pēc sava

tiesiskā statusa ir amatpersona un tāpēc nevar tikt uzskatīts par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta subjektu –tirgus dalībnieku, līdz ar to konkrētā iesnieguma izskatīšana atbilstoši Konkurences likumam neietilpst Konkurences padomes kompetencē; ka saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pantu personas, iestādes, uzņēmumi un organizācijas ir tiesīgas pieprasīt, lai masu informācijas līdzekļi atsauc par tām publicētās (pārraidītās) ziņas, ja šīs ziņas neatbilst patiesībai; ka strīdus gadījumā ieinteresētā persona vai organizācija šo ziņu atsaukumu var pieprasīt tiesas ceļā.

Līdz ar to Konkurences padome norāda, ka masu informācijas līdzeklī publicētās nepatiesās ziņas vai godu un cieņu aizskaroša informācija var tikt atsaukta likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pantā noteiktajā kārtībā, kā arī strīdi par publikāciju patiesumu vai nepatiesumu, un no nepatiesām publikācijām izrietošie prasījumi var tikt risināti civiltiesiskā kārtībā.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu, 23.panta pirmo, otro, trešo daļu, ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

Neierosināt lietu uz SIA „Dautkom TV” 12.03.2007. iesnieguma Nr.123 pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu SIA Daugavpils izdevniecības firma „Latgales Reklāma” darbībās.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājas v.i.

T.Jefremova