



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. _____

(Prot. Nr. _____)

2005.gada 2.augustā

Par lietas neierosināšanu

Par SIA "Veho" 15.07.2005. iesniegumu Nr.1-05/173

Konkurences padome 18.07.2005. saņēma SIA "Veho" (turpmāk-Iesniedzējs) 15.07.2005. iesniegumu Nr.1-05/173 par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2., 3.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu a/s„Auto Statuss” darbībā (turpmāk -Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka saskaņā ar Importēšanas un izplatīšanas līgumu, kas noslēgts starp SIA „Veho” un a/s „Automobiles Citroen”, tikai SIA „Veho” ir tiesības importēt a/s „Automobiles Citroen” automašīnas un pārdot tās gala lietotājiem Latvijas Republikas teritorijā, atbilstoši līguma mērķiem izmantot Citroen zīmolu, nodrošināt garantijas saistību izpildi. Minētās saistības ietver arī Citroen automašīnu diagnostikas darbus, kas veicami tikai un vienīgi speciālā stendā, pastāvīgi atjaunojot stendu vadošo datora programmatūru.

Iesniedzējs norāda, ka a/s „Auto Statuss” minētās tiesības ir zaudējusi 2003.gada decembrī un ne SIA „Veho”, ne a/s „Automobiles Citroen” tās nav atjaunojušas. Neskatoties uz minēto, a/s „Auto Statuss”, ignorējot no SIA „Veho” saņemtās rakstiskās pretenzijas ar norādi izbeigt prettiesiskas darbības, veic tirgus dalībnieku maldināšanu, izmantojot negodīgu konkurenci.

Iesniegumā norādīts, ka laika periodā no 2004.gada 19.novembra līdz 2005.gada 11.februārim televīzijas kanālā „PBK” pārraidīta reklāma, kurā a/s „Auto Statuss” piesaka sevi kā Citroen automašīnu profesionāla servisa apkopes un diagnostikas veicēju. Minētās reklāmas ieraksts pievienots Iesniegumam. Iesniedzējs paskaidro, ka tas nav iespējams tāpēc, ka Citroen automašīnu diagnostikas iekārtu vadošā datora programma ir jāatjauno ik mēnesi, un atjaunojošie dati ir pieejami tikai Citroen automašīnu tiesiskajiem importētājiem un izplatītājiem, kāda ir SIA „Veho”, bet nav a/s „Auto Statuss”. Paskaidrots, ka programma bez tās atjaunošanas var strādāt ar kļūdām, automobiļu diagnostika var būt nepilnīga un izraisīt neparedzamas sekas automašīnas lietotājam, vienlaicīgi tiek zaudēta arī automašīnas garantija.

Iesniegumā arī norādīts uz dažādām fiziskām un juridiskām personām nosūtīto a/s „Auto Statuss” 04.07.2005. vēstuli, kurā ietverts paziņojums „somu firmas Veho Citroen nekorektie mēģinājumi nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu” un kurā a/s „Auto Statuss” uzdodas kā „autorizēts Citroen auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā”. Iesniedzējs uzskata, ka

minētajā vēstulē ietvertie jēdzieni „nekorektie mēģinājumi” un „nozagt” ir nekorekti un tirgus dalībniekus maldinoši. Neatbilstoša patiesībai un maldinoša ir arī norāde uz to, ka a/s „Auto Statuss” pieder „autorizēts Citroen auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā”.

Iesniegumā norādīts, ka turklāt a/s „Auto Statuss” savā darbībā izmanto Citroen zīmolu, kas maldina tirgus dalībniekus.

Iesniedzējs uzskata, ka tādējādi a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktu. Iesniegumā lūgts Konkurences padomei pieņemt lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma novērst prettiesiskās darbības un naudas soda uzlikšanu a/s „Auto Statuss”.

Konkurences padomē 19.07.2005. notikušās tikšanās laikā SIA „Veho” pārstāvis precizēja Konkurences likuma tiesību normas, kuras a/s „Auto Statuss” ar Iesniegumā norādītajām darbībām iespējams ir pārkāpusi un iesniedza papildus informāciju.

T.sk., paskaidroja, ka a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem izplatītajās vēstulēs ietvertais paziņojums „somu firmas Veho Citroen nekorektie mēģinājumi nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu” ir atzīstams kā izkropļots un nepatiess. Nepatiess ir arī paziņojums par a/s „Auto Statuss” kā „autorizētu auto apkopes centru Rīgā un Latvijā”, ko apstiprina starp SIA „Veho” un a/s „Automobiles Citroen” noslēgtais Importēšanas un izplatīšanas līgums. Pārstāvis paskaidroja, ka vārds „autorizēts” latviešu valodā nozīmē „atļauts”, „likumīgs”. Tādējādi, izplatot šādus paziņojumus, a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Attiecībā uz to, kādā veidā, un ar kādām darbībām a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteiktos negodīgas konkurences aizliegumus, SIA „Veho” pārstāvis paskaidroja, ka a/s „Auto Statuss” nepamatoti, nelikumīgi savā darbībā, sniedzot automašīnu apkopes pakalpojumus, izmanto Citroen nosaukumu un preču zīmi.

Konkurences padome 22.07.2005. saņēma SIA „Veho” 22.07.2005. vēstuli Nr.1-05/18 (turpmāk – Papildinājumi iesniegumam), kurā norādīts, ka a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta 2.daļas 7.punktu. Iesniedzējs paskaidro, ka a/s „Auto Statuss”, izplatot televīzijā Iesniegumā norādītā satura reklāmu, veic darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem, piesakot sevi kā Citroen automobiļu profesionālā servisa apkopes un diagnostikas veicēju. Vienlaikus norāda, ka a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta 2.daļas 6.punktu. Paskaidro, ka a/s „Auto Statuss” izmanto cita uzņēmēja nosaukumu (firmu) vai identificējošu apzīmējumu (arī preču zīmi) bez uzņēmēja piekrišanas. Iesniedzējs uzskata, ka saskaņā ar Reklāmas likuma 8.pantu Iesnieguma pielikumā pievienotā televīzijā izplatītā reklāma ir uzskatāma par maldinošu.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

SIA “Veho” Iesniegumā norādītā a/s “Auto Statuss” laika periodā no 2004.gada 19.novembra līdz 2005.gada 11.februārim televīzijas kanālā „PBK” izplatītā informācija un 04.07.2005. a/s „Auto Statuss” izplatītā vēstule dažādām fiziskām un juridiskām personām ar tajā ietverto paziņojumu „somu firmas Veho Citroen nekorektie mēģinājumi nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu” un paziņojumu par a/s „Auto Statuss” kā „autorizētu auto apkopes centru Rīgā un Latvijā”, ņemot vērā šādas informācijas saturu un pasniegšanas veidu, uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē. Arī pēc būtības Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos, Iesnieguma pielikumā faktiski norādīts uz a/s „Auto Statuss”

televīzijā un vēstules formā izplatītās reklāmas neatbilstību tiesību normām un reklāmas devēja atbildību, kā arī pēc būtības Iesniedzēja iebildumi ir par minētajos veidos izplatītās reklāmas saturu. Speciālā tiesību norma, kas nosaka jebkurai reklāmai izvirzāmās prasības, tiesiskuma kritērijus, kā arī procesa dalībnieku tiesības, pienākumus un atbildību sakarā ar reklāmas izplatīšanu un tās izvērtēšanu, ir Reklāmas likums. Tādējādi, ievērojot minēto un Iesniegumā, Iesnieguma papildinājumos norādīto, Konkurences padome 2005.gada 27.jūlijā nolēma ierosināt lietu uz SIA „Veho” 15.07.2005. iesnieguma Nr.1-05/173 pamata par Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6., 7.punkta un 8.panta iespējamām pārkāpumiem a/s „Auto Statuss” darbībās, televīzijā un vēstules formā izplatot Iesniegumā norādītā satura reklāmas.

Ņemot vērā minēto un Iesniegumā norādīto, Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos norādītie apstākļi tiks izvērtēti un lēmums tiks pieņemts saskaņā ar Reklāmas likumā kā speciālajā tiesību normā noteiktajām materiālajām un procesuālajām tiesību normām, ierobežojot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2 un 3.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma tiesiskā sastāva kā vispārējās tiesību normas piemērošanu. Šajā sakarā Konkurences padome ir ņēmusi vērā arī tās līdzšinējo praksi (piemēram, Konkurences padomes 03.11.2004. lēmums Nr.72, 18.03.2005. lēmums Nr.8, 20.05.2005. lēmums Nr.16), neierosinot izpētes lietas par Konkurences likuma 18.panta noteikto negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, ja iesniedzēja iebildumi faktiski ir vērsti pret izplatīto reklāmu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 1.,2 un 3.punktu un 23.panta trešo daļu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA “Veho” 15.07.2005. iesnieguma Nr.1-05/173 pamata daļā par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2 un 3.punkta iespējamo pārkāpumu a/s „Auto Statuss” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks