



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.111

(Prot. Nr. 49, 3.§ )

2008. gada 5.novembrī

#### **Par lietas izpētes izbeigšanu**

#### **Lieta Nr. 2191/08/08/9**

#### **Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Baltic Zoolife" darbībā**

Konkurences padome 18.08.2008. saņēma SIA "TBF ZOO" 15.08.2008. iesniegumu (turpmāk tekstā – Iesniegums), kurā norādīts sekojošais.

SIA „TBF ZOO” (turpmāk – TBF) kopš 01.01.2006. ir ASV komersanta „Hill’s Pet Nutrition Inc.” (turpmāk – Hill’s) ražotās produkcijas izplatītāja Latvijas tirgū, pamatojoties uz pušu noslēgto izplatīšanas līgumu.

Vienlaikus Hill’s ir noslēgusi līdzīgu izplatīšanas līgumu ar SIA „Baltic Zoolife”, par ko Hill’s ir informējusi TBF.

TBF šī gada jūlijā un augustā saņēmusi vēstules no trīs saviem klientiem – SIA „Doka Plus”, SIA „Wolverine”, „Unison Trading Logistika”. Šajās vēstulēs norādīts, ka SIA „Baltic Zoolife” vairākkārt vērsušies pie šiem uzņēmumiem ar uzstādījumu, ka tiem nekavējoties jāslēdz līgums ar SIA „Baltic Zoolife”, pamatojot šo uzstādījumu šādi: 1) TBF līgums ar Hill’s izbeigsies 31.12.2008. un netiks pagarināts, līdz ar to SIA „Baltic Zoolife” būs vienīgā Hill’s pārstāve Latvijas tirgū; 2) ja minētie komersanti atteiksies slēgt līgumu ar SIA „Baltic Zoolife”, tad tiem būs liegta iespēja pēc 01.01.2009. iepirkt un realizēt Hill’s produkciju, vai arī attiecībā uz tiem tiks piemērota neizdevīga cenu politika.

TBF uzskata, ka minētā SIA „Baltic Zoolife” rīcība ir vērtējama kā Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums.

Norādīts, ka SIA „Baltic Zoolife” izplata nepatiesas ziņas par TBF turpmākajām attiecībām ar Hill’s, jo Hill’s nav ne tieši, ne netieši norādījusi TBF, ka TBF no nākamā gada vairs nebūs Hill’s pārstāve Latvijā. Hill’s ir darījusi zināmu TBF, ka jautājums par izplatītājiem Latvijas tirgū nākamajam gadam vēl nav aktuāls, ka šis jautājums tiks izlemts tuvākajā laikā TBF un Hill’s savstarpējās pārrunās. Ņemot vērā minēto, TBF uzskata, ka „Baltic Zoolife” izplata par TBF informāciju, kas ir nepatiesa.

Vienlaikus norādīts, ka SIA „Baltic Zoolife”, draudot pašreizējiem TBF klientiem ar piegāžu pārtraukšanu vai īpaši neizdevīgām cenām, cenšas panākt, lai pašreizējie TBF klienti pārtrauktu sadarbību ar TBF, kas nozīmē būtisku zaudējumu nodarīšanu TBF. Ja pašreizējie klienti, pamatojoties uz SIA „Baltic Zoolife” sniegto nepatieso informāciju un draudiem

pārtraukt piegādes vai noteikt diskriminējošas cenas, pārtrauktu sadarbību ar TBF, tas radītu ne tikai zaudējumus TBF, bet arī ietekmētu TBF pārdoto Hill's preču apgrozījumu, kas varētu būt par pamatu izplatīšanas līguma ar Hill's neatjaunošanai, tādējādi samazinātos konkurence konkrētajā tirgū.

TBF ir informējusi Hill's par „Baltic Zoolife” aktivitātēm, bet Iesnieguma iesniegšanas brīdī nekas neliecina, ka Hill's viedoklim attiecībā uz šīm aktivitātēm būtu kāda ietekme.

Ņemot vērā Iesniegumā norādīto, TBF lūdz Konkurences padomi ierosināt lietu par SIA „Baltic Zoolife” darbībām un pieņemt lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma noteikumiem.

Konkurences padome 10.09.2008., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, nolēma ierosināt lietu Nr.2191/08/08/9 uz SIA „TBF ZOO” iesnieguma pamata Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Baltic Zoolife” darbībās.

### **Lietā iegūtā informācija**

1. 26.08.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Izpilddirekciju TBF sniedza šādu papildus informāciju sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem.

TBF iepērk dzīvnieku sauso un cita veida barību. TBF ir apt. 280 klienti – juridiskas personas, ar kurām tiek slēgti līgumi, kā arī dzīvnieku audzētavas (apt. 80). Katram dzīvnieku barības ražotāja brendam Latvijā ir savs pārstāvis. Šobrīd TBF vienīgais konkurents, kas izplata tieši Hill's dzīvnieku barību, ir SIA „Baltic Zoolife”. Ne visi TBF klienti iegādājas Hill's produkciju, jaunam izplatītājam, ienākot tirgū, vienīgā iespēja ir pārņemt konkurenta klientus, jaunus iegūt nevar.

TBF menedžeri regulāri kontaktējas ar klientiem, uzņēmumam ir vesela programma, kas saistīta ar merčendaizingu. TBF uzskata, ka arī SIA „Baltic Zoolife” darbojas līdzīgā veidā, t.i. braukā pa tirdzniecības vietām, jo viens no klientiem bija saņēmis SIA „Baltic Zoolife” sadarbības piedāvājumu, t.sk. tipveida līguma formu. Tādā pašā veidā to saņēma pārējie TBF klienti, kas pēc tam nāca pie TBF ar jautājumiem. Šie jautājumi nav fiksēti rakstveidā, jo informācija no klientiem saņemta mutiski, t.i. klienti informējuši, ka SIA „Baltic Zoolife” ierodas pie klientiem un apgalvo, ka Hill's ir teikusi, ka TBF vairs nepastāvēs, ka vēlāk SIA „Baltic Zoolife” cenas būs augstākas.

Hill's ir atbildējusi TBF, ka šobrīd nevar pateikt kredīta plānu nākamajam gadam, nevar arī pateikt, vai tiks slēgts līgums ar TBF. Izplatīšanas līgums ar SIA „Baltic Zoolife” noslēgts līdz 2009.gada beigām. Hill's ir atbildējusi TBF, ka pārrunas par līguma pagarināšanu notiks septembrī, bet tādas informācijas, ka līgums ar TBF netiks pagarināts, nav. Šobrīd TBF gatavo informāciju.

Faktiski visiem TBF klientiem ir viedoklis: 1) neviens negrib pārtraukt līgumu ar TBF; 2) klienti baidās, ka tiks paaugstinātas cenas. Ņemot vērā, ka otrs izplatītājs [„Baltic Zoolife”] piedāvā dempinga cenas, TBF arī piedāvā atlaides. TBF SIA „Baltic Zoolife” darbību rezultātā iespējami zaudējusi 40 klientus, kas ar TBF nestrādā aktīvi, tie visi šobrīd ir SIA „Baltic Zoolife” klienti.

Papildus TBF vēlas piebilst, ka būtībā klientiem ir pozitīva pieredze ar TBF, bet no otras puses tie šaubās, vai TBF līgums ar Hill's tiks pagarināts. Mazākie klienti baidās par turpmāko iespējamo situāciju. Hill's ir liela loma biznesā, tās prece ir „Premium”, kas nav paredzēta lielvaikaliem.

Sarunu laikā TBF iesniedza Konkurences padomei 10.06.2008. un 28.07.2008. e-pastu saraksti ar Hill's. Vienā no e-pastiem Hill's sniegusi atbildi TBF, ka Hill's vēl nav gatava apsvērt konkrētus sadarbības noteikumus 2009.gadam.

Tikšanās laikā konkrētās situācijas sakarā TBF apņēmas Konkurences padomei līdz 29.08.2008. papildus iesniegt dokumentus – vēstules un saraksti ar Hill's.

Konkurences padome 29.08.2008. saņēma TBF vēstuli, kurai pievienoti šādi dokumenti: Hill's Centrālās un Austrumeiropas ģenerālmenežera Dž.D. 17.06.2008. vēstule, kas pievienota kā e-pasta pielikums; 2. TBF 25.07.2008. e-pasta vēstule; Hill's Centrālās un Austrumeiropas ģenerālmenežera Dž.D. 28.07.2008. e-pasta vēstule.

Minētajos dokumentos t.sk. ietverta šāda Hill's 17.06.2008. sniegtā informācija: „Hill's pēc iespējas drīzākā laikā ieplānos darījuma tikšanos ar TBF. (...) Hill's plānotā tikšanās ar otru izplatītāju Latvijā, t.i. SIA „Baltic Zoolife” ir Hill's darījuma lēmums; Hill's apliecina, ka nevienam no Hill's izplatītājiem nav nekādu ekskluzīvo tiesību Hill's produkcijas izplatīšanā, līdz ar to Hill's lūdz TBF pārtraukt sniegt šādas norādes internetā u.c. (...) Hill's nav atteikusies piegādāt TBF jebkādu produkciju un turpinās piegādes kā parasti tikmēr, kamēr TBF turpinās apmaksāt rēķinus. (...) Hill's 2009.gada budžeta un tirdzniecības plānu izstrāde vēl nav sākusies, līdz ar to sarunas par sadarbību nākošajam gadam attiecīgi jāveic vēlāk. Hill's 25.07.2008. e-pasta vēstulē, t.sk. norādīts, ka „Hill's plāni 2009.gadam ir sākuma stadijā un tā vēl nav gatava apsvērt konkrētus sadarbības noteikumus (...). Hill's cer, ka konkrētie izplatītāji Latvijas tirgū darbosies godīgi, par ko Hill's ir jau vairākkārt informējusi SIA „Baltic Zoolife””.

2. Konkurences padome 17.09.2008. saņēma SIA „Baltic Zoolife” 16.09.2008. vēstuli, kurā SIA „Baltic Zoolife” sniedza šādus paskaidrojumus sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem.

SIA „Baltic Zoolife” pamatdarbība ir dzīvnieku barības preču vairumtirdzniecība. Hill's preces Latvijā tā izplata kopš 16.06.2008., pamatojoties uz 09.06.2008. ar Hill's noslēgto izplatīšanas līgumu. Saskaņā ar minētā līguma nosacījumiem šī līguma darbības termiņš ir 31.12.2009. SIA „Baltic Zoolife” citu ražotāju dzīvnieku barības preces Latvijā neizplata.

Hill's ražotās dzīvnieku barības preces attiecināmas uz „Premium” dzīvnieku barības preču klasi. Latvijā tikai trīs uzņēmumi papildus SIA „Baltic Zoolife” izplata šādas klases dzīvnieku barības preces. SIA „Baltic Zoolife” konkurē ar citu ražotāju produkcijas izplatītājiem, bet TBF tāpat kā SIA „Baltic Zoolife” izplata Hill's produkciju.

SIA „Baltic Zoolife” piesaista klientus, apmeklējot Latvijas teritorijā esošos zooveikalus, veterinārās klīnikas un aptiekas un izsakot tiem komerc piedāvājumus. Informācija par SIA „Baltic Zoolife” ir pieejama arī uzziņu dienestos un katalogos, turklāt SIA „Baltic Zoolife” piedalās suņu un kaķu izstādēs, kuru laikā, t.sk. piedāvā izplatāmās dzīvnieku barības preces.

SIA „Baltic Zoolife” nepiekrīt Iesniegumā norādītajam, ka tā izplata informāciju par TBF turpmākajām attiecībām ar Hill's, ka SIA „Baltic Zoolife” būs vienīgā pārstāve Latvijā, un jo vairāk, ja konkrētie klienti atteiksies slēgt līgumu ar SIA „Baltic Zoolife”, tad tiem pēc 01.01.2009. būs liegta iespēja iegādāties Hill's produkciju vai arī tiem tiks piemērota neizdevīga cenu politika. SIA „Baltic Zoolife” uzskata, ka nopietna uzņēmuma vadībai, gan tās menedžeriem nav jebkādā veidā izdevīgi un ekonomiski pamatoti draudēt klientam vai potenciālajiem klientiem ar augstākām cenām, jo tādā gadījumā klienti izvēlēties viņiem piemērotāko piedāvājumu un aizies pie izplatītāja, kas izplata citas dzīvnieku barības preces. SIA „Baltic Zoolife” uzskata, ka uzņēmumam, kura darbības mērķis ir peļņas gūšana, nav ekonomiski pamatoti atteikt klientam pirkt produkciju, gan uzņēmuma vadība, gan menedžeri, nav ieinteresēti īstenot šāda veida politiku, jo tā tiek nodarīti zaudējumi tikai savam uzņēmumam.

3. 19.09.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu SIA „Baltic Zoolife”, sniedza šādus paskaidrojumus.

V.P. 2008.gada aprīlī izbeidza darba attiecības ar TBF, nodibinot savu uzņēmumu - SIA „Baltic Zoolife”. Līgums ar Hill's parakstīts 09.06.2008., t.i. pēc tam, kad SIA „Baltic Zoolife” bija izteikusi lūgumu sadarboties un sniegusi prezentāciju Vācijā, kur tika novērtēta SIA „Baltic Zoolife” spēja darboties konkrētajā biznesā. Šobrīd SIA „Baltic Zoolife” izplata Hill's produkciju tikai Latvijā, uzskata, ka Hill's produkcijas izplatīšanas tirgus Latvijā vēl nav pilnībā izsmelts, ka vēl pastāv iespējas, kuras uzņēmums var attīstīt.

Uzņēmumā darbojas menedžeri, kas piesaista klientus, meklē iespējas internetā, apstaigājot tirdzniecības vietas u.tml. Menedžeri dodas pie potenciālā klienta, izstāsta par Hill's produkciju un sadarbības nosacījumiem, iepazīstina ar SIA „Baltic Zoolife” cenu lapu un pēc tam izsaka komerc piedāvājumu. SIA „Baltic Zoolife” nosūta klientam uz e-pastu līgumu, un klients pēc tā izvērtēšanas to paraksta.

SIA „Baltic Zoolife” nav saņēmusi no Hill's nekāda veida norādes vai jautājumus Iesniegumā norādīto apstākļu sakarā. SIA „Baltic Zoolife” ar TBF nav nekādu strīdu, SIA „Baltic Zoolife” tikai dara savu darbu, ar klientiem var runāt tikai par to, ko uzņēmums var piedāvāt, nevis par to, ko var vai nevar piedāvāt kāds cits, t.sk. TBF.

SIA „Baltic Zoolife” klientiem piedāvā labu servisu, piegādi uz klienta norādīto adresi 24 stundu laikā (lai arī līgumā, kas noslēgts ar klientu piegāde paredzēta 2 – 3 dienu laikā), preču komplektāciju atbilstoši veiktajam pasūtījumam, plašu Hill's produkcijas sortimentu.

TBF Iesniegumā norādītie klienti – SIA „Doka Plus”, SIA „Unison Trading Loģistika”, SIA „Wolverine” nav SIA „Baltic Zoolife” klienti un nekad nav bijuši.

SIA „Baltic Zoolife” valdes locekļi, bija sadarbība ar SIA „Doka Plus”, strādājot TBF. SIA „Baltic Zoolife” norāda, ka SIA „Doka Plus” vadība ir personiski pazīstama ar TBF vadību.

SIA „Baltic Zoolife” noraida Iesniegumā norādītos TBF iebildumus par izplatīto informāciju un vērš uzmanību uz apstākli, ka nevienā no trīs Iesniegumā pievienotajām klientu vēstulēm nav norādīts, konkrēti kura persona un konkrēti kad šo informāciju ir sniegusi, kā arī konkrēti kura persona šo informāciju saņēmusi.

SIA „Baltic Zoolife” strādā augstas klases menedžeri, kas zina, ar kādiem paņēmieniem drīkst piesaistīt klientus. Viņi nekad nedarbotos pret uzņēmuma interesēm un nesniegtu citiem nepatiesas ziņas. SIA „Baltic Zoolife” nav ieinteresēta atteikt klientam piegādes pat ja tas turpmāk atteiktos sadarboties.

SIA „Baltic Zoolife” uzskata, ka Iesnieguma materiālos TBF norādītā „draudēšana” ir absurda, jo šādi vēršoties pie klientiem SIA „Baltic Zoolife” nodarītu kaitējumu tikai sev. TBF nav vērsusies pie SIA „Baltic Zoolife”, lai risinātu Iesniegumā norādīto situāciju.

4. Konkurences padomes Izpilddirekcija lietas izpētes gaitā tikās ar trīs TBF klientiem, kuri snieguši informāciju TBF sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem.

4.1. 23.09.2008., tiekoties ar SIA „Unison Trading Loģistika”, bet 26.09.2008. – ar šī uzņēmuma darbinieku D.P., iegūta šāda informācija.

Ar tirdzniecības lietām SIA „Unison Trading Loģistika” strādā menedžeris D.P., kurš sagatavoja vēstuli TBF, ņemot vērā sekojošo. D.P. jūlijā bija tikšanās ar SIA „Baltic Zoolife” menedžeri. Šīs tikšanās laikā SIA „Baltic Zoolife” menedžeris informēja, ka jūlijā no SIA „Baltic Zoolife” tirdzniecības menedžera saņēmis informāciju, ka „[Hill's] līgums ar SIA „Baltic Zoolife” noslēgts uz diviem gadiem, ka TBF līgums beidzas šogad, un gadījumā, ja SIA „Unison Trading Loģistika” neparakstīs līgumu, tai nebūs atlaides Hill's precēm un nosacījumi arī nebūs tik izdevīgi. Menedžeris informēja, ka SIA „Baltic Zoolife” drīzāk būs vienīgais izplatītājs ar 2009.gada janvāri. SIA „Baltic Zoolife” menedžeris neatteicās piegādāt preces SIA „Unison Trading Loģistika”, runa bija tikai par šīs piegādes un pirkumu nosacījumiem. Tikšanās laikā netika izteikti draudi par produktu piegādes pārtraukšanu.

Iemesls, kāpēc tika sastādīta SIA „Unison Trading Loģistika” vēstule TBF, ir uzņēmuma viedoklis par SIA „Baltic Zoolife” nekorekto rīcību, t.i. izsakot apgalvojumus, ka produkcija tiks piedāvāta ar ne tik labiem nosacījumiem (bez bonusiem un atlaidēm) un šādi iegūt klientus. SIA „Unison Trading Loģistika” uzskata, ka konkrētais Latvijas tirgus ir pārāk mazs, lai tajā darbotos divi izplatītāji, ka SIA „Baltic Zoolife” rīkojusies nekorekti, „ieņemot” cita tirgus dalībnieka biznesu. SIA „Unison Trading Loģistika” ir līgums ar TBF par Hill's produkcijas piegādi. Ar SIA „Baltic Zoolife” šāds līgums nav parakstīts.

4.2. 01.10.2008., tiekoties ar SIA „Doka Plus”, iegūta šāda informācija.

SIA „Doka Plus” šī gada jūlija sākumā iesniedza vēstuli TBF, iepriekš saskaņojot to ar TBF direktoru A.A. SIA „Doka Plus” direktors parakstījis minēto vēstuli, jo piekrit vēstulē

norādītajai informācijai. Uzskata, ka SIA „Baltic Zoolife” darbinieks rīkojas nekorekti, telefonsarunā uzstājot uz līguma parakstīšanu.

Kad š.g. jūlijā SIA „Doka Plus” veikalā ieradās SIA „Baltic Zoolife” aģenti, tie izklāstīja sadarbības nosacījumus un piedāvāja parakstīt līgumu, bet nekādas uzstājīgas prasības neizvirzīja. Tāpēc SIA „Doka Plus” nav iebildumu pret SIA „Baltic Zoolife”, iebildumi ir par konkrēta SIA „Baltic Zoolife” darbinieka izturēšanos, telefonsarunā uzspiežot uzņēmuma pārstāvim parakstīt līgumu.

**4.3.** 03.10.2008., tiekoties ar SIA „Wolverine”, iegūta šāda informācija.

SIA „Wolverine” pēc savas iniciatīvas vērsās pie TBF sakarā ar sekojošiem apstākļiem. SIA „Wolverine” pārstāve zvanījusi TBF menedžerim laikā, kad viņš vēl strādāja TBF (apt. maijā). Zvana laikā menedžeris jautāja, vai ar pasūtījumu varot pagaidīt, uz ko SIA „Wolverine” pārstāve atbildēja, ka nevar gaidīt. Sekojoši šis menedžeris teica, ka situācija drīz varētu mainīties un, iespējams, SIA „Baltic Zoolife” būs vienīgā, kas izplatīs Hill’s produkciju. Vienlaikus menedžeris teica, ka SIA „Wolverine” attiecībā uz līguma parakstīšanu ar SIA „Baltic Zoolife” ir jāizlemj ātri, ka jāreķinās ar to, ka TBF līguma termiņš beigsies jau 2008. gada beigās, un iespējams, netiks pagarināts. SIA „Wolverine” uzskata kā šādi SIA „Baltic Zoolife” ir izdarījusi spiedienu uz to. Turklāt norāda uz apstākli, ka SIA „Wolverine” jūlijā saņēmusi ap 2-3 telefona zvanus, kurā kāds no SIA „Baltic Zoolife” pārstāvjiem atgādināja, ka uzņēmumam ir jāizlemj par līguma ar SIA „Baltic Zoolife” parakstīšanu.

**5.** Konkurences padomes Izpilddirekcija 12.09.2008. un 16.09.2008. nosūtīja informācijas pieprasījumus vairākiem uzņēmumiem, kuri saskaņā ar Iesniedzēja norādīto ir pārtraukuši pasūtīt Hill’s produkciju no TBF vai būtiski samazinājuši pasūtījumu apjomu, lūdzot, t.sk. norādīt, vai sadarbība ar kādu no piegādātājiem pārtraukta un šādas rīcības iemeslus.

Atbildi uz Konkurences padomes Izpilddirekcijas pieprasīto informāciju laikā no 16.09.2008 līdz 30.09.2008. sniegušas šādas komercsabiedrības: SIA „Zoo Centrs”, SIA „Veterinārais Serviss”, SIA „AMI’S”, SIA „Allars”, SIA „Ogres Veterinārā Ambulance”, SIA Universitātes Vetfonds”, SIA „Nordavet”, SIA „O.Reta”, SIA „Grundmanis”.

Četras komercsabiedrības, t.i. SIA „Allars”, SIA „Ogres Veterinārā Ambulance”, SIA „Universitātes Vetfonds”, SIA „Zoo Centrs” savās atbildes vēstulēs Konkurences padomei norāda, ka sadarbība ar TBF šī gada jūnija mēnesī ir pārtraukta, uzsākta sadarbība ar jaunu Hill’s preču izplatītāju, vai ievērojami samazināts pasūtījumu apjoms. Kā iemesli šādai rīcībai norādīti konkrēti apsvērumi: „SIA „Baltic Zoolife” ir zemākas iepirkuma cenas, izdevīgāks preces atmaksas termiņš, klientu serviss ir būtiski labāks (noliktavās ir viss preču sortiments, pasūtījumi tiek izpildīti laikā un bez kļūdām), tiek piedāvāti izdevīgāki sadarbības nosacījumi (bonusi par pārdoto preču apjomu, akcijas, īpašas atlaides), TBF konkrētā laika posmā nav izrādījusi interesi par klienta vajadzībām.

Četras komercsabiedrības, t.i. SIA „Universitātes Vetfonds”, SIA „Nordavet”, SIA „O.Reta”, SIA „Grundmanis” savās atbildes vēstulēs informējušas Konkurences padomi, ka Hill’s produkcija tiek iepirkta no abiem izplatītājiem – no TBF un no SIA „Baltic Zoolife”, ka sadarbība ne ar vienu no uzņēmumiem nav pārtraukta un pasūtījumi tiek noformēti pēc vajadzības un ņemot vērā esošo preču sortimentu.

No divām komercsabiedrībām, t.i. SIA „Ami’s”, SIA „Veterinārais Serviss” Konkurences padome saņēmusi sadarbības līgumu kopijas ar TBF un SIA „Baltic Zoolife” bez papildus paskaidrojumiem.

**6.** Konkurences padome 25.09.2008. saņēma TBF 30.09.2008. vēstuli, kurai pievienots TBF klienta, suņu audzētavas „Veclāči” īpašnieces S.V. 25.09.2008. iesniegums. Minētajā iesniegumā aprakstīta situācija, ka TBF kliente (septembra sākumā) saņēmusi telefona zvanu un viņai paziņots, ka turpmāk Hill’s produkcija jāpasūta uz zvanītāja telefona numuru. Pēc pasūtījuma saņemšanas šī kliente konstatēja, ka piegādātais pasūtījums, ko veikusi pa norādīto telefona numuru, neatbilst pasūtītajam, ka Hill’s produktu cenas ir dārgākas nekā iepriekš, ka produkcijas piegādātājs ir cits uzņēmums, nevis TBF. Minētā kliente uzskata, ka SIA „Baltic

Zoolife” ir piesavinājusies viņas datus un maldinājusi viņu, turklāt tai ir radušies materiālie zaudējumi.

7. Konkurences padome 13.10.2008. saņēma SIA „Baltic Zoolife” 10.10.2008. vēstuli Nr.2-10/2008, kurā sniegti paskaidrojumi sakarā ar suņu audzētavas „Veclāči” īpašnieces S.V. 30.09.2008. vēstulē norādītajiem iebildumiem.

Saskaņā ar SIA „Baltic Zoolife” norādīto S.V. zvanīja SIA „Baltic Zoolife” darbiniece – biroja administratore N.K., taču S.V. apgalvojums, ka tālruņa numurs produkcijas pasūtīšanai ir mainīts, un turpmāk produkcija jāpasūta pa norādīto tālruni, ir klaji meli. N.K. zvanīja S.V. ar piedāvājumu kļūt par SIA „Baltic Zoolife” klienti. Sarunas laikā N.K. informēja par iespēju kļūt par SIA „Baltic Zoolife” klienti un par notiekošo akciju (pērkot 5 iepakojumus, sesto iespējams saņemt bez maksas, kā arī par 10% atlaidi pirkumam). Vēlāk S.V. pati vairākas reizes zvanīja uz norādīto SIA „Baltic Zoolife” telefona numuru, lai precizētu iepirkšanās noteikumus, bet 19.09.2008. veica pasūtījumu pa tālruni. S.V. norādītais, ka „es pārprasīju, vai esmu piezvanījusi pareizi, firmai – TBF Zoo, Hill’s pārstāvjiem. Man pateica, ka jā, jā, esmu piezvanījusi pareizi un ka viņi var pieņemt manu pasūtījumu”, neatbilst patiesībai, jo šādas frāzes sarunā nebija. Pasūtījumu SIA „Baltic Zoolife” vārdā pieņēma N.K., kas ir strādājusi tikai un vienīgi SIA „Baltic Zoolife”, viņa nav atnākusi uz SIA „Baltic Zoolife” no TBF un viņai nekas nav zināms par iepriekšējām attiecībām ar TBF. Šī iemesla dēļ ir grūti pieļaut iespēju, ka sarunas laikā N.K. pārteicās un SIA „Baltic Zoolife” vietā stādījās priekšā kā TBF darbinieks.

SIA „Baltic Zoolife” vērš uzmanību, ka zvanot potenciālajiem klientiem ar piedāvājumiem, kā arī pieņemot pasūtījumus, tās darbinieki vienmēr iepazīstina ar sevi, nosaucot savu vārdu, uzvārdu. Uzskata, ka tā kā S.V. vairākas reizes zvanīja uz uzņēmumu, viņa bija iegaumējusi konkrēto tālruņa numuru un kontaktpersonu, taču savā iesniegumā viņa nav minējusi ne telefona numuru, ne personu, ar kuru kontaktējās.

SIA „Baltic Zoolife” norāda, ka neatbilst patiesībai S.V. iesniegumā norādītais, ka viņai piegādāto preču saturs neatbilda pasūtītajam. Norādīts, ka S.V. izmantojusi iespēju iegādāties barību par akcijas noteikumiem, nopērkot 5 iepakojumus, sesto iepakojumu saņemot bez maksas, un saņēma 10% atlaidi pirkumam. Gadījumā, ja cena vai saturs neatbilst pasūtītajam, pircējam ir iespēja atteikties no precēm, tomēr S.V. šādu iespēju neizmantoja.

SIA „Baltic Zoolife” īpaši norāda, ka S.V. iesniegumā minētais („kad es sazvanījos, pēc ilgas skaidrošanās viņa atzinās, ka pārstāvēt citu firmu – SIA „Baltic Zoolife”, nevis TBF, un kad es paaugstinājos, kāpēc man melojuši, kad es vaicāju par firmas nosaukumu, man neko neatbildēja”) ir meli, un šādas sarunas nav bijis.

Attiecībā uz S.V. iesniegumā minēto klientu datu bāzi, SIA „Baltic Zoolife” paskaidrojusi, ka telefona numuru atradusi meklēšanas sistēmā „Google”, piemēram, mājas lapā [www.dogs.lv](http://www.dogs.lv), internetā ir pieejama arī viņas personīgā mājas lapa [www.veclachi.narod.ru](http://www.veclachi.narod.ru). Potenciālo klientu kontaktus SIA „Baltic Zoolife” meklē tieši šādā veidā – internetā un uzziņas dienestos, tādējādi nekāda datu bāze šim mērķim SIA „Baltic Zoolife” nav vajadzīga. Nepatiess ir arī S.V. apgalvojums, ka zvanot uz tālruņa numuru (\*), viņai paskaidroja, ka „agrāk šo precī varēja pasūtīt no TBF, bet tagad šis numurs pieder firmai SIA „Baltic Zoolife””. Šādu informāciju SIA „Baltic Zoolife” neviens nav sniedzis un nevarēja sniegt, jo norādītais pieslēguma numurs tika reģistrēts uz abonementu SIA „Baltic Zoolife” pēc tās nodibināšanas. SIA „Baltic Zoolife” paskaidrojumiem pievienojusi ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons” noslēgtā pakalpojuma līguma kopiju, kurā redzams, ka pieslēguma numurs (\*) 20.05.2008. piešķirts SIA „Baltic Zoolife”.

8. Konkurences padome 09.10.2008. saņēma TBF 09.10.2008. iesniegumu Nr.09/10/08-2, kurā TBF informē Konkurences padomi, ka 01.10.2008. saņēmusi Hill’s vēstuli ar paziņojumu, ka TBF un Hill’s starpā noslēgtais izplatīšanas līgums pēc 31.12.2008. netiks turpināts un jauns līgums TBF un Hill’s starpā netiks slēgts. TBF vērš uzmanību, ka ierosinātās lietas kontekstā minētā Hill’s vēstule ir vienīgais dokuments, kurā norādīts uz TBF un Hill’s

sadarbības neturpināšanu, ka pirms 30.09.2008. par to nekas neliecināja. Līdz ar to TBF uzskata, ka minētā Hill's vēstule nevar būt par pamatu ierosinātās lietas izbeigšanai.

9. Saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta septīto daļu SIA „Baltic Zoolife” 21.10.2008., bet TBF 24.10.2008. iepazīnās ar lietas Nr.2191/08/08/9 materiāliem, taču tiesības izteikt viedokli neizmantoja.

### **Pamatojumu daļa**

10. TBF ir LR Uzņēmumu reģistrā 28.06.2000. reģistrēta komercsabiedrība. Kopš 01.01.2006. TBF ir ASV uzņēmuma „Hill's Pet Nutrition Inc.” ražotās dzīvnieku barības produkcijas izplatītāja vairumtirdzniecībā Latvijas teritorijā, pamatojoties uz 01.01.2006. pušu noslēgto izplatīšanas līgumu.

SIA „Baltic Zoolife” ir LR Uzņēmumu reģistrā 07.05.2008. reģistrēta komercsabiedrība, kas Latvijas teritorijā vairumtirdzniecībā izplata Hill's ražoto dzīvnieku barību kopš 16.06.2008., pamatojoties uz 09.06.2008. ar Hill's noslēgto izplatīšanas līgumu.

TBF un SIA „Baltic Zoolife” Latvijas teritorijā vairumtirdzniecībā izplata Hill's ražoto dzīvnieku barības produkciju, līdz ar to šīs komercsabiedrības ir uzskatāmas par Hill's produkcijas vairumtirdzniecības tirgus dalībniekiem, kas savā starpā konkurē, Konkurences likuma 1.panta 7.punkta izpratnē.

11. Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu *negodīga konkurence var izpausties kā nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem(..), kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus un ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

Lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā paredzēto pārkāpumu, pamatā ir jāpastāv trīs šo pārkāpumu kvalificējošiem apstākļiem, t.i.:

1. strīdus informācija ir nepatiesa, nepilnīga vai izkropļota,
2. šāda informācija (par citu tirgus dalībnieku) ir izplatīta,
3. pastāvoši zaudējumi vai reāla to rašanās iespēja.

Turklāt jāņem vērā, vai pat tad, ja pastāv visi trīs iepriekšminēti apstākļi, ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, kā tas izriet no Konkurences likuma 18.panta trešās daļas formulējuma, ka *negodīga konkurence var izpausties, t.sk. šajā pantā uzskaitītajās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

12. Saskaņā ar Iesniedzēja norādīto Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā norādītais pārkāpums izpaužas kā informācijas izplatīšana, pirmkārt, par TBF turpmākajām attiecībām ar Hill's produkcijas ražotāju, t.i., ka „TBF līgums ar Hill's izbeigsies 31.12.2008. un netiks pagarināts, līdz ar ko SIA „Baltic Zoolife” būs vienīgā Hill's pārstāve Latvijas tirgū”, un, otrkārt par to, ka, ja konkrēti komersanti atteiksies slēgt līgumu ar SIA „Baltic Zoolife”, tad tiem būs liegta iespēja pēc 01.01.2009. iepirkt un realizēt Hill's produkciju, vai arī attiecībā uz tiem tiks piemērota neizdevīga cenu politika.

Kā norādīts šī lēmuma 11.punktā, Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpuma sastāvu veido kumulatīvs speciālo pazīmju kopums. Viena no šīm pazīmēm tieši nosaka, ka pārkāpums var izpausties kā nepatiesas informācijas sniegšana par citu tirgus dalībnieku. TBF iebildumi attiecībā uz izplatīto informāciju par to, ka *ja konkrēti komersanti atteiksies slēgt līgumu ar SIA „Baltic Zoolife”, tad tiem būs liegta iespēja pēc 01.01.2009. iepirkt un realizēt Hill's produkciju, vai arī attiecībā uz tiem tiks piemērota neizdevīga cenu politika*, nesatur informāciju par citu tirgus dalībnieku. Tā kā minētā informācija nav sniegta par citu tirgus dalībnieku, Konkurences padome secina, ka šādas informācijas izplatīšana neveido

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā pārkāpuma sastāvu un sīkāk šādas informācijas izplatīšanas apstākļus lietā nevērtē.

**13.** Kā norādījis Iesniedzējs, par to, ka SIA "Baltic Zoolife" izplatījusi nepatiesu informāciju par TBF turpmākajām attiecībām ar Hill's, liecina trīs TBF klientu (SIA "Unison Trading Loģistika", SIA "Doka Plus" un SIA "Wolverine") vēstules. Par šādas informācijas izplatīšanu Iesniedzēja ieskatā liecina arī apstākļi, ka vairāki TBF klienti pēdējo mēnešu laikā nav veikuši pasūtījumus TBF vai to pasūtījumu apjoms būtiski samazinājies. Turklāt Iesniedzējs uzskata, ka papildus iesniegtā S.V. 25.09.2009. vēstule vērtējama kontekstā ar pārējiem lietas apstākļiem.

**14.** Konkurences padome ir pārbaudījusi un noskaidrojusi to uzņēmumu viedokli, kuri snieguši informāciju TBF un uz kuru sniegtās informācijas TBF pamatā balstījusi savus iebildumus.

Vērtējot SIA „Wolverine” vēstulē ietvērto informāciju kopsakarā ar uzņēmuma papildus sniegto informāciju (skat. lēmuma 4.3.punktu), Konkurences padome secina, ka SIA „Wolverine” saņēmusi informāciju no SIA „Baltic Zoolife” tirdzniecības menedžera, kurš rīkodamies SIA „Baltic Zoolife” interesēs, izteicis piedāvājumu, t.sk. aicinājis parakstīt sadarbības līgumu. Minētā piedāvājuma izteikšanas laikā norādīts, ka Hill's līgums ar SIA „Baltic Zoolife” beidzas 2009.gada 31.decembrī, ka, iespējams, līgums ar TBF netiks atjaunots (pagarināts), tādējādi SIA „Baltic Zoolife” visdrīzāk būs vienīgais Hill's produkcijas izplatītājs. Līdz ar to Konkurences padome konstatē, ka SIA „Baltic Zoolife” menedžeris ir norādījis SIA „Wolverine” uz iespējamu situāciju, kas visdrīzāk varētu iestāties nākotnē, nevis norādījis uz ziņām par konkrētiem faktiem, t.i. sniedzis informāciju Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē.

Vērtējot SIA „Unison Trading Loģistika” vēstulē ietvērto, kā arī papildus sniegto informāciju, Konkurences padome secina, ka minētajā vēstulē sniegtā informācija atšķiras no SIA „Unison Trading Loģistika” vēlāk sniegtajiem precizējošiem paskaidrojumiem. Vēstulē norādīta informācija, kurā SIA „Unison Trading Loģistika” informē TBF par „SIA „Baltic Zoolife” nekorekto prasību pārtraukt līgumu par Hill's iegādi un noslēgt jaunu līgumu, pamatojot to ar informāciju, ka TBF no 01.01.2009. vairs nebūs Hill's izplatītājs Latvijā un SIA „Baltic Zoolife” būs vienīgais Hill's pārstāvis”. Turpretim 26.09.2008. tikšanās laikā SIA „Unison Trading Loģistika” pārstāvis norādīja, ka šī gada jūlijā no SIA „Baltic Zoolife” tirdzniecības menedžera saņēmis informāciju, ka „[Hill's] līgums ar SIA „Baltic Zoolife” noslēgts uz diviem gadiem, ka TBF līgums beidzas šogad, ka SIA „Baltic Zoolife” drīzāk būs vienīgais izplatītājs ar 2009.gada janvāri.”

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „Baltic Zoolife” [menedžera] izteikumi [par Hill's turpmāko sadarbību ar tās preču izplatītājiem], sniedzot informāciju SIA „Wolverine” un SIA „Unison Trading Loģistika” nepārprotami noformulēti iespējamības (viedokļa) formā, par ko liecina tādi sarunā lietotie vārdi kā „iespējams”, „visdrīzāk”, „drīzāk” [SIA „Baltic Zoolife” būs vienīgais izplatītājs]. Šāds subjektīvu prognozi paudošs viedoklis nevar būt ne patiens, ne nepatiens un to nav iespējams izvērtēt atbilstoši Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktam. Turklāt, kā konstatēts, SIA “Baltic Zoolife” izplatītās strīdus informācijas rezultātā neviena no minētajām komercsabiedrībām saņemtās strīdus informācijas rezultātā nav pārtraukusi sadarbību ar TBF un nav uzsākusi sadarbību ar SIA „Baltic Zoolife”.

Konkurences padome kritiski vērtē SIA „Doka Plus” vēstulē ietvērto informāciju par no SIA „Baltic Zoolife” saņemto informāciju attiecībā uz Hill's un TBF turpmākajām attiecībām, ņemot vērā sekojošus apstākļus. SIA „Doka Plus” 01.10.2008. tikšanās laikā paskaidrojusi, ka SIA “Doka Plus” direktors pirms konkrētās vēstules parakstīšanas saskaņojis to ar TBF. SIA „Doka Plus” vēstulē norādīto informāciju neapstiprina arī citi lietā konstatētie fakti. Saskaņā ar SIA „Baltic Zoolife” 16.09.2008. paskaidrojumiem neviens no uzņēmumiem, tostarp SIA „Doka Plus”, kas snieguši informāciju TBF sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem un uz kā pamata TBF balstījusi savus iebildumus, nav un iepriekš nekad nav bijis SIA „Baltic Zoolife”



klients. SIA „Baltic Zoolife” 19.09.2008. tikšanās laikā norādīja, ka SIA „Doka Plus” vadība ir personiski pazīstama ar TBF vadību, ko TBF lietas izpētes laikā nav noliegusi. Turklāt pati SIA „Doka Plus” 01.10.2008. tikšanās laikā ir norādījusi, ka SIA “Baltic Zoolife” izplatītās strīdus informācijas rezultātā nav pārtraukusi sadarbību ar TBF un nav uzsākusi sadarbību ar SIA „Baltic Zoolife”. Ņemot vērā minētos apstākļus, Konkurences padome uzskata par pamatotu ņemt vērā vispārējo principu, ka, pastāvot pretrunīgai informācijai, visas šaubas, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, pret kuru var tikt vērstas nelabvēlīgs administratīvais akts.

S.V. 25.09.2008. iesniegumā norādītā informācija, ciktāl tas attiecas uz šīs lietas apstākļiem, Konkurences padomes ieskatā ir vienlīdz vērtējama ar SIA „Baltic Zoolife” 10.10.2008. vēstulē sniegtajiem paskaidrojumiem (skat. lēmuma 6. un 7.punktu), jo lietā nav citu objektīvi pārbaudāmu pierādījumu par konkrētiem faktiem. Līdz ar to iepriekš norādītais princips, ka, pastāvot pretrunīgai informācijai, visas šaubas jāvērtē par labu personai, pret kuru var tikt vērstas nelabvēlīgs administratīvais akts, attiecināms arī uz S.V. 25.09.2008. iesniegumā esošo informāciju, kuru TBF lūgusi ņemt vērā ierosinātās lietas kontekstā.

Konkurences padome nav ieguvusi apstiprinājumu arī faktam, ka citi TBF klienti pārtraukuši veikt pasūtījumus vai būtiski samazinājuši šo pasūtījumu apjomu SIA „Baltic Zoolife” izplatītās strīdus informācijas rezultātā. Kā konstatēts iepriekš, konkrēti uzņēmumi, sniedzot atbildi uz pieprasīto informāciju, apliecinājuši faktu, ka ir pārtraukuši veikt pasūtījumus vai būtiski samazinājuši pasūtījumu apjomu konkrētu komerciālu apsvērumu dēļ (skat. šī lēmuma 5.punktu). Līdz ar to Konkurences padome nekonstatē, ka TBF klienti ir pārtraukuši veikt pasūtījumus vai ir tos samazinājuši SIA „Baltic Zoolife” izplatītās informācijas, par ko ir iebildusi TBF, rezultātā.

Visbeidzot, neskarot iepriekš izvērtētos apstākļus, lietā konstatēts, ka TBF un Hill’s starpā noslēgtais izplatīšanas līgums pēc 31.12.2008. netiks turpināts un jauns līgums šo uzņēmumu starpā netiks slēgts.

Ņemot vērā lēmuma 10. - 14.punktā konstatēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Baltic Zoolife” darbībā nav konstatējams Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums un izpēte lietā ir izbeidzama.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 2.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu, Konkurences padome,

#### **nolēma:**

izbeigt lietas Nr. 2191/08/08/9 izpēti.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja v.i.

R.Jonītis