



## KONKURENCES PADOME

Elizabetes ielā 41/43, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 42

2002.gada 04.septembrī

(Prot. Nr.33, 3.§)

#### **Par lietas izpētes izbeigšanu**

Lieta Nr.220/02/06/9a

Par SIA "Kopideja" iesniegumu

Konkurences padome 07.05.2002. saņēma Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk - Komisija) pārsūtīto SIA "Kopideja" 11.04.2002. iesniegumu Nr.16. SIA "Kopideja" iesniegumā norādīja, ka Tukuma pilsētas dome 20.07.2000. sēdē pieņēma lēmumu (Prot. Nr.8, 3.§) "Par nomas maksu sakarā ar komerckabeļtelevīzijas tīkla izvietojumu pašvaldības dzīvojamā fondā". Minētais lēmums ar 22.02.2001. izdarītajiem grozījumiem (Prot. Nr.2, 6.§) nosaka, ka, sākot ar 2001.gada 1.janvāri, ja attiecīgajā mikrorajonā ir vismaz divi kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniedzēji, tiem ir jāmaksā Tukuma pilsētas domei ikmēneša nomas maksa par komerckabeļtelevīzijas tīkla izvietojumu pašvaldības apsaimniekošanā esošajā dzīvojamā fondā Ls 2,00 par katru minētajam TV tīklam pieslēgto objektu (ēku). Saskaņā ar Tukuma pilsētas domes lēmuma 2.punktu iekasētā nauda tiek novirzīta pašvaldības bilanci (īpašumā) esošo televīzijas tīklu modernizācijai un pašvaldības dzīvojamā fonda remonta vajadzībām. SIA "Kopideja" lūdza izvērtēt minētā Tukuma pilsētas domes lēmuma likumību un atbilstību valsts likumdošanai.

24.07.2002. Konkurences padome saņēma 08.07.2002. iesniegumu Nr.31 no SIA "Kopideja" ar analogisku lūgumu (reģistrēts ar Nr.379).

05.06.2002. sēdē (Prot.Nr.21, 6.§) Konkurences padome, pamatojoties uz Ministru kabineta 13.06.1995. noteikumu Nr.154 "Administratīvo aktu procesa noteikumi" 59.punktu, nolēma pagarināt pārvaldes procesu lietā, kas ierosināta pēc Komisijas pārsūtītā SIA "Kopideja" 11.04.2002. iesnieguma Nr.16 saņemšanas, uz laiku līdz 6 mēnešiem.

Izvērtējot iesniegumā ietvertu un papildu iegūto informāciju, Konkurences padome

#### **konstatēja:**

1. 30.05.2002. Konkurences padome saņēma Tukuma pilsētas domes 28.05.2002. vēstuli Nr.1-25/K-3088 (reģistrēts ar Nr.262), kurā Tukuma pilsētas dome informē, ka,

pieņemot 20.07.2000. lēmumu (Prot. Nr.8, 3.§), tā pamatojās uz likuma "Par pašvaldībām" 21.panta 14.punkta a) apakšpunktu. Likuma "Par pašvaldībām" 21.pants nosaka, ka:

*"Vietējās pašvaldības dome (padome) var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai vietējās pašvaldības dome (padome) var: (..) 14) noteikt, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumiem vai Ministru kabineta noteikumiem, maksu par: a) pašvaldības zemes, cita nekustamā un kustamā īpašuma lietošanu (iznomāšanu) (..)".*

Konkurences padome konstatē, ka minētā likuma "Par pašvaldībām" tiesiskā norma neuzliek par pienākumu Tukuma pilsētas domei obligāti iekasēt nomas maksu no uzņēmēj sabiedrībām. Šī tiesiskā norma nosaka vietējās pašvaldības (dome) tiesības, kuras pašvaldība var izmantot vai arī neizmantot. Tāpēc likuma "Par pašvaldībām" 21.panta 14.punkta a) apakšpunkta piemērošana nenorāda, ka Tukuma pilsētas dome, pieņemot 20.07.2000. lēmumu "Par nomas maksu sakarā ar komerckābeļtelevīzijas tīkla izvietojumu pašvaldības dzīvojamā fondā", darbojās publisko tiesību jomā un tādējādi pildītu kādu no pašvaldības pastāvīgajām funkcijām.

2. Saskaņā ar likuma "Par telekomunikācijām" 1.panta 18.punktu SIA "Kopideja" ir uzskatāma par publiskā telekomunikāciju tīkla operatoru. Savukārt Tukuma pilsētas dome ir juridiska persona, kuras īpašumā atrodas Tukuma pilsētas dzīvojamās ēkas, kuras SIA "Kopideja" pieslēdz pie kābeļtelevīzijas tīkla. Tātad, Tukuma pilsētas dome ir nekustamā īpašuma īpašniece un šajā nekustamajā īpašumā SIA "Kopideja" sniedz kābeļtelevīzijas pakalpojumus. Likuma "Par telekomunikācijām" 16.panta otrā daļa nosaka, ka

*"Publisko telekomunikāciju tīklu operatoriem ir tiesības, ja nepieciešams, ierīkot telekomunikāciju tīklus valsts, pašvaldību un privātā īpašuma robežās, iepriekš saskaņojot to ar nekustamā īpašuma īpašniekiem vai valdītājiem (..)".*

Turklāt, minētā likuma 33.panta pirmā un piektā daļa nosaka, ka

*"(1) Publiskā telekomunikāciju tīkla operatoram ir nekustamā īpašuma servitūta tiesības izveidot, attīstīt un ekspluatēt publisko telekomunikāciju tīklu un sniegt telekomunikācijas pakalpojumus (..)".*

*(5) Nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs nevar liegt publisko telekomunikāciju tīklu līniju, kābeļu un iekārtu uzstādīšanai un ekspluatācijai izmantot namīpašuma kāpņu telpas, fasādi, bēniņu un pagrabu koplietojuma telpas".*

Konkurences padome secina, ka kābeļtelevīzijas tīkla ierīkošanas, attīstības un ekspluatācijas sfērā pašvaldības īpašumā esošā dzīvojamā fondā attiecības starp publisko telekomunikāciju tīkla operatoru un pašvaldību regulē speciāls likums - likums "Par telekomunikācijām".

Likuma "Par telekomunikācijām" 33.panta otrā daļa nosaka, ka:

*"(2) Ja puses nevar vienoties, servitūtu nodibina ar tiesas spriedumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (..)".*

No minētās tiesiskās normas izriet, ja SIA "Kopideja" un Tukuma pilsētas dome nevarēja vienoties par ikmēneša nomas maksu par komerckābeļtelevīzijas tīkla izvietojumu pašvaldības dzīvojamā fondā, strīda atrisināšanai ir jāgriežas tiesā. Likuma "Par telekomunikācijām" normas šajā gadījumā ir uzskatāmas par speciālām normām, kas regulē SIA "Kopideja" un Tukuma pilsētas domes tiesiskās attiecības. Tāpēc minētā konflikta izskatīšana nav Konkurences padomes kompetencē.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, Konkurences padome

## **n o l ē m a**

Izbeigt lietas Nr.220/02/06/9a "Par SIA "Kopideja" iesniegumu" izpēti, jo jautājuma izvērtēšana par Tukuma pilsētas domes 20.07.2000. pieņemto lēmumu (Prot. Nr.8, 3.§) "Par nomas maksu sakarā ar komerckabeļtelevīzijas tīkla izvietojumu pašvaldības dzīvojamā fondā", nosakot Ls 2,00 ikmēneša nomas maksu par komerckabeļtelevīzijas tīkla izvietojumu pašvaldības apsaimniekošanā esošajā dzīvojamā fondā par katru minētajam TV tīklam pieslēgto objektu (ēku), nav Konkurences padomes kompetencē.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā viena mēneša laikā no dienas, kas ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu, saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Civilprocesa kodeksa 24.-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks