



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.73

2010. gada 30.septembrī

(Prot. Nr.42, 2.§)

#### **Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu**

**Lieta Nr.p/10/03.01.-01./7**

**Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas  
1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu  
SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un  
SIA „Stream Net” darbībās**

Pamatojoties uz Elektronisko sakaru pakalpojumu tirgus Latvijas teritorijā uzraudzības lietā iegūto informāciju, kā arī pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, Konkurences padome 15.04.2010. pieņēma lēmumu ierosināt lietu *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbībās* (Prot. Nr.12, 4.§).

Konkurences padome 22.04.2010., pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 21.04.2010. lēmumu Nr.3-12/2052/9, veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās darbības SIA „Telia Latvija” telpās. Ievērojot izmeklēšanas darbību rezultātā, kā arī papildus iegūto informāciju, Konkurences padome 20.05.2010., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, pieņēma lēmumu ierosināt lietu *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbībās*, kā arī, pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta piekto daļu, Konkurences padome pieņēma lēmumu apvienot vienā lietvedībā lietu Nr.p/10/03.01.-01./7 *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbībās* ar lietu *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbībās*, piešķirot apvienotajai lietai Nr.p/10/03.01.-01./7 un nosaukumu *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbībās* (Prot.Nr.18, 5.§) (turpmāk tekstā – Lieta).

Saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta sesto daļu 2010.gada 27.augustā SIA „Telia Latvija” (27.08.2010. vēstule Nr.1785), SIA „Stream Net” (27.08.2010. vēstule Nr.1786) un SIA „TAB Group” (27.08.2010. vēstule Nr.1787) tika nosūtīti paziņojumi

par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu, vienlaicīgi informējot procesa dalībniekus par tiesībām 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

Konkurences padome 13.09.2010. saņēma vēstuli ar SIA „Telia Latvija” (08.09.2010. vēstule Nr.v/354/10/i) izteiktajiem argumentiem Lietā. SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” neizmantoja tiesības iepazīties ar Lietas materiāliem, kā arī izteikt viedokli Lietā un iesniegt papildu informāciju.

„Telia Latvija” ir sabiedrība ar ierobežoto atbildību, kura reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003057571, tās juridiskā adrese – Lielvārdes iela 8a, LV-1006, Rīga.

„Stream Net” ir sabiedrība ar ierobežoto atbildību, kura reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003734838, tās juridiskā adrese – Atlasa iela 8, LV-1026, Rīga.

„TAB Group” ir sabiedrība ar ierobežoto atbildību, kura reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003912546, tās juridiskā adrese – Šmerļa iela 3, LV-1006, Rīga.

Lietas izpētes gaitā tika iegūta informācija no SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net”, SIA „TAB Group”, SIA „Globalnet”. Konkurences padomes amatpersonas veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3. punktā paredzētās darbības SIA „Globalnet”, kā arī Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās darbības SIA „Telia Latvija” un SIA „TAB Group”.

Izvērtējot Lietas materiālos esošo informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

#### **1. Konkurenti**

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem, jo tie veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju (20.04.2010. vēstule Nr.7-3-50292 un 26.05.2010. vēstule Nr.7-3-65818) SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” nav uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 7.punktu, SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” ir uzskatāmas par konkurentiem, sniedzot elektronisko sakaru pakalpojumus.

#### **2. Konkrētais tirgus**

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktu „konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu”. Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu „konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības”, un saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu „konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām”.

Lietas izpētes laikā t.sk. tika vērtētas SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbības, piedaloties šādos publiskajos iepirkumos:

- 1) Valmieras pilsētas pašvaldības konkurss Nr.VPP 2009/056AK „Valmieras pilsētas pašvaldības un tās iestāžu nodrošināšana ar elektronisko sakaru (datu pārraides, interneta un fiksēto telekomunikāciju) pakalpojumiem”;
- 2) Jelgavas pilsētas Domes konkurss „Interneta nodrošināšanas pakalpojumi Jelgavas pilsētas pašvaldības vajadzībām”.

Tāpat tika vērtēta SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” rīcība, gatavojoties sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus SIA „Globalnet”.

### **2.1. Konkrētās preces tirgus**

Publiskajos iepirkumos no pieprasījuma puses katrā konkursā ietvertos pakalpojumus var aizstāt tikai ar tādiem pakalpojumiem, kuri atbilst pakalpojumiem, kuri ietver konkrētā konkursa tehniskajā specifikācijā norādītos pakalpojumus un atbilst noteiktajām prasībām. Līdz ar to no pieprasījuma puses konkrētā prece ir pakalpojumu kopums, par kuru tiek organizēta katra iepirkuma procedūra.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir darbu kopums, par kuru bija organizēta katra iepirkuma procedūra, t.i. elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšana Valmieras pilsētas pašvaldības vajadzībām un interneta pakalpojumu sniegšana Jelgavas pilsētas Domes vajadzībām. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz viena iepirkuma robežām pamatojama arī ar to, ka konkrētajā gadījumā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības ( piedalīšanās konkursā) tikai attiecībā uz konkrētajām iepirkumu procedūrām.

Tāpat SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” darbību rezultātā, vērtējot tos kopsakarā, ir ietekmēta konkurences situācija elektronisko sakaru pakalpojumu (individuālo risinājumu) sniegšanas juridiskām personām tirgū kopumā. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 9.punktu *elektronisko sakaru pakalpojums ir pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos* (piemēram, interneta pieslēguma nodrošināšana, balss telefonijas nodrošināšana, datu pārraides nodrošināšana u.c.). Saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju elektronisko sakaru pakalpojumi privātajiem un biznesa (korporatīvā segmenta) klientiem atšķiras no to satura standartizētības viedokļa, jo pakalpojumi, kas tiek sniegti privātajiem klientiem parasti ir vienveidīgi. Savukārt pakalpojumi korporatīvajiem klientiem tiek komplektēti individuāli, vadoties pēc specifiskām klienta prasībām, un tiek uzskatīti par piedāvājumiem vai risinājumiem. Tas attiecas arī uz pakalpojumiem, kas visbiežāk tiek sniegti iepirkuma procedūru rezultātā, jo parasti iepirkuma priekšmets ir specifisks pakalpojumu komplekss. To nosaka arī klientu segmentu atšķirīgās lietošanas vajadzības (attiecīgi privātam patēriņam un komercdarbības vai publiskās darbības nodrošināšanai).

Ņemot vērā iepriekš minēto, konkrētās preces tirgus šīs lietas ietvaros ir:

- 1) elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas Valmieras pilsētas pašvaldības vajadzībām tirgus (Valmieras pilsētas pašvaldības konkurss Nr.VPP 2009/056AK „Valmieras pilsētas pašvaldības un tās iestāžu nodrošināšana ar elektronisko sakaru (datu pārraides, interneta un fiksēto telekomunikāciju) pakalpojumiem”);
- 2) interneta pakalpojumu sniegšanas Jelgavas pilsētas Domes vajadzībām tirgus (Jelgavas pilsētas Domes konkurss „Interneta nodrošināšanas pakalpojumi Jelgavas pilsētas pašvaldības vajadzībām”);
- 3) elektronisko sakaru pakalpojumu (individuālo risinājumu) sniegšanas juridiskām personām tirgus.

## 2.2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus

Konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski, prasības pret pasūtīto pakalpojumu attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. raksturojošām īpašībām, bet arī uz pakalpojuma sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Konkurences padomes ieskatā konkurences situācija elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas tirgū visā valstī ir vienāda, turklāt elektronisko sakaru pakalpojuma sniedzēji plaši praktizē citu tirgus dalībnieku infrastruktūras iznomāšanas pakalpojumus, līdz ar to tirgus dalībniekam, kas sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus, nav šķēršļu sniegt savus pakalpojumus vietās, kur pašiem nav sava infrastruktūra.

Ņemot vērā to, ka šīs lietas ietvaros tiek vērtēta SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” rīcība, piedaloties valsts un pašvaldību publiskajos iepirkumos, kur sniedzamais pakalpojums attiecas uz attiecīgas pilsētas teritoriju, elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas Valmieras pilsētas pašvaldības vajadzībām konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir Valmieras pilsētas teritorija, bet interneta pakalpojumu sniegšanas Jelgavas pilsētas Domes vajadzībām konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir Jelgavas pilsētas teritorija. Tā arī minēto uzņēmumu un SIA „TAB Group” rīcības ietekme uz elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas tirgu juridiskām personām kopumā, konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir Latvijas Republikas teritorija.

## 2.3. Līdz ar to konkrētie tirgi ir šādi:

- 1) Valmieras pilsētas pašvaldības konkurss Nr.VPP 2009/056AK „Valmieras pilsētas pašvaldības un tās iestāžu nodrošināšana ar elektronisko sakaru (datu pārraides, interneta un fiksēto telekomunikāciju) pakalpojumiem”;
- 2) Jelgavas pilsētas Domes konkurss „Interneta nodrošināšanas pakalpojumi Jelgavas pilsētas pašvaldības vajadzībām”;
- 3) elektronisko sakaru pakalpojumu (individuālo pakalpojumu) sniegšana juridiskām personām Latvijas Republikā.

## 3. Normatīvo aktu regulējums

Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu „*Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; (..) 5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci (..)*”.

Konkurences likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka vienošanās ir „divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās (..)”. Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sacensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū”. Sacensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Viens no konkurences pastāvēšanas pamatnosacījumiem - katram tirgus dalībniekam sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Šis princips izriet no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas. Minētais gan neaizliedz tirgus dalībniekiem izvērtēt vai paredzēt konkurentu darbības, bet strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp tirgus

dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, ir jāpierāda, ka:

- 1) starp konkurentiem – SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” – ir pastāvējusi vienošanās un saskaņota darbība attiecībā uz cenu noteikšanu (Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts);
- 2) starp konkurentiem – SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” - ir pastāvējusi vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos (Valmieras pilsētas pašvaldības un Jelgavas pilsētas Domes publiskais iepirkums) vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem (Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts);
- 3) vienošanās mērķis vai sekas bija kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci Latvijas Republikas teritorijā.

Saskaņota darbība ir jebkuri tieši vai netieši tāda veida kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuri atklāj konkurentam darbības, kuras tie nolēmuši vai plāno veikt tirgū, kur šādu kontaktu mērķis vai sekas ir radīt tādus konkurences apstākļus, kuri neatbilst konkrētā tirgus normāliem apstākļiem<sup>1</sup>. Saskaņotas darbības tāpat kā līgumi un asociāciju lēmumi, ir aizliegtas, neskatoties uz to, vai šīs darbības ir radījušas sekas, ja vien to mērķis ir vērsts pret konkurenci.

#### **4. Lietā iegūtie pierādījumi**

No SIA „Telia Latvija” un no SIA „Stream Net” tika pieprasīta informācija par publiskajiem iepirkumiem, kuros minētie uzņēmumi piedalījušies pēdējo trīs gadu laikā, norādot atsevišķi konkursus, kuros tie uzvarējuši. Saskaņā ar SIA „Stream Net” sniegto informāciju (22.02.2010. SIA „Stream Net” vēstule Nr.V/2010/7) tirgus dalībnieks pēdējo trīs gadu laikā piedalījās tikai divos publiskajos iepirkumos, proti: Valmieras pilsētas pašvaldības konkursā Nr.VPP 2009/056AK „Valmieras pilsētas pašvaldības un tās iestāžu nodrošināšana ar elektronisko sakaru (datu pārraides, interneta un fiksēto telekomunikāciju) pakalpojumiem” un Jelgavas pilsētas Domes konkursā „Interneta nodrošināšanas pakalpojumi Jelgavas pilsētas pašvaldības vajadzībām”. Abos publiskajos iepirkumos piedalījās arī SIA „Telia Latvija” (saskaņā ar SIA „Telia Latvija” sniegto informāciju 19.02.2010. vēstulē Nr.v/78/10/i).

##### **4.1. Valmieras pilsētas pašvaldības konkurss**

Valmieras pilsētas pašvaldība izsludināja konkursu Nr.VPP 2009/056AK „Valmieras pilsētas pašvaldības un tās iestāžu nodrošināšana ar elektronisko sakaru (datu pārraides, interneta un fiksēto telekomunikāciju) pakalpojumiem” (turpmāk tekstā – Valmieras konkurss). Piedāvājumus iesniedza SIA „Lattelecom”, SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net”.

Valmieras konkursa rezultātā SIA „Telia Latvija” tika apstiprināta par uzvarētāju, taču SIA „Lattelecom” pārsūdzēja šo lēmumu Iepirkumu uzraudzības birojā. Iepirkumu uzraudzības birojs pieņēma lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru<sup>2</sup>, tādējādi līgums par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu netika noslēgts ne ar vienu no pretendentiem.

<sup>1</sup> Alehno I., Buka A., Butkevičs J., Jarinovska K., Škoba L. Ievads Eiropas Savienības tiesībās (Tiesu prakse un komentāri). Otrais papildinātais izdevums. K.Jarinovskas zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2004, 355. lpp.

<sup>2</sup> <http://www.iub.gov.lv/files/lemumi/lem129724.pdf> - Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 15.02.2010. lēmums Nr.4-1.2./10-36.

4.1.1. Izvērtējot Konkurences padomē iesniegtos SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” piedāvājumus (finanšu un tehniskais piedāvājums) (12.01.2010. Valmieras pilsētas pašvaldības vēstule Nr.1-3-13/10/61), konstatējams, ka abu tirgus dalībnieku piedāvājumiem ir vizuāli identisks noformējums, vārdu secība un vārdu salikumu izvēle, identiskas atsauces, neatbilstoši Valmieras pilsētas pašvaldības nolikuma pielikumos norādītajam, t.sk.:

**Tabula Nr.1 SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” finanšu piedāvājuma salīdzinājums**

		Vienības cena, LVL/ mēn bez PVN	Vienību skaits mēnesī	Kopā, LVL/mēn bez PVN
SIA „Stream Net”	Rīgas iela 10 (100 Mbps)	<u>26,60</u>	<u>1</u>	<u>75,00</u>
	Rīgas iela 10 (1 Gbps)	<u>26,60</u>	<u>1</u>	<u>75,00</u>
SIA „Telia Latvija”	Rīgas iela 10 (100 Mbps)	<u>45,00</u>	<u>1</u>	<u>75,00</u>
	Rīgas iela 10 (1 Gbps)	<u>45,00</u>	<u>1</u>	<u>75,00</u>

No Tabulā Nr.1 ietvertās informācijas ir redzams, ka SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” norādītā vienības cena atšķiras katram no pretendentiem, taču kopējā cena abiem tirgus dalībniekiem par vienu vienību mēnesī ir vienāda, proti, 75,00 LVL.

Tāpat arī SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” iesniegtās *Darbu izpildes tāmes par pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās aparatūras (kabeļu) uzstādīšanu* satur līdzīgas kļūdas, atsauces un vārdu salikumus, t.sk.:

1. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” tāmju nosaukumā tika pieļauta identiska kļūda: Darbu izpildes tāme par pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās aparatūras (kabeļu) uzstādīšanu\*.
2. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” tāmju nosaukumam ir identiska atsauce: „**\*Dotajai tāmei ir tikai informatīvs raksturs. Tajā norādītās izmaksas ir iekļautas SIA „...” finanšu piedāvājumā iepirkumam Nr.VPP 2009/056AK**”.
3. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” darbu izpildes tāmes tika noformētas vienādās tabulās. Pirmajā tabulas ailē ir norādīts **N.p.k.**, bet tālāk esošajā tabulā, gan arī citu objektu darbu izpildes tāmēs ir norādīts tikai cipars **1** (numurs pēc kārtas), savukārt pārējās pozīcijas nav sanumurētas.
4. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” darbu izpildes tāmes pozīcijas ir uzrakstītas, sākot ar lielo burtu (piemēram, **Optiskā kabeļa vilkšana**; **Vītā pāra kabeļa vilkšana** utt.), savukārt priekšpēdējā pozīcija „**projekta novadīšana**” abiem pretendentiem ir uzrakstīta identiski – sākot ar mazo burtu.
5. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” darbu izpildes tāmēs vienādās vietās tika izmantots teksts treknrakstā.
6. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” darbu izpildes tāmēs visur cenas pozīcijās ir norādītas 0.00, savukārt pozīcijā „**Naktsmītnes**” pozīcijā „Cena, Ls” ir norādīts cipars „**20**”.
7. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” norādītais datums darbu izpildes tāmēs ir „**2009.gada 4. septembris**”, lai gan piedāvājumi tika iesniegti Valmieras pilsētas pašvaldībā 10.09.2009 (piedāvājumu iesniegšanas diena). Tātad abu uzņēmumu darbu izpildes tāmes tika sagatavotas vienlaicīgi, vienā dienā. Turklāt arī datuma norāde darbu izpildes tāmēs un tas izvietojums pašā

dokumentā nav loģiski izskaidrojama, nepastāvot savstarpējiem kontaktiem starp diviem uzņēmumiem, pie nosacījuma, ka šī dokumenta paraugu pasūtītājs nesūtīja pretendentiem, bet tās bija jāsaņem katram pretendentam patstāvīgi.

8. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” ir tāmes ar numuru „**2A**”, kā arī tāmjū izvietošana piedāvājumā notika pēc vienādas kārtības (sistēmas). Izvērtējot Valmieras konkursa nolikuma Finanšu piedāvājumu, secināms, ka darbu izpildes tāmes tika saliktas pēc objektu (ielu) nosaukumiem, kā tie tika norādīti Finanšu piedāvājumā. Tātad pēc objekta „Valmiera, Garā 4” (Tāme Nr.8) bija jābūt objektam „Valmiera, Rīgas iela 25C”. Taču gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” pēc objekta „**Valmiera, Garā 4**” ir tāme par objektu „Valmiera, Raiņa 3” (Tāme Nr.9), un tikai tad seko objekts „**Valmiera, Rīgas iela 25C**” (Tāme Nr.10).

Saskaņā ar Valmieras konkursa nolikuma 1.4.punktu „(..) konkursa nolikuma elektroniskā versija tiek publicēta internetā Valmieras pilsētas pašvaldības mājas lapā (..)”, tā ir identiska drukātajai versijai un izmantojama piedāvājuma sagatavošanai. Valmieras konkursa nolikuma drukātajai versijai tika pievienoti šādi pielikumi, kurus varēja izmantot pretendenti: iepirkuma tehniskā specifikācija, pieteikuma veidlapa, finanšu piedāvājuma veidlapa, tehniskā piedāvājuma veidlapa, līguma projekts, apakšuzņēmēju saraksta veidlapa. Ņemot vērā Valmieras konkursa nolikuma 1.4.punktā noteikto, secināms, ka darbu izpildes tāmes veidlapa par pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās aparatūras (kabeļu) uzstādīšanu netika pievienota konkursa nolikumam.

Saskaņā ar Valmieras konkursa nolikuma 5.2.2.punktu darbu izpildes tāmes atsevišķi par katru objektu par pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās aparatūras uzstādīšanu bija jāpievieno piedāvājumam, taču tās bija noformējamās brīvā stilā (pasūtītājs nesūtīja veidlapas). Iepriekš minētā sakritība divu neatkarīgu tirgus dalībnieku (konkurentu) piedāvājumos nav loģiski izskaidrojama, ja ņem vērā, ka šādi piedāvājumi tika gatavoti patstāvīgi.

Tāpat, izvērtējot SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” tehnisko piedāvājumu noformējumu, secināms, ka tie ir identiski, lai gan Valmieras konkursā minētie pretendenti startēja kā neatkarīgi tirgus dalībnieki, arī nebija norādes par to, ka viens uzņēmums sniegs pakalpojumus otram uzņēmumam tā uzvaras gadījumā konkursā. Valmieras konkursa nolikumā netika prasīts izstrādāt tik detalizētu tehnisko piedāvājumu kā to sagatavoja SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net”. Turklāt SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” tehniskā piedāvājuma teksts (kas nebija iekļauts nolikuma veidlapā) bija identisks.

Bez tam SIA „Stream Net” tehniskajā piedāvājumā pozīcijā „*Palīdzības dienestam jānodrošina bojājumu pieteikumu pieņemšanu valsts valodā pa tālruni, elektronisko pastu vai faksu, izpildes koordinēšanu un uzraudzību, Pasūtītāja informēšanu par pieteikumu izpildes gaitu*” tika norādīta SIA „Telia Latvija” kontaktinformācija: „Atbilst. SIA „Stream Net” palīdzības dienests nodrošinās bojājumu pieteikumu pieņemšanu valsts valodā pa tālruni **80000333**, elektronisko pastu **cc@telia.lv** vai faksu **67550083** (..)”. Identiska kontaktinformācija tika norādīta SIA „Telia Latvija” tehniskajā piedāvājumā.

Tāpat arī *izmantojamās aparatūras specifikācijas* gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” tika iesniegtas vienādas – abi uzņēmumi pievienoja *identiskas LINKSYS* aparatūras specifikācijas uz 10 lapām.

Visi iepriekš minētie fakti nevar būt izskaidroti citādi, kā vien ar to, ka starp SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” ir notikusi aizliegtas informācijas apmaiņa un rīcības par piedalīšanos (piedalīšanas nosacījumiem) konkursā saskaņošana.

SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” līdzības iesniegtajos piedāvājumos tika izvērtētas, ņemot vērā arī SIA „Lattelecom” iesniegtā piedāvājuma noformējumu.

4.1.2. SIA „Telia Latvija” pilnvarotā pārstāvja A.V. (\*) 22.04.2010. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- „SIA „Telia Latvija” iesniedza piedāvājumu Valmieras konkursam, nepieaicinot apakšuzņēmējus, patstāvīgi, t.i. bez kopīga piedāvājuma ar citu tirgus dalībnieku”;
- „Iesniedzot piedāvājumu jebkurā publiskajā iepirkumā SIA „Telia Latvija” cenšas iekļaut piedāvājumā maksimāli pilnīgu informāciju, ko prasa konkursa nolikums”. Valmieras konkursa gadījumā A.V. (\*) nevarēja atcerēties, vai nolikumā tika ietverta prasība iesniegt tāmes katram atsevišķam objektam. „SIA „Telia Latvija” tās iesniedza, ievērojot iepriekšējo praksi, piedaloties konkursos, kad piedāvājumi bija noraidīti, jo netika pievienotas tāmes atsevišķiem objektiem”.
- Atbildot uz jautājumu, kā var izskaidrot faktu, ka SIA „Telia Latvija” iesniegtās tāmes atsevišķiem objektiem sakrīt (ir identiskas) savā noformējumā ar SIA „Stream Net” iesniegtajiem analogiskajiem dokumentiem, A.V. (\*) nevarēja sniegt skaidrojumu, bet pieļāva, ka „tāmes veidlapa varēja saglabāties elektroniski no iepriekšējās sadarbības ar SIA „Stream Net”, jo SIA „Stream Net” sniedz pakalpojumus SIA „Telia Latvija” (velk kabeļus). SIA „Stream Net” izstrādā tāmes un iepazīstina ar tām SIA „Telia Latvija” ”.
- „Atbildīgais par dokumentācijas sagatavošanu iesniegšanai Valmieras konkursā bija SIA „Telia Latvija” projektu vadītājs M.P. (\*)”. A.V. (\*) nevarēja apgalvot, vai M.P. (\*) bija tā persona, kura faktiski aizpildīja tehniskā piedāvājuma veidlapas. A.V. (\*) norādīja, ka M.P. (\*) kvalifikācija ir augstā līmenī, līdz ar to nav nepieciešams pārbaudīt, vai viņš pieļauj vai nepieļauj kļūdas.
- Attiecībā uz to, kā var izskaidrot faktu, ka SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” tehniskā piedāvājuma veidlapas ir identiski noformētas, vienlaicīgi vienādi atšķiroties no pasūtītāja nosūtītās tabulas, skaidrots, ka var būt dažādi pieņēmumi.
- „Attiecībā par to, kā var izskaidrot faktu, ka SIA „Stream Net” savā piedāvājumā iekļāva SIA „Telia Latvija” kontaktus, izskaidrojuma nav; iespējams SIA „Stream net” neizskaidrojamā veidā ieguva SIA „Telia Latvija” kontaktus (no vecām lietām palikušas)”.
- „SIA „Telia Latvija” sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus SIA „Stream Net”, t.sk. tīkla iznomāšanu. Sadarbību var nosaukt par ilgstošu”;
- „SIA „Telia Latvija” uzskata SIA „Stream net” par konkurentu”.

SIA „Telia Latvija” projektu vadītāja M.P. (\*) 22.04.2010. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- M.P. (\*) apliecināja, ka viņš ir persona, kura fiziski sagatavoja piedāvājumu Valmieras konkursam. M.P. (\*) gatavoja gan finanšu piedāvājumu, gan tehnisko piedāvājumu;
- M.P. (\*) pats aizpildīja Darbu izpildes tāmes atsevišķiem objektiem. Kā var izskaidrot, ka tāmes SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” noformētas identiski – atbildes nav, „iespējams, tas ir tāpēc, ka šīs veidlapas ir plaši izplatītas vispār”. M.P. (\*) norādīja, ka pašu veidlapu negatavoja. Netika sniegts arī izskaidrojums faktam par divu neatkarīgu tirgus dalībnieku vienādām sakrītībām tāmēs.



- Nevarēja sniegt skaidrojumu, kāpēc abu uzņēmumu tehniskais piedāvājums ir identisks un ir vienādi atšķirīgs no pasūtītāja piedāvātajām veidlapām.
- M.P. (\*) nevarēja izskaidrot, kā varēja rasties sakritība SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darba izpildes tāmēs, sajaucot to secību piedāvājumā.
- M.P. (\*) nevarēja izskaidrot, kāpēc kā SIA „Stream Net” kontaktinformācija (tehniskais atbalsts) tika norādīta SIA „Telia Latvija” kontaktinformācija.
- M.P. (\*) attiecībā uz finanšu piedāvājuma sagatavošanu Valmieras konkursam skaidroja, ka nevar komentēt kļūdu (45 x 1 = 75) finanšu piedāvājumā. Dokuments visdrīzāk tika gatavots, izmantojot Excel programmu, bet iespējams, atsevišķās vietās bija veikti labojumi manuāli vai arī datorprogramma nokļūdījās. Nevarēja izskaidrot, kāpēc līdzīga kļūda ir SIA „Stream Net” piedāvājumā.

SIA „Stream Net” valdes locekles V.K. (\*) 07.05.2010. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- „SIA „Stream Net” startēja Valmieras konkursā bez apakšuzņēmējiem”.
- „Tehnisko specifikāciju Valmieras iepirkumā gatavoja A.L. (\*)”. V.K. (\*) nevarēja precīzi nosaukt citas personas (izņemot A.L. (\*)), kuras piedalījās piedāvājuma sagatavošanā Valmieras konkursam. „A.L. (\*) atnesa dokumentu paku uz parakstu”.
- V.K. (\*) nevarēja sniegt paskaidrojumus par konstatētajām sakritībām abu uzņēmumu piedāvājumos. V.K. (\*) norādīja, ka „SIA „Stream Net” tehniķi nodrošina tehnisko atbalstu SIA „Telia Latvija”, tāpēc arī piedāvājumā ietvertais dokuments par Linksys sistēmu abiem uzņēmumiem var būt vienāds”.
- „SIA „Stream Net” notiek regulārā sadarbība ar SIA „Telia Latvija” uz līgumu pamata. SIA „Stream Net” tehniķi pēc SIA „Telia Latvija” pieprasījuma veic tehniskos darbus”.
- V.K. (\*) nevarēja pateikt, cik ilgi notiek SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” sadarbība, jo pati nestrādā SIA „Stream Net” no uzņēmuma dibināšanas brīža.

## 4.2. Jelgavas pilsētas Domes konkurss

Jelgavas pilsētas Dome izsludināja atklāto konkursu „Interneta nodrošināšanas pakalpojumi Jelgavas pilsētas pašvaldības vajadzībām” (izsludināts 25.02.2009.) (turpmāk tekstā – Jelgavas konkurss). Piedāvājumus iesniedza SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net”. Saskaņā ar SIA „Telia Latvija” sniegto informāciju (19.02.2010. vēstule Nr.v/78/10/i) SIA „Telia Latvija” tika apstiprināta par uzvarētāju Jelgavas konkursā.

**4.2.1.** Izvērtējot Konkurences padomē iesniegtos SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” piedāvājumus (finanšu un tehniskais piedāvājums) (25.03.2010. Jelgavas pilsētas pašvaldības vēstule Nr.2-46/2496), secināms, ka abu tirgus dalībnieku piedāvājumiem (finanšu un tehniskais piedāvājums) ir vizuāli identisks noformējums, vārdu secība un vārdu salikumu izvēle, identiskas atsauces, neatbilstoši Jelgavas pilsētas Domes nolikuma (Instrukcija piegādātājiem) pielikumos norādītajam, t.sk.:

1. Gan SIA „Telia Latvija”, gan SIA „Stream Net” piedāvājuma 2.lapā norādīts identisks teksts (vienādi uzrakstot vārdu „**augstākminētos**” kopā): „Uzvaras iepirkuma gadījumā, SIA „...” apņemas sniegt **augstākminētos** pakalpojumus 18 (astoņpadsmit) mēnešus no līguma noslēgšanas brīža par cenu, kas norādīta šī pieteikuma Pielikumā Nr. 3”. Iepirkuma „Interneta nodrošināšanas pakalpojumi Jelgavas pašvaldības vajadzībām” instrukcijā

piegādātājiem tika iekļauta norāde, ka „*Pakalpojuma izpildes termiņš – 18 mēneši no līguma noslēgšanas brīža*”. Tātad SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” piedāvājumā minētais teksts netika norādīts Jelgavas konkursa instrukcijā piegādātājiem un varēja tikt iekļauts piedāvājumā pēc katra pretendenta iniciatīvas. Līdz ar to šādai teksta sakritībai nav loģiska izskaidrojuma, izņemot aizliegtas informācijas apmaiņu starp neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.

2. Gan SIA „Telīa Latvija”, gan SIA „Stream Net” Apliecinājumā uzņēmuma nosaukums tika uzrakstīts treknrakstā. Lai gan Apliecinājuma veidlapa bija pieejama Jelgavas konkursa instrukcijā piegādātājiem, tieši uzņēmuma nosaukums tajā netika ierakstīts – tas bija jāizdara katram pretendenta patstāvīgi; tātad katrs pretendents, aizpildot apliecinājumu patstāvīgi, varēja ierakstīt sava uzņēmuma nosaukumu dažādi.
3. Gan SIA „Telīa Latvija”, gan SIA „Stream Net” finanšu piedāvājumā piedāvājuma cena bez PVN tika norādīta treknrakstā. Lai gan finanšu piedāvājuma veidlapa bija pieejama Jelgavas konkursa instrukcijā piegādātājiem, cenas tajā netika ierakstītas – tas bija jāizdara katram pretendenta patstāvīgi; tātad katrs pretendents, aizpildot apliecinājumu patstāvīgi, varēja ierakstīt summu dažādi.

#### 4.2.2. SIA „Telīa Latvija” pilnvarotā pārstāvja A.V. (\*) 22.04.2010. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- „*Attiecībā uz Jelgavas pašvaldības iepirkumu (..) ar SIA „Stream Net” nebija noslēgts atsevišķs apakšuzņēmuma līgums. SIA „Telīa Latvija” piedalījās iepirkumā bez apakšuzņēmējiem*”.
- „*Par piedāvājuma sagatavošanu bija atbildīgs M.P. (\*)*”.
- „*Tāmju formas netiek uzskatītas par SIA „Telīa Latvija” komercnoslēpumu un nonākt SIA „Stream Net” rīcībā varēja visdažādākajā veidā*”.

Saskaņā ar SIA „Telīa Latvija” projektu vadītāja M.P. (\*) 22.04.2010. sarunu protokolā sniegtajiem paskaidrojumiem attiecībā uz Jelgavas konkursu, M.P. (\*) informēja, ka pats gatavoja finanšu piedāvājumu minētajam konkursam, bet vairāk neko citu šajā saistībā M.P. (\*) paskaidrot nevarēja.

Saskaņā ar SIA „Stream Net” valdes locekles V.K. (\*) 07.05.2010. sarunu protokolā sniegtajiem paskaidrojumiem tehnisko specifikāciju un pārējo dokumentāciju gatavoja A.L. (\*). V.K. (\*) nevarēja sniegt detalizētus paskaidrojumus attiecībā uz Jelgavas konkursu.

#### **4.3. Konkurences padomē 24.05.2010. saņēma SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” kopīgi sagatavotu vēstuli ar paskaidrojumiem sakarā ar ierosināto Lietu:**

„*SIA „Stream Net” un SIA „Telīa Latvija” informē, ka ir veikta situācijas noskaidrošana minētajā lietā, vadības līmenī izskatot pieejamos dokumentus un pieprasot paskaidrojumus abu sabiedrību atbildīgajiem darbiniekiem, līdz ar to SIA „Stream Net” un SIA „Telīa Latvija” sniedz tālāk norādīto informāciju.*

*SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” ir sadarbības partneri. Šīs sadarbības ietvaros starp abām sabiedrībām ir noslēgti vairāki līgumi, saskaņā ar kuriem SIA „Stream Net” sniedz pakalpojumus SIA „Telīa Latvija”, t.sk.:*

- 1) *Līgums Nr.55/2007-TL, saskaņā ar kuru SIA „Stream Net” nodrošina SIA „Telīa Latvija” pakalpojumus, kas ir saistīti ar optikas tīklu ievilkšanu SIA „Telīa Latvija” klientiem un attiecīgas izpētes veikšanu. Minēto darbu*

- ietvaros SIA „Stream Net” arī gatavo tāmes par tehniskā nodrošinājuma ierīkošanu un uzturēšanu;
- 2) Līgums Nr.07.03.2009./1-TL. Saskaņā ar šo līgumu SIA „Stream Net” pēc SIA „Telia Latvija” pieprasījuma sagatavo tehniskos projektus elektronisko sakaru tīklu ierīkošanai, saskaņo minētos projektus normatīvajos aktos noteiktajā kārībā valsts un pašvaldību institūcijās, kā arī veic sagatavošanas darbus attiecībā uz tehnisko projektu realizēšanu, nodrošina būvdarbu vadīšanu un būvuzraudzību;
  - 3) Līgums Nr.14/2007-TL – saskaņā ar šo līgumu SIA „Stream Net” nodrošina SIA „Telia Latvija” tīkla apkalpošanu;
  - 4) Līgums Nr.175/2009T – līgums par balss telefonijas pakalpojuma sniegšanu.

Izskatot SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” piedāvājumus, kas iesniegti dalībai Valmieras konkursā tika konstatēta abu sabiedrību piedāvājumu noformējumu līdzība, kā arī kļūdas aprēķinos un nekorekti norādīti kontaktdati SIA „Stream Net” piedāvājumā. Izveidojušās situācijas iemeslu noskaidrošanai katra no sabiedrībām ir pieprasījusi paskaidrojumus no darbiniekiem, kas ir atbildīgi par konkursa piedāvājuma dokumentācijas sagatavošanu.

Uzņēmumi uzskata, ka no tiem var secināt, ka starp SIA „Telia Latvija” darbinieku M.P. (\*) un SIA „Stream Net” darbinieku A.L. (\*) ir notikusi dokumentācijas apmaiņa, t.i. SIA „Stream Net” darbinieks A.L. (\*) ir lūdzis SIA „Telia Latvija” darbinieku M.P. (\*) parādīt Valmieras konkursa piedāvājuma dokumentus. M.P. (\*) ir sūtījis A.L. (\*) pieprasīto dokumentāciju, uzskatot, ka SIA „Stream Net” konkrētajā iepirkumā tiks piesaistīts kā SIA „Telia Latvija” apakšuzņēmējs.

Abu uzņēmumu vadība par šādu saraksti nebija informēta. Līdz ar to, neskatoties uz notikušo informācijas apmaiņu starp M.P. (\*) un A.L. (\*) un nezinot par šķēršļiem, kas liegtu SIA „Stream Net” piedalīties iepirkumā kā vienam no pretendentiem, SIA „Stream Net” vadība pieņēma lēmumu patstāvīgi piedalīties iepirkumā, iesniedzot savu piedāvājumu, kura sagatavošana tika uzdota A.L. (\*), kurš savukārt nesaskatot savā rīcībā nekādus pārkāpumus, sagatavoja SIA „Stream Net” piedāvājumu pēc SIA „Telia Latvija” piedāvājuma parauga.

Tirgus dalībnieki paskaidro, ka starp SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” nav noslēgtas nekādas aizliegtās vienošanās Konkurences likuma 11.panta izpratnē. Par šādu aizliegto vienošanos nevar tikt uzskatīta arī augstāk minētā informācijas apmaiņa starp abu sabiedrību darbiniekiem. Tā kā starp abām sabiedrībām pastāv ļoti cieša sadarbība, kuras ietvaros SIA „Stream Net” sniedz SIA „Telia Latvija” virkni pakalpojumu, un šāda informācijas apmaiņa nepārkāpa pastāvējušo līdz šim savstarpējās sadarbības apjomu, uzskatām, ka SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” darbībās nav saskatāmas konkurenci reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu pazīmes”.

M.P. (\*) 13.05.2010. paskaidrojumi, kas tika pievienoti SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” vēstulei: „SIA „Telia Latvija” bieži izmanto SIA „Stream Net” tehniku pakalpojumus. Tādos gadījumos pirms līgumu slēgšanas ar klientiem tiek saskaņotas cenas. SIA „Stream Net” informē par savām izmaksām attiecībā uz tehnisko piedāvājumu, tad SIA „Telia Latvija” pieliek maksu par saviem pakalpojumiem, kas saistīti jau tieši ar pakalpojumu nodrošināšanu klientam. Tā veidojas kopējā cena. Līdz ar to informācijas apmaiņa starp SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” notiek regulāri.

Pirms Jelgavas un Valmieras iepirkumiem A.L. (\*) no SIA „Stream Net” paprasīja man, vai es nevaru parādīt viņam piedāvājumu. Es iedevu, jo abas kompānijas bija

sadarbības partneri. Par to, ka šī informācija varētu tikt vai ir tikusi izmatota SIA „Stream Net” piedāvājuma sagatavošanā neko nezināju. Kāpēc A.L. (\*) izmantoja šo informāciju SIA „Stream Net” piedāvājuma sagatavošanā, man nekas nav zināms. Kad iedevu L. (\*) SIA „Telia Latvija” piedāvājumu, vispār nezināju, ka SIA „Stream Net” domā piedalīties kādā iepirkumā.

Cik man bija zināms, sākotnēji vispār bija domāts, ka SIA „Stream Net” tiks piesaistīts kā SIA „Telia Latvija” apakšuzņēmējs iepirkumā. Tomēr kaut kādu man nezināmu iemeslu dēļ tas tomēr nenotika.

Vairāk neko paskaidrot nevaru un uzskatu, ka nekādus pārkāpumus neesmu pieļāvis”.

A.L. (\*) 17.05.2010. paskaidrojumi, kas tika pievienoti SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” vēstulei:

„Uz jautājumu par to, vai man ir dokumenti no Telia Latvija un vai esmu tos izmantojis darbam varu paskaidrot sekojošo. Es zināju, ka Telia Latvija domāja piedalīties iepirkumos un gatavoja dokumentus. Tā kā Stream Net strādā ar Telia Latvija, viņi izmanto mūsu tehniķu pakalpojumus, tad es domāju, ka Stream Net pildīs darbus priekš Telia Latvija iepirkumos. Paprasīju M.P. (\*), lai parāda iepirkumu dokumentus. M. (\*) man atsūtīja tāmes. Tad sekoja norādījums, ka mums pašiem pēc iespējas jāpiedalās iepirkumos un jāiesniedz piedāvājumi. Tāpēc arī sagatavoju un iedevu jums [V.K. (\*)] parakstīt visus vajadzīgos dokumentus. Domāju, ka darīju savu darbu un neesmu vainīgs kaut kādos pārkāpumos”.

#### **4.4. Pakalpojumu sniegšana SIA „Globalnet”**

**4.4.1.** Konkurences padomes amatpersonas 22.04.2010., pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu, kā arī uz Vidzemes priekšpilsētas tiesas 21.04.2010. lēmumu lietā Nr.3-12/2052/9, veica izmeklēšanas darbības SIA „Telia Latvija” telpās (turpmāk tekstā – SIA „Telia Latvija” inspekcija).

SIA „Telia Latvija” inspekcijas laikā, veicot elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu pārbaudi SIA „Telia Latvija” darbinieka M.P. (\*) datorā, tika atrasts 26.10.2009. elektroniskā vēstule, kas tika nosūtīta no elektroniskā pasta adreses (\*) uz elektroniskā pasta adresi (\*) ar nosaukumu (Subject) „klients, kas jums jāpaņem”, ar šādu saturu:

„Čau!

Lūdzu, atsūti klientam Globalnet (e-pasts (\*)) piedāvājumu par Stream Net internet pieslēgumu.

Parametri – 100 Latvijas, 5 – starptautiskais – 220,00 LVL bez PVN/mēn;

100 Latvijas, 10 starptautiskais – 260,00 LVL bez PVN/mēn;

100 Latvijas, 15 starptautiskais – 300,00 LVL bez PVN/mēn.

Atrodas viņi Gogoļa 8/10, sētas māja, 2. stāvs, pieļauju, ka mūsu investīcijas, lai līdz turieni nokļūtu, ir adekvātas.

Var viņam piezvanīt un parunāt arī telefoniski (I.B. (\*)). Ja jautā, no kurienes kontakts, saki, ka komercnoslēpums. Ja jautā, no kurienes starptautiskā izeja, tad vari neslēpt, ka no Telias, bet cita sakara ar Teliu, jums protams, nav.

Vēl vari teikt, ka, lai motivētu viņu pieslēgties (tā, viņaprāt, ir baigā problēma), 1 mēnesi varam iedot par brīvu, pie nosacījuma, ka līgums tiek slēgts uz 18 mēnešiem.

Ja izdosies, tad jau pēc tam novienosimies, kā daļu naudiņas caur Teliu izlaist ☺

M. (\*)”

SIA „Telia Latvija” darbinieks M.P. (\*) attiecībā uz iepriekš minēto vēstuli skaidroja, ka šī vēstule tika nosūtīta SIA „Stream Net”, lai veiktu kopīgu sadarbību konkrētā klienta apkalpošanā (22.04.2010. Konkurences padomes pārstāvju un SIA „Telia Latvija” pārstāvju sarunu protokols).

Sarunas laikā ar SIA „Stream Net” pārstāvjiem (07.05.2010. Konkurences padomes pārstāvju un SIA „Stream Net” pārstāvju sarunu protokols) tie nevarēja uzreiz komentēt uzrādīto elektronisko vēstuli, kā arī sniegt informāciju, vai SIA „Globalnet” ir vai nav SIA „Stream Net” klients. Sarunas laikā V.K. (\*) norādīja, ka šī nav ierasta prakse sadarbībā ar SIA „Telia Latvija”, ka SIA „Telia Latvija” dod norādījumus SIA „Stream Net”. Regulāra sadarbība ir tehnisko uzdevumu izpilde pēc SIA „Telia Latvija” pieprasījuma. Vairāk komentēt šo elektronisko vēstuli V.K. (\*) nevarēja, jo pati šādu elektronisko vēstuli nav saņēmusi un nevar zināt, ar ko un par kādiem jautājumiem notiek sarakste starp SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” darbiniekiem.

4.4.2. Lai noskaidrotu, vai SIA „Stream Net” sūtīja savu interneta pieslēguma piedāvājumu SIA „Globalnet” (pēc SIA „Telia Latvija” norādījuma), Konkurences padomes pārstāvji organizēja tikšanos ar SIA „Globalnet” direktoru I.B. (\*). Tikšanās laikā ar SIA „Globalnet” pārstāvjiem Konkurences padomes amatpersonām tika uzrādīta elektroniskā vēstule ar SIA „Telia Latvija” piedāvājumu, kas tika nosūtīta SIA „Globalnet” 23.10.2009. (no elektroniskā pasta adreses (\*) uz elektroniskā pasta adresi (\*)):

*„Labdien!  
Nosūtu Telia Latvija piedāvājumu par Internet pieslēgumu Gogoļa ielā 8/10:  
· 8 Mbps starptautiskais, 70 Mbps Latvijas Internet pieslēgums – 395,00 LVL bez PVN/mēn;  
· 10 Mbps starptautiskais, 100 Mbps Latvijas Internet pieslēgums – 435,00 LVL bez PVN/mēn;  
· 15 mbps starptautiskais, 100 Mbps Latvijas Internet pieslēgums – 495,00 LVL bez PVN/mēn  
Ierīkošanas maksa – 190,00 LVL bez PVN (..)”.*

Tāpat tika uzrādīts šāds piedāvājums, kas tika nosūtīts 29.10.2009. no elektroniskā pasta adreses (\*) uz elektroniskā pasta adresi (\*) ar šādu saturu:

*„Sveicināti, Studija,  
Piedavajam patstāvīgu Interneta pieslegumu Gogola iela 8/10  
100Mb – Latvija, 5Mb – Ārzemes – 220Ls+PVN  
100Mb – Latvija, 10Mb – Ārzemes – 260Ls+PVN  
100Mb – Latvija, 15Mb – Ārzemes – 300Ls+PVN  
--  
SIA TAB Group  
S. (\*)”.*

4.4.3. Konkurences padome 25.05.2010. saņēma SIA „Stream Net” papildu paskaidrojumus sakarā ar M.P. (\*) elektronisko vēstuli, kas tika adresēta SIA „Stream Net” pārstāvei L.I. (\*) (21.05.2010. SIA „Stream Net” vēstule Nr.21/05-2010-1).

Saskaņā ar iepriekš minētajā vēstulē rakstīto „SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” pastāvīgi sadarbojas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas jomā. Tā kā SIA „Stream Net” ir nodarbināti augstas profesionalitātes tehniskie speciālisti, tad pēc SIA „Telia Latvija” pieprasījuma SIA „Stream Net” sniedz SIA „Telia Latvija” pakalpojumus attiecībā uz tehnisko uzdevumu izpildi.

*Konkrētais elektroniskais pasts ir ticis sūtīts šādas sadarbības ietvaros, proti, piedāvājot SIA „Stream Net” uzņemties darbus, kas ir saistīti ar tehniskā aprīkojuma nodrošināšanu klientam SIA „Globalnet”. Starp SIA „Stream Net” un klientu „Globalnet” pēc 2009.gada 26.oktobra nekādi līgumi nav tikuši slēgti un nekādas līgumiskās attiecības nepastāv”.*

**4.4.4.** Konkurences padomes amatpersonas 22.07.2010., pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu, kā arī uz Vidzemes priekšpilsētas tiesas 15.07.2010. lēmumu lietā Nr.3-12/3321/16, veica izmeklēšanas darbības SIA „TAB Group” telpās (turpmāk tekstā – SIA „TAB Group” inspekcija).

SIA „TAB Group” valdes locekļa N.P. (\*) 22.07.2010. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- *„Pirms aptuveni diviem gadiem nopirku SIA „TAB Group”. SIA „TAB Group” darbības veidi ir interneta pakalpojumu sniegšana juridiskām personām un fiziskām personām”. N.P. (\*) ir SIA „TAB Group” īpašnieks un vada to; „īkdienas darbs (līgumu slēgšana, sadarbība ar klientiem utt.) ir deleģēts S.K. (\*)”. Nopietni jautājumi bez N.P. (\*) netiek lemti.*
- *„SIA „TAB Group” konkurenti – visi uzņēmumi, kuru tīkli ir izbūvēti tajā pašā teritorijā, kurā ir SIA „TAB Group” infrastruktūra – Maskavas ielā (piemēram)”.*
- *„SIA „TAB Group” sadarbības partneri – SIA „IZZI”, kas nodrošina SIA „TAB Group” Latvijas un starptautisko Internet pieslēgumu. SIA „TAB Group” nav sadarbības ar SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” (tehniska rakstura sadarbības)”.*
- *„Jaunie [elektronisko sakaru] tīkli netiek būvēti”;*
- *Sakarā ar SIA „TAB Group” 29.10.2009. piedāvājumu SIA „Globalnet”, kas tika nosūtīts no elektroniskā pasta adreses N.P. (\*) skaidro, ka elektroniskajā vēstulē minētais piedāvājums netika ar viņu saskaņots. Parasti S.K. (\*) saskaņo cenas piedāvājumu ar N.P. (\*), ja grib piedāvāt klientam īpaši izdevīgu cenu. Konkrētajā gadījumā cena netika saskaņota ar N.P. (\*). N.P. (\*) paskaidroja, ka elektroniskajā vēstulē norādītās cenas ir izdevīgas, ja runā par interneta pakalpojuma tālākpārdošanu.*
- *„Cena par pakalpojumiem lieliem klientiem (interneta tālākpārdošana) tādiem kā SIA „Globalnet” tiek noteikta, veicot situācijas izpēti tirgū: cik piedāvā citi [interneta] operatori. Cenu ietekmē: cena par trafiku, ko [SIA „TAB Group”] maksā SIA „IZZI” par starptautisko un Latvijas interneta pieslēgumu; tiek vērtēta tīkla noslogotība (ja klientam ir nepieciešams liels interneta ātrums) – tas prasa papildu izdevumus un peļņas % (~10% peļņa tiek pielikts). Cenu pamatā nosaka lieli interneta pieslēguma operatori (SIA „IZZI”, SIA „Lattelecom”, SIA „Telia Latvija” utt.), kā arī konkurentu cenas tiek pētītas. Kopumā cenas tirgū no dažādiem pakalpojuma sniedzējiem ir līdzīgas”.*

SIA „TAB Group” darbinieka S.K. (\*) 22.07.2010. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- *„Pienākumi SIA „TAB Group” – interneta pieslēgšana klientiem (juridiskām un fiziskām personām); [elektronisko sakaru] tīklu remonts, līgumu noslēgšana par pakalpojumu sniegšanu”;*
- *„SIA „TAB Group” aktīvi nemeklē klientus – tikai sagatavo reklāmlapiņas, brošūras. Runājot par klientiem – juridiskām personām, prakse ir šāda: ofisu mājas īpašnieks sazinās ar SIA „TAB Group” – S.K. (\*) un informē, ka*

- konkrētajā mājā iebrauc jauns nomnieks (nomā ofisa telpas). Tad SIA „TAB Group” sagatavo piedāvājumu konkrētam klientam”;*
- *„Visi e-pasti (e-pasts (\*)) tiek dzēsti (gan ienākošie, gan izejošie) regulāri. E-pasts (\*) izmantojams darba vajadzībām”;*
  - *„SIA „Stream Net” ir uzskatāms par konkurentu”;*
  - *S.K. (\*) apstiprināja, ka pats sagatavoja elektronisko pastu ar SIA „TAB Group” piedāvājumu klientam SIA „Globalnet”. „Cena bija lielākā nekā parasti, jo konkrētajā gadījumā bija nepieciešams bezvadu savienojums, kam būtu nepieciešama aparatūras iegāde vai noma. Konkrētajā gadījumā SIA „Globalnet” pati interesējās par SIA „TAB Group” piedāvājumu interneta pieslēgumam. Cena, kas tika norādīta e-pastā ar piedāvājumu, ir SIA „TAB Group” cena. SIA „Globalnet” pārstāvji paši zvanīja [S.K. (\*)] un lūdza atsūtīt SIA „TAB Group” piedāvājumu”. S.K. (\*) nevarēja izskaidrot, kāpēc piedāvājuma cenas vienam konkrētam klientam (SIA „Globalnet”) var būt identiskas diviem neatkarīgiem tirgus dalībniekiem;*
  - *„Nozarē pastāv tāda prakse, ka klienti (potenciālie) zvana, interesējas par iespējamo cenu par pakalpojumiem un informē par konkurentu cenām (kas ir zemākas), un prasa, vai uzņēmums operators var piedāvāt lētāk”;*
  - *„SIA „TAB Group” sadarbojas ar SIA „Stream Net” domofonu uzstādīšanā – SIA „TAB Group” sniedz SIA „Stream Net” minētos pakalpojumus”. S.K. (\*) regulāri kontaktējas ar SIA „Stream Net” darbinieku R.K. (\*) (elektroniskā pasta adrese: (\*));*
  - *„Ir gadījumi, kad zvana konkurents un informē, ka ir klients, kuram var piedāvāt interneta pakalpojumus, par cenu, „zem kuras nevar līst” – šādos gadījumos tiek piedāvātas maksimāli lielas summas”. Taču, vai līdzīgs gadījums bija arī ar SIA „Globalnet” sagatavoto piedāvājumu, S.K. (\*) nevarēja pateikt, jo ir pagājis ilgs laiks kopš 29.10.2009. „Kopumā konkurents var palūgt sagatavot šādu piedāvājumu, taču dot norādījumus to darīt gan nē”.*
  - *„SIA „Globalnet” piedāvājuma gadījumā bija sekojoša situācija: konkrētajā adresē – Gogoļa ielā 8/10 Rīgā jau bija viens cits interneta operators (kāds tieši operators – nevar atcerēties), līdz ar to mājas īpašnieks negribēja laist konkrētajā mājā citu operatoru”.*
  - *S.K. (\*) informēja, ka konkrētajā gadījumā tika plānots ņemt SIA „IZZI” pieslēgumu (starptautisko/Latvijas trafiku). Bet tā kā mājas īpašnieks negribēja laist nevienu citu operatoru, S.K. (\*) informēja SIA „Globalnet” par šo faktu.*
  - *„SIA „TAB Group” nesniedza pakalpojumus SIA „Globalnet”;*
  - *„SIA „TAB Group” nav noslēgts līgums ar SIA „Stream Net””.*

**4.5.** SIA „Telia Latvija” inspekcijas laikā, veicot elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu pārbaudi SIA „Telia Latvija” darbinieka M.P. (\*) datorā, tika atrasts 03.09.2009. elektroniskā vēstule, kas tika nosūtīta no elektroniskā pasta adreses (\*) (SIA „Stream Net” darbinieka A.L. (\*)) M.P. (\*) uz elektroniskā pasta adresi (\*), ar nosaukumu [Subject] „tame” ar pielikumu „Vajstravas tikli vs. SN\_tame3.xls”.

M.P. (\*) nevar pateikt precīzi, sakarā ar kuru objektu (projektu) bija saņemta šī vēstule. SIA „Telia Latvija” vēlāk sniedza papildu skaidrojumu sakarā ar iepriekš minēto elektronisko pastu, proti, „šī tāme tika sūtīta kā vispārīgs tāmes paraugs, nevis kāda konkrēta iepirkuma ietvaros” (29.04.2010. SIA „Telia Latvija” vēstule Nr.v/162/10/i).

## **5. Lietas apstākļu un lietas dalībnieku darbību juridiskais novērtējums**

No Konkurences likuma 11.pantā ietverto normu konteksta izriet, ka likumdevējs Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.-7.punktā ir uzskaitījis tās tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana un kuras tādējādi pašas par sevi ir aizliegtas. Līdz ar to secināms, ka, konstatējot pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, kas atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktam, šo darbību mērķis jau pats par sevi ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, un tas īpaši nav jāpierāda<sup>3</sup>.

### **5.1. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbībās**

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem vienoties par tiešu vai netiešu cenu noteikšanu jebkādā veidā, kā arī vienoties par informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.

Konkurences padome uzskata, ka ir noticis Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” darbībās. Lai izpildītos norādītās normas kvalifikācija ir jākonstatē, ka SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” starpā ir vienošanās par cenas piemērošanu elektronisko sakaru pakalpojumiem juridiskām personām un šo tirgus dalībnieku rīcībā ir konstatējama saskaņota darbība.

**5.1.1.** SIA „Telia Latvija” inspekcijas laikā tika atrasta SIA „Telia Latvija” darbinieka M.P. (\*) elektroniskā vēstule, kas tika adresēta SIA „Stream Net” direktorei L.I. (\*). Minētajā elektroniskajā vēstulē tika ietverts norādījums SIA „Stream Net” piedāvāt klientam SIA „Globalnet” interneta pakalpojumus par SIA „Telia Latvija” noteiktajām cenām (šī lēmuma 4.4.punkts).

Ievērojot SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” sniegtos paskaidrojumus sakarā ar minēto elektronisko vēstuli (šī lēmuma 4.4.1. un 4.4.3.punkts), Konkurences padome uzskata, ka ir noticis Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbībās. Konkurences padome uzskata, ka fakts, ka starp minētajiem uzņēmumiem pastāv tehniskā rakstura sadarbība (saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem), nedod tiesisku pamatu vienam uzņēmumam noteikt cenas, par kurām pakalpojumu sniegs cits tirgus dalībnieks (konkurents).

SIA „Telia Latvija” norādīja, ka iepriekš minētā elektroniskā vēstule tika nosūtīta SIA „Stream Net”, lai veiktu kopīgu sadarbību konkrētā klienta apkalpošanā. Līdzīgi arī SIA „Stream Net” vēlāk iesniegtajā vēstulē norādīja, ka minētā elektroniskā vēstule tika sūtīta SIA „Stream Net” un SIA „Telia Latvija” sadarbības ietvaros, piedāvājot SIA „Stream Net” uzņemties darbus, kas ir saistīti ar tehniskā aprīkojuma nodrošināšanu klientam SIA „Globalnet”.

Izvērtējot iepriekš minētos SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” paskaidrojumus, Konkurences padome uzskata tos par nepamatotiem šādu iemeslu dēļ:

- 1) SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” apgalvojums, ka abi uzņēmumi gribēja sadarboties, lai sniegtu pakalpojumus konkrētajam klientam (SIA „Stream Net” nodrošinot tehnisko aprīkojumu SIA „Globalnet”) ir apšaubāms, jo saskaņā ar vēlāk noskaidroto informāciju gan SIA „Telia Latvija” sūtīja savu piedāvājumu SIA „Globalnet”, gan arī deva norādījumu SIA „Stream Net” („*klients, kas jums jāpaņem*”) nosūtīt patstāvīgu SIA

<sup>3</sup> LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.A42426505, 20.punkts.



„Stream Net” piedāvājumu ar elektroniskajā vēstulē norādītajām cenām no SIA „Telīa Latvija” puses. Jāuzsver, ka SIA „Telīa Latvija” cenas piedāvājums SIA „Globalnet” tika nosūtīts 23.10.2009., savukārt elektroniskā vēstule ar norādījumiem SIA „Stream Net” tika nosūtīta 26.10.2009., t.i. jau pēc tam, kad SIA „Telīa Latvija” iesniedza savu patstāvīgu piedāvājumu.

- 2) Tāpat tehniskā rakstura sadarbības ietvaros tirgus dalībnieki nedod norādījumus, kādas cenas ir jāpiedāvā klientiem, kā to izdarīja SIA „Telīa Latvija”, dodot norādījumus SIA „Stream Net” par cenām, kādas jāpiedāvā SIA „Globalnet”.
- 3) Turklāt minētajā elektroniskajā vēstulē bija šāda norāde: *„(..) Var viņam piezvanīt un parunāt arī telefoniski (I.B. (\*)). Ja jautā, no kurienes kontakts, saki, ka komercnoslēpums. Ja jautā, no kurienes starptautiskā izeja, tad vari neslēpt, ka no Telias, bet cita sakara ar Teliu, jums protams, nav (..) Ja izdosies, tad jau pēc tam novienosimies, kā daļu naudiņas caur Teliu izlaist”.* No iepriekš minētā var secināt, ka SIA „Telīa Latvija” negribēja, lai klients SIA „Globalnet” zinātu par SIA „Stream Net” un SIA „Telīa Latvija” pastāvošo sadarbību.

Vienlaikus tika ņemts vērā arī šāds apsvēruma, proti, ievērojot SIA „Stream Net” adresētajā elektroniskajā vēstulē rakstīto, secināms, ka starptautisko interneta pieslēgumu SIA „Stream Net” nodrošina SIA „Telīa Latvija”. Līdz ar to nav izskaidrojams fakts, ka SIA „Stream Net” piedāvājums varēja būt divreiz lētāks, nekā pašas SIA „Telīa Latvija” piedāvājums.

Ievērojot lēmuma 4.4.3.punktā minēto, Lietā nav strīds par kontaktu un sadarbības esamību starp SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net”, vēl jo vairāk, Lietā nav strīds, ka no SIA „Telīa Latvija” 26.10.2009. SIA „Stream Net” tika nosūtīta lēmuma 4.4.1.punktā norādītā elektroniskā vēstule.

SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” rīcība saistībā ar Valmieras pašvaldības un Jelgavas Domes rīkotajiem iepirkumu konkursiem (šī lēmuma 4.1. un 4.2.punkts), kā arī ievērojot lēmuma 5.2.punktā minēto, norāda, ka starp šīm sabiedrībām pastāv tādas informācijas apmaiņa un rīcības saskaņotība, kuras mērķis ir konkurences ierobežošana un deformēšana. Tāpēc arī SIA „Telīa Latvija” 26.10.2009. elektroniskā vēstule, kurā norāda kuram klientam ir jāpiedāvā elektronisko sakaru pakalpojums par SIA „Telīa Latvija” noteiktu cenu, pierāda šo tirgus dalībnieku vienošanos ar mērķi ierobežot un deformēt konkurenci. Konkurences padome uzskata, ka nav nozīmes tam, ka SIA „Globalnet” piedāvājumu iesniedza nevis SIA „Stream Net”, bet SIA „TAB Group”.

**5.1.2.** Veicot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā noteiktās darbības SIA „Globalnet” telpās, tika atrasts SIA „TAB Group” piedāvājums interneta pieslēgumam (skat. šī lēmuma 4.4.2.punktu).

Salīdzinot 26.10.2009. L.I. (\*) (SIA „Stream Net”) adresētajā M.P. (\*) (SIA „Telīa Latvija”) elektroniskajā vēstulē ietvertās cenas par interneta pieslēgumu klientam SIA „Globalnet” ar SIA „Globalnet” iesniegto SIA „TAB Group” cenas piedāvājumu, secināms, ka abi cenu piedāvājumi ir identiski, lai gan noformēti (teksts, vārdu secība) atšķirīgi.

Saskaņā ar SIA „TAB Group” inspekcijas laikā iegūto informāciju starp SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” notiek regulārā sadarbība, proti, SIA „TAB Group” sadarbojas ar SIA „Stream Net” domofonu uzstādīšanā. Tas ļauj secināt, ka starp SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” ir savstarpēji kontakti un sadarbība.

Vienlaikus, konstatējot aizliegto vienošanos, Konkurences padome ņem vērā SIA „TAB Group” norādīto, ka „ir gadījumi, kad zvana konkurents un informē, ka ir klients, kuram var piedāvāt interneta pakalpojumus, par cenu, „zem kuras nevar līst” – šādos gadījumos tiek piedāvātas maksimāli lielas summas” (lēmuma 4.4.4.punkts). Kā arī SIA „TAB Group” valdes locekļa N.P. (\*) paskaidrojums, ka elektroniskajā vēstulē norādītās cenas ir izdevīgas, ja runā par interneta pakalpojumu tālākpārdošanu (lēmuma 4.4.4.punkts).

SIA „TAB Group” inspekcijas laikā iegūtā informācija norāda, ka SIA „IZZI” nodrošina SIA „TAB Group” Latvijas un starptautisko interneta pieslēgumu. Ņemot vērā minēto, kā arī SIA „TAB Group” sniegto informāciju par cenas veidošanas principiem [cenu pamatā ietekmē tā operatora tarifs, kas nodrošina Latvijas un/ vai starptautisko interneta pieslēgumu] (skat. šī lēmuma 4.4.4.punktu), nav izskaidrojams fakts, kā diviem neatkarīgiem un savstarpēji nesaistītiem tirgus dalībniekiem, kam turklāt ir dažādi Latvijas un/ vai starptautiskā interneta pieslēguma nodrošinātāji, piedāvājumā var būt identiskas cenas.

Tātad, kaut arī netika iegūti tieši pierādījumi par to, kādā tieši veidā notika rīcības saskaņošana starp SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net”, vērtējot Lietas materiālus kopsakarā, Konkurences padome secina, ka SIA „TAB Group” cenu identiskums, nepastāvot tirgus dalībnieku savstarpējiem kontaktiem, ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu, kā arī ar jebkuru pieredzi komercdarbībā.

Ievērojot iepriekš norādītos apstākļus un faktus, kā arī Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ka vienošanās par cenu noteikšanu var tikt panākta tiešā vai netiešā veidā, Konkurences padome uzskata, ka šajā Lietuvā nav izšķirošas nozīmes, ka pierādījumi par tiešu kontaktu esamību starp SIA „Telia Latvija” un SIA „TAB Group” saistībā ar vienošanos nav konstatēti. SIA „TAB Group”, nosūtot SIA „Globalnet” SIA „Telia Latvija” noteiktās cenas, ir īstenojusi aizliegto vienošanos netieši – caur SIA „Stream Net”.

**5.1.3.** SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” saskaņotu darbību rezultātā, SIA „TAB Group” ir piedāvājusi interneta pakalpojumus par SIA „Telia Latvija” noteikto cenu.

Vērtējot Lietas materiālus kopsakarā, Konkurences padome uzskata, ka ir konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbībās.

SIA „Telia Latvija”, kurš ir otrais no astoņiem lielākajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem Latvijā<sup>4</sup>, rīcība, nosūtot norādījumus par pakalpojuma cenu mazākam elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējam - SIA „Stream Net”, rada nepamatotu tirgus caurskatāmību starp tiem. Šādas vienošanās rezultātā konkurenti pielāgo cenas noteiktajam līmenim, radot cenu mākslīgu paaugstināšanos, vienlaikus tiek izslēgta neskaidrības attiecībā uz SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net”, kā arī SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” rīcību konkrētajā tirgū.

Vienošanās mērķa un saskaņotas rīcības rezultātā tika izveidota šķietama konkurence elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas tirgū juridiskām personām.

Faktam, ka pēc SIA „TAB Group” piedāvājuma netika noslēgts līgums ar SIA „Globalnet” pārkāpuma konstatēšanā nav izšķirošas nozīmes, jo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta kvalifikācija paredz pierādīt, ka tirgus dalībnieki rīkojušies ar mērķi ierobežot vai deformēt konkurenci.

---

<sup>4</sup> Saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju, kas tika iegūta Elektronisko sakaru pakalpojumu tirgus Latvijas Republikā uzraudzības lietas ietvaros.

## 5.2. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” darbībās

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka vienošanās netiek uzskatīta par aizliegtu tikai tad, ja konkurenti veic darbības, kuras noteiktas šajā punktā, t.i., lai novērstu šaubas par to rīcības tiesiskumu, tiem ir pienākums publiski darīt zināmu kopīgu piedāvājumu, turklāt šādu piedāvājumu iespējams īstenot tikai tādā gadījumā, ja mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem. Šāda vienošanās var izpausties gan kā atsevišķu konkurentu atteikšanās piedalīties konkursā par labu citam (bezdarbība), gan kā vienošanās starp konkurentiem iesniegt neizdevīgākus piedāvājumus, ļaujot uzvarēt izvēlētam konkurentam, gan citā veidā. Pie līdzīga secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.E02-127 lietā Nr.970/05/10/6 un 2008.gada 25.jūnija lēmumā Nr.-E02-68 lietā Nr.3028/06/10/12<sup>5</sup>. Eiropas Kopienu tiesa savos spriedumos (piemēram, skatīt Eiropas Komisijas 1986.gada 23.aprīļa lēmumu *Polypropylene lietā Nr. 86/398/EEC*) ir atzinusi, ka saskaņotās darbības koncepcija attiecas uz tādu koordināciju starp tirgus dalībniekiem un tādā formā, kurā netiek sasniegta tāda stadija, kādā tiek noslēgts līgums.

Analizējot Valmieras un Jelgavas konkursa ietvaros pasūtītājiem iesniegtu piedāvājumu sakrītības, kā arī SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” sniegtos paskaidrojumus, Konkurences padome secina, ka konstatētās sakrītības (skat. šī ziņojuma 4.1., 4.2.punktu) pierāda kontaktu esamību starp tirgus dalībniekiem, kas vērsti uz aizliegtu informācijas apmaiņu. Gan SIA „Telīa Latvija”, gan SIA „Stream Net” pārstāvji apstiprināja (šī lēmuma 4.1.2. un 4.2.2.punktu), ka Valmieras konkursā un Jelgavas konkursā piedalījās patstāvīgi, t.i. neiesniedzot kopīgu piedāvājumu. No iepriekš minētā izriet, ka abi tirgus dalībnieki piedalījās abos publiskajos iepirkumos kā konkurenti, nevis kā sadarbības partneri. SIA „Telīa Latvija” inspekcijas laikā ne A.V. (\*), ne arī M.P. (\*), nevarēja izskaidrot konstatētās sakrītības SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” piedāvājumos, pieļaujot, ka tāmju paraugi varēja tikt sūtīti, SIA „Stream Net” izpildot tehniska rakstura pasūtījumus SIA „Telīa Latvija”, kā arī M.P. (\*) norādīja, ka „veidlapas ir plaši izplatītas vispār”.

Izvērtējot iepriekš minētos SIA „Telīa Latvija” pārstāvju paskaidrojumus kopsakarā ar SIA „Telīa Latvija” inspekcijas laikā atrasto 03.09.2009. elektronisko vēstuli, kas tika nosūtīta M.P. (\*) no SIA „Stream Net” darbinieka A.L. (\*) elektroniskā pasta adreses, kur pielikumā tika pievienota darbu izpildes tāme, secināms, ka pati veidlapa (tabulas noformējums, darbu veidu pozīcijas) ir līdzīga tām, kuras tika iesniegtas Valmieras konkursa ietvaros no abiem tirgus dalībniekiem. 03.09.2009. elektroniskajai vēstulei pievienotās tāmes pozīcijas (piemēram, ailes „Līgums nr.”, „Tāme nr.”, „Projekts”, kā arī cenas, skaita utt. pozīcijas), kurās SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” piedāvājumos Valmieras konkursam tika pieļautas kļūdas vai tika konstatētas cita rakstura sakrītības, nebija aizpildītas. Līdz ar to ir noraidāms arguments, ka šādas kļūdas un sakrītības varēja rasties tāpēc, ka tāmju veidlapas ir plaši izplatītas vispār, vai tāpēc, ka SIA „Stream Net” sūtīja tāmes SIA „Telīa Latvija”, izpildot SIA „Telīa Latvija” tehniskos uzdevumus.

Saskaņā ar vēlāk Konkurences padomē iesniegtajiem SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” kopīgajiem paskaidrojumiem sakarā ar konstatētajām sakrītībām konkursu dokumentācijā (šī lēmuma 4.3.punkts) abu uzņēmumu pārstāvji (t.sk. SIA

<sup>5</sup> [www.kp.gov.lv](http://www.kp.gov.lv)

„Telia Latvija” projektu vadītājs M.P. (\*)) apstiprināja, ka tomēr dokumentācijas apmaiņa starp SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” pārstāvjiem ir notikusi, un M.P. (\*) pēc SIA „Stream Net” darbinieka A.L. (\*) lūguma ir nosūtījis Valmieras konkursa piedāvājuma dokumentus.

Tāpat SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” paskaidroja, ka starp tirgus dalībniekiem nav noslēgtas aizliegtās vienošanās Konkurences likuma 11.panta izpratnē. Šajā sakarā Konkurences padome norāda, ka aizliegta vienošanās ir konstatējama, ja puses nonāk pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pušu kopīgos darbības nosacījumus un neievēro, ka katrai komercsabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Ir aizliegti jebkādi tiešie vai netiešie kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana. Komerciālajā darbībā nav pieļaujama konkurentu apmaiņa ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli jutīgu informāciju. Savukārt, pārsūtot viena tirgus dalībnieka piedāvājuma dokumentāciju dalībai publiskajā iepirkumā citam tirgus dalībniekam, tiek atklāti komerciālās darbības plāni, cenas un cita komercnoslēpumu saturoša informācija, tādējādi ierobežojot konkurenci katrā konkrētajā publiskajā iepirkumā. Tirgus dalībniekam kļūst zināma informācija par sava konkurenta piedāvājumu (cenām un darbu apjomu), kas tam atvieglo sagatavot savu piedāvājumu, kura rezultātā konkrētajā iepirkumā vairs nepastāv konkurence (sacensība) starp pretendentiem.

Konkurences padome norāda, ka divu tirgus dalībnieku sadarbība citos jautājumos (piemēram, sniedzot tehnisko atbalstu saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem) neattiecinā šādu informācijas apmaiņu starp tirgus dalībniekiem. Turklāt SIA „Telia Latvija” norādīja, ka uzskata SIA „Stream Net” par konkurentu (šī lēmuma 4.1.2.punkts).

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome uzskata, ka ir noticis Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbībās, abiem uzņēmumiem savstarpēji apmainoties ar konkursu piedāvājumu dokumentāciju (aizpildīto finanšu un tehnisko piedāvājumu).

**5.3.** Par aizliegtu vienošanās esamību liecina netieši pierādījumi, dažādu savstarpēju saistītu faktu un apstākļu sakritība un to kopums<sup>6</sup>. Izšķiroša ir tāda uzņēmumu darbību koordinācija ar savstarpējas informācijas apmaiņu vai saskaņošanu, kas izslēdz konkurences risku un to klientiem vairs nepiedāvā pakalpojumus un cenas, ko tirgū nosaka konkurences apstākļi.

Konkrētajā gadījumā, apmainoties ar piedāvājumu dokumentāciju publiskajos iepirkumos, kā arī diktējot konkurentam cenas, par kādām tam ir jāsniedz elektronisko sakaru pakalpojumi klientiem (Valmieras un Jelgavas pilsētas pašvaldībām, kā arī SIA „Globalnet”), netika piedāvāti pakalpojumi un to cenas, ko tirgū nosaka konkurences apstākļi. Cena ir būtisks konkurences elements un ir katra tirgus dalībnieka neatkarīgas saimnieciskās darbības pamatā. Izvērtētajā SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net”, kā arī SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” rīcībā konstatējamās saskaņotas darbības, kas ir vērstas uz konkurences deformēšanu, nodrošinot tirgū šķietamu sacensību starp tirgus dalībniekiem, kuras rezultātā potenciālajiem klientiem rodas iespāids par izvēles brīvību starp divu neatkarīgu pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ir pamats uzskatīt, ka ir noticis Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums, SIA „Telia Latvija” nosakot SIA „Stream

<sup>6</sup> EKT 21.09.2006. lieta Nr.C-105/04P 94. un 135.punkts; LR Augstākās tiesas Senāta 29.06.2009. sprieduma lietā Nr.SKA-234/2009 24.punkts.

Net”, par kādu cenu pēdējam ir jāsniedz elektronisko sakaru pakalpojumi konkrētam klientam, kā arī SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” izrietošo saskaņoto darbību rezultātā, SIA „TAB Group” nosūtot SIA „Globalnet” piedāvājumu ar cenām, kuras tika noteiktas SIA „Stream Net” no SIA „Telīa Latvija” puses. Savukārt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpums ir noticis, SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” saskaņojot iepirkumu dokumentāciju, abiem uzņēmumiem piedaloties publiskajos iepirkumos, proti, Valmieras pilsētas pašvaldības un Jelgavas pilsētas Domes publiskajā iepirkumā.

## **6. SIA „Telīa Latvija” viedoklis**

Konkurences padome 13.09.2010. saņēma SIA „Telīa Latvija” 08.09.2010. vēstuli Nr.v/354/10/i „Par viedokļa izteikšanu lietā Nr.p/10/03.01.-01./7”, kurā bija norādīts, ka SIA „Telīa Latvija” viedoklis par Lietas faktiskajiem apstākļiem tika atspoguļots SIA „Telīa Latvija” un SIA „Stream Net” kopīgajā paskaidrojumā (skat. šī lēmuma 4.3.apakšpunktu).

Papildus SIA „Telīa Latvija” norādīja, ka *SIA „TAB Group” nav un nekad nav bijis SIA „Telīa Latvija” sadarbības partneris, nekādas pārrunas vai cita veida kontakti starp SIA „Telīa Latvija” un SIA „TAB Group” nav notikušas.*

Konkurences padome norāda, ka nav nepieciešama tiešu kontaktu starp SIA „Telīa Latvija” un SIA „TAB Group” konstatēšana, jo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta tiesību norma paredz arī aizliegtas vienošanās esamību caur netiešiem kontaktiem, kā tas ir šajā Lietā – caur SIA „Stream Net”.

SIA „Telīa Latvija” informēja, ka *kopš Lietas ierosināšanas SIA „Telīa Latvija” ir veikusi virkni papildus pasākumu, lai izslēgtu iespējamus Konkurences likuma pārkāpumus un SIA „Telīa Latvija” dokumentu, un to projektu nesankcionētu nonākšanu trešo personu rīcībā, tai skaitā, uzlabojusi darbinieku kontroles mehānismu, izskaidrojusi SIA „Telīa Latvija” darbiniekiem Konkurences likuma normas un darbinieku tiesības un pienākumus. SIA „Telīa Latvija” darbiniekam M.P. (\*) ir izskaidrots viņa rīcības sekas un piemērots disciplinārsods – pazemināšana amatā.*

Vienlaicīgi SIA „Telīa Latvija” norādīja, ka *šī ir vienīgā lieta, kura jebkad ir ierosināta par Konkurences likuma iespējamiem pārkāpumiem SIA „Telīa Latvija” darbībā.*

Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, *SIA „Telīa Latvija” lūdz atzīt veiktos pasākumus turpmāku iespējamo pārkāpumu novēršanai par pietiekamiem un lietas izpēti izbeigt, pamatojoties uz Konkurences likuma 27.<sup>2</sup> panta otro daļu.*

Saskaņā ar Konkurences likuma 27.<sup>2</sup> panta otro daļu *Lēmumu par lietas izpēti izbeigšanu var pieņemt, ja tirgus dalībnieks rakstveidā apņemas pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, un Konkurences padome, izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, uzskata to par lietderīgu.*

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome norāda, ka šajā tiesiskajā situācijā ir nepieciešama administratīvā akta izdošana, jo ir izdarīts sevišķi smags Konkurences likuma pārkāpums un ir nepieciešams uzlikt sodu par tā izdarīšanu, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu un atturētu šī lēmuma adresātus un citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpumu izdarīšanas. Jākonstatē arī, ka apņemšanās pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus konkrētajā gadījumā nekādi nenovērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, jo pārkāpumi ir pabeigti.

## **7. Naudas soda aprēķins**

Ņemot vērā Lietā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā, kuru izvērtējums sniegts lēmuma 4. un 5.punktā, Konkurences padome konstatē, ka:

- 1) SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbības atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpuma sastāva pazīmēm, kas, saskaņojot savu rīcību attiecībā uz cenas apmēra noteikšanu un cenas piedāvājuma nosūtīšanu klientam un SIA „TAB Group” nosūtot SIA „Globalnet” piedāvājumu ar cenām, kuras tika noteiktas no SIA „Telia Latvija” puses, atbilst vienošanās par tiešu vai netiešu cenu noteikšanu jebkādā veidā;
- 2) SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbības atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpuma sastāva pazīmēm, kas izpaužas kā vienošanās par piedalīšanos (..) konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” saskaņojot iepirkumu dokumentāciju, abiem uzņēmumiem piedaloties publiskajos iepirkumos, proti, Valmieras pilsētas pašvaldības un Jelgavas pilsētas Domes publiskajā iepirkumā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo daļu „Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbības šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpumu konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 8.pantā noteikto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu, 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus un 13.pantā noteikto samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana attiecībā pret SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti, sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Eiropas Kopienas Tiesas prakse rāda, ka Eiropas Komisijai ir rīcības brīvība, nosakot naudas sodu summas, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas (*sk. Pirmās Instances tiesas 2008.gada 8.oktobra Spriedumu SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienas Komisija lietā Nr.T-68/04*).

Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešo daļu Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk tekstā – Noteikumi Nr.796), kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

Noteikumu Nr.796 3.punktā noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tā kā vienošanās aizlieguma pārkāpumu Konkurences padome ar lēmumu konstatē 2010.gada septembrī, pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka naudas soda apmērs tiek aprēķināts no 2009.gada neto apgrozījuma.

Pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk tekstā – VID) sniegto informāciju, SIA „Telia Latvija” neto apgrozījums 2009.gadā bija LVL 4 067 797 apmērā (27.08.2010. VID vēstule Nr.9.11/13892); SIA „Stream Net” neto apgrozījums 2009.gadā bija LVL 581 539 apmērā (31.08.2010. VID vēstule Nr.13.3/20696); SIA „TAB Group” neto apgrozījums 2009.gadā bija LVL 50 804 apmērā (01.09.2010. VID vēstule Nr.8.3/27385).

## **7.1. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbībās**

**7.1.1.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- Pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu pēc pārkāpuma veida horizontālās karteļu vienošanās ir uzskatāma un kvalificējama kā sevišķi smags pārkāpums. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

- Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Atbilstoši šī lēmuma 5.1.3.punktā konstatētajam vienošanās mērķa un saskaņotas rīcības rezultātā tika izveidota šķietama konkurence. Šādas vienošanās rezultātā potenciāliem klientiem rodas iespajds par izvēles brīvību starp divu vai vairāku neatkarīgu pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kuri savā starpā vienojas par sev vēlamo cenas līmeni, piedāvājot konkrēto pakalpojumu.

- Katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma. Pamatojoties uz Lietā konstatēto, SIA „Telia Latvija” bija pārkāpuma iniciators, nosūtot SIA „Stream Net” elektronisko vēstuli ar norādījumiem, par kādām cenām konkrētam klientam (SIA „Globalnet”) bija jāiesniedz piedāvājums. Ņemot vērā to, ka SIA „Telia Latvija” nosūtīja SIA „Stream Net” cenas piedāvājumu, kurš bija jānosūta SIA „Globalnet”, bet SIA „Globalnet” tika atrasta SIA „TAB Group” elektroniskā vēstule ar identiskām cenām tām, ko SIA „Stream Net” saņēma no SIA „Telia Latvija”, kā arī ievērojot SIA „TAB Group” darbinieka S.K. (\*) paskaidrojumus attiecībā uz informācijas apmaiņu starp konkurentiem, secināms, ka SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” vienošanās gadījumā pārkāpuma iniciators bija SIA „Telia Latvija”, savukārt SIA „TAB Group”, ievērojot dotos norādījumus, nosūtīja piedāvājumu ar konkrēto cenu SIA „Globalnet”. Tātad SIA „Telia Latvija” bija pārkāpuma iniciators, uzdodot SIA „Stream Net” nosūtīt SIA „Globalnet” piedāvājumu ar SIA „Telia Latvija” noteiktajām cenām; SIA „Stream Net” aktīvā loma pārkāpumā izpaužas kā piedāvājuma pārsūtīšana SIA „TAB Group”, savukārt SIA „TAB Group” aktīvā loma pārkāpumā izpaužas kā piedāvājuma nodošanā SIA

„Globalnet” ar SIA „Telia Latvija” netiešā veidā (caur SIA „Stream Net”) noteiktajām cenām.

- Vērtējot pārkāpuma ilgumu, secināms, ka SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” pārkāpums izpaudies kā vienreizējā darbība, tātad ilgst mazāk par gadu.

**7.1.2.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 17.punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums, naudas soda apmērs nosakāms no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma smagumu un ilgumu, kā arī to, ka SIA „Telia Latvija” bija pārkāpuma iniciators, tāpat arī ievērojot to, ka SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” aktīvi piedalījās pārkāpumā (skat. šī lēmuma 7.1.1.punktu), SIA „Telia Latvija” naudas sods nosakāms 1,6 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma; SIA „Stream Net” naudas sods nosakāms 1,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma; SIA „TAB Group” naudas sods nosakāms 1,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma - LVL 762,06 (1,5 procenti no neto apgrozījuma LVL 50 804).

Saskaņā ar noteikumu 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina. Ņemot vērā to, ka SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” pārkāpuma kopējais ilgums nepārsniedz vienu gadu, saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu naudas sodu nepalielina.

## **7.2. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbībās**

**7.2.1.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- Pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu pēc pārkāpuma veida horizontālās karteļu vienošanās ir uzskatāma un kvalificējama kā sevišķi smags pārkāpums. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

- Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Pārkāpuma rezultātā attiecīgo publisko iepirkumu konkursu ietvaros tika kropļota konkurence, nodrošinot tirgū šķietamu sacensību starp tirgus dalībniekiem publiskajā iepirkumā, kuras rezultātā pasūtītājam rodas iespāids par izvēles brīvību starp divu vai vairāku neatkarīgu pretendentu piedāvājumiem, kuri savā starpā vienojas par sev vēlamu cenas līmeni, piedāvājot konkrēto pakalpojumu.

- Katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma. Pamatojoties ar Lietā konstatēto, SIA „Stream Net” darbinieks A.L. (\*)



palūdza SIA „Telia Latvija” darbinieku M.P. (\*) nosūtīt SIA „Telia Latvija” piedāvājumu Valmieras konkursam. Tātad attiecībā uz informācijas apmaiņu Valmieras pašvaldības konkursa ietvaros iniciators bija SIA „Stream Net”. Savukārt aktīva loma bija gan SIA „Stream Net”, lūdzot nosūtīt piedāvājumu, gan SIA „Telia Latvija”, nosūtot pieprasīto informāciju. Attiecībā uz Jelgavas konkursu Lietā nav pierādījumu, ka kāds no vienošanās dalībniekiem (SIA „Telia Latvija” vai SIA „Stream Net”) bija pārkāpuma iniciators, tāpat arī nav informācijas, ka kādam no tirgus dalībniekiem bija īpaši aktīva loma pārkāpumā.

- Vērtējot pārkāpuma ilgumu, secināms, ka SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” izdarītais pārkāpums izpaudies kā atkārtotas darbības, taču pārkāpuma kopējais ilgums nepārsniedz vienu gadu.

**7.2.2.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 17.punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums, naudas soda apmērs nosakāms no 1,5 līdz 7 procenti no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma smagumu un ilgumu, kā arī to, ka SIA „Stream Net” bija pārkāpuma iniciators Valmieras konkursā, tāpat arī ievērojot to, ka SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” aktīvi piedalījās pārkāpumā (skat. šī lēmuma 7.2.1.punktu), kā arī faktu, ka pārkāpumu noticis, piedaloties divos publiskajos iepirkumos, t.i. atkārtoti, SIA „Telia Latvija” naudas sods nosakāms 1,7 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma - LVL 69 152,55 (1,7 procenti no neto apgrozījuma LVL 4 067 797); SIA „Stream Net” naudas sods nosakāms 1,7 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma – LVL 9 886,16 (1,7% no neto apgrozījuma LVL 581 539 apmērā).

Saskaņā ar noteikumu 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina. Ņemot vērā to, ka SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” lēmumā konstatētais Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpums ilgst mazāk par gadu, saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu naudas sodu nepalielina.

**7.3.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 23.punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv vismaz viens no 23.1.apakšpunktā uzskaitītajiem atbildību mīkstinošiem apstākļiem, t.sk.: pārkāpums pārtraukts, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no Konkurences padomes informāciju par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu (23.1.1.), tirgus dalībnieks brīvprātīgi novērsis pārkāpuma sekas, pirms Konkurences padome pieņēmusi lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu (23.1.2.), tirgus dalībnieks pēc savas iniciatīvas sniedzis pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem bijusi būtiska nozīme Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu konstatēšanā (23.1.3.), tirgus dalībnieks sniedzis pierādījumus, ka laikposmā, kad tas bija nelikumīgas vienošanās dalībnieks, faktiski viņš šo vienošanos neīstenoja (23.1.4.); tirgus dalībnieks atlīdzinājis zaudējumus, kas radušies no izdarītā pārkāpuma (23.1.5.). Tāpat Konkurences padome ir tiesīga samazināt naudas soda apmēru, ievērojot Noteikumu Nr.796 23.2.apakšpunktu, proti, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma.

Konkurences padomes secina, ka nav konstatējami Noteikumu Nr.796 23.punktā norādītie apstākļi naudas soda samazināšanai SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un

SIA „TAB Group”. Tādējādi nav pamata samazināt naudas sodu SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group”.

**7.4.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 21.punktu kopējo naudas soda apmēru var palielināt, ja pastāv vismaz viens no 21.1.apakšpunktā uzskaitītajiem atbildību pastiprinošiem apstākļiem, t.i., tirgus dalībnieks tā paša veida pārkāpumu izdarījis atkārtoti, un Konkurences padome to ir konstatējusi un pieņēmusi attiecīgu lēmumu (21.1.1.), tirgus dalībnieks tieši vai netieši piespiedis citus tirgus dalībniekus veikt darbības, ar kurām tiek pārkāpts Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minētais aizliegums (21.1.2.) un tirgus dalībnieks kavē izmeklēšanu un slēpj izdarīto pārkāpumu (21.1.3.). Konkurences padome, izvērtējot konkrētās lietas apstākļus, secina, ka SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group” darbībās nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Noteikumu Nr.796 21.1.1.-21.1.3. un 21.2.apakšpunktos norādītajam.

**7.5.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 24.punktu, ja tirgus dalībnieks izdarījis vairākus Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā vai 13.pantā minētos pārkāpumus un tie izskatīti vienlaikus vienā lietā, par katru attiecīgā panta punkta pārkāpumu naudas soda apmēru nosaka atsevišķi. Galīgo naudas soda summu aprēķina tā naudas soda ietvaros, kas noteikts par smagāko pārkāpumu.

Ņemot vērā 7.1. un 7.2.punktā minēto, secināms, ka SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” rīcībā konstatējami divi pārkāpumi, t.i., izdarot Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Ievērojot, ka SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbības, izdarot Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, tika izdarītas atkārtoti viena gada laikā, piedaloties divos dažādos publiskajos iepirkumos Valmierā un Jelgavā, secināms, ka šajā lietā smagāks ir Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpums. Attiecīgi, naudas soda aprēķinā SIA „Stream Net” noteiktais naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu (lēmuma 7.1.punkts) iekļaujams naudas sodā, kas aprēķināts par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu un tas nosakāms LVL 9 886,16 apmērā. Tāpat arī SIA „Telia Latvija” noteiktais naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu ir iekļaujams soda naudas aprēķinā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu. Ievērojot lēmuma 7.2.punktā noteikto, SIA „Telia Latvija” naudas sods ir nosakāms LVL 69 152,55 apmērā.

Bez tam Konkurences padome uzskata par pamatotu samazināt pārkāpējiem (SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group”) naudas sodu, ievērojot:

1) tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu;

2) samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Konkrētajā situācijā Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedrības interesēm, var tikt sasniegts ar mazāku naudas soda apmēru, nekā aprēķinātais apmērs;

3) faktu, ka Valmieras konkurss tika apturēts, līdz ar to SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” netika noslēgts pakalpojumu nodrošināšanas līgums; tāpat arī ievērojot faktu, ka SIA „Globalnet” nav noslēdzis līgumu ar SIA „Telia Latvija”, SIA „Stream Net” un SIA „TAB Group”.

Līdz ar to SIA „Telia Latvija” galīgais naudas sods nosakāms LVL 51 864,41 apmērā, SIA „Stream Net” galīgais naudas sods nosakāms LVL 7 414,62 apmērā un SIA „TAB Group” galīgais naudas sods nosakāms LVL 500 apmērā.

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17.punktu, 18.4., 19.1.apakšpunktu, 24.punktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 12., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

### **n o l ē m a:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Telia Latvija”, SIA „TAB Group” un SIA „Stream Net” darbībās.

2. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Telia Latvija” un SIA „Stream Net” darbībās.

3. Uzlikt SIA „Telia Latvija” naudas sodu LVL 51 864,41 (piecdesmit viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit četrus latu un četrdesmit viena santīma) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV93TREL1060001010900, BIC: TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot maksājumu uzdevuma apliecinātu kopiju.

4. Uzlikt SIA „Stream Net” naudas sodu LVL 7 414,62 (septiņi tūkstoši četri simti četrpadsmit latu un sešdesmit divu santīmu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV93TREL1060001010900, BIC: TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot maksājumu uzdevuma apliecinātu kopiju.

5. Uzlikt SIA „TAB Group” naudas sodu LVL 500 (pieci simti latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV93TREL1060001010900, BIC: TRELLV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot maksājumu uzdevuma apliecinātu kopiju.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

I. Jaunzeme