



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-143

2006.gada 20.decembrī

#### **Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/10**

Konkurences padome, piedaloties SIA „Jēkaba aģentūra” pārstāvim U.Alksnim, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/06/09/10 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Jēkaba aģentūra”, vienotais reģ.Nr.40003620095, juridiskā adrese Ikšķilē, Melioratoru ielā 2-34, LV-5052, darbībās un

#### **konstatēja:**

SIA „Jēkaba aģentūra” reklāma (turpmāk tekstā – „Reklāma”), kurā ietverts paziņojums *Eksotisko ceļojumu līderis*, sniegta latviešu valodā laikrakstā “Diena” (ceturtdienās, pielikumā “Tūrisms”) kopš 28.07.2005. (46 izvietojumi), laikrakstā “Latvijas Avīze” kopš 30.03.2006. (13 izvietojumi), žurnālā “Mājas Viesis” kopš 26.08.2005. (26 izvietojumi), laikrakstā “Ziemassvētku Avīze” vienu reizi 2005.gada decembrī. Reklāma sniegta krievu valodā laikrakstā “Бизнес & Балтия” kopš 10.02.2006. (9 izvietojumi).

Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Jēkaba aģentūra”.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

Konkurences padome 06.12.2006. pieņēma lēmumu Nr.140, kurā konstatēja, ka SIA „Jēkaba aģentūra”, sniedzot Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības par to, ka reklāmai jābūt patiesai un jāatbilst godīgas konkurences principiem, un 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktu, 06.12.2006. uzsākta lietvedība Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/10 un, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.<sup>8</sup> un 246.pantu, 14.12.2006. SIA „Jēkaba aģentūra” sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols RA Nr.600011 par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā.

SIA „Jēkaba aģentūra” pārstāvis U.Alksnis 14.12.2006. iepazinās ar administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/10 un lietā Nr.2092/06/09/12 *Par SIA „Impro ceļojumi”*

22.08.2006. iesniegumu esošiem materiāliem. Paskaidrojumus, iebildumus, papildinājumus vai lūgumus administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/10 SIA „Jēkaba aģentūra” nav iesniegusi.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas sēdē SIA „Jēkaba aģentūra” pārstāvis U.Alksnis paskaidroja, ka Reklāmas likuma pārkāpums nav noticis apzināti, bet gan nepietiekamu likuma zināšanu dēļ. SIA „Jēkaba aģentūra” Reklāmā ar paziņojumu *Eksotisko ceļojumu līderis* nebija domājusi, ka tā ir absolūtais līderis, bet gan, ka ir viens no līderiem jaunu eksotisku ceļojumu veidošanā. SIA „Jēkaba aģentūra” atzīst, ka nav līderis pēc apjoma. SIA „Jēkaba aģentūra” ir pārstājusi Reklāmā lietot minēto paziņojumu vēl pirms Konkurences padomes lēmuma saņemšanas, 21.12.2006. būs ievietots atsaukums laikrakstos „Diena”, „Latvijas Avīze”, pēc tam arī „Бизнес & Балтия”. SIA „Jēkaba aģentūra” pārstāvis lūdza Konkurences padomi, pieņemot lēmumu, ņemt vērā iepriekšminēto, kā arī to, ka SIA „Jēkaba aģentūra” atzīst vainu, labosies un turpmāk centīsies uzmanīgāk veidot reklāmas.

Konkurences padome attiecībā uz SIA „Jēkaba aģentūra” sniegtajiem paskaidrojumiem, ka tās izdarītais Reklāmas likuma pārkāpums nav bijis apzināts likuma pārkāpums, bet gan radies nepietiekamu zināšanu dēļ, norāda, ka, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta otrajā un trešajā daļā noteikto, kā arī saskaņā ar 15.panta ceturtais daļas 5.punktu un 15.panta piekto daļu, ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, uzraudzības iestāde lemj par administratīvā soda piemērošanu arī tad, ja trūkst pierādījumu par to, ka reklāmas devējs darbojies ļaunā nolūkā vai nevērtīgi.

SIA „Jēkaba aģentūra” ir izplatījusi Reklāmu, ar kuru pārkāptas Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības par to, ka reklāmai jābūt patiesai un jāatbilst godīgas konkurences principiem, un 8.pantā noteiktais maldinošas reklāmas aizliegums.

SIA „Jēkaba aģentūra” nav pierādījusi Reklāmā ietvertā paziņojuma *Eksotisko ceļojumu līderis* atbilstību faktiskajiem apstākļiem, iesniegtā informācija nav pietiekama un neapstiprina Reklāmas paziņojumu, turklāt Konkurences padome ir ieguvusi pretēju informāciju. Līdz ar to atzīstams, ka SIA „Jēkaba aģentūra” Reklāma nav patiesa. Reklāmā SIA „Jēkaba aģentūra” nepamatoti izceļot sevi starp citiem tirgus dalībniekiem kā eksotisko ceļojumu līderi, Reklāmas vēstījuma saņēmēji var tikt maldināti, un Reklāma var ietekmēt to ekonomisko rīcību. Turklāt šāda Reklāma var kaitēt arī SIA „Jēkaba aģentūra” konkurentam, kas pamatoti var tikt uzskatīts par eksotisko ceļojumu līderi. Tādējādi SIA „Jēkaba aģentūra” Reklāmā ietvertais paziņojums *Eksotisko ceļojumu līderis* ir nepatiess un maldinošs, kā arī Reklāma nav veidota atbilstoši godīgas konkurences principiem. Ņemot vērā minēto, SIA „Jēkaba aģentūra” ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā. Par normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas sniegšanu persona ir saucama pie administratīvās atbildības.

Konkurences padome, izvērtējusi administratīvajā lietā Nr.2092/06/09/12 un administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/10 esošos pierādījumus, konstatē sekojošo.

Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/10 nepastāv apstākļi, kuru dēļ SIA „Jēkaba aģentūra” nav piemērojams administratīvais sods.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – līdz desmit tūkstoš latiem*”.

Nosakot SIA „Jēkaba aģentūra” uzliekamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, pasniegšanas veidu un noformējumu (Reklāmā SIA „Jēkaba aģentūra” nepamatoti izcelta starp citiem tirgus dalībniekiem kā eksotisko ceļojumu līderis, kas var maldināt patērētājus un ietekmēt to ekonomisko rīcību), Reklāmas izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā ilgs laika periods (Reklāma izplatīta laika periodā kopš 28.07.2005.), un Reklāmas izplatīšanas veidu (Reklāmas izplatīšanā SIA „Jēkaba aģentūra” izmantojusi plašsaziņas līdzekļus, tādējādi nodrošinot lielāku Reklāmas iedarbību uz plašāku auditoriju), kā arī ņem vērā vainu mīkstinošos apstākļus, tas ir, ka SIA „Jēkaba

aģentūra” atzīst vainu un pirms lēmuma par Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanu pieņemšanas labprātīgi izmainījusi Reklāmā sniegto paziņojumu. Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotības, nepieciešams SIA „Jēkaba aģentūra” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 4.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, tiesības uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, SIA „Jēkaba aģentūra” finansiālo stāvokli, faktu, ka ir konstatēti atbildību mīkstinošie, bet nav konstatēti atbildību pastiprinošie apstākļi. Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Jēkaba aģentūra” ir uzliedzams naudas sods Ls 500 apmērā par Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas Reklāmas izplatīšanu.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.2092/06/09/12 un lietas Nr.A/06/09/10 materiālus, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 166.<sup>13</sup> panta otro daļu, 215.<sup>8</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

uzlikt SIA „Jēkaba aģentūra”, vienotais reģ.Nr.40003620095, naudas sodu Ls 500 (pieci simti latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Par uzliktā naudas soda samaksu SIA „Jēkaba aģentūra” 10 dienu laikā paziņot Konkurences padomei.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

N.Volčenko