



KONKURENCES PADOME

Elizabetes ielā 41/43, Rīga, LV-1010 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 35

(Prot. Nr.26, 3.§)

2002.gada 19.jūlijā.

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.496/01/07/35

Par LR Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību
aizsardzības departamenta 12.10.2001. iesniegumu Nr.5-7-272-01

Konkurences padome 18.10.2001. saņēma (Konkurences padomē 18.10.2001. saņemtā dokumenta Nr.496) LR Ģenerālprokuratūras 12.10.2001. iesniegumu Nr.5-7-272-01 par SIA "L.I.O.N.&Ko" 05.10.2001. sūdzību Nr.407 (turpmāk tekstā – Iesniegums) tās daļā par iespējamo 18.06.1997. Konkurences likuma 22.pantā noteikto negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu SIA "Aroma Floris's" darbībā. Iesniegumam pievienota SIA "L.I.O.N.&Ko" 29.08.2001. sūdzība Nr.177 LR Tieslietu ministrijas Juridiskajai un līgumu slēgšanas daļai.

Iesniegumā norādīts, ka SIA "Aroma Floris's" amatpersonas, izmantojot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 07.03.2001. spriedumu civillietā Nr.C-952/01 (turpmāk tekstā – Spriedums) un uz tā pamata 27.04.2001. izsniegtā Izpildu raksta nepilnības un kļūdas, veikušas darbības, kas bijušas par pamatu SIA "L.I.O.N.&Ko" deklarētās (VAD IM7 0223/1-5349) preču kravas – 493 kastu konjaka "Divin Belij Aist" pagaidu aizturēšanai muitā (muitas noliktava MKP 0223 "Prodimpekss loģistikas grupa"), tādējādi radot negodīgas konkurences apstākļus. Iesniegumam pievienota SIA "L.I.O.N.&Ko" 05.06.2001. sūdzība Nr.119 VID (t.sk. Galvenajai Muitas pārvaldei un Rīgas muitai) un VID 13.06.2001. vēstule Nr.16/3/10931 *Par SIA "L.I.O.N.&Co" sūdzības izskatīšanu* VID Rīgas muitai un SIA "L.I.O.N.&Ko".

SIA "Aroma Floris's" arī izsūtījusi uz SIA "L.I.O.N.&Ko" produkcijas tirdzniecības vietām vēstules (pievienota Iesniegumam), kurās sniegta sekojoša informācija par SIA "Aroma Floris's" komercdarbībā izmantotās preču zīmes "pudele" Nr.M44516 lietošanas tiesību pārkāpumu, kā arī SIA "L.I.O.N.&Ko" produkcijas (pildīta pudelēs – preču zīme Nr.M46673, turpmāk tekstā – Produkcija), izņemšanu no tirdzniecības, pamatojoties uz Spriedumu (turpmāk tekstā – Paziņojums): *"Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "AROMA FLORIS'S", Reģ. Nr.000325123, dara Jums zināmu, ka preču zīme M 44 516 ("pudele") ar LR Patentu valdes lēmumu ir reģistrēta preču zīmju reģistrā. Minētās zīmes īpašnieks ir LR uzņēmums SIA "AROMA FLORIS'S", Reģ. Nr.000325123. Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas SIA "L.I.O.N.&Ko" ieved LR teritorijā un izplata alkoholiskos dzērienus, izmantojot preces marķēšanai augstākminēto preču zīmi, tādējādi pārkāpjot SIA "AROMA FLORIS'S" ekskluzīvās tiesības uz preču zīmes M 44 516 ("pudele") izmantošanu. (..) Ņemot vērā, ka SIA "L.I.O.N. & Ko" izplata*

precī, alkoholiskos dzērienus, kas pildīti pudelēs, uz kurām ekskluzīvās tiesības ir tikai SIA "AROMA FLORIS'S" (.), pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumu lietā Nr.C-952/01, ar kuru nospriests:

- aizliegt SIA "L.I.O.N. & Ko" ievest, izplatīt, izmantot savā komercdarbībā, kā arī piedāvāt, glabāt un reklamēt pudeles, kas līdzīgas preču zīmei "pudele"(M44516);
- brendiju, kas pildīts līdzīgās pudelēs preču zīmei M44516 un kas atrodas Latvijas teritorijā – tirdzniecības vietās, noliktavās, muitas zonā, un nosūtīt atpakaļ piegādātājam (..)"

Konkurences padomes birojs 09.11.2001. vēstulē Nr.7-808 pieprasījis un saņēmis (Konkurences padomē 09.11.2001. saņemtā dokumenta Nr.532) SIA "Aroma Floris's" 09.11.2001. atbildes vēstuli Nr.173/2001-AF – SIA "Aroma Floris's" 2001.maijā Produkcijas tirdzniecības vietām SIA "Nelda" (Nr.34/2001-AF), SIA "Baltimers" (Nr.36/2001-AF), SIA "Skai Baltija" (Nr.37/2001-AF), SIA "SOVAD" (Nr.38/2001-AF) un SIA "Alanse-2" (Nr.39/2001-AF) izsūtīto vēstuļu-Paziņojuma kopijas.

Konkurences padomes birojs pieprasījis informāciju par to, vai SIA "SOVAD", SIA "Nelda", SIA "Skai Baltija", SIA "Baltimers" un SIA "RIMI Latvia" saņēmušas Paziņojumu, kā arī par to veiktajām darbībām sakarā ar Paziņojumā ietverto informāciju attiecībā uz Produkcijas realizāciju un saņēmis atbildes vēstules no SIA "SOVAD, SIA "Nelda" un SIA "Skai Baltija".

Konkurences padome, izvērtējot Iesniegumā ietverto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

Saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 22.pantu negodīga konkurence ir aizliegta. Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai saimnieciskās darbības godīga prakse un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana; negodīga konkurence var izpausties arī kā nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku, kā arī par šā tirgus dalībnieka realizēto preču saimniecisko nozīmi, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.

Saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 1.panta 13.punktu tirgus dalībnieks ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kura veic vai gatavojas veikt uzņēmējdarbību, neatkarīgi no šīs darbības formas.

SIA "Aroma Floris's" ir LR Uzņēmumu reģistrā 29.03.1995. reģistrēta (reģ. Nr.000325123) uzņēmēj sabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir pārtikas, dzērienu un tabakas vairumtirdzniecība u.c. statūtos paredzētā darbība, t.sk. produkta – konjaks "BELIJ AIST" (pildīta pudelēs – preču zīme Nr.M 44 516) izplatīšana.

SIA "L.I.O.N.&Ko" ir LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta (reģ. Nr.010315484) uzņēmēj sabiedrība, kas nodarbojas ar alkoholisko dzērienu importēšanu, to vairumtirdzniecību, t.sk. Moldāvijas uzņēmuma "Barza Alba" produkta – brendijs "Белый Аист" (pildīta pudelēs – preču zīme Nr.M 46 673) izplatīšanu.

SIA "Aroma Floris's" un SIA "L.I.O.N.&Ko" ir alkoholisko dzērienu izplatīšanas tirgus Latvijā dalībnieki un konkurenti 18.06.1997. Konkurences likuma 1.panta 8.punkta izpratnē.

SIA "Aroma Floris's" un SIA "L.I.O.N. &Ko" ("Barza Alba" produkcijas izplatītājs) juridiski nodrošinājušas savas izņēmuma tiesības uz sekojošām preču zīmēm, reģistrējot tās LR Patentu valdē.

SIA "Aroma Floris's" pieder un tā savā komercdarbībā izmanto LR Patentu valdē 20.09.1999. reģistrētu preču zīmi Nr.M44516. Moldāvijas uzņēmumam "Barza Alba" pieder LR Patentu valdē 20.09.2001. reģistrēta preču zīme Nr.M 46673. Uzņēmums "Barza Alba" šīs preču zīmes izmantošanas tiesības ir nodevusi SIA "L.I.O.N.&Ko".

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 07.03.2001. izskatīja SIA "Aroma Floris's" prasību par preču zīmes Nr.M44516 un dizainparauga aizskāruma novēršanu (civillietā Nr.C-

952/01) un nosprieda: “(..) Aizliegt SIA “L.I.O.N. & Ko” ievest, izplatīt, izmantot savā komercdarbībā, kā arī piedāvāt, glabāt un reklamēt pudeles, kas līdzīgas preču zīmei “pudele”(M 44 516). Uzlikt par pienākumu “L.I.O.N. & Ko” savākt visu produkciju – brendiju, kas pildīts līdzīgās pudelēs preču zīmei M 44 516 un, kas atrodas Latvijas teritorijā – tirdzniecības vietās, noliktavās, muitas zonā, un nosūtīt atpakaļ piegādātājam”.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 07.03.2001. spriedums civillietā nr.C-952/01 (turpmāk tekstā – Spriedums) normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija sakarā ar Spriedumu 27.04.2001. izsniedza Izpildu rakstu (turpmāk tekstā – Izpildu raksts), uzliktot par pienākumu izpildīt Spriedumā norādītās darbības, t.i.: “(..) uzlikt par pienākumu “L.I.O.N. & Ko” savākt visu produkciju – brendija, kas pildīts līdzīgās pudelēs preču zīmei M 44 516 un, kas atrodas Latvijas teritorijā – tirdzniecības vietās, noliktavās, muitas zonā, un nosūtīt atpakaļ piegādātājam”.

Rīgas Latgales priekšpilsētas Tiesu izpildītāju kantoris sakarā ar Izpildu rakstu uzsāka izpildu lietvedību (lieta Nr.239-01).

SIA “L.I.O.N.&Ko” iesniedza 14.07.2001. *Pieteikumu par tiesas sprieduma civillietā Nr.C-952/01 izskaidrošanu un kļūdas labošanu* Rīgas apgabaltiesai, un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija 15.08.2001. pieņēma lēmumu par Sprieduma izskaidrošanu (turpmāk tekstā – Sprieduma skaidrojums): “*Izskaidrot, ja SIA “L.I.O.N. & Ko” neizpilda tiesas spriedumu [Spriedumu] daļā par produkciju, kas pildīta pudelēs M 44 516, t.i., tā netiek savākta un nosūtīta piegādātājam, tad prasītājs ir tiesīgs izpildīt šīs darbības uz atbildētāja rēķina pēc tam piedzenot no viņa nepieciešamos izdevumus*”.

No Valsts Ieņēmumu dienesta 13.06.2001. vēstules Nr.16.3/10931 *Par SIA “L.I.O.N.&Ko” sūdzības izskatīšanu* (adresēta VID Rīgas muitai un SIA “L.I.O.N.&Ko”) redzams, ka VID amatpersonas saskaņā ar Ministru kabineta 09.02.1999. noteikumos Nr.43 “Noteikumi par muitas kontroles pasākumiem intelektuālā īpašuma aizsardzībai” noteikto kompetenci, vadoties no preču atbilstības kontrafakta preču aprakstam – preču zīmei Nr.M44516, 23.05.2001. muitas kontroles punktā 0223 “Prodimpekss loģistikas grupa” sastādīja aktu par SIA “L.I.O.N.&Ko” preču kravas (deklarētās VAD IM7 0223/1-5349) – 493 kastu konjaka “Divin Belij Aist” (pildītu pudelēs – preču zīme Nr.46673) pagaidu aizturēšanu, sakarā ar ko minētā preču krava tika aizturēta trīs dienas. SIA “Aroma Floris’s” 28.05.2001. informējusi VID Rīgas muitu, ka 24.05.2001. iesniegusi Rīgas apgabaltiesai iesniegumu attiecībā uz Sprieduma papildināšanu, kas saskaņā ar Ministru kabineta 09.02.1999. noteikumu Nr.43 “Noteikumi par muitas kontroles pasākumiem intelektuālā īpašuma aizsardzībai” 20.punktu ir pamats VID muitas iestādei aizliegt preču izlaišanu brīvam apgrozījumam. VID 13.06.2001. vēstulē Nr.16.3/10931 norādīts, ka minētais SIA “Aroma Floris’s” 24.05.2001. iesniegums Rīgas apgabaltiesai nav uzskatāms par normatīvajos aktos paredzētu tiesisku pamatu SIA “L.I.O.N.&Ko” deklarētās preču kravas nelaišanai brīvam apgrozījumam, un ka “aizturētās [SIA “L.I.O.N.&Ko”] preces ir jāizlaiž brīvam apgrozījumam”.

Konkurences padomes kompetencē nav izvērtēt VID amatpersonu darbību atbilstību normatīvajiem aktiem, kas reglamentē to kompetenci.

Konkurences padome secina, ka SIA “Aroma Floris’s” amatpersonu darbības, kas bijušas par pamatu SIA “L.I.O.N. & Ko” preču kravas pagaidu aizturēšanai muitā, ir veiktas vadoties no likumīgā spēkā esoša Sprieduma, Sprieduma skaidrojuma un pamatojoties uz Izpildu rakstu, kas ir saistoši gan SIA “Aroma Floris’s”, gan SIA “L.I.O.N.&Ko”, kā arī trešajām personām.

Tādējādi SIA “Aroma Floris’s” darbības, kas bijušas par pamatu SIA “L.I.O.N.&Ko” preču kravas aizturēšanai muitā nav pretrunā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta otrajā un trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Saskaņā ar SIA “Aroma Floris’s” 09.11.2001. iesniegto, kā arī Iesniegumā ietverto informāciju SIA “Aroma Floris’s” 2001.gada maijā SIA “Nelda” (Nr.34/2001-AF), SIA

“Baltimers” (Nr.36/2001-AF), SIA “Skai Baltija” (Nr.37/2001-AF), SIA “SOVAD” (Nr.38/2001-AF) un SIA “Alanse-2” (Nr.39/2001-AF) nosūtītajās vēstulēs-Paziņojumā ietvērusi informāciju par SIA “L.I.O.N. & Ko” komercdarbību, kas izteikta sekojošā redakcijā: *“Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “AROMA FLORIS’S”, Reģ.Nr.000325123, dara Jums zināmu, ka preču zīme M 44 516 (“pudele”) ar LR Patentu valdes lēmumu ir reģistrēta preču zīmju reģistrā. Minētās zīmes īpašnieks ir LR uzņēmums SIA “AROMA FLORIS’S”, Reģ. Nr.000325123. Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas SIA “L.I.O.N.& Ko” ievēd LR teritorijā un izplata alkoholiskos dzērienus, izmantojot preces marķēšanai augstākminēto preču zīmi, tādējādi pārkāpjot SIA “AROMA FLORIS’S” ekskluzīvās tiesības uz preču zīmes M 44 516 (“pudele”) izmantošanu. (..) Ņemot vērā, ka SIA “L.I.O.N. & Ko” izplata precī, alkoholiskos dzērienus, kas pildīti pudelēs, uz kurām ekskluzīvās tiesības ir tikai SIA “AROMA FLORIS’S” (..), pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumu lietā Nr.C-952/01, ar kuru nospriests:*

- *aizliegt SIA “L.I.O.N. & Ko” ievēd, izplatīt, izmantot savā komercdarbībā, kā arī piedāvāt, glabāt un reklamēt pudeles, kas līdzīgas preču zīmei “pudele”(M44516);*
- *brendiju, kas pildīts līdzīgās pudelēs preču zīmei M44516 un kas atrodas Latvijas teritorijā – tirdzniecības vietās, noliktavās, muiņas zonā, un nosūtīt atpakaļ piegādātājam (..)”.*

SIA “Aroma Floris’s” 2001.maijā SIA “L.I.O.N.&Ko” produkcijas tirdzniecības vietām nosūtītā Paziņojuma sākuma daļa satur informāciju par to, ka SIA “L.I.O.N.&Ko” ievēd un izplata LR teritorijā preces, to marķēšanai izmantojot SIA “Aroma Floris’s” piederošo preču zīmi pudele Nr.M44516, un ka SIA “L.I.O.N.&Ko” izplata precī, kas pildīta pudelēs, uz kurām ekskluzīvās tiesības ir tikai SIA “Aroma Floris’s”. Paziņojuma sākuma daļā norādīta patiesībai neatbilstoša informācija attiecībā uz SIA “L.I.O.N.&Ko” tiesībām savā komercdarbībā izmantot preču zīmi – pudele Nr.M44516.

Paziņojuma nobeiguma daļā citēta Sprieduma lemjošā daļa kā pamatojums prasībai vēstules adresātam “pārtraukt izplatīt alkoholiskos dzērienus, kas pildīti pudelēs, kuras līdzīgas preču zīmei M 44 516 (..) un atgriezt minētās pudeles piegādātājam”, kā arī norādīts uz sankcijām par šīs prasības neizpildīšanu no SIA “Aroma Floris’s” puses. Paziņojuma sākuma daļā ietvertā informācija – ”izmanto” SIA “Aroma Floris’s” piederošo preču zīmi Nr.M44516 vienlaikus ir pretrunā ar Paziņojuma nobeiguma daļā norādīto, kur izmantots formulējums “”līdzīgas” preču zīmei Nr.M44516”, kas uzskatāma par patiesu informāciju.

Paziņojums satur informāciju tikai par noteiktai preču zīmei atbilstošās pudelēs (Paziņojumam pievienots attiecīgās pudeles grafisks attēls) pildītu SIA “L.I.O.N.&Ko” izplatītu alkoholisko dzērienu – brendiju, nenorādot tā nosaukumu, tilpumu u.c. produkta pazīmes.

SIA “L.I.O.N.&Ko” atbildes vēstulē uz Konkurences padomes biroja 02.04.2002. vēstuli Nr.7-279 *Par informācijas sniegšanu* SIA “L.I.O.N.&Ko” (Konkurences padomes 24.04.2002. saņemtā dokumenta Nr.204) norādījusi, ka SIA “SOVAD”, SIA “Skai Baltija”, SIA “Baltimers”, SIA “Alianse 2” un SIA “Nelda” apmēram vienu mēnesi [2001.gadā] pārtraukušas tirgot Produkciju, kā arī citas firmas uz laiku pārtraukušas Produkcijas pasūtīšanu un tirdzniecību savos veikalos, t.sk. SIA “RIMI Latvia” Produkciju tirgot atteikusies 2002.gadā.

No SIA “SOVAD” – Produkcijas realizētāja 08.05.2002. vēstules Nr.23 Konkurences padomei (Konkurences padomē 23.05.2002. saņemtā dokumenta Nr.248) redzams sekojošais. Sakarā ar to, ka produkcijas saņēmējs produkciju no piegādātāja pieņem un identificē pēc preču pavadzīmēm, bet preču pavadzīmēs nav norādīta produkcijai atbilstošā preču zīme, tad produkcijas saņēmējam attiecīgo produkciju nav iespējams identificēt pēc tās preču zīmes.

Saskaņā ar SIA “Nelda” iesniegto informāciju (Konkurences padomē 20.06.2002. saņemtā dokumenta Nr.312) SIA “Nelda” ir saņēmusi SIA “Aroma Floris’s” vēstuli-Paziņojumu, bet turpina sadarbību ar SIA “L.I.O.N.&Ko”, uzskatot, ka tiesas spriedums [Spriedums] ir saistošs tikai SIA “L.I.O.N.&Ko”. SIA “Nelda” 06.06.2002. vēstulei Nr.196/06-2002 pievienota SIA “Nelda” 23.05.2001. atbildes vēstules Nr.423/06-2001 SIA “Aroma

Floris's" kopija, kurā SIA "Nelda" norāda, ka SIA "Aroma Floris's" prasības attiecībā uz Paziņojumā norādīto ar tiesas Spriedumu SIA "L.I.O.N.&Ko" uzlikto pienākumu izpilde attiecināma tikai uz SIA "Aroma Floris's".

Saskaņā ar SIA "Skai Baltija" 13.06.2002. vēstulē Nr.35-06/2002 (Konkurences padomē 01.07.2002. saņemtā dokumenta Nr.328) sniegto informāciju SIA "Skai Baltija" nav atteikusi SIA "L.I.O.N.&Ko" saistībā ar Biroja 30.04.2002. vēstulē Nr.7-359 sniegto informāciju.

SIA "L.I.O.N.&Ko" līdz ...07.2002. [līdz attiecīgajai KP sēdei] nav atbildējusi uz Konkurences padomes biroja 25.04.2002. vēstuli Nr.7-346 *Par informācijas sniegšanu* un iesniegusi pierādījumus zaudējumiem, kas SIA "L.I.O.N.&Ko" radušies sakarā ar SIA "Nelda, SIA "Skai Baltija", SIA "Baltimers", SIA "Alianse 2", SIA "SOVAD" atteikšanos realizēt Produkciju.

Saskaņā ar SIA "RIMI Latvia" 17.07.2002. vēstulē Nr.241 (Konkurences padomē 18.07.2002. saņemtā dok. Nr.368) sniegto informāciju SIA "RIMI Latvia" 27.06.2001. faksimilvēstules veidā no SIA "Aroma Floris's" saņēmusi dokumentu kopijas – tiesu spriedumus, galvenās muitas pārvaldes lēmumus u.c., attiecībā uz SIA "L.I.O.N.&Ko" un SIA "Aroma Floris's" izplatīto produkciju – pildītu pudelēs, kas atbilst preču zīmēm Nr.44516 un Nr.46673. SIA "RIMI Latvia" 2001.gadā turpināja pasūtīt un tirgot attiecīgo SIA "L.I.O.N.&Ko" un SIA "Aroma Floris's" produkciju.

Saskaņā ar SIA "RIMI Latvia" 11.07.2002. vēstuli Nr.02/237 (Konkurences padomē 15.07.2002. saņemtā dok. Nr.360) SIA "RIMI Latvia" 10.04.2002. saņēmusi SIA "Aroma Floris's" 10.04.2002. vēstuli Nr.39/2002-AF, kurā kā pamatojums lūgumam izvērtēt SIA "RIMI Latvia" turpmāko sadarbību ar SIA "Aroma Floris's" attiecībā uz produkciju, kas pildīta pudelēs – preču zīme Nr.44516, sniegta daļa no Paziņojuma pirmajā daļā ietvertās informācijas, t.i. patiesībai neatbilstošā informācija: *"Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas SIA "L.I.O.N.&Ko" ieved LR teritorijā un izplata alkoholiskos dzērienus, izmantojot preces marķēšanai augstākminēto preču zīmi [Nr.M44516](..)",* kā arī papildus informācija par tiesvedību attiecībā uz tiesībām lietot preču zīmes Nr.M44516 un Nr.46673 starp SIA "Aroma Floris's" un SIA "L.I.O.N.&Ko", t.sk. par tiesvedības procesu, kas uzsākts 2001.gadā un turpinājās arī 2002.gadā. SIA "Aroma Floris's" 10.04.2002. vēstulei Nr.39/2002-AF pievienotas preču zīmes Nr.M44516 attēls un tās reģistrācijas apliecības kopija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 07.03.2001. sprieduma (lietā Nr.C04184900) un 15.08.2001. lēmuma (lietā Nr.04184900) kopijas, LR Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 27.09.2002. lēmuma (lietā Nr.04184900) kopija un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 20.11.2001. sprieduma (lietā Nr.C04172001) kopija.

SIA "RIMI Latvia" norāda, ka 2002.gadā sakarā ar SIA "Aroma Floris's" 10.04.2002. vēstuli Nr.39/2002-AF pārtraukusi sadarbību ar SIA "L.I.O.N.&Ko" attiecībā uz Produkciju, nevēlēdamies iesaistīties SIA "L.I.O.N.&Ko" un SIA "Aroma Floris's" konfliktā.

Tā kā Paziņojums nosūtīts ar mērķi izpildīt likumīgā spēkā esošā Spriedumā un Izpildu rakstā norādīto – izņemt SIA "L.I.O.N.&Ko" izplatīto produkciju (pildītu pudelēs – preču zīme Nr.M46673) no apgrozības, un to veikt SIA "Aroma Floris's" personiski pilnvaro Sprieduma skaidrojums, par vēstuļu-Paziņojuma adresātu – tirdzniecības uzņēmumu, kas realizē "L.I.O.N.&Ko" produkciju, ekonomisko rīcību ietekmējošu uzskatāma Paziņojuma otrajā – nobeiguma daļā iekļautā informācija, t.i., Sprieduma lemjošās daļas citāts, kas uzskatāma par patiesu informāciju. SIA "Aroma Floris's" faktiski norāda uz to, ka SIA "L.I.O.N.&Ko" izmanto tāda izskata pudeles, kas līdzīgas SIA "Aroma Floris's" piederošai preču zīmei Nr.M44516 atbilstošā izskata pudelēm.

SIA "L.I.O.N.&Ko" produkcija (pildīta pudelēs – preču zīme Nr.M46673), kas saskaņā ar Paziņojumā iekļauto informāciju identificējama pēc preču zīmju apzīmējuma – preču zīmes numura un grafiska attēla, nav identificējama pēc preču zīmes numura un izskata pie preču pieņemšanas tirdzniecības vietā, vadoties tikai no preču pavadzīmēs ietvertās informācijas, un

vienīgi Paziņojumā ietvertās informācijas ietekme uz neieinteresētu trešo personu–Produkcijas realizētāju darbībām ir apgrūtināta.

SIA “RIMI Latvia” atteikums sadarboties ar SIA “L.I.O.N.&Ko” attiecībā uz Produkciju sakarā ar saņemto SIA “Aroma Floris’s” 10.04.2002. vēstulē Nr.39/2002-AF ietverto informāciju, nav saistīts ar daļas informācijas neatbilstību patiesībai.

SIA “Aroma Floris’s” 2001.gada Paziņojumā ietvertā patiesībai neatbilstošā informācija, kas nosūtīta SIA “Nelda”, SIA “Skai Baltija”, SIA “SOVAD”, SIA “Baltimers” un SIA “Alianse-2”, kā arī 2001.gadā nosūtītā informācija SIA “RIMI Latvija” nav ietekmējusi SIA “SOVAD”, SIA “Nelda”, SIA “Skai Baltija” un SIA “RIMI Latvia” rīcību attiecībā uz SIA “L.I.O.N.&Ko” izplatīto produkciju (pildītu pudelēs preču zīme Nr.M46673), kā arī nevarēja ietekmēt SIA “L.I.O.N.&Ko” juridiski pamatotu konkurētspēju konkrētajā tirgū.

Tādējādi SIA “Aroma Floris’s”, 2001.gadā izplatot informāciju tirdzniecības uzņēmumiem par SIA “L.I.O.N.&Ko” produkciju (pildītu pudelēs – preču zīme Nr.M46673), nav pārkāpusi 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta pirmo daļu un trešās daļas 3.punktu, kā arī 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu,

nolēma:

izbeigt lietas Nr.496/01/07/35 izpēti.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Latvijas Civilprocesa kodeksa 24.-A nodaļu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu.

Priekšsēdētājs

P. Vilks