



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-36

2013.gada 25.jūlijā

(Prot. Nr.38, 2.§)

**Par lietas izpētes izbeigšanu un par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu
Lieta Nr.177/12/03.02./10**

**Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma
pārkāpumu SIA „Latvijas arhīvs”, SIA „VCO”, SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS
„UNISTOCK” darbībās**

SATURS

1. Ievads	2
2. Iesaisītie uzņēmumi.....	2
3. Process	3
3.1. KP izmeklēšana	3
3.2. Lietā izmantotie pierādījumi	3
4. Lietas apraksts	3
4.1. Konkurss.....	3
4.2. Konkursa dokumentācijā konstatētās saskaņotās rīcības pazīmes.....	4
4.3. No Lietas dalībniekiem iegūtā informācija.....	5
4.3.1. Inspekcija pie SIA „Latvijas arhīvs”	5
4.3.1.1. Atkārtota tikšanās ar SIA „Latvijas arhīvs”	6
4.3.2. Inspekcija pie SIA „VCO” ⁶	6
4.3.3. Inspekcija pie SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK” ⁹	7
5. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas piemērošana.....	8
5.1. Piemērojamās normas	8

5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā	9
5.3. Vienošanās izvērtējums konkrētajā Lietā un secinājumi.....	11
5.3.1. SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK”	11
5.3.2. SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs”	12
5.3.3. SIA „VCO” un SIA „ZIEMEĻU KRONIS”	14
6. Lietas dalībnieku viedokļi.	14
6.1. SIA „Latvijas Arhīvs” viedoklis un argumenti	14
6.2. Konkurences padomes viedoklis un argumenti	15
7. Naudas soda aprēķins.....	16
7.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats.....	16
7.2. Pārkāpuma smagums	16
7.3. Pārkāpuma ilgums	17
7.4. Pastiprinoši / mīkstinoši apstākļi.....	17
8. Nolemjošā daļa	17

1. Ievads

[1] Konkurences padome (turpmāk – KP) 23.01.2012. saņēma Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) 20.01.2012. ziņojumu Nr.1-3.2/310 „Par iespējamu aizliegtu vienošanos”. Ziņojumā norādīts, ka IUB, savas kompetences ietvaros izvērtējot SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” iesniegumus par VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu „Arhīva pakalpojums” (id.Nr. SKUS 2011/34) (turpmāk – Konkurss) konstatēja pazīmes (gramatiskās kļūdas u.c.), kas varētu liecināt par iespējamu aizliegtu vienošanos pretendentu starpā. IUB lūdza KP izvērtēt vai nav konstatējami iespējami KL pārkāpumi.

[2] KP Izpilddirekcijas (turpmāk - KPI) amatpersonas izpētes gaitā pārbaudīja vai Pasūtītāja organizētajā iepirkuma procedūrā tirgus dalībnieki nav savus piedāvājumus publiskajam iepirkumam savstarpēji saskaņojuši, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma (turpmāk - KL) 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto aizliegtas vienošanās aizliegumu.

2. Iesaistītie uzņēmumi

[3] SIA „VCO” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.40103255850, juridiskā adrese: Jelgavas ceļš 34k-2-16, Tīraine, Mārupes novads, LV-2167.
SIA „VCO” valdes loceklis – O.V.

[4] SIA „Latvijas arhīvs” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.40103415474, juridiskā adrese: Nautrēnu iela 12, Rīgā, LV-1079.
SIA „Latvijas arhīvs” valdes locekle – J.J.

[5] AS „UNISTOCK” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.50003019251, juridiskā adrese: Buļļu ielā 74, Rīgā, LV-1067.
AS „UNISTOCK” valdes priekšsēdētājs – P.K.

[6] SIA „ZIEMEĻU KRONIS” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.50003594521, juridiskā adrese: Kleistu ielā 26B, Rīgā, LV-1067.
SIA „ZIEMEĻU KRONIS” valdes loceklis – P.K.

3. Process

3.1. KP izmeklēšana

[7] Pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 3.punktu, kā arī 25.pantu, KP 2012.gada 31.augustā ierosināja lietu Nr.177/12/03.02./10 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Latvijas arhīvs”, SIA „VCO”, SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK” darbībās” (turpmāk – Lieta).

[8] 2012.gada 13.novembrī KPI amatpersonas, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 07.11.2012. lēmumu Nr.3-12/4241/12, veica KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteiktās procesuālās darbības pie SIA „VCO”, SIA „Latvijas arhīvs”, SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK” (turpmāk – Inspekcija).

3.2. Lietā izmantotie pierādījumi

[9] Galvenie pierādījumi Lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:

- (a) IUB sniegtā informācija;
- (b) Inspekciju laikā no SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs”, SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK” pārstāvjiem saņemtā informācija un paskaidrojumi;
- (c) Pasūtītāja sniegtā informācija;
- (d) SIA „Latvijas arhīvs”, AS „UNISTOCK” un SIA „ZIEMEĻU KRONIS” darbinieku datoru spoguļattēlos esošā informācija;
- (e) AS „UNISTOCK” Akcionāru reģistra dati.

4. Lietas apraksts

4.1. Konkurss

[10] Saskaņā ar *Publiskā iepirkuma likuma* 1.panta 6.punktu „Iepirkuma procedūra ir procedūra, saskaņā ar kuru pasūtītājs atlasa piegādātājus un piešķir tiesības noslēgt publiskus būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu līgumus”.¹ Pasūtītāja iepirkumu komisija dokumentu glabāšanai kā iepirkuma metodi izvēlējās atklātu konkursu.

[11] Piedāvājumu iesniegšanas termiņš noslēdzās 2011.gada 22.septembrī plkst.11.00. Saskaņā ar Pasūtītāja sniegto informāciju, Konkursa Nolikums un Tehniskā specifikācija, kā arī visa *Publisko iepirkumu likumā* noteiktā informācija par Konkursu tika ievietota Pasūtītāja interneta vietnē: www.stradini.lv, sadaļā „Iepirkumi”.

Tika iesniegti četrus pretendentu piedāvājumi:

¹Skatīt Publisko iepirkumu likums, <http://www.likumi.lv/doc.php?id133536>.

Visu Konkursa pretendentu piedāvājuma iesniegšanas laiki, piedāvātā līgumcena un attālums līdz arhīva telpām

Nr. p.k.	Pretendents	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā līgumcena, latos bez PVN	Attālums līdz arhīva telpām
1.	SIA „Latvijas arhīvs”	22.09.2011. plkst.09.33	16 470,40	6,88 km
2.	SIA „VCO”	22.09.2011. plkst.09:34	15 760,80	9,8 km
3.	SIA „ZIEMEĻU KRONIS”	22.09.2011. plkst.10:25	21 584,00	5,9 km
4.	AS „UNISTOCK”	22.09.2011. plkst.10:26	21 584,00	5,9 km

Pirms sūdzībām par Konkursa uzvarētāju atzīta SIA „ZIEMEĻU KRONIS”.

4.2. Konkursa dokumentācijā konstatētās saskaņotās rīcības pazīmes

[12] SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO”:

- (a) piedāvājumi tika iesniegti gandrīz vienlaicīgi (1 minūtes starpība (skatīt tabulu Nr.1));
- (b) Konkursā iesnieguši Izziņas (nevis Konkursa nolikuma 4.1.2.punktā minēto, ka pretendents ir jāiesniedz Apliecinājums);
- (c) dokumenta ar nosaukumu „IZZINĀ” tekstā ir pasvītroti vienādi vārdi;
- (d) dokumentos ar nosaukumu „IZZINĀ” ir konstatējamas identiskas gramatiskās kļūdas:
- „(..) ir pārstāvības tiesības uz statūtu pamatā, nekad nebija (..)”;
 - divreiz tekstā lietots, (..) nav darba tiesību būtiskā pārkāpumā, kas izpaužas (..)”;
 - „(..) nekad nebija konkurences tiesību pārkāpumus, kas izpaužas (..)”;
 - Teikuma sākumā trūkst teikuma priekšmets - „ Apliecina, ka [SIA „Latvijas arhīvs”/ SIA „VCO”] nav pasludināts maksātnespējas process (..)”;
 - „Izziņa izdota iesniegšanai VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīcai” atklātam konkursam (..)”.

(e) dokumentos ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija” ir konstatējamas identiskas gramatiskās kļūdas:

- „(..) lai nodrošināt sankcionētu piekļuvi (..)” un „(..) telpās nav kukaiņi, vai grauzēji.”

(f) dokumentos ar nosaukumu „Pieteikums iepirkuma procedūrai” ir konstatējamas identiskas kļūdas:

- Punktu numerācijā (9., 10., 11., un 12.punkts);
- Sadaļā pie Pretendenta faksa numura abas komercsabiedrības ir lietojušas vienādas zīmes un to skaitu, lai apzīmētu, ka pretendents nav faksa.

[13] SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un SIA „VCO”:

(a) dokumentos ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija” ir konstatējamas identiskas gramatiskās kļūdas:

- „(..) deratizācijas un dezinfekcija pasākumi un telpās nav kukaiņi, vai grauzēji.”

[14] **SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK”:**

- (a) piedāvājumi tika iesniegti gandrīz vienlaicīgi (1 minūtes starpība (skatīt tabulu Nr.1));
- (b) Konkurssam iesniegti divi piedāvājumi (ja ir viens tirgus dalībnieks, tad varētu būt iesniegts kopīgs piedāvājums vai viens piedāvājums no kādas no divām komercsabiedrībām);
- (c) Konkurssam piedāvātā līgumcena ir vienāda (skatīt tabulu Nr.1);
- (d) Attālums līdz arhīva telpām, kur paredzēts glabāt dokumentus ir vienāds (skatīt tabulu Nr.1).

4.3. No Lietas dalībniekiem iegūtā informācija

4.3.1. Inspekcija pie SIA „Latvijas arhīvs”²

[15] Inspekcijas laikā no komercsabiedrības pārstāvja J.J. tika saņemti paskaidrojumi, tika veikta dokumentu, t.sk. datorā un e-pastos esošo dokumentu apskate.³

SIA „Latvijas arhīvs” valdes locekle sarunā⁴ skaidroja, ka:

[16] Uzņēmums dibināts 2011.gadā. Vienīgais konkurss, kurā komercsabiedrība piedalījies ir šis Konkurss. J.J. norāda, ka uzņēmumā strādā kopš uzņēmuma dibināšanas un ir vienīgais darbinieks.

[17] Uzņēmums juridiskajā adresē faktiski nestrādā. Uzņēmuma „Papīra fabrika Jugla” teritorijā J.J. novietojusi uzņēmuma pasta kastīti. J.J. norādīja, ka strādā mājās pie datora deklarētajā dzīves vietā Rēzeknē. Dokumenti Konkurssam tika sagatavoti un nosūtīti elektroniski (no e-pasta latvijas.arhivs@gmail.com (e-pasts izveidots līdz ar uzņēmuma nodibināšanu⁵)). Šis dators vasarā ir „sadedzis” un ir jauns dators uz kura nav nekādu darba dokumentu.

[18] Dokumentus dalībai Konkurssā gatavojusi pati J.J. Par Konkurssu uzzināja IUB mājas lapā. Nekādas konsultācijas ar citām personām nenotika (izņemot Konkurssam kontaktpersonu). Piedāvājums tika sagatavots uz vecā datora [kas saplīsis un atrodas Rēzeknē] un iesniegts personīgi. Finanšu piedāvājumu arī sagatavoja J.J. personīgi. J.J. paskaidro, ka SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” savus iesniegumus gatavoja atsevišķi, bet J.J. personīgi pazīst SIA „VCO” valdes loekli O.V. Iesniegumus gatavoja atsevišķi. J.J. iepazīs ar O.V., kurš pazina A.Z. (bijušo AS „UNISTOCK” darbinieci) un visi trīs gribēja dibināt komercsabiedrību arhīvu pakalpojumu sniegšanai, bet komercsabiedrība netika nodibināta. Šobrīd O.V. strādā SIA „VCO” un J.J. reizēm palīdz gatavot kādus dokumentus.

J.J. uzskata, ka SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” uzskatāmi par neatkarīgiem tirgus dalībniekiem kā uz Konkurssam sagatavošanas brīdi tā arī šobrīd.

[19] Skaidrojot sakrītību Konkurssam dokumentos, t.i., kļūdas iesniegtajā dokumentā ar nosaukumu „IZZĪŅA”, paskaidro, ka paraugs ir sameklēts internetā.

² 2012.gada 13.novembrī KPI amatpersonas, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.11.2012. lēmumu Nr.3-12/424/12, 2012.g., īstenoja KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteiktās procesuālās darbības komercsabiedrībā

³ Skatīt 13.11.2012. Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu – 139.-141.lpp.

⁴ Skatīt 13.11.2012. Sarunu protokolu - 145.-148.lpp.

⁵ Skatīt 13.11.2012. Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu –141.lpp.

[20] Skaidrojot sakritību dokumentā ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija” „(..) telpās nav kukaiņi, vai grauzēji” tiek norādīts, ka formulējumā izmantota kopija no Konkursa Nolikuma 7.daļas 7.punkta

[21] Skaidrojot sakritību dokumentā ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija” „(..) lai nodrošināt (..)” tiek norādīts, ka esot izmantota standarta programma Open Office un arī gramatikas kļūdu meklētājs.

[22] J.J. informē, ka Inspekcijas laikā pie SIA „VCO” Mārupes novadā, Tīrainē, Jelgavas ceļš 34/2-16, viņa atradās norādītajā adresē, bet nav piedalījusies pašās sarunās.

4.3.1.1. Atkārtota tikšanās ar SIA „Latvijas arhīvs”

[23] Ņemot vērā to, ka:

(a) J.J. Inspekcijas laikā norādīja, ka dokumenti tikuši sagatavoti uz datora, kas ir „sadedzis”. Šobrīd esot jauns dators uz kura neatrodas nekādi darba dokumenti un šis jaunais dators stāvējis uz grīdas Inspekcijas laikā SIA „VCO” juridiskajā adresē;

(b) Inspekcijas laikā SIA „Latvijas arhīvs” juridiskajā adresē J.J. ieradās bez iepriekš minētā jaunā datora, KPI amatpersonas, kopā ar J.J., ieradās KP telpās un veica tikai SIA „Latvijas arhīvs” e-pasta apskati,

KPI amatpersonas lūdza J.J. 2012.gada 15.novembrī atkārtoti ierasties KP telpās ar iepriekš minēto datoru, lai veiktu tā apskati. J.J. ierodoties un veicot datora apskati tika pieņemts lēmums šo datoru izņemt, jo tika konstatēts, ka no datora ir dzēsta informācija un tādēļ dators nodots spoguļattēla izveidei LR IeM VP Kriminālistikas pārvaldei.

4.3.2. Inspekcija pie SIA „VCO”⁶

[24] Inspekcijas laikā no komercsabiedrības pārstāvja O.V. tika saņemti paskaidrojumi, veikta dokumentu apskate, t.sk. datorā un e-pastā esošo dokumentu apskate un saņemtas dokumentu kopijas.⁷

SIA „VCO” valdes loceklis sarunā⁸ skaidro, ka:

[25] SIA „VCO” darbības veidi starpniecības pakalpojumi, ražošanas un industriālās tehnikas komplektēšana un arhīva pakalpojumi. SIA „VCO” strādā divi darbinieki – viņš pats un grāmatvede, kas pamatā gatavo dokumentus iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienestam.

[26] Iepirkumu konkursiem dokumentus gatavo O.V. Internetā ir atradis paraugu, kā gatavot dokumentus iepirkumu konkursiem. Šis bija pirmais valsts iestādes Konkurss, kurā SIA „VCO” piedalījās. Par Konkurss uzzināja IUB mājas lapā. O.V. pats izlemj kuros konkursos piedalīties. Piedāvājumu Konkurssam sagatavoja O.V. vienpersoniski.

[27] SIA „VCO” ar arhīva pakalpojumiem vairs nenodarbojas. Šobrīd piedalās konkursos, kas saistīti ar industriālām un tehnoloģiskām iekārtām.

[28] O.V. ir pazīstams ar bijušo AS „UNISTOCK” amatpersonu (pirms Konkursa). SIA „VCO” no AS „UNISTOCK” pirka izlietoto, sasmalcināto papīru. O.V. ir pazīstams arī ar

⁷ Skatīt 13.11.2012. Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu –167/-169.lpp. un protokola pielikumus – 176.-195.lpp.

⁸ Skatīt 13.11.2012. Sarunu protokolu -171. – 175.lpp.

SIA „Latvijas arhīvs” amatpersonām, jo bija sadarbības projekts par arhīva pakalpojumiem. 2011.gadā mēģināja nodibināt kopīgu uzņēmumu ar SIA „Latvijas arhīvs” un AS „UNISTOCK” bijušo amatpersonu A.Z. Kopīgu uzņēmumu nenodibināja. Nav nekādu saistību ar SIA „ZIEMEĻU KRONIS”.

[29] Apspriedes, tikšanās ar citām komercsabiedrībām, kas arī piedalījās Konkursā, pamatojoties uz kuru ierosināta konkrētā izpētes lieta, nav bijušas. O.V. norāda, ka bijušas telefonsarunas un sarakste ar Konkursa kontaktpersonu un, iespējams, ka ir atsūtīts kāds dokumenta paraugs.

[30] Skaidrojot sakritību Konkursa dokumentos, norāda, ka internetā atrada jau līdzīgu piedāvājumu konkursam, kurā veica nepieciešamās izmaiņas. O.V. uzskata, ka kļūdas Konkursa dokumentos radušās procesa „copy/paste” rezultātā no internetā atrodamajiem dokumentu paraugiem.

[31] Skaidrojot sakritību dokumentā ar nosaukumu „Izziņa”, O.V. norāda, ka paraugs ņemts no interneta, kļūdas, kopīgās pazīmes ar SIA „Latvijas arhīvs” dokumentā ar nosaukumu „Izziņa” izskaidrot nevar. Tā paša Sarunu protokola ietvaros O.V. norāda, ka iespējams teksts ņemts no Konkursa Nolikuma 6.punkta „Izziņu izsniegšana” (6.1.1.p).

[32] O.V. piedāvājumā esošā dokumenta ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija” kļūdas izskaidrot nevar. Tā paša Sarunu protokola ietvaros O.V. norāda, ka kļūdas dokumentā ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija” ir radušās no tā, ka teksts nokopēts no Konkursa Nolikuma „Tehniskās specifikācijas” 7.punkta.

[33] SIA „Latvijas arhīvs” amatpersona J.J. nekādus dokumentus saistībā ar Konkursu nav pārsūtījuši SIA „VCO” un SIA „VCO” pārstāvji neko nav sūtījuši SIA „Latvijas arhīvs”.

4.3.3. Inspekcija pie SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK”⁹

[34] Inspekcijas laikā ierodoties komercsabiedrības SIA „ZIEMEĻU KRONIS” juridiskajā adresē Kleistu ielā 26B, Rīgā, KPI amatpersonas nesastapa valdes locekli P.K. un tādēļ viņš tik sazvanīts un lūgts ierasties SIA „ZIEMEĻU KRONIS” juridiskajā adresē. No SIA „ZIEMEĻU KRONIS” pārstāvjiem tika saņemti paskaidrojumi, tika veikta dokumentu apskate, t.sk. datorā un e-pastā esošo dokumentu apskate un spoguļattēlu izveide.¹⁰

[35] Inspekcijas laikā ierodoties komercsabiedrības AS „UNISTOCK” juridiskajā adresē Buļļu ielā 74, Rīgā, KPI amatpersonas sākotnēji nesastapa valdes priekšsēdētāju P.K., jo viņš atradās SIA „ZIEMEĻU KRONIS” telpās. Līdz ar to izmeklēšanas darbībās sākotnēji piedalījās komercsabiedrības komercdirektors J.I.L. un arhīva sektora vadītāja E.Z. No AS „UNISTOCK” pārstāvjiem (arī no P.K.) tika saņemti paskaidrojumi, tika veikta datorā un e-pastā esošo dokumentu apskate.¹¹

⁹ 2012.gada 13.novembrī KPI amatpersonas, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.11.2012. lēmumu Nr.3-12/424/12, 2012.g., īstenoja KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteiktās procesuālās darbības komercsabiedrībās

¹⁰ Skatīt 13.11.2012. Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu – 198.-201.lpp.

¹¹ Skatīt 13.11.2012. Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu – 151.-155.lpp.

SIA „ZIEMEĻU KRONIS” pārstāvji sarunā¹² skaidro, ka:

[36] Konkrētā Konkursa visu dokumentāciju, t.sk. tāmi, cenu lapu un tehnisko specifikāciju, sagatavoja P.K.

[37] SIA „ZIEMEĻU KRONIS” pieņēma lēmumu piedalīties šajā Konkursā kā AS „UNISTOCK” mātes uzņēmums, jo pastāvēja bažas, ka AS „UNISTOCK”, kas ir ilggadējs šī arhīva pakalpojuma sniedzējs Pasūtītājam, neizpildīs kritērijus attiecībā uz akcīzes nodokļa parāda neesamību.

[38] P.K. AS „UNISTOCK” ir valdes priekšsēdētājs un lēmumus par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos pieņem tikai P.K. P.K. paraksta dokumentus, kas tiek iesniegti attiecīgajā iestādē, piedaloties konkursos.

[39] Ņemot vērā to, ka SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK” uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku, arī konkursā piedāvātā līgumcena bija vienāda. Mērķis nebija konkurēt, bet tas bija veids kā nodrošināt, ka, dēļ neizpildītu kritēriju attiecībā uz akcīzes nodokli, AS „UNISTOCK” zaudē konkursu [un SIA „ZIEMEĻU KRONIS” Konkursu uzvar].

[40] Skaidrojot SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un SIA „VCO” sakritību Konkursa dokumentā ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija”, SIA „ZIEMEĻU KRONIS” pārstāvji norāda, ka konkursa nolikumu un tam pievienotos dokumentus komercsabiedrība atver elektroniski interneta vietnē www.iepirkumi.lv. Dokumenti tiek pārvietoti uz komercsabiedrības datoru un uz to bāzes tiek izstrādāts komercsabiedrības piedāvājums. SIA „ZIEMEĻU KRONIS” dokumenta ar nosaukumu „Tehniskais piedāvājums” 7.punkta 7.apakšpunktā minētais nosacījums atbilst Konkursa nolikuma „Tehniskā specifikācija” 7.punkta 7.apakšpunktā minētajam nosacījumam. Tas arī izskaidro vienādās gramatiskās kļūdas esamību.

AS „UNISTOCK” pārstāvji skaidro¹³, ka:

[41] Lēmumu par piedalīšanos vai nepiedalīšanos pieņem valdes priekšsēdētājs P.K. paralēli apspriežoties ar E.Z. un par dokumentu iznīcināšanu atbildīgo D.B. Valdes priekšsēdētājs P.K. izvērtē sagatavoto piedāvājumu, akceptē to, vai arī liek labot.

5. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas piemērošana

5.1. Piemērojamās normas

[42] KL 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka: *„Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā nesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.”*

[43] Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 *"Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam"* 2.9. horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp

¹² Skatīt 13.11.2012. Sarunu protokolu - 203.-205.lpp.

¹³ Skatīt 13.11.2012. Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu – 155.lpp. un 13.11.2012. Sarunu protokolu - 160.-163.lpp.

konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem;

5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

[44] Atbilstoši KL mērķim (kas definēts likuma 2.pantā), katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, ir jāizmanto brīvas, vienlīdzīgas un godīgas konkurences līdzekļi. Tādējādi tirgus dalībniekam reālās konkurences apstākļos ir jābūt ieinteresētam nodrošināt un jānodrošina informācijas neizpaušana konkurentiem.

[45] KL 11.panta pirmajā daļā lietotā termina „vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.

[46] Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

[47] Pamatojoties uz KL 11.panta pirmo daļu, kā arī atsaucoties uz KP iepriekš pieņemtajiem lēmumiem un judikatūrā iedibinātajiem principiem¹⁰, katram tirgus dalībniekam jānosaka sava rīcība tirgū patstāvīgi. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt preces cenu atbilstoši tās izmaksām, taču ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem.¹¹

[48] Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kas ir iedibināti tiesu judikatūrā attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu, un kas nekādā gadījumā nenožīmē, ka ir jābūt izstrādātam reālam plānam, ir jāsaprot tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū.¹² Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību

¹⁰ Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedums lietā SKA-234/2009 Stats 18. un 24.punkts, [http://www.tiesuprakse.lv/files/AL_AT_290609_SKA-234_2009.pdf]; 29.04.2011. spriedums lietā SKA - 100/2011 Aizputes ceļinieks 12.punkts. [http://www.tiesas.lv/files/AL/2011/04_2011/29_04_2011/AL_2904_AT_SKA-0100-2011.pdf].

¹¹ Konkurences padomes 24.02.2012. lēmums Nr.E02 – 13, Lieta p/11/03.01.-01./4, *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās.*

¹² Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113 un 114/73 *Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities*, European Court Reports 1975, 173.punkts.

tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu.¹³

[49] Aizliegti ir jebkādi tieši vai netieši kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli būtisku informāciju.¹⁴ Veidojot kopīgi pieteikumus konkursam, tiek atklāti komerciālās darbības plāni par dalību konkursā, cenas un cita komercnoslēpumu saturoša informācija, tādējādi ierobežojot konkurenci konkursā. Par informācijas apmaiņu un saskaņošanu starp komercsabiedrībām ir uzskatāmas arī tādas darbības, ja, piemēram, pretendenti konkursam ir gatavojuši savus piedāvājumus un/vai atsevišķus piedāvājuma dokumentus tādā veidā, kas nodrošina otra konkurenta „saprātīgu” piekļuvi pie tiem. Konkrētajā gadījumā - lietojot vismaz vienu kopīgu datoru piedāvājumu izstrādei, nenodrošinot informācijas aizsargāšanu. Līdz ar to pieļaujot komerciāli svarīgas informācijas iespējamu nonākšanu otras komercsabiedrības rīcībā un nenodrošinot piedāvājuma individuālu sagatavošanu.

[50] Nedz no KL viedokļa, nedz Iepirkumu likuma 2.panta¹⁵ viedokļa, starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas kandidē izsludinātajos iepirkumu konkursos kā neatkarīgi, nesaistīti tirgus dalībnieki, savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un iesaistīšanās darbībās (arī ar darbinieku starpniecību), kas var ierobežot konkurenci konkrētā iepirkumā. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. vismaz viena kopīga datora lietošana piedāvājumu izstrādei, ja nav nodrošināta informācijas aizsargāšana, kas var atklāt konkurentam darbības, kuras tas ir nolēmis vai plāno veikt. Plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs komersantu - konkurentu piedāvājums.¹⁶

[51] Augstākā tiesa ir atzinusi, ka pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu. Tā kā nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās evidentus pierādījumus par to, pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpums.¹⁷ Ņemot vērā KL 2.pantā noteikto mērķi komercsabiedrība ir atbildīga par to, ka

¹³ T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA v Commission* [2000] ECR II-491, [2000] 5 CMLR 204, 1852.punkts un 1849.punkts.

¹⁴ Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009, 20.punkts.

¹⁵ 2.pants. „Šā likuma mērķis ir nodrošināt:

- 1) iepirkuma procedūras atklātumu;
- 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;
- 3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

¹⁶ Konkurences padomes lēmums 24.02.2012. (Nr.E02 - 13 lietā) „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktānoteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/ujSycHnfFM.pdf>, 10.lp.

¹⁷ Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009.

tās komercnoslēpums, piedaloties publisko iepirkumu konkursā, netiek atklāts citiem komersantiem, kas darbojas tajā pašā konkrētajā tirgū. Tādēļ būtu jāpievērš lielāka uzmanība informācijas aizsargāšanai, nodrošinot to ar attiecīgiem līdzekļiem, pašas komercsabiedrības interesēs, jo šādā veidā būtiski tiek ietekmēti brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļi tirgū.

5.3. Vienošanās izvērtējums konkrētajā Lietā un secinājumi

5.3.1. SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK”

[52] Ņemot vērā to, ka viens no tirgus dalībniekiem - AS „UNISTOCK” ir akciju sabiedrība, KP bija nepieciešami Akcionāru reģistra dati, lai iegūtu ticamas ziņas par akcionāriem. Akcionāru reģistru ved sabiedrības valde un tikai Akcionāru reģistrā pieejamie dati atzīstami par pareiziem un ieraksta pareizību ar savu parakstu apliecina akciju sabiedrības valdes pilnvarots valdes loceklis vai valdes priekšsēdētājs.

[53] Saskaņā ar abu komercsabiedrību paskaidrojumiem un ar Akcionāru reģistra datiem, kas iegūti no AS „UNISTOCK” (uz piedāvājumu iesniegšanu 2011.gada 22.septembrī) SIA „ZIEMEĻU KRONIS” pieder AS „UNISTOCK” akcijas, kas ļauj SIA „ZIEMEĻU KRONIS” iecelt AS „UNISTOCK” valdes locekļus un kontrolēt lēmumu pieņemšanu AS „UNISTOCK”. Tādējādi SIA „ZIEMEĻU KRONIS” īsteno izšķirošu ietekmi AS „UNISTOCK” un KP konstatē, ka abas komercsabiedrības ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku.

[54] KP norāda, ka SIA „ZIEMEĻU KRONIS” realizē izšķirošu ietekmi AS „UNISTOCK” un abi uzņēmumi ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Lēmumus par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos abās komercsabiedrībās pieņem viena un tā pati persona – P.K. Arī Konkursa piedāvājumus parakstījusi viena un tā pati persona P.K. Piedāvājumi Konkursam no abām komercsabiedrībām tikuši sagatavoti un iesniegti ar mērķi uzvarēt Konkursā nevis savstarpēji konkurēt, jo AS „UNISTOCK” bija akcīzes nodokļa parāds kā rezultātā AS „UNISTOCK” varēja neizpildīt vienu no Konkursa prasībām. Tādēļ arī Konkursam piedāvātās abu komercsabiedrību cenas bija identiskas.

[55] Ņemot vērā iepriekš minēto, situāciju publisko iepirkumu jomā kopumā, šīs jomas regulējuma jēgu un mērķi, konkurences tiesību kontekstā, viena tirgus dalībnieka dažādām komercsabiedrībām, ja tās vēlas piedalīties publiskajos iepirkumos, ir jānodrošina tādi apstākļi, kas atbilst konkurences apstākļiem. Atsevišķu saskaņotu piedāvājumu iesniegšana ir pretēja publisko iepirkumu rīkošanas jēgai un mērķim, kas paredz publisko iepirkumu rīkošanu ar mērķi saņemt konkurējošu komercsabiedrību piedāvājumus un iegūt maksimāli objektīvu informāciju par konkrētās preces / pakalpojuma cenu un citiem būtiskiem raksturlielumiem. Tādējādi konkrētajā gadījumā, ja viena tirgus dalībnieka dažādas komercsabiedrības piedāvājumus ir saskaņojušas, tas izslēdz konkurences principu īstenošanu publiskajā iepirkumā.

[56] Izvērtējot Lietas izmeklēšanas gaitā sniegtos paskaidrojumus, spoguļattēlos esošo informāciju un Lietas materiālus kopumā, KP secina, ka nav konstatējami pierādījumi, kas liecinātu par vienošanās aizlieguma pārkāpumu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un AS „UNISTOCK” (kas, kā iepriekš lēmumā atzīts, atzīstami par vienu tirgus dalībnieku KL izpratnē) darbībās, iesaistoties aizliegtās vienošanās ar citiem tirgus dalībniekiem, tajā skaitā SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO”.

Savukārt, piedāvājumu atbilstības izvērtēšana atbilstoši citiem normatīvajiem aktiem nav Konkurences padomes kompetencē.

5.3.2. SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs”

[57] Atbilstoši KL 1.panta 9.punktam, SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs”, ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem, turklāt – par diviem neatkarīgiem tirgus dalībniekiem. Ievērojot to, ka abi minētie komersanti ir iesnieguši piedāvājumus Iepirkumam, tie ir uzskatāmi par konkurentiem KL 1.panta 7.punkta izpratnē iepirkuma ietvaros.

[58] Izvērtējot Lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, KP secina, ka augstāk minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un pastāvīgajā judikatūrā iedibinātie ierobežojumi (skatīt lēmuma 5.1. un 5.2.punktu) no Lietas dalībnieku - SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” puses, nav ievēroti.

[59] No SIA „Latvijas arhīvs” paskaidrojumiem:

(a) piedāvājums Konkursam tika sagatavots uz vecā datora [kas saplīsis un atrodas Rēzeknē]. Dokumentus dalībai Konkursā gatavojusi pati J.J. Nekādas konsultācijas ar citām personām nenotika (izņemot Konkursa kontaktpersonu);

(b) J.J. personīgi pazīst SIA „VCO” valdes locekli O.V.;

(c) O.V. strādā SIA „VCO” un J.J. reizēm palīdz gatavot kādus dokumentus;

(d) J.J. informē, ka Inspekcijas laikā pie SIA „VCO” viņa atradās SIA „VCO” juridiskajā adresē, bet nav piedalījies pašās sarunās.

(e) J.J. uzskata, ka SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” uzskatāmi par neatkarīgiem tirgus dalībniekiem kā uz Konkursa sagatavošanas brīdi tā arī šobrīd.

[60] No SIA „VCO” paskaidrojumiem:

(a) O.V. ir pazīstams ar SIA „Latvijas arhīvs” amatpersonām;

(b) Piedāvājumu Konkursam sagatavoja O.V. vienpersoniski. Apspriedes, tikšanās ar citām komercsabiedrībām, kas arī piedalījās Konkursā, pamatojoties uz kuru ierosināta konkrētā izpētes lieta, nav bijušas. O.V. norāda, ka bijušas telefonsarunas un sarakste ar Konkursa kontaktpersonu un, iespējams, ka ir atsūtīts kāds dokumenta paraugs.

[61] SIA „Latvijas arhīvs” J.J. datorā¹⁸ esošā informācija un dokumenti (datora spoguļattēla analīze):

(a) ieslēdzot datoru, sākuma ekrānā parādās lietotājvārds „VCO” uz kura noklikšķinot var ietiet lietotāja kontā.

(b) dokuments ar nosaukumu „**IZZĪŅA**”.

Tieši tāds pats dokuments ir iesniegts Pasūtītājam ar tieši tādām gramatiskajām kļūdām un šis dokuments nebija pievienots kā paraugs Nolikumam.

Tieši tāds pats dokuments, kā tas ir iesniegts Pasūtītājam Konkursā ar tieši tādām gramatiskajām kļūdām ir atrasts pie SIA „VCO” veicot tur esošā datora apskati¹⁹ un šis dokuments nebija pievienots kā paraugs Nolikumam.

(c) dokuments ar nosaukumu „**Pieteikums iepirkuma procedūrai**”.

¹⁸ 15.11.2012. KP telpās tika izņemts J.J. dators – skatīt 15.11.2012. Protokolu par KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu ar pielikumā esošo Elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokolu-217.-223.lpp.

¹⁹ Skatīt lietas materiālu 177.lpp.

Tieši tāds pats dokuments ir iesniegts Pasūtītājam Konkursā ar tieši tādām identiskām kļūdām, t.i., ar kļūdu punktu numerācijā un daļā, kur bija jāieraksta faksa numurs ir lietotas vienādas zīmes un to skaits. KP atzīmē, ka Nolikuma pielikumā bija pievienota šī dokumenta forma, taču tajā nebija kļūda punktu numerācijā un daļā, kur jāieraksta faksa numurs bija atstāts tukšums.

Tieši tāds pats SIA „VCO” dokuments ir Lietas materiālos²⁰, t.i., ar kļūdu punktu numerācijā un daļā, kur jāieraksta faksa numurs ir lietotas vienādas zīmes un to skaits. KP norāda, ka Nolikuma pielikumā bija pievienota šī dokumenta forma, taču tajā nebija kļūda punktu numerācijā un daļā, kur jāieraksta faksa numurs bija atstāts tukšums.

(d) dokumenti ar nosaukumu „SŪDZĪBA”, kas adresētas IUB par Konkursa rezultātiem. Abu komercsabiedrību dokumenti ar nosaukumu „SŪDZĪBA” tika atrasti J.J. datorā.

(e) visu iepriekš minēto dokumentu rekvizītos sadaļā „Summary” -> „Company” ir norādīts „VCO”. Dokumentu rekvizīta „Company” lauks tiek uzstādīts instalējot biroja programmatūru un šis lauks nav obligāti jāaizpilda instalācijas laikā. Veidojot jaunu dokumentu šis lauks uzstādās automātiski un šajā konkrētajā gadījumā „Company” lauka vērtība instalācijas laikā ir uzstādīta uz „VCO”.

(f) visi iepriekš minētie dokumenti vai nu ir bijuši dzēsti izdzēšot arī dokumenta atrašanās ceļu, vai nu vizuāli izdzēsti neizdzēšot dokumenta atrašanās ceļu.

(g) J.J. datorā ir dažādi dokumenti, kas attiecas uz abu komercsabiedrību komercdarbību, gan valdes locekļu privātie dokumenti, piemēram, vekseli vai SIA „VCO” izsniegta pilnvara J.J. u.c.

[62] Lai arī SIA „Latvijas arhīvs” datorā un SIA „VCO” juridiskajā adresē esošajā datorā netika atrasti vienlaicīgi abu komercsabiedrību Konkursa piedāvājumu dokumenti, Inspekcijas laikā tika konstatēts, ka J.J. dators (SIA „Latvijas arhīvs”) atradās uz grīdas pie SIA „VCO”, datora lietotājvārds ir „VCO”, datorā atrodami abu komercsabiedrību dokumenti ar nosaukumu „SŪDZĪBA” par Konkursa rezultātiem un datorā ir dažādi dokumenti, kas skar abu komercsabiedrību komercdarbību, gan abu valdes locekļu privātie dokumenti kā, piemēram, vekseli, SIA „VCO” izsniegta pilnvara J.J. u.c..

[63] Turklāt SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” valdes locekļu sniegtie paskaidrojumi par identisko kļūdu rašanos vērtējami kritiski, neatbilst faktiskajiem apstākļiem, un tiem netiek rasts loģisks izskaidrojums, jo iespējamība, ka abu komercsabiedrību valdes locekļi būtu atraduši tieši vienus un tos pašus dokumentu paraugus internetā, turklāt tik specifiskā sfērā kā arhīvu pakalpojumi, un

- (a) pieļāvuši vienas un tās pašas kļūdas;
- (b) pasvītrotuši vienus un tos pašus vārdus;
- (c) dokumenta ar nosaukumu „Apliecinājums” vietā iesnieguši dokumentu ar nosaukumu „IZZIŅA”,

nav iespējama.

[64] Tas pats attiecināms uz SIA „VCO” paskaidrojumiem par konkrētu dokumentu - „IZZIŅA”, jo pēc Nolikuma pretendentiem ir jāiesniedz Apliecinājums nevis Izziņa, turklāt Izziņas būtu jāsaņem UR vai VID nevis pašām komercsabiedrībām. Paskaidrojums, ka

²⁰ Skatīt lietas materiālu 79.lpp.

iespējams teksts dokumentam ar nosaukumu „IZZINA” ņemts no Konkursa Nolikuma 6.punkta „Izziņu izsniegšana” (6.1.1.p), KP ieskatā, vērtējams kritiski, jo vienīgais, ko 6.1.1.punkts paredz ir pēc iepirkumu komisijas pieprasījuma iesniegt izziņu par to, ka UR apliecina, ka pretendents nav pasludināts par maksātnespējīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta un nav uzsākta tiesvedība par pretendenta bankrotu. Saskaņā ar iepriekš minēto, šajā punktā nav atrodamas visas tās identiskās gramatiskās kļūdas, kas ir atrodamas SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” dokumentos ar nosaukumu „IZZINA”, kā arī 6.1.1.punktā nav pasvītroti vārdi kā to ir izdarījušas SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO”.

[65] Attiecībā uz paskaidrojumu par gramatisko kļūdu dokumentā ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija” SIA „VCO” norāda, ka kļūdas ir radušās no tā, ka teksts nokopēts no Konkursa Nolikuma „Tehniskās specifikācijas” 7.punkta. KP secina, ka Nolikuma „Tehniskā specifikācija” 7.punktā nav atrodama gramatiskā kļūda „(..) lai nodrošināt (..)”. Tā nav atrodama visā Nolikuma dokumentā ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija”. Gramatiskā kļūda vārdos „(..) telpās nav kukaiņi, vai grauzēji.” ir atrodama Nolikuma „Tehniskā specifikācija” 7.punktā un KP atzīst paskaidrojumu par pamatotu.

5.3.3.SIA „VCO” un SIA „ZIEMEĻU KRONIS”

[66] Kopsakarā ar iepriekš minēto un attiecībā uz SIA „ZIEMEĻU KRONIS” pārstāvju sniegto paskaidrojumu, ka SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un SIA „VCO” gramatiskā kļūda Konkursa dokumentā ar nosaukumu „Tehniskā specifikācija”, radusies tā, ka konkursa nolikumu un tam pievienotos dokumentus komercsabiedrība atver elektroniski interneta vietnē www.iepirkumi.lv. Dokumenti tiek pārvietoti uz komercsabiedrības datoru un uz to bāzes tiek izstrādāts komercsabiedrības piedāvājums. SIA „ZIEMEĻU KRONIS” dokumenta ar nosaukumu „Tehniskais piedāvājums” 7.punkta 7.apakšpunktā minētais nosacījums atbilst Konkursa nolikuma „Tehniskā specifikācija” 7.punkta 7.apakšpunktā minētajam nosacījumam. Tas arī izskaidro vienādās gramatiskās kļūdas esamību. KP secina, ka paskaidrojums ir atzīstams par pamatotu.

[67] Ņemot vērā visus iepriekš minētos faktus, argumentus, kā arī SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” paskaidrojumus, KP norāda, ka šajā konkrētajā gadījumā nav nepieciešams pierādīt faktu par to vai Konkursa dokumentācija ir vai nav pārsūtīta, vai kādā citā veidā viens otram nodota, jo konstatēts, ka SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” privātām un ar komercdarbību saistītiem nolūkiem lieto vismaz vienu un to pašu datoru, nenodrošinot saprātīgu informācijas aizsardzību.

[68] Pamatojoties uz visu iepriekš minēto KP konstatē, ka SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” piedāvājumi Konkursam nav sastādīti neatkarīgi, kā tam būtu jābūt normālas konkurences apstākļos. Ievērojot minēto, KP uzskata, ka SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” darbībās ir saskatāms Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskā sastāva pazīmes.

6. Lietas dalībnieku viedokļi.

6.1. SIA „Latvijas Arhīvs” viedoklis un argumenti

[69] Ievērojot KL 26.panta septītajā daļā noteikto, KP pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas 01.07.2013. nosūtīja vēstuli Nr.1123 SIA „Latvijas arhīvs”. Nosūtītajā vēstulē KP informēja administratīvā procesa dalībnieku par tiesībām iepazīties ar Lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

[70] SIA „Latvijas arhīvs” tiesības iepazīties ar Lietu neizmantoja, bet 19.07.2013. KP saņēma SIA „Latvijas arhīvs” atbildes vēstuli ar izteikto viedokli un argumentiem.

[71] SIA „Latvijas arhīvs” atbildes vēstulē norāda, ka KP viedoklis, ka SIA „Latvijas arhīvs” un SIA „VCO” starpā bija [aizliegta] vienošanās vai kādas citas darbības, kuras liecinātu par vienošanos ir kļūdains. Taču paralēli iepriekš minētajam viedoklim, SIA „Latvijas arhīvs” atzīst, ka starp uzņēmumiem pastāv cieša sadarbība, norādot, ka palīdz O.V. [SIA „VCO”] sagatavot dažādus dokumentus un sniedz juridiskas konsultācijas un savstarpējā sadarbība sākusies daudz vēlāk pēc Konkursa rezultātu publicēšanas. Līdz ar to uz datora varēja būt vairāki dokumenti, kas attiecas uz abu komercsabiedrību komercdarbību- gan privātie, gan arī citi dokumenti. Tiek norādīts, ka dators uz kura gatavota Konkursa dokumentācija ir „sadedzis (salauzts)” daudz vēlāk pēc Konkursa rezultātu publicēšanas.

[72] SIA „Latvijas arhīvs” norāda, ka KP darbinieki bija informēti par to, ka portatīvais dators [uz kura atrasti pierādījumi] pieder O.V. un SIA „Latvijas arhīvs” valdes locekle J.J. datoru lietoja tikai kādu laiku. Dodot datoru tajā tika izdzēsta pilnīgi visa informācija, kura varēja liecināt par SIA „VCO” darbību uz to brīdi.

6.2. Konkurences padomes viedoklis un argumenti

[73] Izvērtējot SIA „Latvijas arhīvs” sniegtos apsvērumus, KP uzskata, ka SIA „Latvijas arhīvs” nav sniegusi loģisku izskaidrojumu kļūdām Konkursa dokumentācijā. Turklāt Inspekcijas laikā sastādītajā Protokolā par KL 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu un atkārtotās tikšanās laikā sastādītajā Protokolā par KL 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu SIA „Latvijas arhīvs” valdes locekle J.J.:

(a) nav norādījusi, ka datorā ir kāda informācija saistīta ar SIA „VCO” vai SIA „Latvijas arhīvs” komercdarbību, tieši otrādi, J.J. norādīja, ka „ir jauns dators uz kura nav nekādu darba dokumentu”;

(b) Lietas izpētes gaitā nav norādījusi, ka no „jaunā datora” ir tikusi dzēsta pilnīgi visa informācija, kura varēja liecināt par SIA „VCO” darbību uz to brīdi, kad iepriekš minētais dators nodots J.J. rīcībā;

(c) faktu, ka informācija no „jaunā datora” ir dzēsta sākotnēji konstatēja KPI amatpersonas.

(d) nav norādījusi, ka dators uz kura gatavota Konkursa dokumentācija ir „sadedzis (salauzts)” daudz vēlāk pēc Konkursa rezultātu publicēšanas.

[74] Pamatojoties uz iepriekš minēto secināms, ka SIA „Latvijas arhīvs” sniegtie sākotnējie paskaidrojumi Inspekcijā un atkārtotajā apmeklējumā ir nonākuši savstarpējās pretrunās. KP norāda, ka ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta judikatūru ir nodibināts, ka „*pēkšņi iegūtiem pierādījumiem ir lielāka ticamība nekā vēlāk iegūtiem, jo tad ir ierobežotas iespējas saskaņot viedokļus par faktiem vai šādu iespēju nav vispār.*”²¹ Līdz ar iepriekš minētie SIA „Latvijas arhīvs” argumenti nav pamatoti un ir noraidāmi.

[75] Pārējie Lietā iesaistītie tirgus dalībnieki nav izmantojuši Konkurences likuma 26.panta septītajā daļā paredzētās tiesības desmit dienu laikā no vēstules saņemšanas iepazīties ar Lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

²¹ Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedums lietā SKA-234/2009 Stats 18. un 24.punkts, [http://www.tiesuprakse.lv/files/AL_AT_290609_SKA-234_2009.pdf]; 29.04.2011. spriedums lietā SKA - 100/2011 Aizputes ceļinieks 18.punkts.

7. Naudas soda aprēķins

7.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

[76] Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā, kuru izvērtējums sniegts 5.3.2.punktā, KP ieskatā SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam. Pārkāpums izpaudies apstākļi, ka starp uzņēmumiem ir notikusi aizliegta informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību un/vai tās nosacījumiem publiskajā iepirkumā (Konkursā).

[77] KL 12.panta pirmā daļa nosaka: „*Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu*”.

[78] Ievērojot taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu, pārkāpējam ir jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Eiropas Kopienas Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas²². Ja aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu un Noteikumu Nr.796 3.punktu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 „*Kārība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*” (turpmāk - Noteikumu Nr.796), kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

[79] Noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. KP 12.06.2013. un 01.07.2013. saņēma no Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli Nr.8.45.1/15503 un Nr.8.46/1/21159 ar SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” gada pārskatiem par 2012.gadu.

7.2. Pārkāpuma smagums

[80] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

[81] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:

(a) Pārkāpumu **veidu**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs ir no 1,5 līdz 7 procentiem no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

(b) Pārkāpuma radītās vai iespējamās **sekas**. KP uzskata, ka konstatētās vienošanās rezultātā (t.sk. konstatētas vienošanās sekas) tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence

²² Skatīt Pirmās instances tiesas 2008.gada 8.oktobra Spriedumu SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienų Komisija lietā Nr.T-68/04.

Konkursā. Ņemot vērā to, ka SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” nav uzvarējušas Konkursā, vienīgās sekas to pārkāpumam ir tādas, ka, SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” rīcības rezultātā, pasūtītājs no šiem tirgus dalībniekiem nav saņēmis patiesi konkurējošus, bet gan tikai konkurenci imitējošus piedāvājumus.

(c) Katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Lietā nav iegūta informācija, ka SIA „VCO” vai SIA „Latvijas arhīvs” ir bijis pārkāpuma iniciators, bet, izvērtējot Lietā esošo informāciju, secināms, ka SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” ir bijusi aktīva loma pārkāpumā, t.i., SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” ir iesaistījušās darbībās, kas ir vērstas pret konkurenci ar aktīvām darbībām – sagatavojot un iesniedzot savus piedāvājumus Konkursā.

[82] Novērtējot izdarītā pārkāpuma smagumu, kā arī SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” aktīvo lomu pārkāpumā, SIA „VCO” naudas sods nosakāms 2,5 procentu un SIA „Latvijas arhīvs” naudas sods nosakāms 2,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

7.3. Pārkāpuma ilgums

[83] Vērtējot pārkāpuma ilgumu, secināms, ka pārkāpums nepārsniedz gadu, jo tas ir attiecināms tikai uz konkrēto Konkursu, kas tika izsludināts 2011.gada jūlijā.

[84] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina. Līdz ar to SIA „VCO” naudas sods nosakāms 2,5 procentu un SIA „Latvijas arhīvs” naudas sods nosakāms 2,5 procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

[85] Ņemot vērā to, ka SIA „VCO” pēdējā finanšu gada neto apgrozījums ir 15 746 LVL, SIA „Latvijas arhīvs” pēdējā finanšu gada neto apgrozījums ir 24 LVL un to, ka naudas soda apmērs nesasniedz minimālā naudas soda robežu saskaņā ar KL 12.panta 3.daļu, galīgais naudas sods SIA „VCO” ir nosakāms 500 LVL apmērā un SIA „Latvijas arhīvs” galīgais naudas sods nosakāms 500 LVL apmērā.

7.4. Pastiprinoši / mīkstinoši apstākļi

[86] KP, izvērtējot Lietas materiālus, nav konstatējusi, ka pastāvētu Noteikumu Nr.796 21. vai 23.punktā minētie atbildību pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi.

8. Nolemjošā daļa

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 17.punktu un 18.4., 19.1. apakšpunktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

nolēma:

Nekonstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „ZIEMEĻU KRONIS” un SIA „UNISTOCK” darbībās.

Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „VCO” un SIA „Latvijas arhīvs” darbībās.

Uzlikt SIA „VCO” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati un 00 santīmi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecinājošu dokumenta kopiju.

Uzlikt SIA „Latvijas arhīvs” naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti lati un 00 santīmi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (saņēmējs: Valsts kase reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 (desmit) dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei, iesniedzot normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu maksājumu apliecinājošu dokumenta kopiju.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks