



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.115

2008. gada 14.novembrī

(Prot. Nr.51, 2.§)

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Hansa Internets” 14.10.2008. iesniegumu

Konkurences padome 2008.gada 17.oktobrī saņēma SIA „Hansa Internets” 2008.gada 14.oktobra iesniegumu „Par lietas ierosināšanu” (turpmāk tekstā – Iesniegums).

SIA „Hansa Internets” savā Iesniegumā norādīja uz to, ka starp Jaunlutriņu pagasta padomi un SIA „Media Centrs „Kurzeme”” ir noslēgts līgums par SIA „Media Centrs „Kurzeme”” apraides aparātūras izvietojumu pašvaldībai piederošā ūdenstornī. Saskaņā ar SIA „Hansa Internets” rīcībā esošo informāciju minētajā līgumā ir ietverts nosacījums, ka citu līdzīgu pakalpojumu sniedzēju iekārtas ir izvietojamas pašvaldībai piederošajā ūdenstornī tikai pēc SIA „Media Centrs „Kurzeme”” atļaujas saņemšanas. Iesniegumā norādīts, ka šāda saskaņošana ar SIA „Media Centrs „Kurzeme”” ir nepieciešama, lai izvietotu apraides aparāturu arī Saldus pilsētā esošajā ūdenstornī (Ūdenstorna ielā 2).

Izvērtējot Iesniegumā sniegto informāciju, Konkurences padome konstatēja, ka Iesniegums nebija noformēts saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta otrās daļas prasībām – netika konkrēti norādītas Konkurences likuma normas, kuras iespējams pārkāptas, un Iesniegumam pievienotie dokumenti nebija noformēti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. 2008.gada 23.oktobrī vēstulē Nr.2862 Konkurences padome informēja par to SIA „Hansa Internets” (turpmāk tekstā – Iesniedzējs), kā arī lūdza sniegt papildu informāciju.

2008.gada 10.novembrī Konkurences padome saņēma SIA „Hansa Internets” vēstuli, kurā daļēji tika novērsti iepriekš minētie trūkumi un sniegta papildu informācija.

SIA „Hansa Internets” ir informāciju tehnoloģiju uzņēmums, kas nodarbojas ar elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu (bezvadu interneta pakalpojumu sniegšana). Iesniedzējs norāda, ka, lai pārraides iekārtas darbotos pēc iespējas plašākā teritorijā, tās parasti tiek uzstādītas kādā tornī, augstā skurstenī vai citā vietā pēc iespējas augstāk virs zemes. Ja ceļā pastāv šķēršļi, piemēram, koki, citas ēkas, kas traucē signāla uztverei, pakalpojuma sniegšana nav iespējama. Līdz ar to būtisks priekšnosacījums pakalpojuma sniegšanas uzsākšanai ir apraides iekārtas uzstādīšana pēc iespējas augstākā vietā. Savu torņu būvēšana nav ekonomiski izdevīga, jo prasa lielus ieguldījumus, tāpēc parasti tirgus dalībnieki izmanto jau esošās būves apraides iekārtu uzstādīšanai.

Iesniedzējs norāda, ka citu tirgus dalībnieku nepamatots aizliegums izvietot apraides iekārtas uz pašvaldībai piederošām būvēm ir uzskatāms par konkurences kavēšanu, jo liedz iespēju uzsākt pakalpojuma sniegšanu attiecīgajā teritorijā.

SIA „Hansa Internets” norādīja, ka pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanai gan Iesniedzējs, gan arī citi tirgus dalībnieki izmanto iekārtas, kas raida publiskajās (jeb koplietojamās) frekvencēs no 5,4 līdz 5,6 GHz ar pārraides soli 0,005 GHz.

Iesniedzējs norādīja, ka SIA „Media Centrs „Kurzeme””, izmantojot to, ka ir vienīgais pakalpojuma sniedzējs Jaunlutriņu pagasta teritorijā, piespiedis pašvaldību noslēgt līgumu par savu apraides iekārtu izvietojumu, ar nosacījumu, ka citu tirgus dalībnieku apraides iekārtas izvietojamas tikai ar viņu saskaņošanu.

SIA „Hansa Internets” pieņēma lēmumu uzsākt interneta pakalpojumu sniegšanu Saldus rajonā, Jaunlutriņu pagastā un Saldus pilsētā, kā arī Iesniegumā aprakstīja esošo situāciju infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma tirgū minētajās teritorijās:

a) Jaunlutriņu pagastā ir divas salīdzinoši augstas būves – apkures skurstenis un ūdenstornis. Apkures skurstenis nav izmantojams apraides iekārtu izvietojumam, jo atrodas zemāk par pagastā esošo ciemu teritoriju, jo celts ieplakā. Līdz ar to Iesniegumā norādīts, ka ūdenstornis ir vienīgais infrastruktūras objekts, kur var izvietot apraides iekārtas tā, lai būtu iespējams saņemt ienākošo signālu (Kuldīga) un veidot apraidi uz ciematu (klientiem).

Par vēlmi uzsākt pakalpojuma sniegšanu Jaunlutriņu pagastā Iesniedzējs informēja pagasta padomi, taču Jaunlutriņu pagasta padome informēja, ka tā ir noslēgusi līgumu ar SIA „Media Centrs „Kurzeme””, kas arī sniedz bezvadu interneta pakalpojumus. Iepriekš minētā līguma noteikumi paredz, ka citu līdzīgu pakalpojumu sniedzēju iekārtas izvietojamas tikai pēc SIA „Media Centrs „Kurzeme”” atļaujas saņemšanas. Līdz ar to, kā norādīja Iesniedzējs, lai uzsāktu savu pakalpojumu sniegšanu Jaunlutriņu pagastā, SIA „Hansa Internets” bija nepieciešams saņemt atļauju no cita tirgus dalībnieka – SIA „Media Centrs „Kurzeme””.

Iesniedzējs norādīja, ka apraides iekārtu uzstādīšana tika aizliegta, līdz ar to tika ietekmēta konkurence konkrētā pakalpojuma tirgū un tika kavēta jauna pakalpojuma sniedzēja ienākšana tirgū.

b) Saldus pilsētas teritorijā valsts vai pašvaldības īpašumā ir ūdenstornis, kas var tikt izmantots pārraides iekārtu izvietojšanai. Otrā augstākā būve ir ugunsdzēsējiem piederošais 35m augsts tornis, bet tas atrodas zemākā vietā, līdz ar to no minētā torņa nav iespējams izveidot savienojumu Saldus-Kuldīga.

Saldū interneta pakalpojumu sniegšanas tirgū darbojas vairāki tirgus dalībnieki, kas savu pārraides iekārtu uzstādīšanai izmanto augstāk minēto ūdenstorni. Tie ir SIA „LATNET Serviss”, SIA „UNISTAR”, SIA „TRIAELS”, SIA „Media Centrs „Kurzeme””. Iesniedzējs norādīja, ka no citiem tirgus dalībniekiem tika saņemtas atļaujas SIA „Hansa Internets” iekārtu izvietojšanai ūdenstornī, taču SIA „Media Centrs „Kurzeme”” savā 2008.gada 21.augusta vēstulē Nr.20082108/2 atteica saskaņot iekārtu izvietojšanu, jo brīvās vietas ir rezervētas citu uzņēmumam piederošo iekārtu uzstādīšanai.

Izvērtējot esošo situāciju, Iesniedzējs secināja, ka SIA „Media Centrs „Kurzeme”” noslēgtie līgumi ar pašvaldībām ir vērsti uz konkurences ierobežošanu un ļaunprātīgu dominējošā stāvokļa izmantošanu.

Iesniedzējs norādīja šādas Konkurences likuma normas, kas, viņaprāt, tika pārkāptas no SIA „Media Centrs „Kurzeme”” puses:

- 1) Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums, kas paredz, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā. Iesniedzējs norāda, ka šādas vienošanās ir saskatāmas pašvaldībai piederošo būvju izmantošanas apraides iekārtu izvietojšanai tirgū. Iesniegumā norādīts, ka pašvaldības noslēgto līgumu rezultātā pieļāvušas, ka tiek apgrūtināta potenciālo tirgus dalībnieku ienākšana konkrētajā tirgū. Tāpat Iesniedzējs norādīja, ka nosacījums par to, ka citu pakalpojumu sniedzēju iekārtas izvietojamas tikai saskaņojot ar citiem uz būves jau esošo iekārtu īpašniekiem ir loģisks, jo dažos gadījumos pastāv iespēja, ka izvietojot jaunu apraides iekārtu tiek traucēta jau esošo iekārtu darbība, taču no tā var izvairīties, nosakot jauno iekārtu izvietotāju atbildību līgumsoda veidā vai kā citādi.
- 2) Konkurences likuma 13.pantā noteiktais aizliegums, kas tiek pārkāpts Jaunlutriņu pagastā, jo SIA „Media Centrs „Kurzeme”” attiecīgajā teritorijā ir vienīgais interneta pakalpojumu sniedzējs. Iesniedzējs norāda, ka arī Saldus pilsētā SIA „Media Centrs „Kurzeme”” ir uzskatāms par dominējošā stāvoklī esošo uzņēmumu, neskatoties uz to, ka tā tirgus daļa nepārsniedz 40%. Iesniedzējs norāda, ka par dominējošā stāvokļa esamību var liecināt uzņēmuma spēja radīt barjeras konkurenta ienākšanai konkrētajā tirgū. Šādu dominējošo stāvokli Saldus pilsētas teritorijā dod noslēgtā vienošanās ar pašvaldību, kas nosaka, ka tikai ar SIA „Media

Centrs „Kurzeme” saskaņošanu var uzstādīt jaunas apraides iekārtas. Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā atteikšanās slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojošā iemesla. Iesniedzējs norāda, ka konkrētajā gadījumā SIA „Media Centrs „Kurzeme” ir piespiedis pašvaldību noslēgt līgumu par viņu apraides iekārtu izvietojumu uz pašvaldībai piederošās būves, un noslēgtā līguma rezultātā pašvaldība bez saskaņošanas ar SIA „Media Centrs „Kurzeme” nedrīkst dot atļauju izvietot citu pakalpojumu sniedzēju apraides iekārtas. Līdz ar to Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Media Centrs „Kurzeme” atteikšanās saskaņot citu pakalpojumu sniedzēju apraides iekārtu izvietojumu Konkurences likuma izpratnē ir uzskatāma par atteikšanos slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku.

- 3) Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteiktais aizliegums, jo SIA „Media Centrs „Kurzeme” kavē un ierobežo SIA „Hansa Internets” darbības uzsākšanu konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū – Jaunlutriņu pagastā un Saldus pilsētas teritorijā.

Ņemot vērā augstāk minēto, SIA „Hansa Internets” lūdz Konkurences padomi pārbaudīt, vai SIA „Media Centrs „Kurzeme” darbībās ir saskatāmas Konkurences likuma 11., 13. un 18.pantā ietvertu aizliegumu pārkāpumu pazīmes.

„Hansa Internets” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrētā sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.41203022529, juridiskā adrese ir Ventspils, Inženieru iela 101.

SIA „Media Centrs „Kurzeme” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrētā sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.41203011385, juridiskā adrese ir Kuldīga, Aizputes iela 10.

Izvērtējot Iesniegumā ietvertu, kā arī papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Konkrētais tirgus

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktu „konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu”. Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu „konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības”. Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu „konkrētais ģeogrāfiskais

tirgus ir ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām”.

1.1. Konkrētās preces tirgus

Saskaņā ar Iesniegumā norādīto, aizliegtās vienošanās SIA „Media Cents „Kurzeme”” darbībā ir saskatāmas pašvaldībai piederošo būvju izmantošanas apraides iekārtu izvietojumam tirgū. Savukārt, ņemot vērā Iesniegumā ietverto informāciju par to, ka apraides iekārtas interneta pakalpojumu sniegšanai var tikt uzstādītas „kādā tornī, augstā skurstenī vai citā vietā pēc iespējas augstāk virs zemes”, Konkurences padome secina, ka apraides iekārtas ir iespējams uzstādīt ne tikai uz pašvaldībai piederošajiem infrastruktūras objektiem, bet jebkurā infrastruktūras objektā, kura augstums ir nepieciešams un pietiekams apraides iekārtu uzstādīšanai. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka konkrētās preces tirgus šīs lietas ietvaros ir plašāks, proti, infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma sniegšanas tirgus apraides iekārtu izvietojumam.

1.2. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus

Ņemot vērā Iesniegumā norādīto SIA „Hansa Internets” interesi uzsākt bezvadu interneta pakalpojumu sniegšanu Saldus pilsētā un Jaunlutriņu pagasta teritorijā, Konkurences padome secina, ka par ģeogrāfisko tirgu infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma saņemšanai ir uzskatāma teritorija, kurā atrodas infrastruktūras objekti. Līdz ar to secināms, ka konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir Saldus pilsētas teritorija un Jaunlutriņu pagasta teritorija.

Par konkrēto tirgu šajā gadījumā ir uzskatāms infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma tirgus apraides iekārtu izvietojumam (turpmāk tekstā - infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma tirgus) Saldus pilsētas teritorijā un Jaunlutriņu pagasta teritorijā.

2. Konkurences likuma 11.pantā pirmajā daļā noteikto aizliegumu iespējamie pārkāpumi

Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas noteikumiem „ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; 2) ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli; 3) tirgu sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus; 4) noteikumiem, kuri darījumu slēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu ar trešo personu padara atkarīgu no tā, vai šī trešā persona uzņemas saistības, kuru komerciālais lietojums neattiecas uz konkrēto darījumu; 5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai

par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci; 6) nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ar trešajām personām, radot tām konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus; 7) darbībām (bezdarbību), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū”.

SIA „Hansa Internets” ne savā Iesniegumā, ne arī papildu sniegtajā informācijā nav precizējusi, kādas tieši Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas aizliegumu pārkāpumi ir saskatāmi SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbībās. Taču Iesniegumā tika minēts fakts, ka starp Jaunlutriņu pagasta padomi un SIA „Media Centrs „Kurzeme”” ir noslēgts līgums par infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma sniegšanu, kurā ir ietverts nosacījums par to, ka Jaunlutriņu pagasta padomei ir jāsaņem SIA „Media Centrs „Kurzeme”” atļauja pirms lēmuma pieņemšanas par citu pakalpojumu sniedzēju iekārtu uzstādīšanu pašvaldībai piederošajos infrastruktūras objektos.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome pieprasīja no SIA „Media Centrs „Kurzeme”” iesniegt līgumu kopijas, kas tika noslēgti ar Jaunlutriņu pagasta padomi un Saldus pilsētā esošā ūdenstornā (Ūdenstornā ielā 2) īpašnieku.

Izvērtējot 2005.gada 9.augustā starp SIA „Media Centrs „Kurzeme”” un SIA „Saldus komunālserviss” noslēgto sadarbības līgumu „Par internet datu raidošās iekārtas izvietošanu” un 2007.gada 15.decembrī starp SIA „Media Centrs „Kurzeme”” un Jaunlutriņu pagasta padomi noslēgto līgumu „Par MCK INTERNETS tīkla ekspluatāciju nr.2007/1”, Konkurences padome secina, ka iepriekš minēto līgumu noteikumi nesatur nosacījumus par SIA „Saldus komunālserviss” un Jaunlutriņu pagasta padomes pienākumu saskaņot citu pakalpojumu sniedzēju iekārtu izvietošanu uz to īpašumā esošajiem infrastruktūras objektiem ar SIA „Media Centrs „Kurzeme””.

SIA „Hansa Internets” papildus Iesniegumam iesniedza Konkurences padomē 2008.gada 21.augusta SIA „Media Centrs „Kurzeme”” vēstuli Nr.20082108/2, kas tika adresēta SIA „Hansa Internets”. Minētās vēstules pielikumā tika pievienota SIA „Media Centrs „Kurzeme”” 2008.gada 20.augusta sapulces protokola kopija, kur protokola 2.punktā tika lemts jautājums par SIA „Hansa Internets” saskaņošanas aicinājumu Nr.62/2008 par retranslācijas iekārtu izvietošanu ūdenstornī (Ūdenstornā ielā 2, Saldū), aizliedzot SIA „Hansa Internets” uzstādīt uzņēmuma aparatūru minētajā adresē, pamatojoties uz tehnisko darbinieku vērtējumu par to, ka SIA „Hansa Internets” retranslatori traucēs nodrošināt kvalitatīvu interneta pieslēgumu Saldus pilsētas un rajona iedzīvotājiem.

Tāpat SIA „Hansa Internets” iesniedza Jaunlutriņu pagasta padomes 2008.gada 14.augusta sēdes protokola izrakstu Nr.128 (protokols Nr.9), kurā bija nostiprināts Jaunlutriņu pagasta padomes lēmums „atļaut SIA „Hansa Internets” uzsākt ar elektroniskajiem sakariem saistītu komercdarbību

Jaunlutriņu pagastā un atļaut izvietot interneta apraides iekārtas Jaunlutriņu ūdenstornī pēc saskaņošanas ar SIA „MCK” [„Media Centrs „Kurzeme””], kuras aparatūra jau ir uzstādīta ūdenstornī”.

Ņemot vērā augstāk minēto, Konkurences padome secina, ka tomēr SIA „Media Centrs „Kurzeme”” tika iesaistīta lēmumu pieņemšanā par SIA „Hansa Internets” interneta apraides iekārtas uzstādīšanu citām personām piederošajos infrastruktūras objektos. Taču SIA „Hansa Internets” pati savā Iesniegumā norādīja, ka „nosacījums par to, ka citu pakalpojumu sniedzēju iekārtas izvietojamas tikai saskaņojot ar citiem uz būves jau esošo iekārtu īpašniekiem ir loģisks, jo dažos gadījumos pastāv iespēja, ka izvietojot jaunu apraides iekārtu tiek traucēta jau esošo iekārtu darbība, taču no tā var izvairīties, nosakot jauno iekārtu izvietotāju atbildību līgumsoda veidā vai kā citādi”.

Līdz ar to Konkurences padome uzskata par pamatotu infrastruktūras objektu īpašnieku vēlmi noskaidrot tā pakalpojuma sniedzēja viedokli, kuram jau ir uzstādīta aparatūra viņiem piederošajos infrastruktūras objektos. Tāpat Konkurences padome norāda, ka saskaņā ar Konkurences likuma 6.pantā pirmajā daļā noteikto Konkurences padomes kompetencē nav to jautājumu risināšana, kas skar tirgus dalībnieku sadarbības tehniskos, finansiālos u.tml. jomas. Līdz ar to jautājumi par līgumsoda nosacījumu iekļaušanu līgumos par infrastruktūras izmantošanas pakalpojumu sniegšanu tiek risināti pušu savstarpējo sarunu ceļā un bez Konkurences padomes iejaukšanās.

Turklāt SIA „Media Centrs „Kurzeme”” savā atbildē Konkurences padomei norādīja, ka gan Saldus pilsētas teritorijā, gan Jaunlutriņu pagasta teritorijā pastāv alternatīvie risinājumi apraides iekārtu izvietošanai citos infrastruktūras objektos. Tas nozīmē, ka, lai uzsāktu bezvadu interneta pakalpojumu sniegšanu, nav obligāti jāizvieto sava aparatūra Iesniegumā norādītajos infrastruktūras objektos. SIA „Media Centrs „Kurzeme”” arī pārskatāmi parādīja (savai vēstulei pievienojot infrastruktūras objektu fotoattēlus), ka Saldus pilsētā un Jaunlutriņu pagasta teritorijā pastāv citi infrastruktūras objekti, kuros ir iespējams izvietot apraides tehniku.

SIA „Hansa Internets” savā vēstulē Konkurences padomei norādīja, ka „alternatīvi risinājumi aparatūras izvietošanai uz esošas infrastruktūras objektiem, lai nodrošinātu apraidi minētajās teritorijās nav iespējams”, savu viedokli nepamatojot.

Līdz ar to Konkurences padome secina, ka Iesniegumā ietvertā, kā arī papildus iesniegtā informācija nav pietiekama, lai pieņemtu lēmumu par lietas ierosināšanu sakarā ar Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā ietverto aizliegumu pārkāpumu SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbībās.

3. Konkurences likuma 13.pantā noteiktā aizlieguma iespējamais pārkāpums

Konkurences likuma 13.panta pirmā daļa nosaka, ka „jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga

izmantošana var izpausties arī kā: 1) atteikšanās slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla, tajā skaitā netaisnīga un nepamatota atteikšanās piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus (...)"

Konkurences likuma 13.panta pirmā daļa attiecas un ir piemērojama uz tirgus dalībniekiem, kas atrodas dominējošā stāvoklī konkrētajā tirgū.

Saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbības veidi ir mobilo telefonu tirdzniecība, datortehnikas komplektēšanas un tirdzniecība, interneta pakalpojumu sniegšana tirdzniecības vietās (Interneta zāle), kabeļu interneta pakalpojumu sniegšana, datortehnikas apkope un remonts un citi pakalpojumi (kabeļu instalācijas, video novērošana, serveru konfigurēšana, „web hosting”, lielu datu apjomu pārraides pakalpojumi).

Ņemot vērā augstāk minēto, secināms, ka SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbības veidi nav saistīti ar infrastruktūras objektu iznomāšanu, līdz ar to SIA „Media Centrs „Kurzeme”” nav uzskatāms par tirgus dalībnieku infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma tirgū. Tāpat Konkurences padome secina, ka SIA „Media Centrs „Kurzeme”” iespējamā atrašanās dominējošā stāvoklī interneta pakalpojumu sniegšanas tirgū Saldus pilsētā un Jaunlutriņu pagasta teritorijā nevar ietekmēt konkurences situāciju infrastruktūras izmantošanas pakalpojuma sniegšanas tirgū minētajās teritorijās.

Vienlaicīgi Konkurences padome vērš uzmanību uz to, ka saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 16.panta otro daļu „Elektronisko sakaru komersantiem ir tiesības ierīkot publiskos elektronisko sakaru tīklus un izbūvēt to infrastruktūras būves (..) valsts, pašvaldību un privātā īpašuma teritorijā, iepriekš saskaņojot projektu ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai valdītāju”. Saskaņā ar šā likuma 18.panta pirmo daļu „Publiskā elektroniskā sakaru tīkla operatoram ir nekustamā īpašuma servitūta tiesības publisko elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanai un elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanai”. Savukārt minētā likuma otrā daļa paredz, ka „servitūta tiesības realizē, savstarpēji vienojoties ar nekustamā īpašuma īpašnieku. Ja puses nevar vienoties, servitūtu nodibina ar tiesas spriedumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā”.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome konstatē, ka elektronisko sakaru tīkla ierīkošanu nekustamajos īpašumos regulē speciālie normatīvie akti: Elektronisko sakaru likums, Civillikums un Civilprocesa likums. Elektronisko sakaru likums paredz speciālo kārtību elektronisko sakaru komersantam servitūta tiesību nodibināšanai nekustamajā īpašumā. Pie līdzīga secinājuma Konkurences padome nonākusi arī savā 2006.gada 6.septembra lēmumā Nr.94 „Par lietas neierosināšanu”¹ 4.punktā.

Līdz ar to Konkurences padome konstatē, ka Iesniegumā ietvertā, kā arī papildus iesniegtā informācija nav pietiekama, lai pieņemtu lēmumu par lietas

¹ www.kp.gov.lv – Konkurences padomes mājas lapa.

ierosināšanu sakarā ar Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertā aizlieguma pārkāpumu SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbībās.

4. Konkurences likuma 18.pantā otrajā daļā noteikto aizliegumu iespējamie pārkāpumi

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta pirmo daļu „negodīga konkurence ir aizliegta”. Konkurences likuma 18.panta otrā daļa paredz, ka „par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana”. Konkurences likuma 18.panta trešā daļa nosaka, ka „negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: 1) cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeigusi vai reorganizēta) likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti; 2) cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi; 3) nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus; 4) cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas; 5) cita tirgus dalībnieka darbinieku ietekmēšana ar draudiem vai uzpirkšana, lai radītu priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai, tādējādi nodarot šim tirgus dalībniekam zaudējumus.

Konkurences likuma 18.¹ pants nosaka Konkurences padomes un tiesas kompetenci, izskatot negodīgas konkurences aizlieguma neievērošanas lietas, proti, „Konkurences padome izskata un pieņem kādu no šā likuma 8.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajiem lēmumiem par tiem pārkāpumiem, kas minēti šā likuma 18.panta trešās daļas 3. un 4.punktā”. Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā, kā arī trešās daļas 1., 2. un 5.punktā minētos pārkāpumus izskata tiesa.

SIA „Hansa Internets” ne savā Iesniegumā, ne arī sniedzot papildu informāciju nav norādījusi, kādi tieši Konkurences likuma 18.pantā ietvertie aizliegumu pārkāpumi ir saskatāmi SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbībās, kā arī nav sniegusi argumentāciju un pierādījumus tam, ka SIA „Media Centrs „Kurzeme”” iespējams pārkāpj Konkurences likuma 18.pantā noteiktos aizliegumus.

Līdz ar to Konkurences padome konstatē, ka Iesniegumā ietvertā, kā arī papildus iesniegtā informācija nav pietiekama, lai pieņemtu lēmumu par lietas

ierosināšanu sakarā ar Konkurences likuma 18.pantā ietverto aizliegumu pārkāpumu SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbībās.

Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta pirmo daļu, 13.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.pantu, 18¹.pantu, 23.panta trešās daļas 3.punktu un 4¹.daļu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Hansa Internets” 14.10.2008. iesnieguma pamata par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas, 13.panta pirmās daļas 1.punkta un 18.panta pārkāpumu SIA „Media Centrs „Kurzeme”” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

R.Jonītis