



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-5.

(Prot. Nr. 4., 1.§)

2012.gada 19.janvārī

Lieta Nr. A/12/03.01./1

**Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā
paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās**

Konkurences padome, piedaloties AS „Drogas” pilnvarotai personai J.Pauliņam izskatīja administratīvo pārkāpumu lietu Nr. A/12/03.01./1 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās” un

konstatēja:

1. AS „Drogas” ir akciju sabiedrība, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr. 40003271420, tās juridiskā adrese: Rīga, Dzirnavu iela 57.
2. Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu, Konkurences padome 2010.gada 16.decembrī pieņēma lēmumu ierosināt lietu Nr.2789/10/03.01.-01./21 „Par Konkurences likuma 13.panta otrās daļas 1., 2., 4., 5., 6.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu AS „Drogas” darbībās” (protokola Nr.56, 2. §) (turpmāk tekstā – Lieta). Lietas ietvaros Konkurences padomes Izpilddirekcijai bija nepieciešams iegūt informāciju no AS „Drogas”.
3. Pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3.punktu, Konkurences padomes Izpilddirekcijas pārstāvji 2011.gada 14.decembrī ieradās iepriekš pieteiktā apmeklījumā pie AS „Drogas”, tās juridiskajā adresē Rīgā, Dzirnavu ielā 57 (turpmāk tekstā – Apmeklējums).

4. Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas ieradās Apmeklējumā, lai iegūtu Lietā nepieciešamo informāciju, kā nolūkā uzdeva AS „Drogas” pārstāvjiem jautājumus un sniegtās atbildes piefiksēja Sarunu protokolā, kā arī Apmeklējuma laikā veiktās darbības fiksēja Protokolā „Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” (turpmāk tekstā – Darbību protokols).

4.1. Saskaņā ar Sarunu protokolā fiksēto jautājumiem, uz kuriem AS „Drogas” pārstāvjiem atbildes nebija zināmas tieši sarunas brīdī vai kuru atbildēšanai bija nepieciešama papildu informācijas iegūšana un apkopošana, Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas noteica citu informācijas (atbilžu) sniegšanas laiku, kas tika saskaņots ar AS „Drogas” pārstāvjiem.

4.1.1. Saskaņā ar Sarunu protokolā fiksēto AS „Drogas” līdz 23.12.2011. Konkurences padomē bija jāiesniedz informācija (atbildes) uz šādiem jautājumiem:

1) „(..) aktuālais (uz 14.12.2011.) preču piegādātāju saraksts, norādot to nosaukumus un preču grupas saskaņā ar 2011.gada 23.februāra protokolā norādīto sarakstu, kuras preces tas piegādā” (turpmāk tekstā – 1.jautājums);

2) (*) (turpmāk tekstā – 2.jautājums);

3) (*) (turpmāk tekstā – 3.jautājums);

4) (*) (turpmāk tekstā – 4.jautājums). Līdz ar atbildi uz 4.jautājumu AS „Drogas” pārstāvjiem tika lūgts iesniegt arī attiecīgo dokumentu (ja tādi ir) apliecinātas kopijas;

4.2. 19.12.2011. Konkurences padome saņēma AS „Drogas” 16.12.2011. vēstuli Nr.332/2011/OS1, kurā sniegta atbilde uz 3.jautājumu. 27.12.2011. Konkurences padome saņēma AS „Drogas” 23.12.2011. vēstuli Nr.343/2011/OS1, kurā sniegtas atbildes uz 1. un 2.jautājumu.

4.3. 29.12.2011. Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonas konstatēja, ka AS „Drogas” nav sniegušas atbildi uz 4.jautājumu, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu, kas paredz, ka *Izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga: pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus.*

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī apstākli, ka Konkurences padome Lietas ietvaros jau ir saskārusies ar grūtībām informācijas saņemšanā no AS „Drogas”¹, Konkurences padomes Izpilddirekcija 29.12.2011. nosūtīja AS „Drogas” vēstuli Nr.2860, kurā informēja, ka AS „Drogas” pārstāvim 09.01.2012. jāierodas Konkurences padomē uz Administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu sakarā

¹ Konkurences padomes 2012.gada 3.janvāra lēmums Nr.E02-1 (Prot.Nr.1.,1.§) „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās”

ar informācijas nesniegšanu Konkurences padomes Izpilddirekcijas noteiktajā termiņā.

4.4. 05.01.2012. Konkurences padome saņēma AS „Drogas” 02.01.2012. vēstuli Nr.04/2012/0S1 (turpmāk tekstā – Vēstule). Vēstulē minēts, ka: (*).

4.5. 09.01.2012. AS „Drogas” pārstāvis ieradās Konkurences padomē un viņa klātbūtnē tika sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.600032 (turpmāk tekstā – Administratīvā pārkāpuma protokols).

09.01.2012. sastādītajā Administratīvā pārkāpuma protokolā ir fiksēts: *„Konkurences padomes Izpilddirekcijas (turpmāk tekstā – KPI) amatpersonas 14.12.2011. ieradās apmeklējumā pie AS „Drogas” lietas Nr.2789/10/03.01.-01./21 „Par Konkurences likuma 13.panta otrās daļas 1., 2., 4., 5., 6.punktā noteikto aizlieguma pārkāpumu AS „Drogas” darbībās” (turpmāk tekstā – Lieta) (turpmāk tekstā – Apmeklējums) ietvaros. Apmeklējuma laikā KPI amatpersonas sastādīja Sarunu protokolu, kurā AS „Drogas” pārstāvji atbildēja uz KPI amatpersonu uzdotajiem jautājumiem, kā arī vienojās par jautājumiem konkrētiem, uz kuriem AS „Drogas” iesniegs atbildes noteiktā termiņā, t.i., līdz 23.12.2011., jo, kā norādīja AS „Drogas”, tad atbildes nebija uzreiz zināmas un bija nepieciešams laiks to noskaidrošanai. Saskaņā ar Sarunu protokolu AS „Drogas” līdz 23.12.2011. Konkurences padomē bija jāiesniedz atbildes uz vairākiem jautājumiem (skat., jautājumi fiksēti Sarunu protokolā, kura kopija ir pieejama AS „Drogas”). 29.12.2011. KPI amatpersonas konstatēja, ka AS „Drogas” līdz 29.12.2011. nav iesniegusi saskaņā ar Sarunu protokolu atbildi uz jautājumu – (*) (turpmāk tekstā – Jautājums). Līdz ar atbildi uz Jautājumu AS „Drogas” pārstāvjiem tika lūgts iesniegt arī attiecīgo dokumentu (ja tādi ir) apliecinātas kopijas. Tādējādi KPI amatpersonas konstatēja, ka AS „Drogas” ir pārkāpusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu.*

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī apstākli, ka Konkurences padome Lietas ietvaros jau ir saskārusies ar grūtībām informācijas saņemšanā no AS „Drogas” – atbildes tiek sniegtas nepilnīgi un ilgā laika periodā, KPI 29.12.2011. ierakstītā vēstulē nosūtīja AS „Drogas” uzaicinājumu Nr.2860 ierasties Konkurences padomē 09.01.2012. uz Administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu sakarā ar informācijas nesniegšanu KPI noteiktajā termiņā”.

AS „Drogas” pārstāvja piezīmes Administratīvā pārkāpuma protokolā par protokola saturu: *„Uz protokola sastādīšanas brīdi un par protokolā norādītās informācijas sniegšanu, norādu ka saskaņā ar Sarunu protokolā norādīto jautājumu un atbildes un to iesniegšanu – atbilde ir sniegta. Ar atbildi ir iesniegti arī paskaidrojumi par atbildes sniegšanas kavēšanos. Atbildes sniegšanas kavēšanās iemesls bija sarunu protokolā norādītās informācijas neuzmanīgas apkopošanas rezultātā”.*

5. 09.01.2012. Konkurences padome uzsāka administratīvo lietvedību (lieta Nr.A/12/03.01./1) „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās”.

6. Izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas Nr.A/12/03.01./1 materiālus, Konkurences padome konstatē:

6.1. Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā ir noteikts, ka Izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga: *pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus un šī panta piektās daļas 3.punktā ir noteikts, ka ierasties pie jebkura tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības (arī bez iepriekšēja brīdinājuma). Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības: a) pieprasīt dokumentus (arī elektroniskā veidā sagatavotus, komercnoslēpumu saturošus dokumentus), uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus, b) pieprasīt un saņemt no tirgus dalībnieka darbiniekiem rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus, c) izņemt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā.*

Konkurences likuma 9.panta piektajā daļā paredzētas Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu tiesības, veicot lietas izpēti, t.sk. iegūt nepieciešamo informāciju Izpilddirekcijas noteiktajā termiņā un veidā no jebkuras personas.

Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu prasības konkrētajā gadījumā ir saistītas ar nepieciešamās informācijas iegūšanu Lietā un atbilst Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteiktajām tiesībām.

AS „Drogas” neizpildīja Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu prasības attiecībā uz atbildes iesniegšanu uz 4.jautājumu Konkurences padomes Izpilddirekcijas noteiktajā termiņā, kā rezultātā ir kavējusi Lietas izmeklēšanu.

7. Ņemot vērā 6.punktā minēto, Konkurences padome konstatē, ka AS „Drogas” ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā.

8. Lietā nav apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

9. Nosakot AS „Drogas” piemērojamā naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Konkurences padomes vadlīnijām naudas sodu piemērošanai par administratīvajiem pārkāpumiem².

² http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/Vadlinijas_LAPKsodi.pdf

9.1. AS „Drogas” ir juridiska persona, akciju sabiedrība, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003271420. Saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantu: *par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu — uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecšimt latiem, bet juridiskajām personām — no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

9.2. Administratīvā pārkāpuma rezultātā nav nodarīts mantisks zaudējums. Vērtējot pārkāpuma raksturu secināms, ka izdarītā pārkāpuma rezultātā ir kavēta nepieciešamās informācijas iegūšana un līdz ar to Lietas izpētes process. Tādējādi ir traucēta Izpilddirekcijas pilnvaru īstenošana un Konkurences likuma 6.panta pirmajā daļā noteikto Konkurences padomes uzdevumu izpilde. AS „Drogas” nav iesniegusi pierādījumus, ka tai objektīvu iemeslu dēļ nav bijusi iespēja iesniegt pieprasīto informāciju Izpilddirekcijas noteiktajā termiņā.

Tajā pašā laikā Konkurences padome ņem vērā faktu, ka AS „Drogas” iesniedza atbildi uz 4.jautājumu, lai arī ar 12 dienu nokavējumu un tikai pēc tam, kad saņēma Konkurences padomes Izpilddirekcijas 29.12.2011. vēstuli Nr.2860, kurā tā tika uzaicināta uz Administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu.

Ņemot vērā minēto, to, ka informācija noteiktajā termiņā netika sniegta Konkurences likuma pārkāpuma lietas izmeklēšanas ietvaros, un kopumā novērtējot AS „Drogas” pārkāpuma nozīmību konkrētās Lietas ietvaros, secināms, ka izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par būtisku pārkāpumu. AS „Drogas” bija pienākums nodrošināt informācijas sniegšanu Konkurences padomes Izpilddirekcijas noteiktajā termiņā, tomēr šis pienākums netika izpildīts.

Kopsakarā ar minēto, nosakot naudas soda apmēru, ņemams vērā arī tirgus dalībnieka finansiālais stāvoklis un apgrozījums. Apgrozījums ir būtisks kritērijs, lai, vērtējot pārkāpumu, noteiktu samērīgu un proporcionālu naudas sodu, kā arī vienlaikus tādu, kas būtu preventīvs un atturētu pārkāpēju (netieši arī citus tirgus dalībniekus) no līdzīgu pārkāpuma izdarīšanas. Ņemot vērā AS „Drogas” gada pārskatā norādīto, 2010.gadā AS „Drogas” neto apgrozījums bija Ls 36 277 463 (bruto peļņa Ls 14 485 219).

Tādējādi naudas sods, ievērojot pārkāpuma raksturu un AS „Drogas” finansiālo stāvokli, nosakāms Ls 545,45 apmērā.

9.3. Konkurences padome konstatē, ka nepastāv neviens no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantā minētajiem apstākļiem, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

9.4. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ja gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta, tas uzskatāms par apstākli, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Konkurences padome 2012.gada 3.janvārī pieņēma lēmumu Nr.E02-1 (Prot.Nr.1., 1.§) „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu AS „Drogas” darbībās”, kas uzskatāms par līdzīgu pārkāpumu un līdz ar to atbildību pastiprinošu apstākli. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata par

samērīgu un pamatotu AS „Drogas” naudas sodu palielināt par 10% jeb Ls 54,55 un galīgo naudas sodu noteikt Ls 600, 00 apmērā.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 34.panta pirmās daļas 2.punktu, 175.⁵ pantu, 215.⁸ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

uzlikt AS „Drogas” naudas sodu Ls 600,00 (seši simti latu un nulle santīmi) apmērā. Naudas sodu 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks