



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-26

(Prot. Nr. 10, 2.§)

2008. gada 5. martā

Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.p/07/05/10

Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas
pārkāpumu SIA „East-West Transit” darbībā

Konkurences padome (turpmāk – KP) 18.04.2007. saņēma Valsts ieņēmumu dienesta 18.04.2007. vēstuli Nr.13.1.2/17945, kurai pievienota SIA „East-West Transit” (turpmāk – EWT) un MPVAS „Latvijas Nafta” (turpmāk – LN) 03.11.2006. noslēgtā „Līguma par MPVAS „Latvijas nafta” DUS nomu” (turpmāk – Nomas līgums) kopija.

KP 25.04.2007., pamatojoties uz Konkurences likuma 22.panta 2.punktu un 24.pantu, pieņēma lēmumu ierosināt lietu par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu EWT darbībā, 03.11.2006. noslēdzot degvielas uzpildes staciju nomas līgumu ar LN (turpmāk – Lieta).

Saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu KP ar 25.01.2008. vēstuli Nr.243 paziņoja EWT pilnvarotajam pārstāvim par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu Lietā un informēja, ka 10 dienu laikā no minētā paziņojuma saņemšanas brīža tam ir tiesības iepazīties ar Lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildus informāciju. EWT pilnvarotais pārstāvis saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu 04.02.2008. iepazīnās ar Lietas materiāliem un 07.02.2008. ar 05.02.2008. vēstuli (turpmāk – 05.02.2008. vēstule) iesniedza viedokli Lietā.

EWT ir komercregistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003295522 reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kuras juridiskā adrese ir Tirgoņu ielā 11/15, Rīgā.

Izvērtējot KP rīcībā esošo un no EWT, LN, VID un Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Ierosinot Lietu, tika ņemti vērā sekojuši fakti: Saskaņā ar finanšu gada pārskatiem EWT neto apgrozījums 2005.gadā bija 29,7 milj.LVL, 2006.gadā 28,7 milj.LVL un LN neto apgrozījums attiecīgi 2005.gadā – 16,4 milj.LVL, 2006.gadā – 16,2 milj.LVL. Atbilstoši EWT 2005.gada pārskatam EWT pieder ieguldījumi saistītos meitas uzņēmumos SIA „EWT Osta” (100% kapitāla daļu), SIA „EWT Loģistika” (50% kapitāla daļu), SIA „Trikātas DUS” (100% kapitāla daļu) un SIA „EWT DUS serviss” (80% kapitāla daļu). Turklāt KP ņēma vērā, ka Nomas līgums ir viens no 2004. līdz 2006.gada ietvaros noslēgtajiem vairākiem līgumiem ar LN, kopumā par 35 DUS nomu. Līdz ar to KP bija pietiekams pamats vērtēt, ka EWT kopējais apgrozījums, kas aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 26.10.2004. noteikumiem Nr. 897 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.897), pārsniedz Konkurences likuma 15.panta otrās daļas 1.punktā noteikto kritēriju – 25 miljoni latu, un tādēļ bija KP iesniedzams ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanu, EWT 03.11.2006. noslēdzot nomas līgumu ar LN (turpmāk – Ziņojums).

2. Atbilstoši KP 21.11.2007. lēmumā Nr.157¹ (turpmāk – Lēmums Nr.157) konstatētajam saskaņā ar Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktu darījums ir vērtējams kā apvienošanās, kad viens tirgus dalībnieks iegūst tiesības izmantot cita tirgus dalībnieka aktīvus. KP prakse nosaka, ka cita tirgus dalībnieka aktīvu iegūšana (vai tiesības tos izmantot), ir uzskatāma par apvienošanu arī gadījumos, ja: „attiecīgie aktīvi iepriekš ir izmantoti cita tirgus dalībnieka saimnieciskajā darbībā (arī, ja tie kādu laiku nav tikuši izmantoti – piemēram, sakarā ar komersanta likvidāciju)”².

3. Konkurences likuma 15.panta otrā daļa un tās 1.punkts nosaka, ka tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no šā panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, pirms apvienošanās iesniedz KP par to ziņojumu saskaņā ar šī likuma 16.pantu, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums

¹ KP 27.11.2007. lēmums Nr.157 „Par SIA „East-West Transit” un MPVAS „Latvijas Nafta” apvienošanu” (www.kp.gov.lv)

² KP 21.06.2006. lēmums Nr.E02-59 „Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Neste Latvija” darbībās” (Latvijas Vēstnesis 13.07.2006. Nr.110 (3478)); KP 31.05.2006. lēmums Nr.E02-52 „Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Neste Latvija” darbībās” (Latvijas Vēstnesis 22.06.2006 Nr.97 (3465)).

iepriekšējā finanšu gadā ir bijis ne mazāks kā 25 miljoni latu. Atbilstoši Lēmumā Nr.157 konstatētajam EWT un LN kopējais apgrozījums, kas aprēķināts, ievērojot Noteikumu Nr.897 8., 9. un 12.punktā noteikto, iepriekšējā finanšu gadā pārsniedz Konkurences likuma 15.panta otrās daļas 1.punktā noteikto sliekšni – 25 milj.LVL.

Nomas līguma priekšmets ietver 16 DUS:

1. Sporta ielā 9, Rīgā (DUS 7^X);
2. Birzes ielā 2, Cēsīs (DUS 17^X);
3. Pērnavas ielā 23, Rūjienā, Valmieras rajonā (DUS 26^X);
4. „Baltiņos”, Stalbes pag., Cēsu rajonā (DUS 31^X);
5. „Smiltenes pagrieziena”, Launkalnes pag., Valkas rajonā (DUS 38^X);
6. Klaipēdas šosejas 5.km, Nīcas pag., Liepājas rajonā (DUS 65^X);
7. Brīvības ielā 174, Liepājā (DUS 66^X);
8. Flotes ielā 9, Liepājā (DUS 109^X);
9. Kurzemes ielā 75, Ventspilī (DUS 23^X);
10. Dundagas šos., Valdgales pag., Talsu rajonā (DUS 74^X);
11. Durbes ielā 29, Ventspilī (DUS 123^X);
12. Jupatovkas ielā 4, Rēzeknē (DUS 24^X);
13. Rīgas ielā 1, Līvānos, Preiļu rajonā (DUS 70^X);
14. „Zvidzānos”, Krustpils pag., Jēkabpils rajonā (DUS 71^X);
15. „Adamovā”, Ūdrīšu pag., Krāslavas rajonā (DUS 41^X);
16. Zemgales ielā 35, Varakļānos, Madonas rajonā (DUS 145^X).

^X – DUS numurs saskaņā ar Nomas līgumā norādīto.

Saskaņā ar Nomas līgumam pievienoto pieņemšanas – nodošanas aktu, kas sastādīti atsevišķi par katru DUS, nosacījumiem EWT naftas produktu mazumtirdzniecības licences saņemšanas brīdī tiek sastādīts degvielas, eļļu un fasēto preču faktisko atlikumu akts par katru DUS. Atbilstoši EWT 04.06.2007. vēstules Nr.245 pielikumā pievienotajam Nomas līgumam, nodošanas – pieņemšanas akti, kuros tiek konstatēta katra DUS pamatlīdzekļu vērtība, naftas produktu krājumi, preču atlikumi u.c., sastādīti atsevišķi par katru DUS un parakstīti atšķirīgos datumos – par DUS 65, DUS 66, DUS 109, DUS 23, DUS 74, DUS 123 – 30.01.2007, DUS 17, DUS 38 – 05.02.2007., DUS 26, DUS 31, DUS 24, DUS 70 – 06.02.2007., DUS 41 – 11.02.2007., DUS 71 – 12.02.2007., DUS 145 – 15.02.2007., DUS 7 – 22.02.2007.

Ievērojot KP praksi līdzīgās lietās³, nosakot dienu, līdz kurai ir pienākums iesniegt ziņojumu par apvienošanos, KP ņem vērā DUS nodošanas – pieņemšanas aktu parakstīšanas brīdi.

Dažkārt secīgi darījumi starp vienām un tām pašām pusēm ir tikai atsevišķi soļi plašākas stratēģijas ietvaros. Ja katru darījumu apskatītu atsevišķi, pat lai tikai noteiktu piekritību, tā būtu ekonomiskās realitātes

³ Turpat, 2.atsauce

ignorēšana. Tajā pašā laikā, lai gan dažas no šīm dalītajām darbībām var būt šādā veidā iecerētas, jo tā tās labāk atbilst pušu vajadzībām, citas darbības var būt šādi strukturētas, lai izvairītos no Konkurences likuma piemērošanas.

Šajā skaidrojumā svarīgākais ir tas, ka par iepriekšējiem darījumiem vai patieso apvienošanu, kas tiek realizēta starp vienām un tām pašām pusēm, ir jāziņo kopā ar nesenāko darījumu, tiklīdz kopīgi tiek sasniegtas paziņošanas robežvērtības.

Ņemot vērā minēto un to, ka, uzsākot faktisko apvienošanu saskaņā ar Nomas līgumu un EWT pārņemot (noslēdzot nodošanas – pieņemšanas aktus) pirmos LN DUS, EWT kopējais apgrozījums kopīgi ar sākotnēji pārņemto LN DUS apgrozījumu iepriekšējā finanšu gadā, kas aprēķināts saskaņā ar Noteikumu Nr.897 nosacījumiem, nepārsniedza Konkurences likuma 15.panta otrās daļas 1.punktā noteikto sliekšni – 25 milj.LVL, KP secina, ka brīdis, līdz kuram EWT bija pienākums iesniegt Ziņojumu, ir diena, kurā EWT un LN parakstīja nesenāko nodošanas – pieņemšanas aktu par DUS pārņemšanu, kura apgrozījums kopīgi ar iepriekš pārņemto Nomas līgumā norādīto LN DUS un EWT kopējo apgrozījumu 2005.gadā, kas aprēķināti saskaņā ar Noteikumiem Nr.897, sasniedza Konkurences likuma 15.panta otrās daļas 1.punktā norādīto sliekšni (ievērojot Ziņojumā EWT norādīto argumentu, ka pirms Nomas līguma noslēgšanas vai faktiskās apvienošanās laikā tai nebija zināms EWT 2006.gada apgrozījums, jo vēl nebija sastādīts 2006.gada pārskats, KP ņem vērā 2005.gada EWT un LN apgrozījuma datus). Saskaņā ar Lietā esošo informāciju nesenāko nodošanas – pieņemšanas aktu EWT un LN parakstīja 11.02.2007 par DUS 41 pārņemšanu, kura apgrozījums kopīgi ar iepriekš pārņemto Nomas līgumā norādīto LN DUS un EWT kopējo apgrozījumu 2005.gadā, kas aprēķināti saskaņā ar Noteikumiem Nr.897, sasniedza Konkurences likuma 15.panta otrās daļas 1.punktā norādīto sliekšni 25 milj.LVL. Līdz ar to, EWT bija pienākums iesniegt Ziņojumu KP ne vēlāk kā 11.02.2007.

Atbilstoši Lēmumā Nr.157 konstatētajam EWT pilnīgu Ziņojumu KP iesniedza 26.10.2007., tādēļ EWT nav izpildījusi Konkurences likuma 15.panta otrajā daļā noteikto prasību iesniegt Ziņojumu pirms apvienošanās.

4. Saskaņā ar Konkurences likuma 15.panta otro daļu un Noteikumu Nr.897 2.punktu, ziņojumu iesniegt bija pienākums EWT. Ņemot vērā, ka KP tas netika iesniegts, KP 24.04.2007. vēstulē Nr.911 brīdināja EWT, ka tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no Konkurences likuma 15.panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, atbilstoši šī panta otrajai daļai pirms apvienošanās iesniedz par to ziņojumu saskaņā ar Konkurences likuma 16.pantu, ja pastāv viens no 15.panta otrās daļas pirmajā vai otrajā punktā

ietvertajiem nosacījumiem. EWT 26.04.2007. tika paziņots par Lietas ierosināšanu (26.04.2007. vēstule Nr.936), bet 09.05.2007. vēstulē Nr.996 (turpmāk – Vēstule Nr.996) KP lūdza EWT sniegt Lietas izpētei nepieciešamo

informāciju un atgādināja, ka atbilstoši Konkurences likuma 17.panta trešajai daļai Lietas ierosināšana KP neatbrīvo to no pienākuma iesniegt attiecīgu ziņojumu par apvienošanas saskaņā ar Noteikumu Nr.897 prasībām.

KP 06.06.2007. saņēma EWT 04.06.2007. vēstuli Nr.245, kurā EWT sniedz ar Vēstuli Nr.996 pieprasīto informāciju Lietā, un norāda iemeslus un argumentus, kādēļ ziņojums par apvienošanas nav iesniedzams, lūdzot KP izbeigt ierosināto Lietu. KP 06.07.2007. nosūtīja EWT atbildes vēstuli Nr.1623, kurā sniedz skaidrojumu, kādēļ nav juridiska pamata izbeigt Lietas izpēti un kādēļ EWT ir jāiesniedz ziņojums par apvienošanas. Ņemot vērā, ka ar Vēstuli Nr.996 pieprasītā informācija netika iesniegta pilnā apjomā, KP lūdza atkārtoti to iesniegt (11.07.2007. vēstule Nr.1651). Atbilstoši EWT lūgumam (23.08.2007. vēstule Nr.324) KP, izvērtējot EWT norādītos iemeslus un pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta trešo daļu, pagarināja ar 11.07.2007. vēstuli Nr.1651 pieprasītās informācijas iesniegšanas termiņu, tomēr arī šajā termiņā informācija netika saņemta. KP 09.10.2007. saņēma EWT pilnvarotās personas 08.10.2007. vēstuli, ar kuru tā iesniedz Ziņojumu un KP pieprasīto informāciju Lietā. Saskaņā ar Noteikumiem Nr.897 Ziņojums nebija uzskatāms par pilnīgu, tādēļ KP lūdza EWT iesniegt papildus nepieciešamo informāciju, kas tika saņemta 26.10.2007.

5. KP izvērtēja EWT argumentus. EWT Ziņojumā skaidro tā neiesniegšanas iemeslus. EWT norāda, ka „*LN un EWT tiesiskās attiecības ir pakļautas, pirmkārt, likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” normām, kur primāra ir kreditoru interešu aizsardzība un šajā ziņā minētais likums ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Konkurences likumu. Likums „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” nosaka viena no nomas līguma dalībnieka – Iznomātāja (LN) vispārējo tiesisko stāvokli attiecībā pret citiem tiesību subjektiem.*” Cita starpā EWT norāda, ka „*(..) tā kā likumā „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” nav paredzēta ziņošanas procedūra Konkurences padomei (kas, savukārt, ir paredzēta privatizācijas likumos), turklāt izsoles rezultātus apstiprina tiesa, tad Konkurences padomei nav jurisdikcijas šādos gadījumos.*”

EWT un LN darījums, noslēdzot Nomas līgumu, realizēts saskaņā ar 29.08.2002. kreditoru sapulcē apstiprināto LN sanācijas plānu. KP norāda, ka likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” 87.panta pirmā daļā noteiktais, ka „*par sanāciju atzīstami dažāda rakstura likumīgi pasākumi, kuri vērsti uz parādnieka maksātspējas atjaunošanu*”, dod norādi uz to, ka realizējot pasākumus sanācijas plāna ietvaros, jāievēro visi normatīvie akti, t.sk. Konkurences likums, kurš šajā gadījumā ir uzskatāms par speciālo tiesību normu. Jānorāda, ka Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktā ietvertā norma, kas nosaka vienu no tirgus dalībnieku apvienošanās veidiem, kad viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus vai tiesības tos izmantot, nenosauc konkrētus darījuma veidus, kuru rezultātā tiek iegūti cita tirgus dalībnieka

aktīvi, kā arī neparedz apvienošanās veidu izņēmumus, kuri neietilptu minētās Konkurences likuma normas tvērumā. Savukārt, Noteikumu Nr.897 2.punkts nosaka ka „ziņojumu par Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto apvienošanos iesniedz (..) tirgus dalībnieki, kas iegūst (..) citu tirgus dalībnieku aktīvus (daļu vai visus), vai tiesības tos izmantot, ja aktīvu iegūšana palielina to ieguvēja tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū”. Turklāt, kā jau norādīts KP iepriekšējos lēmumos⁴, viens no apvienošanās veidiem, iegūstot cita tirgus dalībnieka aktīvus vai tiesības tos izmantot, ietver arī gadījumus, ja aktīvi kādu laiku nav tikuši izmantoti saimnieciskajā darbībā, piemēram, sakarā ar komersanta likvidāciju. Tādējādi norādītās normas ietvaros par apvienošanos uzskatāms jebkurš attiecīgs darījums, kura rezultātā tiek iegūti visi vai daļa cita tirgus dalībnieka aktīvi vai tiesības tos izmantot, līdz ar to, EWT un LN darījums, noslēdzot Nomas līgumu, kvalificējams kā tirgus dalībnieku apvienošanās Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē. Tas, ka EWT un LN darījums, noslēdzot Nomas līgumu, realizēts LN sanācijas plāna ietvaros, neietekmē EWT pienākumu iesniegt KP ziņojumu par apvienošanos.

EWT Ziņojumā norāda, ka „(..) Sakarā ar to, ka pēc maksātnespējas pasludināšanas LN darbību vairs nenosaka tās pārvaldes institūcijas, bet akcionāru kopsapulces, valdes un padomes vārdā rīkojas administrators, bet akcionāru vietā rīkojas kreditori, tad var secināt, ka izšķirošu ietekmi iegūst kreditori un tiesas ieceltais administrators. EWT uzskata, ka nav ieguvis izšķirošu ietekmi pār LN, iegūstot lietošanas tiesības uz daļu no tās aktīviem, bet gan ir sadarbības vienošanās, par kuru Ziņojums nav jāsniedz.”

Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktā skaidri noteikts, ka tirgus dalībnieku apvienošanās ir ne tikai tāds stāvoklis, kurā „(..) viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst (..) tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku vai citiem tirgus dalībniekiem”, bet arī situācija, kurā „(..) viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus vai tiesības tos izmantot (..)”. Tādējādi EWT bija zināms, ka darījums ar LN, noslēdzot Nomas līgumu un iegūstot tiesības izmantot LN aktīvus, ir apvienošanās Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē.

Konkurences likuma 15.panta ceturrtā daļa paredz gadījumus, kādos ziņojums par apvienošanos nav sniedzams KP, tai skaitā arī situācijā, kurā tirgus dalībnieka maksātnespējas un likvidācijas gadījumā izšķirošu ietekmi iegūst likvidators vai administrators. Tomēr EWT darījums ar LN, noslēdzot Nomas līgumu, neatbilst nevienam no Konkurences likuma 15.panta ceturrtajā daļā minētajiem izņēmuma gadījumiem.

EWT Ziņojumā norāda, ka „Tā kā LN pašai nebija līdzekļu DUS darbības uzlabošanā un vides prasību ievērošanā, kā arī konkurētspējīga ārējā veidola un servisa, uzskates sistēmas u.c. konkurences aspektu uzlabošanā, kā arī nebija līdzekļu degvielas rezervju, krājumu veidošanai, tad LN draudēja

⁴ Skat. 2.atsauci

tūlītēja iziešana no tirgus un aktīvu vērtības ievērojama pazemināšanās. DUS biznesā ir ļoti svarīgi saglabāt šī pakalpojuma nepārtrauktību.”

KP minēto argumentu uzskata par nepamatotu. Lietas faktiskie apstākļi liecina, ka EWT nav iesniedzis Ziņojumu KP pēc savas iniciatīvas, arī pēc faktiskās EWT un LN apvienošanās.

EWT Ziņojumā norāda, ka „(..) iepazīstoties ar ES Komisijas pieeju šādām lietām, konstatējām, ka EWT darbības jebkurā gadījumā ir attaisnojamas, jo atbilst „Pamatnostādnes par horizontālo apvienošanas novērtēšanu saskaņā ar Padomes Regulu par uzņēmumu koncentrāciju kontroli” (2004/K 31/03) VIII.nodaļas „Bankrotējošs uzņēmums” nostādnēm, kas minētas 90.punktā (..) Minētā iemesla dēļ un tā, ka EWT nebija iespējams uzzināt Konkurences padomes vai LR tiesas Konkurences likuma interpretāciju līdzīgos maksātnespējas gadījumos, tad uzskatījām, ka šādi ziņojumi nav jāsniedz (..)”

EWT norādītā EK interpretējošā materiāla „Pamatnostādnes par horizontālo apvienošanas novērtēšanu saskaņā ar Padomes Regulu par uzņēmumu koncentrāciju kontroli“ (2004/K 31/03) 90.punktā norādīti kritēriji, kurus EK uzskata par būtiskiem, izvērtējot horizontālas tirgus dalībnieku apvienošanās, kurās iesaistīts bankrotējošs uzņēmums. Tomēr šādu apvienošanās apstākļu esamība, saskaņā ar minētajām EK pamatnostādnēm neatbrīvo tirgus dalībniekus no pienākuma iesniegt ziņojumu par apvienošanas. EK pamatnostādņu par horizontālo apvienošanas 90.punkta būtība ir skaidra un nepārprotama.

EWT arguments par to, ka nebija iespējams uzzināt KP vai Latvijas Republikas tiesu interpretāciju līdzīgos maksātnespējas gadījumos, nav pamatots. Konkurences likuma 15.panta pirmajā daļā skaidri norādīts, kādas situācijas uzskatāmas par tirgus dalībnieku apvienošanas un kuriem tirgus dalībniekiem ir pienākums iesniegt KP ziņojumu par apvienošanas saskaņā ar Konkurences likuma 16.pantu, ja izpildās viens no likuma 15.panta otrajā daļā minētajiem nosacījumiem. Turklāt, šaubu gadījumā EWT bija tiesības saņemt uzziņu par savām tiesībām, vēršoties KP saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 9.nodaļu.

EWT 05.02.2008. vēstulē vērš KP uzmanību uz faktu, ka „(..)jau ar 2007.gada 9.novembra KP vēstuli Nr.2704, KP vadība izsaka apliecinājumu, ka 2005.gada 30.jūnija darījums starp EWT un LN nav tāds, par kuru būtu jāsniedz ziņojums par apvienošanas saskaņā ar Konkurences likuma 16.pantu. Vienīgā atšķirība starp minēto 2005.gada 30.jūnija darījumu un 2006.gada 3.novembra DUS nomas līgumu ir tā, ka 2005.gada līgums ir par vienu DUS, bet 2006.gada minētais līgums vienā tekstā ietver 16 atsevišķu DUS nomu. 16 DUS nomas līgums vienā dokumentā tika sastādīts tikai un vienīgi ērtības labad, nevis kādu ekonomisko iemeslu dēļ. Minēto apliecina arī tas, ka par katru no līgumā minētajiem 16 DUS tika sastādīts atsevišķs pieņemšanas – nodošanas akts, katram no tiem ir struktūrvienības statuss, atsevišķas licences, grāmatvedības un preču uzskaites, turklāt DUS atrodas dažādos konkrētajos

tirgos (KP lēmums Nr.157). Ja KP konsekventi pieturētos pie 2007.gada 9.novembra vēstulē un 2007.gada 21.novembra lēmumā Nr.156 konstatētā, tad katru no LN DUS pārņemšanu vajadzēja izskatīt kā atsevišķu darījumu. KP pati norāda, ka par aktīvu lietošanas tiesību iegūšanas datumu tiek uzskatīts DUS pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas datums, kas ir atšķirīgs vairumam DUS, kas iekļauti 2006.gada 3.novembra līguma tekstā un tas, ka iepriekš ir bijis kopīgs līgums, nav pamata uzskatīt, ka līguma noslēgšana ir aktīvu iegūšanas brīdis. (..) Ja KP rēķinātu katra atsevišķā no 16 DUS apgrozījumu 2006.gadā un pieskaitītu EWT 2006.gada apgrozījumu, tad nevienā no 16 gadījumiem kopējais apgrozījums nepārsniegtu 25 milj.LVL.”

Ievērojot lēmuma 3.punktā konstatēto, nosakot piekritību, attiecīgi saskaņā ar Noteikumiem Nr.897 aprēķinot EWT un LN kopējo apgrozījumu atsevišķi par katru Nomas līgumā norādīto LN DUS un pieskaitot EWT neto apgrozījumu, kas aprēķināts saskaņā ar Noteikumiem Nr.897, tiktu ignorēta ekonomiskā realitāte un radīts pamats tam, lai izvairītos no Konkurences likuma piemērošanas.

Ņemot vērā minēto, DUS pārņemšanas gadījumus Nomas līguma ietvaros KP vērtē kā vienu apvienošanas Konkurences likuma izpratnē.

Konkurences likuma normas nenosaka laika periodu, kurā starp vienām un tām pašām personām vai uzņēmumiem notikušie darījumi ir uzskatāmi par vienu apvienošanas Konkurences likuma izpratnē. Ievērojot to, ka attiecībā uz EWT norādītajiem DUS pārņemšanas gadījumiem, EWT un LN noslēgusi atsevišķus nomas līgumus (30.06.2005. un 03.11.2006.), un tie faktiski realizēti ar ievērojamu laika starpību, KP minētos darījumus (nomas līgumus) ir izvērtējusi atsevišķi, par ko KP 06.07.2007. vēstulē Nr.1623 un 09.11.2007. vēstulē Nr.2704 sniegusi EWT skaidru norādi. Fakts, ka minētie nomas līgumi izvērtēti atsevišķi, neietekmē lēmuma pieņemšanu Lietuvā.

Noteikumu Nr.897 nosacījumi neparedz apvienošanās dalībnieku kopējo apgrozījumu aprēķināt balstoties uz EWT norādītajiem faktiem, ka par katru DUS pārņemšanu sastādīts atsevišķs pieņemšanas – nodošanas akts, ka katram DUS ir struktūrvienības statuss, atsevišķas licences, grāmatvedības un preču uzskaites un tie atrodas dažādos konkrētajos tirgos. Noteikumu Nr.897 12.punktā noteikts, „*Ja apvienošanās notiek saskaņā ar Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktu, iegūstot cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus (daļu vai visus) vai tiesības tos izmantot, apgrozījumu aprēķina, summējot ieguvēja neto apgrozījumu un to neto apgrozījumu, kas iegūts no šo aktīvu izmantošanas saimnieciskajā darbībā*”, līdz ar to, nosakot piekritību, apgrozījuma aprēķinā ņemams vērā visu aktīvu kopējais neto apgrozījums, neatkarīgi no EWT minētajiem faktiem.

EWT 05.02.2008. vēstulē vērs KP uzmanību uz apstākli, ka „*EWT iesniedza ziņojumu, kā tikko bija skaidra KP nostāja*”, tādējādi norādot KP uz to, ka agrāk Ziņojumu iesniegt nebija iespējams. KP minēto EWT argumentu uzskata par nepamatotu sekojošu iemeslu dēļ:

1. EWT 05.02.2008. vēstulē norāda, ka „(..) EWT vairākkārt arī ziņojumā uzsver, ka uzskata, ka ziņojums nav jāiesniedz, bet dara to pēc KP pieprasījuma (..)”, kas liecina, ka EWT nebija mērķis pēc pašu iniciatīvas iesniegt Ziņojumu KP.
2. Tirgus dalībnieku apvienošanās veidus un nosacījumus, kuriem izpildoties tirgus dalībniekam pirms apvienošanās jāiesniedz ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos, skaidri definē Konkurences likuma 15.panta pirmā un otrā daļa. Konkurences likuma 15.panta otrajā daļā noteikto nosacījumu aprēķināšanas metodiku pietiekami skaidri regulē Noteikumi Nr.897;
3. Tiklīdz KP kļuva zināmi fakti, ka EWT un LN realizētais darījums, noslēdzot Nomas līgumu, iespējams ir tāds darījums, par kuru jāiesniedz Ziņojums KP saskaņā ar Konkurences likuma 16.pantu, KP ar 24.04.2007. vēstuli Nr.911 informēja EWT par nepieciešamību iesniegt KP Ziņojumu, ja izpildās viens no Konkurences likuma 15.panta otrajā daļā norādītajiem nosacījumiem.

Nemot vērā minēto, KP secina, ka EWT bija zināms, ka EWT un LN darījums, noslēdzot Nomas līgumu, ir apvienošanās Konkurences likuma izpratnē, par ko sniedzams Ziņojums KP.

KP izvērtēja visus EWT argumentus, kuriem ir nozīme lēmuma pieņemšanā.

6. Konkurences likuma 17.panta pirmā daļa nosaka, ka, „ja ziņojums nav iesniegts šajā likumā noteiktajos gadījumos, KP var pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1000 latiem par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt (..)”. Konkurences likuma 17.panta ceturtā daļa nosaka, „Kad KP ir konstatējusi, ka jaunais tirgus dalībnieks vai izšķirošās ietekmes guvējs ir izbeidzis šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto nelikumīgo darbību, un pieņēmusi attiecīgu lēmumu, tā pārtrauc šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētā naudas soda aprēķināšanu”.

Konkurences likums pieprasa, lai tirgus dalībnieku apvienošanās tiek paziņotas pirms apvienošanās, lai būtu iespējams veikt efektīvu kontroli pār apvienošanās procesiem tirgū un tādējādi varētu savlaicīgi novērst apvienošanās negatīvo ietekmi uz konkurenci tirgū. Administratīvā akta izdošana par naudas soda piemērošanu konkrētā gadījumā ir nepieciešama un vajadzīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti, sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. KP secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Nosakot naudas soda apmēru par Ziņojuma neiesniegšanu pirms apvienošanās, KP izvērtēja Lietas apstākļus un, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu pieņemšanas samērīgumu un atbilstību konkrētajā gadījumā, ievērojot Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, ņēma vērā šādus faktus un apsvērumus:

1. KP 21.11.2007. lēmumā Nr.157 par tirgus dalībnieku apvienošanos lietā Nr.2481/07/05/30 konstatētos apstākļus, ka EWT pārņēma LN 16 DUS un ka EWT ieguva lietošanas tiesības uz maksātnespējīgas sabiedrības LN aktīviem sanācijas ietvaros, nodrošinot to tālāku apsaimniekošanu;
2. KP 21.11.2007. lēmumā Nr.157 par tirgus dalībnieku apvienošanos lietā Nr.2481/07/05/30 konstatētos apstākļus, ka apvienošanās neatstās negatīvu ietekmi uz konkurenci konkrētajos tirgos;
3. EWT nesadarbojās ar KP Lietas izpēti laikā. EWT nav sniedzis informāciju pēc pašu iniciatīvas, kā arī EWT nav sniedzis pieprasīto informāciju vairākkārt uz atkārtotiem uzaicinājumiem. Pieprasītā informācija primāri bija saistīta ar EWT rīcībā esošo informāciju;
4. EWT neiesniedza Ziņojumu pēc pašu iniciatīvas;
5. EWT un LN apvienošanās, noslēdzot Nomas līgumu bija jāpaziņo ne vēlāk kā 11.02.2007., bet tika paziņota ar 256 dienu nokavējumu 26.10.2007.;
6. piemērojamai sankcijai ir jākalpo par mērķi atturēt Ziņojuma iesniedzējus un citus tirgus dalībniekus no pārkāpuma atkārtotības un izdarīšanas;
7. piemērojamam naudas sodam ir jābūt atbilstošam nodarītā pārkāpuma smaguma pakāpei, un samērīgam ar tiešo apvienošanās dalībnieku apgrozījumu.

Ņemot vērā un izvērtējot iepriekš lēmumā konstatētos tiesiskos un faktiskos apstākļus, ievērojot Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā minētos lietderības apsvērumus, KP uzskata par pamatotu uzlikt EWT naudas sodu LVL 100 apmērā par katru nokavēto dienu laika periodā no dienas, kad Ziņojumu vajadzēja iesniegt līdz pilnīga tā iesniegšanas dienai.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 15.panta otrās daļas 1.punktu, 17.panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 26.10.2004. noteikumu Nr. 897 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos” 2., 8., 9. un 12.punktu, Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt, ka neiesniedzot ziņojumu pirms apvienošanās, kas notika 11.02.2007., SIA „East-West Transit” ir pārkāpis Konkurences likuma 15.panta otro daļu.
2. Uzlikt SIA „East-West Transit” naudas sodu LVL 25 600, 00 (divdesmit pieci tūkstoši seši simti lati 00 santīmi).
3. Uzlikt par pienākumu SIA „East-West Transit” 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, Latvijas Banka, kods TREL LV22), šī lēmuma nolemjotās daļas 2.punktā uzlikto naudas sodu, norādot šī lēmuma datumu un numuru.
4. Uzlikt SIA „East-West Transit” pienākumu 10 dienu laikā no nolemjotās daļas 3.punktā minētā tiesiskā pienākuma izpildes paziņot Konkurences padomei par soda samaksu, norādot šī lēmuma numuru un datumu un iesniedzot maksājumu apliecināšu dokumenta normatīvos aktos noteiktajā kārtībā apstiprinātu kopiju.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme