



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 41

(Prot. Nr.25, 2.§)

2007. gada 3.maijā

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Nam Serviss” 18.04.2007. iesniegumu Nr.2/1-14

Konkurences padome 20.04.2007. saņēma SIA „Nam Serviss” 18.04.2007. iesniegumu Nr.2/1-14 (turpmāk tekstā – „Iesniegums”), kurā norādīta sekojoša informācija.

SIA „Nam Serviss” pamatdarbība ir māju apsaimniekošana, arī SIA „Vecliepāja” veic daudzdzīvokļu māju apsaimniekošanu, ko tai deleģējusi Liepājas pilsētas dome. Pēdējā laikā SIA „Vecliepāja” vairākkārt izplatījusi informāciju saviem esošajiem un potenciālajiem klientiem ar aicinājumu slēgt dzīvojamo māju apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumus. Cita starpā publikācijās minēts: „Šobrīd līgums par dzīvojamās ēkas apsaimniekošanu ir noslēgts ar Toma ielas 28.nama īpašnieku, kurš izvēlējās pārtraukt sadarbību ar organizāciju „Nam Serviss” un ēkas apsaimniekošanu uzticēt PSIA „Vecliepāja””. Raksti ar šādu frāzi publicēti laikrakstā „Kurzemes Vārds”, SIA „Vecliepāja” interneta mājas lapā, 2007.gada marta informatīvajā izdevumā, intervijas veidā laikrakstā „Kurzemes Vārds” pielikumā „Mājoklis”. Iesniedzējs uzskata, ka šāda frāze rada iespaidu, ka SIA „Nam Serviss” nepilda savus pienākumus vai arī SIA „Vecliepāja” tos pilda daudz labāk, kā rezultātā mainīts mājas apsaimniekotājs. Pēc šāda reklāmas teksta pašreizējie un potenciālie klienti var secināt, ka SIA „Nam Serviss” sniedz nekvalitatīvu pakalpojumu klāstu, kā rezultātā tās klientu skaits samazinās. Patiesībā SIA „Nam Serviss” atteicies no minētās mājas apsaimniekošanas pēc savas iniciatīvas, par to vienojoties ar projekta attīstītājiem un mājas kopīpašniekiem. SIA „Nam Serviss” griezusies ar iesniegumu SIA „Vecliepāja”, lai noskaidrotu apgalvojuma pamatojumu, bet atbildi pēc būtības nav saņēmusi.

Iesniedzējs uzskata, ka šāda veida apgalvojumi no konkurentu puses var būtiski ietekmēt SIA „Nam Serviss” reputāciju. SIA „Vecliepāja”, publicējot iepriekš minēto apgalvojumu, izplatījusi maldinošu reklāmu un pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās prasības par to, ka reklāmai jābūt patiesai un jāatbilst godīgas konkurences principiem, un 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu.

Iesniedzējs lūdz izvērtēt SIA „Vecliepāja” izplatīto reklāmu atbilstību normatīvo aktu prasībām, uzsākt lietvedību administratīvo pārkāpumu lietā un sodīt SIA „Vecliepāja” par konstatētajiem Reklāmas likuma pārkāpumiem, pieprasīt SIA „Vecliepāja” minētās reklāmas atsaukumu.

Izvērtējot iesniedzēja iebildumus un pārbaudot lietas materiālus, Konkurences padome

konstatēja:

No SIA "Nam Serviss" Iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka pēc būtības iesniedzēja iebildumi ir par to, ka SIA "Vecliepāja" vairākkārt izplatījusi informāciju, ka Toma ielas 28 dzīvojamās ēkas īpašnieks izvēlēties pārtraukt sadarbību ar „Nam Serviss”, kas pēc iesniedzēja ieskata nav patiesība.

Iesniedzējs uzskata, ka tādējādi ir pārkāpti arī Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta noteikumi.

Reklāmas likuma 1.pantā noteikts, ka *Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.*

No minētā regulējuma izriet, ka komercreklāmas svarīgākās pazīmes ir, pirmkārt, jebkura veida un formas paziņojums vai pasākums, kas ir saistīts ar saimniecisko darbību, otrkārt, mērķis – veicināt reklāmdevēja preču vai pakalpojumu noietu.

Saskaņā ar iesniedzēja norādīto SIA „Nam Serviss” apstrīdētā informācija publicēta laikrakstā „Kurzemes Vārds”, SIA „Vecliepāja” interneta mājas lapā un informatīvajā izdevumā.

Pirmkārt, rakstā ar nosaukumu „Uzsāk sadarbību”, kas ievietots rubrikā „Jaunami” 06.02.2007. laikrakstā „Kurzemes Vārds”, sniegta īsa informācija par to, ka dzīvokļu apsaimniekošanas uzņēmums SIA „Vecliepāja” sācis slēgt jaunus pilnvarojuma līgumus ar dzīvokļu īpašnieku biedrībām. Cita starpā norādīta kārtībā, kādā tiek uzsākta sadarbība, kā arī uzskaitītas adreses namiem, kuru īpašnieki noslēguši līgumus ar SIA „Vecliepāja”. Norādīts, ka kā pozitīvs piemērs namu pārvaldē minēts Toma ielas 28.māja, *kuras iemītnieki atteikušies no firmas „Namserviss” pakalpojumiem un tagad uzticējušies „Vecliepājai”*. Minētais raksts publicēts rubrikā „Jaunami” kopā ar citām aktuālām ziņām, un tajā sniegtā informācija nav nodalīta atbilstoši Reklāmas likuma 12.panta trešās daļas prasībām no cita veida informācijas.

Otrkārt, 28.03.2007. laikraksta „Kurzemes Vārds” pielikumā „Mājoklis” publicēta autora K.Bobrova intervija ar SIA „Vecliepāja” menedžeri Kristu Kalnarāju rakstā „Katram sava slotā”. Intervijā K.Kalnarāja sniegusi informāciju par līgumu slēgšanas uzsākšanu, uzskaitītas adreses namiem, kuru īpašnieki jau noslēguši līgumus ar SIA „Vecliepāja”, t.sk. norādīts, ka māja Toma ielā 28 atgriezies pie SIA „Vecliepāja”, laužot iepriekš noslēgto līgumu ar sabiedrību „Namserviss” par mājas apsaimniekošanu, par paredzētajiem darba plāniem nākotnē, par sadarbības partneriem un SIA „Vecliepāja” darbinieku pienākumiem.

Iepriekšminētā informācija publicēta laikrakstā „Kurzemes Vārds” raksta un intervijas veidā. *Intervija ir publicēta saruna ar kādu personu* (Latviešu valodas vārdnīca. – R.:Avots, 1998. – 297.lpp.), savukārt, *raksts ir neliels publicistisks vai zinātnisks sacerējums, kas ievietots, piem., laikrakstā, žurnālā* (Latviešu valodas vārdnīca. – R.:Avots, 1998. – 666.lpp.).

Treškārt, SIA „Vecliepāja” interneta mājas lapā www.vecliepaja.lv ievietota informācija par to, ka apsaimniekošanas uzņēmums SIA „Vecliepāja” uzsācis pilnvarojuma līgumu slēgšanu ar dzīvokļu īpašnieku biedrībām par dzīvojamo ēku apsaimniekošanu, t.sk. sniegta informācija par adresēm, kurās īpašnieki noslēguši līgumus ar SIA „Vecliepāja”. Rakstā savu viedokli izteikuši arī SIA „Vecliepāja” juriste A.Jaunskunga un valdes priekšsēdētājs L.Kivlenieks. Identiska satura informācija ietverta SIA „Vecliepāja” informatīvā izdevuma 3. lapā.

Izvērtējot minētos rakstus SIA „Vecliepāja” interneta mājas lapā un informatīvajā izdevumā, secināms, ka tie ir informatīva rakstura raksti, kuros ietverta informācija par iespēju namīpašniekiem uzsākt sadarbību ar SIA „Vecliepāja”. Pēc būtības tā ir informatīva rakstura informācija par SIA „Vecliepāja” darbību un tās līdzšinējo pieredzi. Tādējādi SIA „Nam Serviss” Iesniegumā norādītā informācija, kas ietverta laikrakstā „Kurzemes Vārds”, interneta

mājas lapā www.vecliepaja.lv un informatīvajā izdevumā, t.sk. par līguma noslēgšanu ar Toma ielas nama 28 īpašnieku, nav uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome uzskata, ka nav pamata ierosināt lietu par Reklāmas likuma iespējamiem pārkāpumiem un izvērtēt SIA „Vecliepāja” izplatītās informācijas atbilstību Reklāmas likuma, t.sk. 3.panta pirmās daļas un 8.panta, noteikumiem.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 14.panta pirmo daļu, Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu,

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Nam Serviss” 18.04.2007. iesnieguma Nr.2/1-14 pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta iespējamiem pārkāpumiem SIA „Vecliepāja” darbībā.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

D.Rungēvica