



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 155

(Prot. Nr.64, 2.§)

2007.gada 21.novembrī

Par lietas neierosināšanu

Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.,2. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA Izdevniecība „Dienas bizness” darbībās

Konkurences padome 22.10.2007. saņēma SIA “B & B Redakcija” 18.10.2007. iesniegumu Nr.28 (turpmāk tekstā – „Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

30.08.2007. SIA Izdevniecība „Dienas bizness” iesniedza Konkurences padomei iesniegumu Nr.1/2, kurā norādīts uz iespējamo negodīgo konkurenci SIA „B & B Redakcija” darbībās, t.sk. iespējams SIA „B & B Redakcija” nelikumīgi izmanto SIA Izdevniecība „Dienas bizness” latviešu valodā reģistrēto preču zīmi krievu valodas laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikumā „Пульс”. SIA „B & B Redakcija” novērtējusi šos SIA Izdevniecība „Dienas bizness” norādījumus kā absurdus un paļāvās uz lietas taisnīgu izlemšanu kompetentās valsts institūcijās, pie tam izpildot Konkurences padomes pieprasījumu un Rīgas apgabaltiesas lēmumu.

Pēc raksta publicēšanas 16.10.2007. laikrakstā „Dienas bizness” kļuva acīmredzami SIA Izdevniecība „Dienas bizness” vairāki mēģinājumi agresīvi pārņemt reklāmas tirgu lietišķas preses izdevumu sfērā, ļaunprātīgi izmantojot Latvijas administratīvās institūcijas.

1. Kopš laika, kad SIA Izdevniecība „Dienas bizness” iesniedza Konkurences padomei augstāk minēto iesniegumu, SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, izmantojot savu kā masu mediju līdzekļa stāvokli izplatīja un turpina izplatīt savā laikrakstā „Dienas bizness” un attiecīgajās interneta mājas lapās www.db.lv un www.biznews.lv SIA „B & B Redakcija” apkaunojošas un reputāciju graužošas ziņas par SIA „B & B Redakcija” it kā pretlikumīgo rīcību, pie tam ar minētajiem rakstiem radot patērētājiem iespaidu, ka strīds starp SIA „B & B Redakcija” un SIA Izdevniecība „Dienas bizness” jau ticis atrisināts kā tiesā, tā arī Konkurences padomē, turklāt par labu SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, kas viennozīmīgi neatbilst reālai situācijai. Patērētājiem, kuriem pārsvarā nav zināšanu šajā tik specifiskajā strīdus jautājumu jomā, izlasot publicētos rakstus ar nosaukumiem: „Dienas bizness uzvar tiesu, radot jaunu precedentu”, „Rada aizdomīgi līdzīgu produktu”, „Tev nebūs zagt...”, veidojas negatīvs priekšstats attiecībā uz SIA „B & B Redakcija”.

Pēc SIA „B & B Redakcija” ieskata šāda SIA Izdevniecība „Dienas bizness” rīcība nav pieļaujama, jo SIA „B & B Redakcija” reputācijai un labajai slavai jau šobrīd ticis

nodarīts neatgriezenisks zaudējums, kas viennozīmīgi atspoguļosies kā „Бизнес & Балтия” lasītāju skaita samazināšanās, savukārt laikraksta „Dienas bizness” tirāžai pieaugot.

Minētā SIA Izdevniecība „Dienas bizness” rīcība norāda uz sistemātiskiem konkurenci regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem, izmantojot ticamus ieganstus un informācijas trūkumu attiecīgajās valsts institūcijās konkrētajā strīdus situācijā.

Šāda SIA Izdevniecība „Dienas bizness” rīcība, kas izpaužas nepārtraukti un pagaidām absolūti nepamatoti un pārsteidzīgi masu saziņas līdzekļos, nomelnojot SIA „B & B Redakcija”, rada jautājumu, vai tiešām uzņēmums, saskatot citos uzņēmumos konkurentus, izmantojot iespēju griezties tiesā un Konkurences padomē, izklāstot minētajiem pagaidām tikai savas aizdomas, ir tiesīgs strīdam vēl neatrisinoties, izplatīt negatīvu informāciju attiecībā pret savu konkurentu, ar to nodarot pēdējam zaudējumus.

2. 16.10.2007. SIA Izdevniecība „Dienas bizness” publicēja laikrakstā „Dienas bizness” un attiecīgajās interneta mājas lapās www.db.lv un www.biznews.lv kārtējo SIA „B & B Redakcija” nomelnojošo rakstu „Tiesa aizliedz izdot Pulss, tā vietā uzražo Pluss”, norādot, ka SIA „B & B redakcija” turpina pārkāpt likumu un neņem vērā tiesas norādījumus.

04.10.2007. Rīgas apgabaltiesa ir pieņēmusi pagaidu noregulējumu lietā attiecībā uz SIA Izdevniecība „Dienas bizness” iesniegto prasību par prasības nodrošinājumu pirms prasības celšanas un aizliedza turpināt laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma „Пульс” izdošanu, reklamēšanu un izplatīšanu.

Minētais tiesas lēmums ir uzskatāms tikai par pagaidu noregulējumu strīdus jautājumā, jo pat prasības pieteikums no SIA Izdevniecība „Dienas bizness” vēl netika iesniegts (tas jāiesniedz līdz 01.11.2007.). Tādējādi vēl par agru runāt par strīda izlemšanu pēc būtības vai pat SIA Izdevniecība „Dienas bizness” prasības pieņemšanu izskatīšanai.

SIA „B & B Redakcija” pilnībā izpildīja minēto tiesas lēmumu, bet, saprotot pastāvošās situācijas īpatnības un saprotot, ka visdrīzāk vēlāk izrādīsies, ka SIA „B & B Redakcija” rīcībā nav saskatāmi nekādi esošas likumdošanas pārkāpumi, tādējādi SIA „B & B Redakcija” būs iespējas vēlāk piedzīt no SIA izdevniecība „Dienas bizness” ar minēto tiesas lēmumu nodarīto zaudējumu. Pie tam, pieņemot minēto lēmumu tiesa vadījās tikai no SIA izdevniecība „Dienas bizness” vienpusējas pozīcijas un pietādītajiem argumentiem, tādējādi, iespējams, tiesa tika maldināta par strīda apstākļiem, turklāt SIA izdevniecība „Dienas bizness” nolūks, iesniedzot minēto pieteikumu un radot apšaubāmo strīdu, bija nodarīt SIA „B & B Redakcija” pēc iespējas lielāku kaitējumu un palielināt sava laikraksta lasāmību.

Ņemot vērā, ka Rīgas apgabaltiesa 04.10.2007. pieņēma lēmumu aizliegt izdot SIA „B & B Redakcija” laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikumu „Пульс”, SIA „B & B Redakcija”, lai neciestu vēl lielākus zaudējumus, nolēma atgriezties pie vecā laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma „Плюс”, kas tika izdots 90-tajos gados.

Taču SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, pat nemēģinot noskaidrot patieso situāciju un noticot pašas laikrakstos izplatītai informācijai, ka strīds jau tika atrisināts par labu SIA izdevniecība „Dienas bizness”, noreāģēja uz minēto ar kārtējo SIA „B & B Redakcija” nomelnojošo rakstu „Tiesa aizliedz izdot Pulss, tā vietā uzražo Pluss”, graujot jebkādas SIA „B & B Redakcija” mēģinājumus izlabot savu tāpat jau iepriekšējo SIA Izdevniecība „Dienas bizness” izplatītās nepatiesas informācijas dēļ cietušo laikraksta „Бизнес & Балтия” lasāmību.

SIA „B & B Redakcija” uzskata, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” turpina rīkoties negodprātīgi un izmantot savas tiesības ļaunprātīgā nolūkā, un, izplatot masu saziņas līdzekļos nepatieso, nepilnīgo un izkropļoto informāciju par SIA „B & B Redakcija”, ir pārkāpusi, t.sk. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu.

3. SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, iespējams, ir nokopējusi SIA „B & B Redakcija” jau divus gadus izmantoto iknedēļas analītiskā žurnāla „Бизнес.LV” nosaukumu, jo laikrakstam „Dienas bizness” krievu valodas versijas interneta adrese ir www.biznews.lv.

Tādējādi SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, iespējams, ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktu, nokopējot SIA „B & B Redakcija” divus gadus

izmantoto iknedēļas analītiskā žurnāla „Бизнес.LV” nosaukumu, kurš latviešu valodā ir pārtulkojams kā „business.lv”, izvēloties laikrakstam „Dienas bizness” krievu valodas versijas interneta adresi www.biznews.lv, tikai papildinot vārdu „business” ieliekot burtu „W”, ar to ieviešot neskaidrību vidusmēra patērētājam.

Nezināmu iemeslu dēļ SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nav izvēlējusies adresi laikraksta krievu valodas versijai līdzīgu latviešu valodas versijai www.db.lv.

SIA „B & B Redakcija” novēro savdabīgu līdzību un cēlonisko sakaru SIA Izdevniecība „Dienas bizness” rīcībā, kas atspoguļojas, piemēram, laikraksta „Dienas bizness” pielikumam „Impulss”, izmantojot vēsturisko laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma „Плюс” līdzīgo nosaukumu.

Iespējams, SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nolūku šajā lietā var paskaidrot arī, piemēram, 16.10.2007., plkst.9:08, publicētais raksts interneta portālā www.biznews.lv, kur norādīts, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” ir ambiciozi mērķi – izkarot savu nišu lietišķas informācijas tirgū krievu valodā un Latvijas internetā.

4. Papildus SIA „B & B Redakcija” norāda sekojošo:

SIA „B & B Redakcija” vairs neizplata laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikumu „Пульс”, bet ir izlaidusi laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikumu „Плюс”, kas tika izdots jau 90-tajos gados.

SIA „B & B Redakcija” ir radušās neskaidrības, kāpēc SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nepārtraukti tulko latviešu valodā krievu valodā rakstītus vārdus „Пульс” un „Плюс”, ar to maldinot gan savus lasītājus, gan Konkurences padomi. Pie tam vārdiem „impulss” latviešu valodā un vārdiem „Пульс” un „Плюс” krievu valodā ir neapšaubāmi pavisam atšķirīgas nozīmes. Vārds laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma nosaukums „Пульс” tika izvēlēts kā norāde uz to iespēju būt visu aktuālo lietu kursā, kas nepavisam neatbilst vārda „Impulss” nozīmei.

Attiecībā uz SIA Izdevniecība „Dienas bizness” norādi uz rakstu par pulksteņiem līdzību SIA „B & B Redakcija” norāda, ka laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikumā „Пульс” 01.07.2007. Nr.1 esošais raksts par pulksteņiem ir reklāmas raksts no „Žeņeva”, kas izskatījies tā, kā to iesniedza reklāmas devējs, pieliekot materiālam tikai komentējošo tekstu.

SIA „B & B Redakcija” uzskata, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” tādējādi vēlas nodarīt pēc iespējas lielākus zaudējumus visiem nopietnajiem konkurentiem Latvijas tirgū, kā instrumentus šim nolūkam izmantojot gan Konkurences padomi, gan tiesu, gan demokrātisko Latvijas Republikas kārtību un likumdošanu, un neņem vērā, ka augstāk aprakstītās SIA Izdevniecība „Dienas bizness” darbības un konkurentu nomelnošana ir pretrunā ar t.sk. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktu.

Pie tam visu izdevniecības izdevumu ārējais noformējums un materiālu veiksmīgais izvietojums jau tika izdomāts ilgu laiku pirms SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, un kaut ko jaunu šajā jomā nav nepieciešamības izdomāt nevienam laikrakstam. Tādējādi kaut kādas līdzības starp laikrakstiem var atrast ļoti daudz izdevumos, piemēram, līdzības ir acīmredzamas starp laikrakstu „Час” un laikrakstu „Вести сегодня”, žurnālu „Cosmopolitan” un žurnālu „Лилит” ārējo izskatu un materiālu izvietojumu, bet ja tagad visi izdevēji rīkotos tā, kā rīkojas šajā situācijā SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, tas nenāktu par labu nevienam.

Gan vidusmēra patērētājam, gan ekspertiem, vērtējot laikraksta „Dienas bizness” pielikuma „Impulss” un laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma „Пульс” līdzīgumu kļūst acīmredzams, ka minētajiem laikrakstiem ir pavisam savādāks gan ārējais izskats, gan materiālu izvietojums.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties no Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punkta, SIA „B & B Redakcija” lūdz Konkurences padomi izvērtēt šajā iesniegumā aprakstīto un ierosināt administratīvo lietvedību par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punkta pārkāpumiem SIA Izdevniecība „Dienas bizness” darbībās.

Iesniegumam pievienotas izdruckas no interneta portāliem www.biznews.lv un www.db.lv, laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikums „Плюс” (2007.g. Nr.1, 1996.g. Nr.11 vāka kopija), žurnāls „Бизнес.LV”, laikrakstu „Час”, „Вести Сегодня”, „Cosmopolitan” un „Лилит” vāku kopijas.

SIA „B & B Redakcija” 31.10.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu sniedza sekojošu informāciju.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punkta pārkāpums izpaužas tādējādi, ka „Dienas bizness” izdotā pielikuma „Impulss” nosaukums skan līdzīgi kā „Бизнес & Балтия” 90-tajos gados izdotā pielikuma „Плюс” nosaukums, līdz ar to ir atdarināts ar fonētisko skanējumu. SIA „B & B Redakcija” pieļauj, ka lasītāji atceras šādu pielikumu, līdz ar to, izlasot „Impulss”, varēja tikt maldināti. Tādā veidā varēja pārvilināt daļu no SIA „B & B Redakcija” lasītājiem uz „Impulss”.

SIA „B & B Redakcija” jau divus gadus izdod žurnālu „Бизнес.Lv”. Ja to iztulko latviski, iznāk „Business.lv”. „Dienas bizness” laikraksta interneta versijas adrese ir biznews.lv. Tādā veidā SIA Izdevniecība „Dienas bizness” vērsās pie SIA „B & B Redakcija” auditorijas, un lasītāji var uzskatīt, ka tā ir „Бизнес & Балтия” interneta versija. Tai pašā portālā norādīts, ka tā mērķis ir iekarot savu nišu krievu valodas interneta tirgū. Un tiek izmantots tāds pats nosaukums kā žurnālam „Бизнес.Lv”. SIA „B & B Redakcija” uzskata, ka portāls biznews.lv var samazināt šī žurnāla lasītāju skaitu nosaukumu līdzības dēļ, jo lasītāji var padomāt, ka biznews.lv ir tā interneta versija.

Rakstā „Dienas bizness uzvar tiesu, radot jaunu precedentu” ir nepatiesa informācija, tā ir jau nosaukumā, jo vēl nav noticis tiesas process lietā pēc būtības. Pirmajā rindkopā ir nepilnīga informācija, jo nav paziņots, par ko ir šis lēmums. No otrās rindkopas rodas iespaids, ka tiesa jau pieņēmusi lēmumu, ka ir atdarināts „Impulss”. Pirmajā (treknrakstā) rindkopā ir nepilnīga informācija, jo tiesa ir apmierinājusi prasības nodrošinājumu, arī ceturtajā rindkopā, jo precedenta vēl nav.

SIA „B & B Redakcija” ir iebildumi par raksta „Tev nebūs zagt...” nosaukumu, jo SIA „B & B Redakcija” šādi tiek apsūdzēta zādzībā, var zaudēt reklāmdevējus un līdz ar to ienākumus, tiek grauta reputācija reklāmdevēju acīs.

Konkurences padome 02.11.2007. saņēma no SIA „B & B Redakcija” sekojošu papildus informāciju.

SIA „B & B Redakcija” papildina 22.10.2007. iesniegto pieteikumu un lūdz minētajā pieteikumā cita skaitā iekļaut lūgumu ierosināt administratīvo lietvedību attiecībā uz SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, t.sk. par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkta pārkāpumiem.

„Бизнес & Балтия” pielikums „Плюс” tika izdots no 10.04.1995. līdz 15.05.1998. un tam ir bijuši 28 numuri. Tas izdots tikai kā pielikums, tāpēc nav bijis reģistrēts Uzņēmumu reģistrā. Attiecībā uz žurnālu „Плюс” tika reģistrētas sekojošas preču zīmes: vārdiskā preču zīme „Plus”, vārdiskā preču zīme „Плюс” un zīmes attēls „+”. Pielikums tika piedāvāts tikai laikraksta „Бизнес & Балтия” abonentiem.

Žurnāls „Бизнес.Lv” ir reģistrēts kā masu informācijas līdzeklis.

SIA „B & B Redakcija” nav vērsusies pie SIA Izdevniecība „Dienas bizness” ar lūgumu izbeigt iesniegumā minēto rakstu publicēšanu, jo SIA Izdevniecība „Dienas bizness” uzsāka to publicēšanu tikai pēc tam, kad pēc tās iesnieguma lieta jau tika ierosināta Konkurences padomē, līdz ar to SIA „B & B Redakcija” neredzēja nepieciešamību vērsties pie SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, ja tai bija tiesības un pienākums sniegt minētās ziņas saistībā ar Konkurences padomē jau ierosināto administratīvo lietvedību.

SIA „B & B Redakcija” 02.11.2007. vēstulei pielikumā pievienoti laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma „Плюс” 1995.-1998.gadā iznākušie numuri.

Konkurences padome 12.11.2007. saņēma no SIA Izdevniecība „Dienas bizness” sekojošu informāciju.

SIA Izdevniecība „Dienas bizness” uzskata, ka nav pamata administratīvās lietas ierosināšanai pret SIA Izdevniecība „Dienas bizness” par iespējamiem Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punkta pārkāpumiem.

SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nav veikusi nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšanu par tirgus dalībnieku SIA „B & B Redakcija”. Publicējot rakstus par konfliktu ar SIA „B & B Redakcija” saistībā ar „Pulss” (kiril.) izdošanu laikrakstā „Dienas bizness”, interneta mājas lapā www.db.lv un www.biznews.lv, „Dienas bizness” pamatoti, likumīgi un objektīvi aizstāvēja savas tiesības uz preču zīmi „Dienas Bizness Impulss”, autortiesības un tiesības uz godīgu konkurenci. SIA „B & B Redakcija” iesniegumā norādīto rakstu mērķis ir, nevis graut tās reputāciju, bet gan informēt sabiedrību par SIA Izdevniecība „Dienas bizness” viedokli un veiktajiem pasākumiem, lai pārtrauktu un turpmāk Latvijas preses izplatīšanas tirgū nepieļautu iespējamās negodīgas konkurences metožu izmantošanu.

Pēc pirmā „Pulss” izdevuma iznākšanas SIA Izdevniecība „Dienas bizness” publiski pauda savus iebildumus, kā arī rakstveidā aicināja SIA „B & B Redakcija” pārtraukt prettiesiskās darbības. Atbilde no SIA „B & B Redakcija” netika saņemta, tika turpināta izdevuma „Pulss” (kiril.) reklamēšana. Lai aizstāvētu savas likumīgās tiesības, SIA Izdevniecība „Dienas bizness” bija spiesta vērsties Konkurences padomē un tiesā. Pēc tam, kad Konkurences padome ierosināja lietu par iespējamu konkurences tiesību pārkāpumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnese 02.10.2007. lietā pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu, SIA Izdevniecība „Dienas bizness” par šiem lēmumiem informēja sabiedrību.

Publikācijā „Tev nebūs zagt...” izmantotais virsraksts ir vērtējams kā aicinājums un atgādinājums SIA „B & B Redakcija” neatdarināt un nekopēt citu tirgus dalībnieku izdotos preses izdevumus, nevis kā SIA „B & B Redakcija” apvainojums zādzībā un reputācijas graušana. Publikācija ir vērtējama kopsakarībā, un tās tekstā nav izteikts apgalvojums, ka SIA „B & B Redakcija” ir izdarījusi zādzību, bet gan ietverta informācija par tiesas pieņemto lēmumu un lēmumā atspoguļotajiem tiesas konstatējumiem, kā arī informācija par lietas izpēti Konkurences padomē. Turklāt, gatavojot šo publikāciju, SIA „B & B Redakcija” tika dota iespēja izteikt savu viedokli, kas arī tika ietverts un atspoguļots publikācijā.

Attiecībā uz 04.10.2007. biznesa portālā www.db.lv publicēto rakstu „Dienas Bizness uzvar tiesu, radot jaunu precedentu” „Dienas Bizness” atzīst, ka šis nosaukums nav veiksmīgi izvēlēts, kā arī tekstā „prasība” vietā būtu jābūt „pieteikumam par pagaidu aizsardzības līdzekļu noteikšanu”. Kaut gan pēc minētā raksta publiskošanas SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nav saņēmusi SIA „B & B Redakcija” prasību atsaukt kā nepatiesu rakstā minēto, ka „Dienas Bizness uzvar tiesu” un „...Rīgas apgabaltiesa apmierinājusi Izdevniecības Dienas Bizness prasību.”, tomēr, atzīstot žurnālista kļūdu informācijas atspoguļošanā, „Dienas Bizness” pēc savas iniciatīvas, labprātīgi ir atsaukusi šo neprecīzi publicēto 07.11.2007. interneta portālā www.db.lv publicētajā rakstā „Atsaukums – Tiesa aizliedz izdot Pulss”. Kā nepatiesa ir atsaukta iepriekš publicētā informācija:

- *Dienas bizness uzvar tiesu, radot jaunu precedentu;*
- *Rīgas apgabaltiesa apmierinājusi Izdevniecības dienas Bizness prasību par avīzes Business&Baltija projektu Pulss...;*
- *Izdevniecība Dienas bizness prasībā.*

SIA Izdevniecība „Dienas bizness” atvainojas lasītājiem un SIA „B & B Redakcija” par pieļautajām neprecizitātēm informācijas atspoguļošanā, tomēr uzskata, ka šo kļūdu nevar vērtēt kā apzinātu SIA „B & B Redakcija” nomelnošanu, jo jau nākamajā dienā pēc šīs informācijas publiskošanas, t.i., 05.10.2007., Dienas Bizness rakstā „Tev nebūs zagt...” ir skaidri norādīts, ka tiesa ir apmierinājusi pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu un prasība tiesā tiks iesniegta līdz 1.novembrim.

SIA Izdevniecība „Dienas bizness” uzskata, ka informācijas publiskošana par tās domstarpībām ar SIA „B & B Redakcija” saistībā ar preses izdevuma „Pulss” (kiril.) izdošanu, nekādā ziņā nav ietekmējusi „Бизнес & Балтия” lasītāju skaitu un „Dienas bizness” tirāžu, turklāt arī SIA „B & B Redakcija” nav iesniegusi nekādus pierādījumus saviem iesniegumā izteiktajiem apgalvojumiem, ka tieši dēļ publikācijām www.db.lv būtu samazinājies „Бизнес & Балтия” lasītāju skaits un „Dienas bizness” tirāža būtu pieaugusi.

SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nekad nav mēģinājusi agresīvi pārņemt reklāmas tirgu un savās darbībās vienmēr ir ievērojusi godīgas konkurences un ētikas principus.

Savu ar likumu piešķirto tiesību izmantošanu un aizsardzību nevar uzskatīt par prettiesīgu darbību, kas būtu pretrunā ar Civillikuma 1.pantu. Pilnīgi nepamatots ir SIA „B & B Redakcija” apgalvojums, ka SIA izdevniecība „Dienas bizness” izmanto ticamus iegāstus un informācijas trūkumu attiecīgās valsts institūcijās strīda risināšanai. SIA Izdevniecība „Dienas bizness” ar tiesiskiem līdzekļiem valsts institūcijās un tiesā aizstāv savas aizskartās tiesības un intereses saistībā ar SIA „B & B Redakcija” negodīgo rīcību, negodprātīgi izmantojot un atdarinot žurnāla „Impulss” ārējo izskatu un atšķirības zīmes.

Ir pamats uzskatīt, ka „Бизнес & Балтия” pielikuma „Пульс” vietā oktobrī izdots pielikums „Плюс”, kurā atkal sajaucami atveidots pielikuma „Impulss” dizains. Tikai nomainot nosaukumu, SIA „B & B Redakcija” ir izdevusi „Бизнес & Балтия” pielikuma „Плюс” oktobra numuru, kura noformējums, dizains un stils ir identisks „Бизнес & Балтия” sākotnējam pielikumam „Пульс” un atkal ir sajaucami līdzīgi ar SIA Izdevniecība „Dienas bizness” izdoto pielikumu „Impulss”. Minēto apstākļu dēļ SIA Izdevniecība „Dienas bizness” 16.10.2007. publicētais viedoklis rakstā „Tiesa aizliedz izdot Pulss, tā vietā uzražo Pluss” ir uzskatāms par pamatotu, un nekādā ziņā nav vērtējams kā SIA „B & B Redakcija” nomelnošana vai nepatiesas informācijas izpaušana par SIA „B & B Redakcija” izdoto preses izdevumu.

Reģistrējot un izmantojot „Dienas bizness” krievu valodas versijas interneta adresi www.biznews.lv, SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nav ne atdarinājusi, ne kopējusi SIA „B & B Redakcija” iknedēļas analītiskā žurnāla „Бизнес.Lv” nosaukumu un nav pieļāvusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punkta pārkāpumu. Nosaukumi „Бизнес.Lv” un „BizNews.lv” (portāla nosaukums ir „BizNews.lv”, nevis „biznews.lv”) ir atšķirīgi, jo „BizNews.lv” ir latīņu burtiem rakstīts, savukārt „Бизнес” ir kirilicā rakstīts, turklāt vārdi sastāv it kā no divām daļām, jo katrs sākas ar lielo burtu, proti, „Biz” un „News”. Žurnālam „Бизнес.Lv” nav elektroniskas interneta versijas. Lai gan šo nosaukumu pirmie trīs burti, izrunājot skan līdzīgi, vārda otra daļa „News” ir pilnīgi atšķirīga. Arī vārda beigās „lv” SIA Izdevniecība „Dienas bizness” variantā ir rakstīts ar maziem burtiem, turklāt jāņem vērā, ka „lv” jāliek beigās visām interneta adresēm. Būtiski arī tas, ka „Бизнес.Lv” ir žurnāls, bet www.BizNews.lv interneta portāls, līdz ar to atšķiras mērķauditorija. SIA „B & B Redakcija” nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka tai piederētu preču zīme „Бизнес.Lv” vai „BizNews.lv”.

Tādējādi nevar uzskatīt, ka nosaukumi „Бизнес.Lv” un „biznews.lv” būtu līdzīgi vai sajaucami un ka tādējādi SIA Izdevniecība „Dienas bizness” izmantotu cita tirgus dalībnieka lietotu nosaukumu vai atšķirības zīmes, kas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktu varētu maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti.

Ņemot vērā šajos paskaidrojumos norādīto un to, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” nav veikusi nekādas pretlikumīgas darbības kā rezultātā SIA „B & B Redakcija” ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, t.sk. nav pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktu, tad saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu nav pamata administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšanai pret SIA Izdevniecība „Dienas bizness”.

Konkurences padome 15.11.2007. saņēma no SIA „B & B Redakcija” sekojošu informāciju.

Attiecībā uz laikraksta „Бизнес & Балтия” 90-tajos gados izdoto pielikumu „Плюс” reģistrētas preču zīmes Nr.M39411 un Nr.M39412, taču to reģistrācijas jau ir zaudējušas spēku.

Ar 20.12.2004. LR uzņēmumu reģistra lēmumu, pamatojoties uz 06.12.2004. līgumu par masu informācijas līdzekļa laikraksta „Бизнес & Балтия” izdošanu tika reģistrēta minētā laikraksta izdevēja maiņa, kas SIA „B & B Redakcija” ieskatā apliecina tās tiesības vērēt savas pretenzijas pret SIA Izdevniecība „Dienas bizness” saistībā ar „Бизнес & Балтия” 90-tajos gados izdoto pielikumu „Плюс”.

Izvērtējot SIA „B & B Redakcija” iesniegumā ietvertu un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

(1) Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu *Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju.* Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteikts, ka *iesniegumā jānorāda dokumentāri pamatota informācija par:*

- 1) *iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām;*
- 2) *pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;*
- 3) *Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;*
- 4) *faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā;*
- 5) *pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.*

Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtnās daļas 1.punktā noteikts, ka *Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.*

(2) Gan SIA Izdevniecība „Dienas bizness”, gan SIA „B & B Redakcija” izdod lietišķa satura laikrakstus un ir izveidojušas savu laikrakstu interneta versijas, līdz ar to ir atzīstamas par konkurentiem.

SIA „B & B Redakcija” iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” sava laikraksta „Dienas bizness” pielikuma „Impulss” nosaukumā ir fonētiski atdarinājusi iesniedzēja laikraksta „Бизнес & Балтия” 90-tajos izdotā pielikuma „Плюс” nosaukumu, kā arī atdarinājusi SIA „B & B Redakcija” izdotā žurnāla „Бизнес.LV” nosaukumu.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteikts aizliegums *izmantot vai atdarināt cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietotu nosaukumu, atšķirības zīmes un citas pazīmes, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti,* un ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Izvērtējot SIA „B & B Redakcija” iesniegumā ietvertu informāciju, secināms, ka iesniedzējs nav iesniedzis pierādījumus vai norādījis uz faktiem, kas liecinātu, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” izmantojusi vai atdarinājusi SIA „B & B Redakcija” nosaukumu (firmu), atšķirības zīmes un citas pazīmes, kas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti. Pēc būtības iesniedzēja iebildumi ir par tā piedāvātās preces, tas ir, laikraksta, pielikuma un žurnāla nosaukuma atdarināšanu, nevis par tirgus dalībnieka (SIA „B & B Redakcija”) nosaukuma atdarināšanu. Ne laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma

nosaukuma, ne žurnāla nosaukuma atdarināšana nav tirgus dalībnieka nosaukuma, atšķirības zīmju vai pazīmju atdarināšana Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē. Administratīvā rajona tiesa ir atzinusi, ka, ciktāl tas attiecas uz iebildumiem par tirgus dalībnieka izdota preses izdevuma ārējā izskata un nosaukuma atdarināšanu, šādas darbības vērtējamas atbilstoši Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktam (skat.13.07.2007. spriedums lietā Nr.A42452105, 12.punkts).

Ievērojot minēto, secināms, ka SIA „B & B Redakcija” iebildumi pēc būtības ir par konkrētas preces, tas ir, laikraksta „Бизнес & Балтия”, pielikuma „Плюс” nosaukuma un žurnāla „Бизнес.Lv” nosaukuma atdarināšanu, kas var maldināt par preces izcelsmi. Līdz ar to, kā arī, ievērojot SIA „B & B Redakcija” lūgumu, minētie SIA „B & B Redakcija” iebildumi vērtējami saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktu.

(3) Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteikts aizliegums *atdarināt cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukumu, ārējo izskatu, marķējumu vai iepakojumu, izmantot preču zīmi, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi*, un ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Pirmkārt, SIA „B & B Redakcija” uzskata, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” izdotā laikraksta „Dienas bizness” pielikuma „Impulss” nosaukumā fonētiski atdarināts iesniedzēja izdotā laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma „Плюс” nosaukums, kas varētu maldināt lasītājus un pārvilināt uz „Impulss”.

Laikraksta „Dienas bizness” pielikums „Impulss” ir reģistrēts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Masu informācijas līdzekļu reģistrā 27.08.2003. (reģ. Nr.00702781) ar nosaukumu „Impulss”. Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 18.pantu izdevējam obligāti jānorāda katrā preses izdevuma laidienā konkrētas ziņas, t.sk. izdevuma nosaukums. Savukārt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra notāra lēmumu, ar kuru reģistrēts žurnāls „Impulss” ar šādu nosaukumu, aizskartās personas var pārsūdzēt galvenajam valsts notāram. Konkurences likums Konkurences padomei nedod tiesības grozīt vai atcelt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu par masu informācijas līdzekļa reģistrāciju, ne arī aizliegt tirgus dalībniekam izmantot noteiktā kārtībā reģistrēta masu informācijas līdzekļa nosaukumu (skat. Konkurences padomes 11.08.1999. lēmums Nr.24, Konkurences padomes 16.08.2006. lēmums Nr.E02-88, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis, 31.08.2006., Nr.139).

Bez tam Konkurences padome norāda sekojošo. Laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikums „Плюс” tika izdots un izplatīts no 1995.gada aprīļa līdz 1998.gada maijam, kopā izdoti 28 numuri. SIA Izdevniecība „Dienas bizness” laikraksta „Dienas bizness” pielikumu „Impulss” sākusī izdot un izplatīt 2003.gada oktobrī, t.i., piecus gadus pēc tam, kad laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikuma „Плюс” izdošana tika izbeigta. SIA „B & B Redakcija” ar pretenzijām par laikraksta „Dienas bizness” pielikuma „Impulss” nosaukumu vērsusies Konkurences padomē 18.10.2007. Tādējādi pielikumi „Плюс” (kas izdots no 1995.-1998.gadam) un „Impulss” vienlaicīgi nav tikuši izdoti, un jebkādu līdzīgu pazīmju iespējamība nevar ietekmēt abu pielikumu patērētāju izvēli vai skaitu. Līdz ar to SIA Izdevniecība „Dienas bizness” darbību, izdodot pielikumu „Impulss”, rezultātā nevar rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Ievērojot minēto, nav arī ticama iemesla uzskatīt, ka patērētāji nosaukuma dēļ cita laikraksta pielikumu „Impulss” sasaistītu ar no 1995. līdz 1998.gadam izdoto pielikumu „Плюс”.

Turklāt Konkurences padomes rīcībā nav informācijas, uz kāda pamata SIA „B & B Redakcija” ir izvirzījusi iebildumus par 90-tajos gados izdotā laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikums „Плюс” nosaukuma atdarināšanu, kura izdevējs bija cits uzņēmums, t.i., a/s „Masu mediju centrs „Bizness & Baltija”. Iesniedzēja iesniegtā 06.12.2004. līguma par masu informācijas līdzekļa laikraksta „Бизнес & Балтия” izdošanu kopija neapstiprina šādas iesniedzēja tiesības.

Otrkārt, SIA „B & B Redakcija” iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA Izdevniecība „Dienas bizness” tās laikraksta krievu valodas interneta versijai par savu interneta adresi izvēlējusies www.biznews.lv, ar ko ir atdarināts iesniedzēja žurnāla „Бизнес.Lv” nosaukums.

Reģistrējot Latvijas Universitātes Matemātikas un Informātikas institūta Tīkla risinājumu daļā, kas uztur Latvijas domēna vārdu (.lv) reģistru, SIA Izdevniecība „Dienas bizness” ir ieguvusi domēna vārda BizNews.lv lietošanas tiesības. Saskaņā ar Unificētajiem domēna vārdu strīdu risināšanas noteikumu (ICANN Uniform Domain Name Resolution Policy) 7.punktu visi strīdi par jau reģistrētiem domēna vārdiem tiek risināti vispārējās jurisdikcijas tiesās vai arbitrāžas tiesā Latvijas Republikā, kamēr nav izveidots Administratīvais strīdu risināšanas pakalpojums domēnu vārdu strīdiem Latvijā. Tādējādi, kā to jau iepriekš atzinusi Konkurences padome (Konkurences padomes 10.11.2005. lēmumā Nr.62, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis, 30.11.2005., Nr.191, Konkurences padomes 11.04.2007. lēmumā Nr.28, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis, 20.04.2007., Nr.65, Konkurences padomes 19.12.2003. lēmumā Nr.65, skat. http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2003/N65_1912.doc) šādu minēto iebildumu izskatīšana nav Konkurences padomes kompetencē.

Konkurences padome atzīst par pamatotiem arī SIA Izdevniecība „Dienas bizness” apsvērumus, ka nosaukumi „Бизнес.Lv” un „biznews.lv” ir pietiekami atšķirīgi un nevar maldināt patērētājus par to izcelsmi, un tādējādi iesniedzēja iebildumi ir noraidāmi.

(4) Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikts aizliegums *izplatīt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus*, un ja šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

SIA „B & B Redakcija” ieskatā Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums izpaudies, SIA Izdevniecība „Dienas bizness” interneta portālā www.db.lv 04.10.2007. rakstā „Dienas bizness uzvar tiesu, radot jaunu precedentu” sniedzot nepatiesu informāciju, jo vēl nav noticis tiesas process lietā pēc būtības. Šī paša raksta pirmajā un ceturtajā rindkopā ir nepilnīga informācija, jo nav paziņots, par ko ir tiesas lēmums, savukārt, no otrās rindkopas rodas iespaids, ka tiesa jau pieņēmusi lēmumu, ka ir atdarināts „Impulss”. SIA „B & B Redakcija” ir iebildumi arī par raksta „Tev nebūs zagt...” nosaukumu, jo SIA „B & B Redakcija” šādi tiek apsūdzēta zādzībā, var zaudēt reklāmdevējus un līdz ar to ienākumus, tiek grauta reputācija reklāmdevēju acīs. Negatīvs priekšstats par SIA „B & B Redakcija” veidojas arī no raksta „Rada aizdomīgi līdzīgu produktu” un „Tiesa aizliedz izdot Pulss, tā vietā uzražo Plus”.

No Iesniegumam pievienotajām portāla www.db.lv izdrukām redzams, ka minēto rakstu autori ir Voldemārs Oliņš un Guna Gleizde. Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 24.panta 2.punkts nosaka, ka žurnālistam ir tiesības izplatīt ziņas, izņemot tās, kas nav izplatāmas saskaņā ar šā likuma 7.pantu, t.sk., informāciju, kura aizskar fizisko vai juridisko personu godu un cieņu un ceļ tām neslavu. Žurnālista pienākums (25.panta 1.punkts) ir sniegt patiesu informāciju. Saskaņā ar šī likuma 16.pantu redaktors atbild par masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu.

Izvērtējot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu Satversmes, jo īpaši tās 100.panta, un likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, jo īpaši tā 1., 4., 7., 21.panta kontekstā, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā ietvertā tiesību norma ir interpretējama atbilstoši tās jēgai un mērķim, nevis šauri gramatiski. Šādas negodīgas konkurences izpausmes noteikšanas Konkurences likumā mērķis ir aizliegt nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas sniegšanu par konkurentu, paredzot atbildību tirgus dalībniekam, kas ir šādas informācijas autors.

Konkrētajā gadījumā, kad masu informācijas līdzeklis (t.i., interneta portāls www.db.lv) ir tikai izplatījis žurnālistu rakstu, par kuras izplatīšanu ir iebildis iesniedzējs, minētā tiesību norma nav piemērojama. Masu informācijas līdzekļa mērķis un uzdevums ir informēt sabiedrību par to interesējošiem jautājumiem un aktualitātēm, t.sk., dot iespēju paust dažādus uzskatus un viedokļus. Tādējādi masu informācijas līdzekļa dibinātājs nav saucams pie Konkurences likuma 19.pantā noteiktās atbildības, ja masu informācijas līdzeklis ir izplatījis nepatiesu informāciju. Likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” ir paredzēta gan kārtība, kādā fiziskas vai juridiskas personas ir tiesīgas pieprasīt, lai masu informācijas līdzekļi atsauc par to publicētas ziņas, ja tās neatbilst patiesībai, gan atbildība par nepatiesu ziņu vai godu un cieņu aizskarošas informācijas izplatīšanu masu informācijas līdzeklī. Tādējādi SIA „B & B Redakcija” iebildumi ir vērtējami tiesā civiltiesiskā kārtībā saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” kā speciālā likuma attiecībā pret Konkurences likuma normām noteiktajā kārtībā. SIA „B & B Redakcija” līdz šī lēmuma pieņemšanai nav izmantojusi tiesības prasīt ziņu atsaukumu iepriekšminētajos rakstos interneta portālā www.db.lv.

Šajā sakarā Konkurences padome ir ņēmusi vērā arī tās līdzšinējo praksi, izskatot lietas par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, ja iesniedzēja iebildumi faktiski ir vērsti pret masu informācijas līdzekļa izplatīto publikāciju saturu (skat. Konkurences padomes 22.12.1999. lēmums Nr.48, Konkurences padomes 18.08.2004. lēmums Nr.56, http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2004/N56_1808.pdf, Konkurences padomes 26.10.2005. lēmums Nr.57, http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2005/N57_2610.pdf, Konkurences padomes 11.04.2007. lēmums Nr.29, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 20.04.2007., Nr.65, Konkurences padomes 25.04.2007. lēmums Nr.35, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 11.05.2007., Nr.76). Šādu Konkurences padomes nostāju un pilnvaru apjomu ir apstiprinājusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2000.gada 7.novembra spriedumā lietā Nr.2-2124/8 „Par SIA „Daugavpils televīzijas komunikācijas” 01.11.1999. iesniegumu”, kurā tiesa atzinusi, ka saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.pantu redaktors (galvenais redaktors) atbild par masu informācijas līdzeklī publicējamo materiālu saturu; ka laikraksta redaktors pēc sava tiesiskā statusa ir amatpersona un tāpēc nevar tikt uzskatīts par Konkurences likuma 22.panta trešās daļas 3.punkta (04.10.2001. Konkurences likumā 18.panta trešās daļas 3.punkta) subjektu - tirgus dalībnieku.

Līdz ar to Iesniegums nesatur, un Konkurences padome nav ieguvusi dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kuri liecina par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA Izdevniecība „Dienas bizness” darbībās.

(5) Ņemot vērā SIA „B & B Redakcija” iesniegumā norādīto, pārbaudot papildus iegūto informāciju un ievērojot šī lēmuma 2.,3. un 4.punktā norādītos apsvērumus, Konkurences padome atzīst, ka SIA „B & B Redakcija” iesniegums nesatur 23.panta otrās daļas 2.punktā paredzēto informāciju, SIA „B & B Redakcija” nav iesniegusi šādu informāciju un to nav ieguvusi arī Konkurences padome.

Tādējādi Konkurences padome, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju kopumā, secina, ka, pastāvot konstatētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, nav pamata ierosināt lietu uz SIA „B & B Redakcija” iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta 1., 2. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA Izdevniecība „Dienas bizness” darbībās, un ir pamats pieņemt lēmumu par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 1.punktu.

Konkurences padome norāda, ka, pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta piekto daļu, pēc trūkumu novēršanas iesniegumā vai papildus informācijas saņemšanas iesnieguma izskatīšanu var atjaunot.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 1.,2. un 3.punktu, 23.panta pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu, trešo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA "B & B Redakcija" 18.10.2007. iesnieguma Nr.28 pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme