



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa iela 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 76

(Prot. Nr.69, 3.§)

2005.gada 16. decembrī

#### **Par lietas neierosināšanu**

*Par SIA „TOT” valdes locekļa O. Guščina 03.11.2005. iesniegumu Nr.1-2/1041*

Konkurences padome 08.11.2005. saņēma SIA „TOT” valdes locekļa O. Guščina (turpmāk tekstā- Iesniedzējs) 03.11.2005. iesniegumu Nr.1-2/1041(turpmāk tekstā – Iesniegums) ar pielikumu.

Iesniegumā norādīts, ka 2005. gada novembrī interneta mājas lapā [http://www.hoteldaugavpils.lv/lat/rooms\\_special.html](http://www.hoteldaugavpils.lv/lat/rooms_special.html) ievietota viesnīcas „Park hotel Latgola” speciālā piedāvājuma informācija „divvietīgs numurs tikai par 15 Ls”. Iesniedzējs norāda, ka viesnīca „Park hotel Latgola” sniedz pakalpojumus par zemākām cenām nekā ir divvietīga numura pašizmaksa un tādā veidā negatīvi ietekmē konkurējošās viesnīcas „Paparde” darbību.

Iesniedzējs lūdz izvērtēt viesnīcas „Park hotel Latgola” rīcību, kas saistīta ar cenas pazemināšanu, un vai ar savu darbību tā nav pārkāpusi Konkurences likumu (turpmāk tekstā – KL).

Konkurences padome, izvērtējot Iesniegumā norādīto,

#### **konstatēja:**

KL 23. panta otrās daļas 3. punkts nosaka, ka iesniegumā norāda dokumentāri pamatotu informāciju par KL normām, kuras iespējams ir pārkāptas. No minētās tiesību normas izriet iesniedzēja pienākums ne tikai norādīt uz KL normu, kuru uzskata par pārkāptu, bet arī pienākums iesniegumā minēt visus faktiskos apstākļus, kas atbilst attiecīgajā KL normā ietvertām pazīmēm.

Tādejādi Iesniedzējam bija nepieciešams sniegt informāciju par šādiem faktiskiem apstākļiem:(1) par konkrētās preces tirgu un konkrēto ģeogrāfisko tirgu,(2) par to, kādi faktiskie apstākļi pamatoti liecina, ka iespējamais pārkāpējs varētu atrasties dominējošā stāvoklī, (3) par to, ka cenu pazeminājums ir zem pašizmaksas un tas ir ilgstošs, (4) par to, ka šādas rīcības rezultātā pamatoti varētu tikt izspiesta SIA „TOT” un citi konkurenti no konkrētā tirgus.

Atbilstoši KL 23. panta otrās daļas 1.punktam Iesniedzējam bija pienākums norādīt personu, kas ir iespējamais pārkāpējs. Šāda informācija Iesniegumā nav sniegta. Atbilstoši KL 23. panta otrās daļas 2. punktam Iesniedzējam bija arī pienākums sniegt dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kuri varētu liecināt par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem būtu pamatots iesniegums.

2005. gada 21. novembrī Konkurences padomes Birojs nosūtīja SIA „TOT” valdes loceklim O. Guščinam vēstuli Nr. 1668, kurā, ievērojot Konkurences likuma 23. panta otro un trešo daļu, norādīja uz Iesniegumā esošajiem trūkumiem.

Iesniedzējs uz 21.11.2005.Konkurences padomes vēstuli Nr. 1668 norādītajā termiņā nav atbildējis. Līdz ar to nav novērsti Iesniegumā esošie trūkumi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome atzīst, ka ir pietiekošs pamatojums lēmumam par lietas neierosināšanu.

Saskaņā ar KL 23. panta piekto daļu Konkurences padome ir tiesīga atjaunot Iesnieguma izskatīšanu pēc trūkumu novēršanas Iesniegumā vai papildu informācijas saņemšanas.

Pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1.punktu, 23. panta otro, trešo daļu un ceturtais daļas 1. punktu, Konkurences padome,

#### **nolēma:**

Neierosināt lietu uz SIA „TOT” valdes locekļa O. Guščina 03.11.2005. iesnieguma Nr.1-2/1041 pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P. Vilks