



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 28

(Prot. Nr.36, 4.§)

2005.gada 14.jūlijā

#### **Par lietas neierosināšanu**

*Par SIA "Invest Plus" 08.07.2005. iesniegumu Nr.KP-4*

Konkurences padome 08.07.2005. saņēma SIA "Invest Plus" 08.07.2005. iesniegumu Nr.KP-4 (turpmāk -Iesniegums).

Iesniegumā, t.sk., norādīts uz Reklāmas likuma iespējamiem pārkāpumiem SIA „Copy Pro” darbībās. Norādīts, ka SIA „Copy Pro” izplata pasūtījuma veidlapas, kas ir identiskas SIA ”Copy General” (tagad SIA „Invest Plus”) pasūtījuma veidlapām. SIA „Copy Pro” izplatītās pasūtījuma veidlapas (Pasūtījuma formas) paraugs ir pievienots Iesniegumam. Iesniedzējs uzskata, ka, izmantojot SIA „Copy General” atpazīstamību un klientiem jau vizuāli un grafiskajā noformējumā un sakārtojumā pierastās pasūtījuma veidlapas, SIA ”Copy Pro” atdarina SIA „Copy General”, lai patērētājs sajauktu pakalpojumu sniedzējus.

SIA ”Invest Plus” uzskata, ka SIA ”Copy Pro”, izplatot Iesniegumā norādītās pasūtījuma veidlapas, maldina patērētājus, kā rezultātā tiek ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība.

Iesniegumā norādīts, ka tādējādi, izplatot Iesniegumā norādīto pasūtījuma veidlapu (Pasūtījuma formu), SIA „Copy Pro” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 6., 7.punkta un 8.panta noteikumus.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto informāciju, Konkurences padome

#### **konstatēja:**

No SIA „Invest Plus” Iesniegumā sniegtās informācijas, secināms, ka pēc būtības Iesniedzēja iebildumi ir par to, ka SIA „Copy Pro” izplata pasūtījuma veidlapas, kas pēc vizuālā noformējuma ir identiskas SIA ”Copy General” (tagad SIA „Invest Plus”) izplatītajām pasūtījuma veidlapām. Iesniedzējs uzskata, ka tādējādi ir pārkāpti Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 6., 7.punkta un 8.panta noteikumi.

Reklāmas likuma 1.pantā noteikts, ka *“Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.”*

Minētā definīcija būtībā ietver divus savstarpēji saistītus reklāmas mērķus - iepazīstināt potenciālos patērētājus ar reklamēto firmu, tās piedāvātajām precēm/pakalpojumiem, kā arī ieteikt patērētājiem izmēģināt reklamētās preces/pakalpojumus.

SIA „Invest Plus” Iesniegumam pievienotā pasūtījuma veidlapa (Pasūtījuma forma), ņemot vērā tās noformējumu un tajā sniegto informāciju (pasūtītāja nosaukums, adrese, telefona numurs, maksa par konkrēto pasūtījumu u.c.) ir veidota kā SIA „Copy Pro” standarta pasūtījuma veidlapa, kas tiek izsniegta klientiem ar mērķi noformēt pasūtījumu.

Ņemot vērā minēto, SIA „Invest Plus” Iesniegumā norādītajā pasūtījuma veidlapā (Pasūtījuma formā) izplatītā informācija nav uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, un līdz ar to nav pamata uzsākt lietu par Reklāmas likuma iespējamiem pārkāpumiem un izvērtēt minētās pasūtījuma veidlapas (Pasūtījuma formas) atbilstību Reklāmas likuma, t.sk., Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 6., 7.punkta un 8.panta noteikumiem.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (APL) 62.panta pirmo daļu *„Iemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā”*. Saskaņā ar APL 62.panta otrās daļas 3.punktu *„personas viedokļa un argumentu noskaidrošana nav nepieciešama, ja (..) no gadījuma būtības izriet, ka personas viedokļa noskaidrošana (..)nav adekvāta”*. Lieta par iespējamo Reklāmas likuma pārkāpumu nevar tikt ierosināta, ja sniegtā informācija nesatur Reklāmas likuma 1.panta pazīmes. Iesniedzēja sniegtā informācija ir pietiekama lēmuma pieņemšanai. Sakarā ar iesniedzēja iesniegumu nav pieprasīta papildu informācija no citām personām, ar ko iesniedzējs būtu iepazīstināms un uzaicināms izteikt viedokli pirms lēmuma pieņemšanas.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un Reklāmas likuma 1.pantu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

Neierosināt lietu uz SIA “Invest Plus” 08.07.2005. iesnieguma Nr.KP-4 pamata sakarā ar Iesniegumā norādītajiem Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 6., 7.punkta un 8.panta iespējamiem pārkāpumiem SIA „Copy Pro” darbībās, izplatot Iesniegumā norādīto pasūtījuma veidlapu (Pasūtījuma formu).

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

U.Danga