



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S Rīgā

Nr. E02-37  
(Prot. Nr. 38, 3.§)

2013.gada 25.jūlijā

#### **Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lietā Nr. p/13/03.02./3

#### **Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas pārkāpumu SIA „East-West Transit” darbībās**

[1] SIA „East-West Transit” (turpmāk – EWT) 28.12.2012. Konkurences padomē (turpmāk – KP) vērsās ar ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos (turpmāk – Ziņojums), 12.11.2012. noslēdzot nomas līgumu Nr.12/11/2012 ar SIA „Baltijas Degviela” (turpmāk – BD) un SIA „Baltijas Nafta” (turpmāk – BN) par degvielas uzpildes staciju (turpmāk – DUS) un naftas produktu bāzes nomu (turpmāk – Nomas līgums).

[2] Ziņojums nebija atbilstošs Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.800 „*Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos*” (turpmāk – MK noteikumi) prasībām, par ko EWT tika informēts 08.01.2013. KP 22.01.2013. saņēma EWT vēstuli (turpmāk - EWT 22.01.2013.Vēstule), kurā sniegta iztrūkstošā informācija. KP ar 28.01.2013. vēstuli Nr.149 paziņoja EWT, ka Ziņojums atbilst MK noteikumu prasībām un saskaņā ar MK noteikumu 4.punktu par pilna Ziņojuma saņemšanas dienu uzskatāms 22.01.2013.

[3] Izvērtējot Ziņojumu, KP 15.02.2013 pieņēma lēmumu Nr.6 lietā Nr.133/13/03.02./2 „Par SIA „East-West Transit”, SIA „Baltijas Degviela” un SIA „Baltijas Nafta” apvienošanās ziņojumu” (turpmāk - 15.02.2013. Lēmums Nr.6), atļaujot EWT slēgt Nomas līgumu.

[4] Izvērtējot Ziņojumā ietverto un papildus iegūto informāciju, KP 15.02.2013. pieņēma lēmumu ierosināt lietu Nr.p/13/03.02./4 „Par KL 15.panta otrās daļas pārkāpumu SIA „East-West Transit” darbībās” (turpmāk – Lietā).

[5] Saskaņā ar KL 26.panta sesto un septīto daļu KP ar 02.07.2013. vēstuli Nr.1138 paziņoja EWT par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu Lietā. EWT 05.07.2013. iepazīnās ar Lietas materiāliem un ar 11.07.2013. vēstuli (turpmāk - 11.07.2013. Vēstule) iesniedza viedokli Lietā.

[6] Izvērtējot KP rīcībā esošo un no EWT, BD un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) iegūto informāciju, KP

## **konstatēja:**

### **1. Izvērtētā apvienošanās**

[7] EWT ir Latvijas Komercreģistrā ar vienotās reģ.Nr.40003295522 reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kuras juridiskā adrese ir Lubānas iela 66, Rīga.

[8] Atbilstoši 15.02.2013. Lēmumā Nr.6 konstatētajam, saskaņā ar KL 15.panta pirmās daļas 3.punktu EWT, BD un BN darījums vērtējams kā apvienošanās, vienam tirgus dalībniekam iegūstot tiesības izmantot daļu cita tirgus dalībnieka aktīvus.

[9] Apvienošanās paredzēja, ka EWT ieguva tiesības izmantot BD un BN piederošos aktīvus, nomājot BD piederošās 14 DUS, tostarp, DUS Saules ielā 46, Madonā, Madonas nov. (turpmāk – DUS Nr.1) un DUS Sauleskalna iela 2, Sauleskalns Bērzaunes pag., Madonas nov. (turpmāk – DUS Nr.2).

### **2. Ziņojuma iesniegšanas pienākums**

[10] Ņemot vērā EWT sniegto informāciju, 15.02.2013. Lēmumā Nr.6 tika konstatēts, ka par EWT, BD un BN darījumu bija jāiesniedz ziņojums KP sekojošu iemeslu dēļ.

[11] Pirmkārt, KL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no šā panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, pirms apvienošanās iesniedz KP pilnu ziņojumu, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 25 milj. latu. Kā konstatēts šī lēmuma 16.punktā, EWT ziņojums par apvienošanos KP bija iesniedzams pirms 27.11.2012., līdz ar to par iepriekšējo finanšu gadu uzskatāms 2011.gads. EWT 2011.gada neto apgrozījums Latvijas teritorijā bija 55'189'385 latu, kas pārsniedz KL 15.panta otrajā daļā noteikto sliekšni (25 milj. latu).

[12] Otrkārt, saskaņā ar KL 15.panta otro prim daļu un MK noteikumu 12.punktu, nosakot apvienošanās ziņojuma iesniegšanas pienākumu, ir aprēķināms neto apgrozījums, kas iegūts no BD un BN piederošo aktīvu izmantošanas saimnieciskajā darbībā iepriekšējā finanšu gadā, pat ja šie aktīvi kādu laiku nav tikuši izmantoti saimnieciskajā darbībā, piemēram, saistībā ar komersanta likvidāciju vai tos savā saimnieciskajā darbībā izmantojis cits komersants<sup>1</sup> (šajā gadījumā maksātnešpējīgā SIA „Ziemeļu nafta”). Pamatojoties uz EWT sniegto informāciju, BD piederošo 14 DUS, kas minēti Nomas līgumā, 2011.gada neto apgrozījums Latvijas teritorijā bija (\*) latu, kas pārsniedz 1,5 milj. latu robežu.

[13] Līdz ar to KP secina, ka EWT nebija atbrīvojams no pienākuma iesniegt ziņojumu KP saskaņā ar KL 15.panta otro prim daļu.

### **3. Apvienošanās diena**

[14] Saskaņā ar KL 15.panta otro daļu ziņojums iesniedzams pirms apvienošanās. Lai noskaidrotu, vai EWT ziņojumu iesniedzis pirms apvienošanās, nepieciešams noteikt dienu, kad notikusi apvienošanās. Atbilstoši KP praksei par apvienošanās dienu ir uzskatāma

---

<sup>1</sup> KP 05.03.2008. lēmums Nr.E02-26 “Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Lieta Nr.p/07/05/10. Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „East-West Transit” darbībās”.

pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas diena<sup>2</sup>, proti, EWT ar to brīdi ieguva aktīvus un bija uzsākusi apvienošanās īstenošanu<sup>3</sup>.

[15] Ņemot vērā EWT iesniegto informāciju, parakstot pieņemšanas – nodošanas aktus, EWT pirmos divus DUS pārņēma 27.11.2012. un secīgi dažādos datumos arī citus DUS. Ņemot vērā, ka DUS tiek pārņemtas secīgi dažādos datumos, lai noteiktu, kura ir apvienošanās diena, ir jānosaka, kurā dienā EWT ieguva aktīvus jeb parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu par kārtējā DUS pārņemšanu, kura neto apgrozījums kopā ar iepriekš pārņemto DUS neto apgrozījumu pārsniedz 1,5 milj. Ls robežu.

[16] Pirmā DUS Nr.1 pieņemšanas-nodošanas akts parakstīts 27.11.2012. un saskaņā ar EWT sniegto informāciju tās neto apgrozījums 2011.gadā bija (\*) latu. Par otro DUS Nr.2 pieņemšanas-nodošanas akts arī parakstīts 27.11.2012. un, saskaņā ar EWT sniegto informāciju, tās neto apgrozījums 2011.gadā bija (\*) latu. Līdz ar to secināms, ka DUS Nr.1 un DUS Nr.2 kopējais neto apgrozījums 2011.gadā bija (\*) latu, kas pārsniedza 1,5 milj. latus (apvienošanās paziņošanas pienākuma sliksni), tādēļ par apvienošanās dienu KL 15.panta otrās daļas izpratnē uzskatāms 27.11.2012.

[17] Apvienošanās diena, pirms kuras EWT bija pienākums KP iesniegt ziņojumu, ir 27.11.2012., nepilnīgs ziņojums KP tika iesniegts 28.12.2012., bet par pilnīgu ziņojuma iesniegšanas datumu uzskatāms 22.01.2013.

#### 4. Secinājumi

[18] Ņemot vērā 15.02.2013. Lēmumā Nr.6 konstatēto, secināms, ka, pirmkārt, EWT, BD un BN noslēgtais darījums ir uzskatāms par apvienošanās KL 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē. Otrkārt, konkrētā apvienošanās, saskaņā ar KL 15.panta otrās daļas noteikumiem, bija paziņojama KP, iesniedzot apvienošanās ziņojumu.

[19] Izvērtējot Lietā esošos materiālus, KP secina, ka EWT ziņojumu iesniedzis pēc apvienošanās, kas ir pretrunā ar KL 15. panta otro punktu, jo Nomās līgums tika noslēgts 12.11.2012., apvienošanās diena, pirms kuras EWT iestājās pienākums KP iesniegt ziņojumu bija 27.11.2012., nepilnīgs ziņojums KP tika iesniegts 28.12.2012., bet par pilnīgu ziņojuma iesniegšanas datumu uzskatāms 22.01.2013.

[20] No dienas, kurā iestājās pienākums iesniegt ziņojumu KP (27.11.2012.), līdz vēršanās KP (28.12.2012.) EWT nokavējis 31 dienu, bet līdz pilnīga ziņojuma iesniegšanas dienai (22.01.2013.) – vēl 25 dienas. Līdz ar to kopējais pārkāpuma perioda ilgums sastāda 56 dienas.

[21] Ikvienam tirgus dalībniekam, iegūstot izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku vai tā aktīviem, ir rūpīgi jāizvērtē iespējamās sekas, kas saistītas ar šādas apvienošanās īstenošanu. KP ir uzdots pienākums uzraudzīt un izvērtēt ikvienu apvienošanās, kas pārsniedz KL ietvertos paziņošanas kritērijus, lai preventīvi varētu novērst iespējamo konkurences kropļojumu konkrētajos tirgos. Līdz ar to tirgus dalībniekiem ir jāpievērš tikpat liela rūpība to rīcības atbilstībai KL kā savas saimnieciskās darbības risku izvērtēšanā, iegūstot izšķirošo

---

<sup>2</sup> KP 21.06.2006. lēmums Nr.E02-59 “Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Neste Latvija” darbībā”;  
KP 31.05.2006. lēmums Nr.E02-52 “Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Neste Latvija” darbībā”.

<sup>3</sup> Augstākās tiesas Senāta 17.04.2012. spriedums Nr.SKA-103/2012 *Sentor Farm aptiekas*, 14.punkts

ietekmi pār citiem tirgus dalībniekiem vai to aktīviem, lai KP varētu efektīvi īstenot sev ar likumu uzticētos uzdevumus.

[22] Iesniedzot ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanu, tirgus dalībniekam ir jāsniedz pilnīga un patiesa informācija par faktiem, kas ļauj KP pilnvērtīgi izvērtēt plānoto apvienošanu. KP nav pienākuma pārbaudīt tirgus dalībnieka sniegto informāciju, ja nepastāv pamatotas šaubas par to patiesumu, jo ziņojuma iesniedzējs uzņemas risku par apvienošanās tiesiskumu. Ja KP ir pieņēmusi lēmumu par apvienošanu, balstoties uz nepareizi iesniegtu informāciju no ziņojuma iesniedzēja par faktiskajiem apstākļiem, kas varētu būtiski ietekmēt apvienošanās izvērtējumu, konkrētā apvienošanās var tikt uzskatīta par prettiesisku līdzīgi kā tā nebūtu vispār paziņota.

[23] Ņemot vērā KP rīcībā esošo informāciju, konkrētās Lietas ietvaros KP secina, ka EWT darbības ir saskatāmas KL 15.panta otrajā punktā noteiktā pārkāpuma sastāva pazīmes.

## **5. EWT viedoklis**

[24] EWT pēc iepazīšanās ar Lietā esošajiem materiāliem un KP Izpilddirekcijas secinājumiem 11.07.2013. Vēstulē apgalvo, ka KP nav tiesīga pieņemt EWT nelabvēlīgu lēmumu, nepastāvot objektīviem pierādījumiem par BD piederīgo 14 DUS, kas minēti Nomas līgumā, 2011.gada neto apgrozījums Latvijas teritorijā (turpmāk –Apgrozījuma Dati). Līdz ar to, EWT ieskatā KP ir pienākums izbeigt Lietu un lemt par soda naudas nepiemērošanu EWT.

[25] EWT apgalvo, ka ar EWT 22.01.2013.Vēstuli iesniegtie papildinājumi pie Ziņojuma objektīvi un patiesi nav uzskatāmi par Apgrozījuma Datiem, uz kā pamata KP varētu konstatēt KL 15.panta otrās daļas pārkāpumu EWT darbības. Turklāt, EWT ieskatā KP nebija pamata pieņemt, ka informācija par Apgrozījuma Datiem būtu EWT rīcībā, ja tā nebija pieejama nedz VID, nedz MSIA „Ziemeļu nafta” maksātspējas procesa administratoram.

[26] EWT norāda, ka no BD iegūtie Apgrozījuma Dati KP tika iesniegti tādā formātā, kādā tie iegūti. Sniedzot Apgrozījuma Datus, EWT apgalvo, ka formāli centās izpildīt KP prasību iesniegt jebkādu aptuvenus datus par nomā nodotajiem DUS, lai ziņojums tiktu atzīts par pilnīgu. Turklāt, EWT skaidro, ka apliecinājumu, saskaņā ar MK noteikumu 32.4.punktu, Apgrozījuma Datiem nevarēja sniegt ne uz ziņojuma iesniegšanas brīdi, ne šobrīd.

[27] Saistībā ar iepriekš minēto, KP norāda, ka ar EWT 22.01.2013.Vēstuli saņemtie Apgrozījuma Dati tika saņemti pēc lūguma tos iespēju robežās iesniegt. KP nebija pamata nepaļauties uz informāciju, kas iesniegta ar EWT 22.01.2013.Vēstuli, ņemot vērā šī lēmuma 22.punktā minētos apsvērumus.

[28] Papildus saskaņā ar MK noteikumu 32.4.punktu EWT bija iesniedzis patiesuma apliecinājumu par ziņojumā norādīto informāciju. Šāds apliecinājums attiecināms uz visu informāciju, kādu EWT sniedzis KP saistībā ar apvienošanās darījumu. Arī formāla prasību izpilde iesniegt papildus informāciju, lai KP ziņojumu atzītu par pilnīgu, neatbrīvo EWT no pienākuma iesniegt patiesu informāciju KP, uz kuras balstoties tā var izvērtēt konkrēto apvienošanās darījumu.

[29] KP norāda, ka, lai arī Apgrozījuma Datus nebija iespējams iegūt no VID vai MSIA „Ziemeļu nafta” maksātspējas procesa administratora, pēc KP lūguma EWT šo informāciju tomēr bija ieguvis no BD. Tas apliecina, ka Apgrozījuma Datus EWT bija iespēja iegūt no BD arī apvienošanās darījuma norises laikā un attiecīgi iesniegt apvienošanās ziņojumu KP pirms

27.11.2011., kad tika uzsākta faktiskā apvienošanās un pārņemtas pirmās DUS, ievērojot KL 15.panta otrās daļas prasības.

[30] EWT 11.07.2013. Vēstulē norāda, ka sākotnēji uzskatījis, ka nav pienākuma paziņot par apvienošanos KP, jo EWT Ziņojumā bija norādījis, ka tā rīcībā nav Apgrozījuma Datu. Kā arī EWT uzskata, ka KP nav pamata salīdzināt Lietu ar KP 05.03.2008. lēmumu Nr.E02-26, kurā EWT tika sodīts par vienāda sastāva pārkāpumu, jo šajā lietā EWT bija pieejama visa informācija un dati ziņojuma iesniegšanai.

[31] Ja apvienošanās atbilst kādam no KL 15.panta pirmās daļas apvienošanās veidiem, tad ir pienākums, pirmkārt, novērtēt vai izpildās KL 15.panta otrajā daļā un otrajā prim daļā noteiktie ziņojuma iesniegšanas kritēriji. Līdz ar to, EWT bija pienākums noskaidrot un novērtēt pārņemamo aktīvu apgrozījumu, lai noteiktu, vai par apvienošanās darījumu atbilstoši KL noteikumiem iestāsies paziņošanas pienākums. Otrkārt, EWT bija zināma KP prakse attiecībā uz neto apgrozījuma aprēķināšanu aktīvu pārņemšanas gadījumā un skaidrs tas, līdz kuram brīdim apvienošanās ir pienākums paziņot. Minētais arī ir secināms no KP 05.03.2008. lēmuma Nr.E02-26, kas tika pieņemts tieši attiecībā uz EWT par KL 15.panta otrajā daļā noteikto pārkāpumu.

[32] KP norāda, ka, pat ja pastāvēja apgrūtināta informācijas iesniegšana attiecībā uz Apgrozījuma Datu, EWT varēja šos datus iegūt no BD. EWT varēja izvērtēt apvienošanās darījuma potenciālos riskus un savlaicīgi vērsties KP ar ziņojumu, ņemot vērā šī tirgus dalībnieka pieredzi tirgū. Turklāt EWT nav norādījis uz objektīviem un attaisnojošiem apstākļiem, kāpēc Apgrozījuma Datus nebija iespējams iegūt pirms apvienošanās īstenošanas, tomēr šī informācija tika iegūta un iesniegta KP 56 dienas vēlāk.

[33] 11.07.2013. Vēstules 3. punktā EWT norādījis, ka „SIA „Ziemeļu degviela” nebija attiecīgās licences, kas dotu tiesības veikt komercdarbību ar naftas produktiem (degvielu) no 2009.gada sākuma līdz 2012.gadam – EWT uzskata, ka neto apgrozījums no DUS izmantošanas 2011.gadā visticamāk ir nulle”.

[34] KP nav saprotams, kādēļ EWT norāda uz SIA „Ziemeļu degviela” neto apgrozījumu vai šī tirgus dalībnieka lomu apvienošanās darījumā. Pieņemot, ka 11.07.2013. Vēstules 3. punktā ir pieļauta kļūda un ar SIA „Ziemeļu degviela” ir domāta MSIA „Ziemeļu nafta” (reģ.Nr. 40003289598), KP norāda sekojošo.

[35] Saskaņā ar VID publiskajā datubāzē<sup>4</sup> pieejamo informāciju 2011.gadā SIA „Ziemeļu nafta” spēkā bija speciālā atļauju BM Nr.00000000099 naftas produktu mazumtirdzniecībai Latvijā, tajā skaitā visos 14 DUS, kas minēti Nomas līgumā. Līdz ar to, nav pamata EWT argumentam, ka SIA „Ziemeļu nafta” nav guvusi ienākumus no darbības ar naftas produktiem (degvielu) 2011.gadā.

[36] Izvērtējot visus EWT sniegtos apsvērumus, kuriem ir nozīme lēmuma pieņemšanā, KP savā rīcībā arī nesaskata EWT nevainīguma prezumpcijas pārkāpumus. KP uzskata, ka ir pamatoti izvērtēti un objektīvi pierādīti KL 15.panta otrajā punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskais sastāvs un KP rīcībā ir pietiekami pierādījumi tam, ka EWT pārkāpumu ir izdarījis.

---

<sup>4</sup> Pieejams: [http://www6.vid.gov.lv/VID\\_PDB/AP](http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/AP)

## 6. Naudas soda aprēķins

[37] Ņemot vērā Lietuvā konstatētos faktus, KP secina, ka EWT darbības atbilst KL 15.panta otrajā punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskajam sastāvam, jo EWT ziņojumu KP iesniedzis pēc apvienošanās īstenošanas uzsākšanas.

[38] Saskaņā ar KL 17.panta pirmo daļu gadījumos, ja ziņojums par apvienošanu nav iesniegts šajā likumā noteiktajos gadījumos, KP ir tiesīga pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1000 latiem par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt.

[39] Savukārt, KL 17.panta ceturtajā daļā noteikts, ka kad KP ir konstatējusi, ka jaunais tirgus dalībnieks vai izšķirošās ietekmes ieguvējs ir izbeidzis šā panta pirmajā daļā minēto nelikumīgo darbību, un pieņēmusi attiecīgu lēmumu, tā pārtrauc šā panta pirmajā daļā minētā naudas soda aprēķināšanu.

[40] KL ir noteikts pienākums tirgus dalībnieku apvienošanu paziņot pirms apvienošanās, lai tādējādi būtu iespējams veikt efektīvu kontroli pār apvienošanās procesiem tirgū un nepieciešamības gadījumā varētu savlaicīgi novērst apvienošanās negatīvo ietekmi uz konkurenci tirgū.

[41] Ievērojot taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam ir jāpiemēro samērīgs sods. Tādējādi administratīvā akta izdošana Lietuvā nepieciešama, lai atturētu gan EWT, gan citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpšanas. Eiropas Kopienas tiesa, norādījusi, ka rīcības brīvība naudas soda noteikšanai vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumus rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas<sup>5</sup>.

[42] KP secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

[43] Nosakot naudas soda apmēru par ziņojuma neiesniegšanu pirms apvienošanās īstenošanas, KP izvērtēja Lietas apstākļus un ņēma vērā šādus faktus un apsvērumus:

- 1) KP pieņēma 15.02.2013. Lēmumu Nr.6, kas atļauj EWT, BD un BN apvienošanu;
- 2) apvienošanās, noslēdzot Nomas līgumu, bija jāpaziņo ne vēlāk kā 27.11.2012., bet EWT vērsās KP ar 31 dienas nokavējumu 28.12.2012. Savukārt, līdz pilnīga ziņojuma iesniegšanas dienai 22.01.2013. EWT nokavējis vēl 25 dienas, kas kopā ir 56 dienas;
- 3) saskaņā ar EWT sniegto informāciju apvienošanās dalībnieku kopējais neto apgrozījums 2011.gadā bija vairāk kā 60 miljoni latu;
- 4) KP 05.03.2008. pieņēma lēmumu Nr.E02-26, ar kuru EWT tika sodīts par KL 15.panta otrajā daļā noteikto pārkāpumu.

[44] Ņemot vērā un izvērtējot iepriekš lēmumā konstatētos tiesiskos un faktiskos apstākļus, ievērojot Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā minētos lietderības apsvērumus, KP uzskata par pamatotu uzlikt EWT naudas sodu 200 latu apmērā par katru nokavēto dienu laika periodā no dienas, kad EWT vajadzēja iesniegt līdz EWT vērsās KP (31 diena), proti 6'200 latu. Savukārt, par laika periodu no vērsšanās KP līdz pilnīga ziņojuma iesniegšanas dienai (25 dienas) 75 latu apmērā, tas ir 1'875 latu. Līdz ar to, KP uzskata par pamatotu EWT uzlikt naudas sodu kopā 8'075 latu apmērā.

---

<sup>5</sup> Sk. Pirmās instances tiesas 08.10.2008. spriedums lietā Nr.T-68/04 *SGL Carbon AG* (Vācija) pret Eiropas Kopienų Komisiju.

## 7. Nolemjošā daļa

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 15.panta otrās daļas 1.punktu, 17.panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

### **nolēma:**

1. Konstatēt, ka, neiesniedzot ziņojumu pirms apvienošanās īstenošanas, kas notika 27.11.2012., SIA „East-West Transit” ir pārkāpusi Konkurences likuma 15.panta otro daļu;
2. Uzlikt SIA „East-West Transit” naudas sodu 8'075 (astoņi tūkstoši septiņdesmit piecu) latu apmērā;
3. Uzlikt par pienākumu SIA „East-West Transit” šī lēmuma nolemjošās daļas 2.punktā norādīto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, BIC: TREL LV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks