



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 17

(Prot. Nr.32, 2.§)

2005.gada 10.jūnijā

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par SIA „Vigilia” 15.02.2005. iesniegumu

Lieta Nr.140/05/09/3

Lieta Nr.140/05/09/4

Konkurences padome 17.02.2005. saņēma SIA “Vigilia” 15.02.2005. iesniegumu par nelikumīgas reklāmas faktiem SIA „Luxauto” uzņēmējdarbībā (turpmāk –Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Vigilia” nodarbojas ar dizaina un ādas salonu izgatavošanu transportlīdzekļiem. SIA „Vigilia” ir pilnvarota pārstāvēt Baltijā un NVS valstīs uzņēmējdarbību Yarwood Leather Ltd., pēc kuras standartiem ādas izstrādājumi var tikt izgatavoti tikai SIA „Vigilia”.

Norādīts, ka 2005.gada janvārī Iesniedzēja darbinieki konstatēja, ka Rīgā, Brīvības ielā 33-37 ir izvietots plakāts, kurā tiek reklamēta SIA „Luxauto” (turpmāk –Reklāma). Iesniedzējs uzskata, ka minētā Reklāma satur vairākus nepatiesus apgalvojumus. T.sk., tiek apgalvots, ka SIA „Luxauto” var aprīkot ādas salonus kuģiem un lidmašīnām. Pēc Iesniedzēja rīcībā esošās informācijas šādu salonu aprīkošanai ir nepieciešama speciālā āda, kā arī attiecīgo ražotāju licences iegūšana, kuri darbojas ārpus Latvijas.

Iesniedzējs uzskata, ka šāda apgalvojuma izmantošana Reklāmā ir izvērtējama atbilstoši Reklāmas likuma un Konkurences likuma prasībām, jo Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 3.punkts aizliedz reklāmā ļaunprātīgi izmantot personas uzticēšanos un viņas pieredzes vai zināšanu trūkumu. Personas, kas nepietiekami daudz zina par ādas salonu izgatavošanas īpatnībām (t.sk., aviācijā un ūdenstransportā) var pieņemt, ka tikai SIA „Luxauto” ir uzņēmums ar izcilu pieredzi un iespējām izpildīt tos darbus, kurus saskaņā ar SIA „Vigilia” rīcībā esošo informāciju SIA „Luxauto” diez vai spēj izpildīt.

Iesniegumā arī norādīts, ka par būtiskāko SIA „Luxauto” prettiesisko rīcību uzskatāms tas, ka minētajā Reklāmā ir attēlota SIA „Vigilia” produkcija, turklāt bez šīs produkcijas īpašnieka piekrišanas, t.i., Mihailam Kožinam piederošā transporta līdzekļa Mercedes Benz Sprinter, valsts Nr.JS 60, ādas salons, kuru SIA „Vigilia” ir izgatavojusi saskaņā ar apakšuzņēmuma līgumu, kas 25.08.2003. tika noslēgts ar SIA „Universāls Ltd.”

SIA „Vigilia” uzskata, ka SIA „Luxauto” ir izplatījusi nelikumīgu reklāmu, un tādējādi pārkāpusi arī Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un 18.panta trešās daļas 2.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā esošo informāciju SIA „Luxauto” nav un nevar būt ilgstošas pieredzes tajā uzņēmējdarbības jomā, kurā darbojas SIA „Vigilia” (saskaņā ar SIA „Luxauto” statūtu grozījumiem SIA „Luxauto” nosaukums un darbības veidi grozīti 22.11.2004.), tāpēc nevar būt daudz ādas izstrādājumu, kurus izgatavojusi SIA „Luxauto”, un kurus tādēļ var pamatoti un tiesīgi izmantot savā Reklāmā.

Norādīts, ka saskaņā ar Iesniedzēja rīcībā esošo informāciju SIA „Luxauto” sadarbojas vai ir pieņēmusi darbā SIA „Vigilia” bijušo darbinieku Igoru Labašinski.

Bez tam faktu, ka SIA „Luxauto” savā Reklāmā izmanto SIA „Vigilia” produkciju, apstiprina arī vairāki citi fakti. T.sk., Mihails Kožins ir apstiprinājis, ka Iesniegumā norādītajā Reklāmā ir atpazinis viņam piederošās automašīnas salonu, kā arī apliecinājis, ka nav devis piekrišanu izmantot viņam piederošā transporta līdzekļa attēlus SIA „Luxauto” Reklāmā. Salīdzinot Reklāmā redzamo attēlu ar SIA „Vigilia” rīcībā esošajiem videomateriāliem un fotouzņēmumiem, secināms, ka pēc krāsām un to salikuma, pēc ādas kvalitātes attēlā norādītie ādas sēdekļi SIA „Luxauto” Reklāmā neatšķiras no M.Kožinam piederošā transporta līdzekļa ādas sēdekļiem.

Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Luxauto”, izmantojot Reklāmā M.Kožina īpašumu bez viņa piekrišanas, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 4.punktu, kas nosaka, ka reklāmā aizliegts attēlot, izmantot vai citādi pieminēt fizisko personu (kā privātpersonu vai kā amatpersonu) vai tās īpašumu bez šīs personas piekrišanas.

SIA „Vigilia” saskaņā ar Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 2., 5.punktu lūdz Konkurences padomi uzlikt par pienākumu SIA „Luxauto” izslēgt no Reklāmas atsevišķus elementus, t.i., visus tos attēlus, uz kuriem ir attēlota SIA „Vigilia” produkcija un personu īpašums bez to piekrišanas, kā arī uzlikt administratīvo sodu par Reklāmas likuma pārkāpumiem.

Konkurences padome, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, 23.03.2005. nolēma (protokols Nr.17., 2.§) ierosināt lietu Nr.140/05/09/3 uz SIA „Vigilia” 15.02.2005. iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Luxauto” darbībās.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, 23.03.2005. nolēma (protokols Nr.17, 2.§) ierosināt lietu Nr.140/05/09/4 uz SIA „Vigilia” 15.02.2005. iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un 18.panta trešās daļas 2.punkta iespējamiem pārkāpumiem SIA „Luxauto” darbībās

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, 25.05.2005. pieņēma lēmumu (protokols Nr.28, 2.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.140/05/09/3 uz laiku līdz 2005.gada 10.jūnijam.

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā norādīto un papildus lietā Nr.140/05/09/3 un lietā Nr.140/05/09/4 iegūto informāciju,

konstatēja:

SIA „Vigilia” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 15.07.1997. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.50003350421) uzņēmējdarbība (ierakstīta komercreģistrā 29.01.2004.), kuras galvenie darbības veidi ir tekstilšķiedru sagatavošana un vēršana; pārējo tekstilizstrādājumu ražošana u.c. statūtos paredzētā darbība.

SIA “Luxauto” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 27.12.1994. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40103148133) uzņēmējdarbība (ierakstīta komercreģistrā 22.11.2004.),

kurās galvenie darbības veidi ir automobiļu apkope un remonts; krēslu un sēdekļu ražošana u.c. statūtos paredzētā darbība.

Ņemot vērā minēto, un administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, ka abas norādītās uzņēmējdarbības nodarbojas ar ādas salonu šūšanu automašīnām, kā arī, ievērojot to, ka norādītie pakalpojumi to izmantošanas rezultātā sasniedzamā mērķa dēļ ir atzīstami par aizstājamiem pakalpojumiem, SIA "Vigilia" un SIA "Luxauto" saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 7.punktu ir uzskatāmas par konkurentiem automašīnu ādas salonu šūšanas tirgū Latvijas Republikas teritorijā.

Konkurences padomē 11.04.2005. notikušās tikšanās laikā SIA „Vigilia” pārstāvis sniedza papildus informāciju par SIA „Vigilia” Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. T.sk., apstiprināja, ka SIA „Vigilia” kopš uzņēmējdarbības dibināšanas brīža nodarbojas ar ādas salonu izgatavošanu, galvenokārt, automašīnām; ka pretēji Iesniegumā norādītajam, SIA „Luxauto” Reklāmā netiek apgalvots, ka SIA „Luxauto” var izgatavot ādas salonus kuģiem un lidmašīnām un, ka faktiski ar šādu apgalvojumu SIA „Vigilia” tiesiskās intereses netiek aizskartas; ka SIA „Vigilia” Iesnieguma priekšmets ir SIA „Luxauto” izplatītajā Reklāmā (ceturtajā fotogrāfijā no kreisās puses) attēlotie automašīnas ādas sēdekļi, kas ir SIA „Vigilia” ražojums; ka konkrētie ādas sēdekļi nav uzskatāmi par sērijveida precī, jo katru reizi sēdekļu dizains un krāsu salikums tiek saskaņots ar klientu, līdz ar to nav iespējams runāt par specifiskām pazīmēm, kas atšķir SIA „Vigilia” ražotos ādas sēdekļus no citu uzņēmumu ražotajiem ādas sēdekļiem; ka konkrētajā gadījumā pazīme, kas norāda, ka Reklāmā attēlotie ādas sēdekļi ir SIA „Vigilia” ražojums, ir ādas sēdekļu krāsu salikums un ādas kvalitāte; ka šāds ādas sēdekļu krāsu salikums nav standarts, kas ražots rūpnīcā, un pat teorētiska iespēja, ka kāda cita uzņēmējdarbība ir izgatavojusi tieši šāda konkrētā krāsu salikuma sēdekļus, ir ļoti neliela; ka pēc SIA „Vigilia” rīcībā esošās informācijas viens no SIA „Vigilia” bijušajiem darbiniekiem Igors Labašinskis pašreiz strādā SIA „Luxauto” un, ka I.Labašinskis ir nofotografējis šos SIA „Vigilia” ādas sēdekļus, ko pēc tam SIA „Luxauto” ir izmantojusi tās Reklāmā; ka ādas sēdekļu dizains nav piesaistīts kādam konkrētam automašīnas modelim un, ka Reklāmā norādītie konkrētie ādas sēdekļi ir oriģinālie automašīnas Mercedes Benz Sprinter ādas sēdekļi, kurus SIA „Vigilia” notapsēja ar ādu.

T.sk., SIA „Vigilia” pārstāvis tikšanās laikā, sniedzot paskaidrojumus attiecībā uz Konkurences likuma piemērošanu konkrētajā gadījumā, norādīja, ka, pirmkārt, gan SIA „Vigilia”, gan SIA „Luxauto” nodarbojas ar ādas salonu izgatavošanu automašīnām, tātad minētās uzņēmējdarbības darbojas vienā pakalpojumu sniegšanas tirgū. SIA „Vigilia” ir ieņēmusi labu vietu un reputāciju šajā tirgū un, ņemot vērā, ka SIA „Luxauto” cenšas šos pakalpojumus izmantot savās interesēs, tiek maldināts patērētājs. SIA „Vigilia” uzskata, ka godīga konkurence būtu tad, ja SIA „Luxauto” apgalvotu, ka var saražot labāku produkciju un to arī norādītu savā reklāmā. Konkrētajā gadījumā SIA „Luxauto” Reklāmā ir izmantojusi SIA „Vigilia” produkciju.

Konkurences padome 21.04.2005. saņēma SIA „Vigilia” 20.04.2005. vēstuli, kurā papildus Konkurences padomē 11.04.2005. tikšanās laikā sniegtajai informācijai norādīts, ka SIA „Vigilia” ir 1997.gadā dibināta uzņēmējdarbība un kopš šī laika nodarbojas ar automašīnu salonu tapsēšanu ar ādu; ka SIA „Vigilia” darbības jomā ietilpst arī automobiļu stūru tapsēšana ar ādu, kā arī ādas tirdzniecība Baltijā un NVS valstīs; ka SIA „Vigilia” konkurējošie uzņēmumi darbojas ne tikai Latvijā, bet arī Lietuvā, t.i., „Auto Moderna” /Lietuvā/, Zigmunds Melders /Cardesign, Latvijā/; ka, ņemot vērā to, ka SIA „Vigilia” sniedz pakalpojumus vairumam automobiļu tirdzniecības dīleriem visā Latvijā, SIA „Vigilia” katalogi, kuros redzama SIA „Vigilia” produkcija, ir pieejami autodīleru tirdzniecības vietās un to servisos, piemēram, SIA „Skandi Motors”, SIA „Auto Rīga”, SIA „Auto Italia” u.c.; ka SIA „Vigilia” ir pazīstama kā uzņēmums, kas izgatavo ekskluzīvos ādas salonus

automobiļiem un, lai panāktu ekskluzivitāti, SIA „Vigilia” savos darbos izmanto dažādas atšķirīgas zīmes, piemēram, diegi, šuves, āda; ka no Konkurences padomei sniegtās informācijas redzams, ka Mercedes Benz Sprinter salona tapsēšanai ar ādu tika izmantotas divu krāsu ādas un šādas krāsas un toņa āda ir pieejama tikai „Yarwood Leather LTD” ādas katalogā; ka SIA „Vigilia” ražojumos tiek izmantota tikai markas „Yarwood Leather LTD” āda, kurai ir savs zīmējums, kas nav identisks ar citu ražotāju ādas zīmējumu un līdz ar to ir atšķirības arī nokrāsās; ka SIA „Vigilia” savos darbos izmanto tikai diegus Nr.10, kas arī ir pazīme, kas atšķir SIA „Vigilia” darbus no citu ražotāju darbiem.

T.sk., minētajā vēstulē SIA „Vigilia” vērsusi uzmanību tam, ka SIA „Luxauto” ir mēģinājusi novērst pārkāpumu un mainījusi Reklāmas attēlu, t.i., iepriekšējā Reklāmas attēla (ceturtais no kreisās puses) attēloto gaiši brūnas/tumši brūnas krāsas salikuma automašīnas ādas sēdekļu vietā ir attēloti gaiši brūnas/sarkanās krāsas salikuma automašīnas ādas sēdekļi. SIA „Vigilia” uzskata, ka šāda rīcība norāda uz to, ka SIA „Luxauto” atzīst savu vainu konkrētajā strīdā.

Konkurences padome 29.04.2005. saņēma SIA „Luxauto” 28.04.2005. vēstuli Nr.28/04/2005, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 01.04.2005. vēstulē Nr.400 norādīto lūgumu sniegt paskaidrojumus par SIA „Vigilia” Iesniegumā norādītajiem apstākļiem, kā arī pierādījumus, kas apstiprinātu Reklāmā sniegtās informācijas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem.

Minētajā vēstulē norādīts, ka SIA „Luxauto” konkrēti ar ādas salonu transportlīdzekļiem izgatavošanu nodarbojas kopš 2004.gada decembra un SIA „Luxauto” pamatā strādā Latvijas tirgum. Apstiprināts, ka SIA „Luxauto” ir Iesniegumā norādītās Reklāmas devēja un apmaksātāja, ko apstiprina starp SIA „Luxauto” un SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” noslēgtais līgums. Reklāmas izgatavotāja, izplatīšanas organizētāja un izplatītāja ir SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija”. Norādīts, ka Reklāma tika izplatīta kā neizgaismota planšete ar digitāldruku pēc adreses Rīgā, Brīvības ielā 35. Reklāmas izplatīšanas laiks –no 04.01.2005. līdz 15.02.2005. Paskaidrots, ka Reklāmas idejas autore ir SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija”, un Reklāmas mērķis ir sniegt patērētājam informāciju par firmu, tās darbības veidu, kā informācijas iegūšanas avotu norādot tālruņa numurus un interneta mājas lapas adresi.

T.sk., SIA „Luxauto” minētajā vēstulē apstiprinājusi, ka Reklāmā norādīto konkrēto ādas sēdekļu ražotāja ir SIA „Luxauto”, ko apstiprina produkcijas paraugi, kas eksponēti SIA „Luxauto” birojā Rīgā, Lizuma ielā 2; ka Reklāmā norādīto konkrēto ādas sēdekļu fotogrāfiju pēc SIA „Luxauto” pasūtījuma izgatavoja SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija”; ka, ņemot vērā to, ka Reklāmā attēlotajā konkrētajā ādas sēdekļu fotogrāfijā nav redzama automašīna, SIA „Luxauto” nevar komentēt SIA „Vigilia” Iesniegumā minēto, ka Reklāmā norādītie ādas sēdekļi ir no automašīnas Mercedes Benz Sprinter, valsts Nr.JS 60; ka SIA „Luxauto” birojā eksponēti uzņēmuma meistaru izgatavoti paraugi, kas ir identiski Reklāmā ievietotajām fotogrāfijām; ka Iesniegumā norādītā automašīna Mercedes Benz Sprinter SIA „Luxauto” nav zināma un tās autoservisā nav apkalpota.

SIA „Luxauto” uzskata, ka tā savā darbībā nav pārkāpusi ne Konkurences likuma, ne Reklāmas likuma normas.

SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” 06.05.2005. notikušās tikšanās laikā Konkurences padomes Birojs ieguva papildus informāciju lietā Nr.140/05/09/3 un lietā Nr.140/05/09/4. T.sk., tikšanās laikā SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” pārstāvis apstiprināja, ka SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” biroja telpās Rīgā, Lāčplēša ielā 18, esošie automašīnas ādas sēdekļi ir atvesti no SIA „Luxauto” biroja telpām Rīgā, Lizuma ielā 2; ka konkrētie automašīnas ādas sēdekļi atrodas SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” birojā tāpēc, lai Konkurences padomes pārstāvjiem būtu ērtāk tos apskatīt; ka parasti šie

sēdekļi atrodas SIA „Luxauto” biroja telpās; ka SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” birojā redzami automašīnas ādas sēdekļi ir SIA „Luxauto” ražojums un, ka konkrētie sēdekļi (gaiši brūnas/tumši brūnas krāsu salikuma ādas sēdeklis un gaiši brūnas/sarkanās krāsu salikuma ādas sēdeklis) ir tie paši, kuru fotogrāfija ir izmantota SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” izgatavotajā SIA „Luxauto” Reklāmā.

T.sk., SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” apmeklējuma laikā Konkurences padomes Birojs saņēma 2004.gada 15.decembrī starp SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” un SIA „Luxauto” noslēgto Bartera kontraktu (Maiņas līgumu), kas apstiprina, ka SIA „Luxauto” ir Iesniegumā norādītās Reklāmas devēja, kā arī ieguva SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” birojā esošo SIA „Luxauto” produkcijas (t.i., gaiši brūnas/tumši brūnas krāsu salikuma ādas sēdeklis un gaiši brūnas/sarkanās krāsu salikuma ādas sēdeklis) paraugu fotouzņēmumu.

Konkurences padome 10.05.2005. saņēma SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” 05.10.2005. vēstuli Nr.05/05/2005, kurā apstiprināts, ka SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” ir SIA „Luxauto” izplatītās Reklāmas un tajā attēloto konkrēto automašīnas ādas sēdekļu fotogrāfijas izgatavotāja; ka SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” Reklāmā attēloto konkrēto automašīnas ādas sēdekļu fotogrāfijas objektus ieguva no SIA „Luxauto” izgatavotajiem un piestādītajiem paraugiem; ka Reklāmas fotogrāfijā nav attēloti kādas konkrētas automašīnas ādas sēdekļi; ka Reklāmas fotogrāfijas izgatavotas 2004.gada decembrī, bet Reklāmas montāža pēc adreses Rīgā, Brīvības ielā 35 paveikta 2005.gada 4.janvārī.

SIA „Vigilia” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 18.05.2005. vēstulē Nr.610 izteiktajam uzaicinājumam 26.05.2005. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.140/05/09/3 un lietā Nr.140/05/09/4 esošajiem pierādījumiem, un 01.06.2005. vēstulē izteica viedokli par tiem.

SIA „Vigilia” uzskata, ka ir iegūti pietiekami pierādījumi tam, ka SIA „Luxauto” ir izdarījusi Iesniegumā norādītos pārkāpumus. Lietā esošie digitālie videomateriāli, līgums starp SIA „Vigilia” un SIA „Universāls Ltd.”, pasūtījums un Reklāmas fotogrāfijas apstiprina, ka uz strīdus Reklāmas ir attēlota SIA „Vigilia” produkcija, jo Reklāmā redzamā produkcija ir identiska SIA „Vigilia” produkcijas attēliem, kas redzami iepriekšminētajos lietas materiālos. Šī SIA „Vigilia” produkcija pašlaik pieder Mihailam Kožinam uz īpašuma tiesību pamata.

Minētajā vēstulē norādīts, ka SIA „Luxauto” faktiski nenoliedz šos faktus, bet gan ir iesniegusi pierādījumus, no kuriem redzams, ka SIA „Luxauto” ir nomainījusi Reklāmā redzamo SIA „Vigilia” produkcijas attēlu. SIA „Luxauto” nav iesniegusi arī pierādījumus tam, ka Reklāmā redzamā produkcija tiešām ir saražota SIA „Luxauto”. No SIA „Luxauto” iesniegtajām tās produkcijas fotogrāfijām, no Maiņas līguma par reklāmas pakalpojumiem, kas noslēgts starp SIA „Luxauto” un SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija”, izriet, ka SIA „Luxauto” lietas izmeklēšanas gaitā ir noņēmusi no Reklāmas SIA „Vigilia” produkcijas attēlu. Automašīnas krēsli, kas ir redzami SIA „Luxauto” iesniegtajā fotouzņēmumā, atšķiras pēc krāsām no automašīnas krēsliem, kas sākotnēji atradās Reklāmā. SIA „Vigilia” uzskata, ka minētais fakts apliecina, ka SIA „Luxauto” tiešām ir pieļāvusi pārkāpumu un mēģina to slēpt nolūkā izvairīties no likumā noteiktās atbildības.

Norādīts, ka iepriekšminētajam Maiņas līgumam, kas noslēgts starp SIA „Luxauto” un SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija”, ir pievienots pielikums, kas atspoguļo jau esošu, gatavu Reklāmu. SIA „Vigilia” uzskata, ka tādējādi ir pamats kritiski vērtēt šo līgumu kā dokumentu un rakstveida pierādījumu.

SIA „Vigilia” norāda, ka ar SIA „Luxauto” apgalvojumiem, kas ir krasā pretrunā ar lietā konstatētajiem faktiem, ir pierādīts, ka SIA „Luxauto” cenšas maldināt Konkurences padomi un izvairīties no likumā paredzētās atbildības.

T.sk., minētajai vēstulei pievienotas Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izziņas par SIA „Luxauto” un SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” amatpersonām un dalībniekiem. SIA „Vigilia” norādījusi, ka, izmantojot šos Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra sniegtos datus, ir iespējams vispusīgāk novērtēt SIA „Luxauto” un SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” pārstāvju izteikumus, ka Reklāmas idejas autors ir SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija”. Ja faktiski abas komercsabiedrības vada vieni un tie paši cilvēki, un tās pieder vieniem un tiem pašiem cilvēkiem, tad norāde uz SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” kā uz Reklāmas idejas autoru, pēc SIA „Vigilia” domām ir vērtējama kā SIA „Luxauto” izvairīšanās no atbildības.

SIA „Luxauto” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 18.05.2005. vēstulē Nr.611 izteiktajam uzaicinājumam 27.05.2005. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.140/05/09/3 un lietā Nr.140/05/09/4 esošajiem pierādījumiem, kā arī sniedza paskaidrojumus tam, kāda iemesla dēļ SIA „Luxauto” Reklāmā ir nomainījusi automašīnas ādas sēdekļu fotogrāfiju (t.i., iepriekšējo gaiši brūnas/tumši brūnas krāsu salikuma ādas sēdekļu vietā ir attēloti gaiši brūnas/sarkanās krāsu salikuma ādas sēdekļi). SIA „Luxauto” 02.06.2005. vēstulē Nr.2005/02/06 izteica viedokli par lietā Nr.140/05/09/3 lietā Nr.140/05/09/4 esošajiem pierādījumiem, t.sk., atkārtoti norādīja, ka tā savā darbībā nav pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta otro daļu, 18.panta trešās daļas 2.punktu, kā arī Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu.

SIA „Luxauto” norādījusi, ka lietas materiālos nav pierādījumu, kas liecinātu, ka SIA „Luxauto” savā darbībā būtu pārkāpusi konkrētus normatīvos aktus vai godīgas saimnieciskās darbības paražas. Pierādījumus tam, ka ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana nav iesniegusi arī SIA „Vigilia”.

Norādīts, ka SIA „Luxauto” nekad nav izmantojusi cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukumu, atdarinājusi cita tirgus dalībnieka realizētās preces ārējo izskatu, marķējumu vai iepakojumu, izmantojusi citu preču zīmi, cenšoties maldināt attiecībā uz preces izcelsmi. Minēto apgalvojumu apstiprina lietas materiāli, SIA „Luxauto” 28.04.2005. vēstule un Konkurences padomes veiktās pārbaudes materiāli.

SIA „Luxauto” paskaidrojusi, ka Iesniegumā norādītā Reklāma, kas izplatīta laika posmā no 04.01.2005. līdz 15.02.2005., nav mazinājusi sabiedrības uzticēšanos reklāmai, jo nav nodarījusi kaitējumu ne sabiedrībai kopumā, ne konkrētam indivīdam, ne SIA „Vigilia”. Reklāma pilnībā atbilst godīgas konkurences principiem un nav aizskārusi SIA „Vigilia” tiesiskās intereses.

Norādīts, ka Reklāmā patērētājiem ir sniegta informācija par SIA „Luxauto” un tās darbības veidu – automašīnu ādas salonu šūšana, kā arī norādīti informācijas iegūšanas avoti. Reklāmā nav sniegta informācija, ka tikai SIA „Luxauto” ir uzņēmums ar izcilu pieredzi un iespējām izpildīt tos darbus, kas norādīti Reklāmā. SIA „Luxauto” uzskata, ka, izplatot Reklāmu vienā eksemplārā, nav un nevar būt pārkāpti iepriekš minētie Reklāmas likuma un Konkurences likuma panti.

Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā ir noteikts: *„Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana”*.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktu negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: (..) *„cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi”*.

Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā ir noteikts: „*Reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem*”.

Iesniegumā norādītā SIA „Luxauto” izplatītā informācija par SIA „Luxauto” un tās piedāvāto pakalpojumu –ādas salonu šūšana, ņemot vērā tās saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāma par reklāmu saskaņā ar Reklāmas likuma 1.pantu.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka Iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Luxauto”. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt, Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

Saskaņā SIA „Luxauto” 28.04.2005. vēstulē Nr.28/04/2005 norādīto Reklāmas mērķis ir sniegt patērētājam informāciju par SIA „Luxauto” un tās darbības veidu.

Minētajā vēstulē sniegtā informācija apstiprina, ka Reklāma tika izplatīta kā neizgaismota planšete ar digitāldruku, un tā izplatīta Rīgā, Brīvības ielā 35, laika posmā no 2005.gada 4.janvāra līdz 2005.gada 15.februārim. Reklāmas augšējā daļā lieliem sarkanas krāsas burtiem izvietots uzraksts „Ādas salonu šūšana” (latviešu un krievu valodā), norādīti telefona numuri un interneta mājas lapas adrese www.LuxAuto.lv. Minētajam uzrakstam kreisajā pusē attēlots SIA „Luxauto” logo. Reklāmas apakšējā daļā izvietotas septiņas fotogrāfijas, kurās attēloti automašīnas piederumi, t.i., sēdekļi, stūre u.c.

Saskaņā ar Iesniegumā un SIA „Vigilia” pārstāvja 11.04.2005. Konkurences padomē notikušās tikšanās laikā norādīto faktiski SIA „Vigilia” iebildumi ir par to, ka SIA „Luxauto” izplatītās Reklāmas fotogrāfijā (ceturtajā no kreisās puses) ir attēlota SIA „Vigilia” produkcija, t.i., pēc fiziskas personas Mihaila Kožina pasūtījuma SIA „Vigilia” izgatavotie automašīnas Mercedes Benz Sprinter, valsts Nr.JS 60, ādas sēdekļi.

SIA „Luxauto” 28.04.2005. vēstulē Nr.28/04/2005 paskaidrojusi, ka konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā nav redzama automašīna, līdz ar to nav iespējams komentēt SIA „Vigilia” Iesniegumā norādīto, ka konkrētie sēdekļi ir no automašīnas Mercedes Benz Sprinter, valsts Nr.JS 60. Fakts, ka konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā nav redzama automašīna, t.sk., Iesniegumā norādītā automašīna Mercedes Benz Sprinter, valsts Nr.JS 60, atbilst faktiskajiem apstākļiem.

Iesniegumā norādītajā konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā attēloti divi gaiši brūnas/tumši brūnas krāsu salikuma automašīnas ādas sēdekļi. Par minētajiem apstākļiem lietā strīds nepastāv, ko apstiprina administratīvā procesa dalībnieku sniegtie paskaidrojumi (SIA „Vigilia” Iesniegums; SIA „Vigilia” pārstāvja 11.04.2005. Konkurences padomē notikušās tikšanās laikā sniegtie paskaidrojumi; SIA „Luxauto” 28.04.2005. vēstule Nr.28/04/2005; SIA „Vigilia” 01.06.2005. vēstule).

Reklāmā kā privāttiesiskajās attiecībās jebkuram tirgus dalībniekam ir atļauts izmantot dažādus objektus tādā apjomā, ciktāl tas nav aizliegts.

Konkurences padome, izvērtējot lietā esošos materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nav ieguvusi apstiprinājumu tam, ka konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā ir attēloti SIA „Vigilia” ražotie automašīnas ādas sēdekļi. Minēto apstiprina sekojoši konstatētie fakti:

SIA „Luxauto” tās 28.04.2005. vēstulē Nr.28/04/2005 ir apstiprinājusi, ka konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā attēloto automašīnas ādas sēdekļu ražotāja ir SIA „Luxauto”. Kā pierādījumu tam, ka šie automašīnas ādas sēdekļi ir SIA „Luxauto” ražojums SIA „Luxauto” Konkurences padomei ir iesniegusi 15.12.2004. Bartera kontrakta (Maiņas līguma), kas noslēgts starp SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” un SIA „Luxauto”, Pielikumu Nr.2, kurā attēlota Iesniegumā norādītā Reklāma, kā arī krāsainu fotogrāfijas atveidojumu faksimilā ar tajā attēlotiem SIA „Luxauto” ražotās produkcijas paraugiem, kas izvietoti SIA „Luxauto”

birojā Rīgā, Lizuma ielā 2. Minētajā fotogrāfijā, t.sk., redzamais gaiši brūnas/tumši brūnas krāsu salikuma automašīnas ādas sēdekļi pēc krāsu salikuma un dizaina atbilst tiem automašīnas ādas sēdekļiem, kas attēloti konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā.

Saskaņā ar SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” 05.05.2005. vēstulē Nr.05/05/2005 norādīto un SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” birojā 06.05.2005. notikušās tikšanās laikā pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” ir konkrētās Reklāmas fotogrāfijas izgatavotāja, tajā attēlotie automašīnas ādas sēdekļi ir SIA „Luxauto” ražojums, fotogrāfijas objekti iegūti no SIA „Luxauto” birojā Rīgā, Lizuma ielā 2 esošajiem produkcijas paraugiem un tie nebija ievietoti kādā konkrētā automašīnā. Tādējādi attiecībā uz SIA „Vigilia” pārstāvja 11.04.2005. Konkurences padomē notikušās tikšanās laikā sniegtajiem paskaidrojumiem, ka bijušais SIA „Vigilia” darbinieks I.Labašinskis ir izgatavojis SIA „Vigilia” ražoto automašīnas ādas sēdekļu fotogrāfiju, ko nodevis SIA „Luxauto”, un kas vēlāk šo fotogrāfiju ir izmantojusi savā Reklāmā, Konkurences padome norāda, ka, pastāvot pretrunīgiem paskaidrojumiem lietā, visas šaubas ir tulkojamas par labu iespējamam pārkāpējam SIA „Luxauto”.

Konkurences padomes amatpersonu SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” birojā 06.05.2005. uzņemtais SIA „Luxauto” ražotās produkcijas paraugu fotouzņēmums, kurā, t.sk., redzams gaiši brūnas/tumši brūnas krāsu salikuma automašīnas ādas sēdekļi, apstiprina, ka SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” birojā izstādītais automašīnas ādas sēdekļi pēc krāsu salikuma un dizaina atbilst tam automašīnas ādas sēdeklim, kāds redzams SIA „Luxauto” 28.04.2005. vēstulei Nr.28/04/2005 pievienotajā SIA „Luxauto” produkcijas paraugu fotogrāfijā, kā arī tiem automašīnas ādas sēdekļiem, kas attēloti konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā.

Konkurences padome secina, ka SIA „Vigilia” Iesniegumam pievienotais Reklāmas atveidojums faksimilā, fotogrāfija no automašīnas Mercedes Benz Sprinter, valsts Nr.JS 60, salona, SIA „Vigilia” un SIA „Firma Universāls LTD.” 25.08.2003. Līgums –pasūtījums Nr.V-A-25/08/03 par automašīnas Mercedes Benz Sprinter ādas salona izgatavošanu, Iesniegumam pievienotie videomateriāli ar SIA „Vigilia” produkciju, kā arī M.Kožina 11.02.2005. rakstveida apliecinājums, vien apstiprina faktu, ka SIA „Vigilia” ražotie automašīnas ādas sēdekļi pēc krāsu salikuma un dizaina atbilst SIA „Luxauto” konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā attēlotajiem automašīnas ādas sēdekļiem. Arī SIA „Vigilia” pārstāvis 11.04.2005. tikšanās laikā Konkurences padomei ir apstiprinājis, ka, neskatoties uz to, ka konkrētie automašīnas ādas sēdekļi pēc to krāsu salikuma nav uzskatāmi par rūpnīcā ražotu standartu, tomēr pastāv neliela iespēja, ka tieši šāda krāsu salikuma automašīnas ādas sēdekļus var izgatavot arī kāda cita uzņēmējsabiedrība. Pastāvot strīdam par autortiesību objektu izmantošanu vai dizainparaugu tiesisko aizsardzību, saskaņā ar Autortiesību likuma 69.panta otrās daļas noteikumiem un Dizainparaugu likuma 49.panta pirmo daļu strīdu izskatīšana, kas rodas no autortiesību subjektu tiesību pārkāpumiem, ir tiesas kompetencē.

Konkurences padome uzskata, ka pie noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā attēloto automašīnas ādas sēdekļu krāsa, ādas tonis, ādas kvalitāte, izmantotie diegi un šuves nav atzīstamas par tādām pazīmēm, kas ikdienas situācijā, kādā vidusmēra patērētājs parasti uztver šāda veida reklāmās ietvertu informāciju, ļautu identificēt konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā attēlotos automašīnas ādas sēdekļus tieši kā SIA „Vigilia” ražojumus. Turklāt nav iedomājams, ka parastos apstākļos, aplūkojot Reklāmu, patērētājs var veikt un veic tādu SIA „Vigilia” Konkurences padomē 11.04.2005. notikušās tikšanās laikā un tās 20.04.2005. vēstulē norādīto pazīmju kā konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā attēloto automašīnas ādas sēdekļu kvalitāte, izmantotais diegs un šuves, novērtējuma analīzi.

Ņemot vērā lēmumā iepriekš konstatēto, Konkurences padome atzīst, ka nav pierādījumu tam, ka Reklāmā ir izmantota SIA „Vigilia” ražotā produkcija, tāpēc nav pamata konstatēt, ka Iesniegumā norādītajā SIA „Luxauto” Reklāmā ir pārkāptas Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības, un SIA „Luxauto” darbībās,

izplatot lēmumā norādītā satura Reklāmu, nav konstatējamas Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un 18.panta trešās daļas 2.punktā ietvertā tiesiskā sastāva pazīmes.

Vienlaikus Konkurences padome attiecībā uz SIA „Vigilia” 20.04.2005. vēstulē un 01.06.2005. vēstulē norādīto, ka SIA „Luxauto” ir nomainījusi iepriekšējo konkrēto Reklāmas fotogrāfiju, aizstājot to ar fotogrāfiju, kurā attēloti gaiši brūnas/sarkanās krāsas salikuma automašīnas ādas sēdekļi, un tādējādi atzīstot tās vainu konkrētajā strīdā un cenšoties izvairīties no atbildības, norāda sekojošo. Saskaņā ar lietā esošo informāciju (SIA „Luxauto” 28.04.2005. vēstule Nr.28/04/2005; SIA „Luxauto” pārstāvja 27.05.2005. tikšanās laikā Konkurences padomei sniegtie paskaidrojumi) Iesniegumā norādītā Reklāma ar tajā ietverto konkrēto Reklāmas fotogrāfiju tika izplatīta laika posmā no 2005.gada 4.janvāra līdz 2005.gada 15.februārim, līdz ar to pēc šī termiņa ir beidzies Iesniegumā norādītās Reklāmas izplatīšanas laiks. Ņemot vērā minēto, to, ka pēc Reklāmas izplatīšanas termiņa beigām SIA „Luxauto” reklāmas plakātā Rīgā, Brīvības ielā 35, ir veiktas izmaiņas un tajā ir ietvertas citas automašīnas ādas sēdekļu fotogrāfijas, kuru izmantošanas tiesiskumu SIA „Vigilia” nav apstrīdējusi, Konkurences padomei šīs lietas ietvaros nav pamata izvērtēt izmainīto reklāmu un tās izplatīšanas iemeslus. Reklāmas fotogrāfija pati par sevi nav uzskatāma par pierādījumu tam, ka iepriekšējā Reklāmas fotogrāfija saturēja Reklāmas likuma pārkāpumus.

Ņemot vērā SIA „Vigilia” 01.06.2005. vēstulē norādītos iebildumus, ka ir pamats kritiski vērtēt 15.12.2004. starp SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” un SIA „Luxauto” noslēgto Bartera kontraktu (Maiņas līgumu) kā dokumentu un rakstveida pierādījumu, tā kā minētais līgums atspoguļo jau esošu, gatavu Reklāmu, Konkurences padome norāda, ka, izvērtējot Iesniegumā norādīto Reklāmu, nav nozīmes 15.12.2004. Bartera kontrakta (Maiņas līguma) Pielikuma Nr.2 pievienošanas laikam minētajam līgumam, ievērojot to, ka atbilstoši minētā līguma 1.4.punktam SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” pēc SIA „Luxauto” pasūtījuma ir izgatavojusi iepriekš starp līgumslēdzējām pusēm saskaņotu Iesniegumā norādīto Reklāmu, kas kā Pielikums Nr.2 pievienota šim līgumam un ir uzskatāma par līguma neatņemamu sastāvdaļu. Pat, ja minētais līgums atspoguļotu jau esošu reklāmu, tas nav pierādījums tam, ka Iesniegumā norādītajā Reklāmā ir pārkāpti Reklāmas likuma noteikumi.

Konkurences padome arī norāda, ka, izvērtējot SIA „Vigilia” Iesniegumā norādīto SIA „Luxauto” Reklāmu, nav nozīmes SIA „Vigilia” 01.06.2005. vēstulē norādītajam, ka SIA „Luxauto” un SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” pieder vieniem un tiem pašiem cilvēkiem, minētās uzņēmējdarbības vada vieni un tie paši cilvēki, un līdz ar to norādes uz SIA „Alanpluss Reklāmas produkcija” kā uz Reklāmas idejas autoru ir vērtējamas kā SIA „Luxauto” izvairīšanās no atbildības, un tas nemaina iepriekš konstatēto, ka lietā nav iegūts apstiprinājums tam, ka konkrētajā Reklāmas fotogrāfijā ir attēloti SIA „Vigilia” ražotie automašīnas ādas sēdekļi.

Attiecībā uz SIA „Luxauto” 02.06.2005. vēstulē Nr.2005/02/06 norādītajiem iebildumiem par Administratīvā procesa likuma 64.pantā noteiktā administratīvā akta izdošanas termiņa ievērošanu, norādāms, ka Konkurences padome, izvērtējot SIA „Vigilia” Iesniegumu, ir ievērojusi Reklāmas likumā un Konkurences likumā kā speciālajās tiesību normās noteiktos iesnieguma izskatīšanas termiņus. Atbilstoši Konkurences likuma 27.panta pirmajai daļai lietā Nr.140/05/09/4 ”Par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un 18.panta trešās daļas 2.punkta iespējamiem pārkāpumiem SIA „Luxauto” darbībās” lēmuma pieņemšanas termiņš ir līdz sešiem mēnešiem no lietas ierosināšanas dienas. Saskaņā ar Reklāmas likuma 14.panta otro daļu lietā Nr.140/05/09/3 „Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Luxauto” darbībās” 2005.gada 25.maijā lēmuma pieņemšanas termiņš pagarināts uz laiku līdz 2005.gada 10.jūnijam, par ko SIA „Luxauto” ir paziņots.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 3.panta pirmo daļu, 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta ceturto, 15.panta sesto un septīto daļu, un Konkurences likuma 6.panta

pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 18.panta otro daļu, 18.panta trešās daļas 2.punktu, Konkurences padome

nolēma:

Izbeigt lietas Nr.140/05/09/3 un lietas Nr.140/05/09/4 izpēti.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

T.Jefremova