



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 87

(Prot. Nr. 53, 4.§)

2010.gada 2.decembrī

Par lietas neierosināšanu Par J.S. 29.10.2010. iesniegumu

Konkurences padome 01.11.2010. saņēma J.S. (turpmāk tekstā – Iesniedzējs) 29.10.2010. iesniegumu par iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu (turpmāk tekstā – Iesniegums). Iesniedzējs Iesniegumā norāda uz apstākļiem, kuri norāda uz iespējamo dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu AS „West East Industries” (turpmāk tekstā – WEI) un SIA „WEI RED” (turpmāk tekstā – WEI RED) darbībās.

Iesniedzējs norāda, ka WEI sniedz telekomunikāciju pakalpojumus - kabeļtelevīzijas un interneta pakalpojumus ciematā „Mežaciems” iedzīvotājiem, kas atrodas Rīgā, Biķernieku ielā 122-128. Ar minēto kompāniju saistītā kompānija WEI RED apsaimnieko ciematu „Mežaciems”, ko veido mājas, kas atrodas augstāk norādītajā adresē.

Iesniedzējs lūdz Konkurences padomi izvērtēt WEI un WEI RED dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu ciemata „Mežaciems”, kas izpaužas, kā:

1. WEI RED atsakās slēgt līgumus ar citiem pakalpojuma sniedzējiem uz tādiem pašiem noteikumiem kā ar WEI par pakalpojumu sniegšanu ciemata teritorijā. Piemēram, pieprasa maksu par koplietošanas komunikāciju izmantošanu, neskatoties uz to, ka WEI nemaksā par to.
2. WEI RED izvirza netaisnīgus noteikumus pret citiem tirgus dalībniekiem. Piemēram, ka piekļūšana servera telpām ir maksas pakalpojums, ko var sniegt tikai WEI RED.

Iesniedzējs lūdz Konkurences padomi ierosināt lietu par iespējamo Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas pārkāpumu WEI un WEI RED darbībās un pārkāpuma gadījumā veikt likumā noteiktās darbības.

Konkurences padome izvērtēja Iesniedzēja sniegto informāciju, kā arī ieguva papildu informāciju gan no iesniedzēja, gan arī no WEI RED, nosūtot informācijas pieprasījuma vēstules.

„West East Industries” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta akciju sabiedrība ar vienoto reģistrācijas Nr.40003170848, juridiskā adrese: Biķernieku iela 128 k-3—22, LV-1079, Rīga.

„WEI RED” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.40003170867, juridiskā adrese: Biķernieku iela 126, LV-1079, Rīga

Izvērtējot Iesniedzēja sniegto un papildu iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Konkrētie tirgi

Konkurences likuma 1.panta 4.punkts nosaka, ka konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 5.punktam konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Par konkrēto ģeogrāfisko tirgu Konkurences likuma 1.panta 3.punkta izpratnē uzskatāma ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām. Ievērojot Iesniedzēju sūdzības būtību Iesniegumā, kā arī iepriekšējo Konkurences padomes praksi, definējot konkrētās preces un konkrētos ģeogrāfiskos tirgus elektronisko sakaru jomā¹, Konkurences padomes ieskatā ir vērtējami:

1. maksas televīzijas pakalpojumu tirgus Rīgas pilsētā;
2. interneta piekļuves pakalpojuma tirgus Rīgas pilsētā.

2. Dominējošs stāvoklis

Konkurences padome 17.11.2010. saņēma WEI RED16.11.2010., vēstuli Nr.048-10 kurā WEI RED sniedz savu viedokli un paskaidrojumus par faktisko situāciju ciematā „Mežaciems”.

WEI RED norāda, ka apsaimniekošanas jomā darbojas jau 16 gadus. Sava pamatuzdevuma nodrošināšanai WEI RED ir ieviesis pārbaudītus, vienlīdzīgus noteikumus visās ciemata „Mežaciems” kopējās sfērās, kas sevī ietver arī servera telpu un vājstrāvu kanalizāciju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Ciemats „Mežaciems” sastāv no 17 daudzdzīvokļu mājām uz viena zemesgabala ar 474 dzīvokļiem. Ciematā ir 1108 metru vājstrāvas kanalizācija, 20 apskates lūkas un katrā mājā ir viena servera telpa. Servera telpās atrodas elektroniskās iekārtas, kas pieder visiem mājas īpašniekiem, kā arī aparatūra, kas pieder citiem pakalpojuma sniedzējiem.

WEI RED norāda, ka maģistrālie kabeļi, caur kuriem tiek nodrošināti ciemata „Mežaciems” elektronisko sakaru pakalpojumi, pieder :

- Telefonijas maģistrāle – SIA „Lattelecom”;
- Optiskā maģistrāle - SIA „Optron”;
- Optiskā maģistrāle – SIA „IZZI”.

Ciematā esošie iekšējie tīkli:

- Vājstrāvu kanalizācija, kas pieder visiem īpašniekiem;
- Telefonijas tīkli starp mājām līdz servera telpām – WEI;
- Optiskais tīkls starp mājām līdz servera telpām – WEI;
- Optiskais tīkls starp mājām līdz servera telpām – SIA „IZZI”;
- Televīzijas tīkli no satelītantenām līdz serveru telpām – dzīvokļu īpašnieku kopīpašums;

¹ Konkurences padomes 10.06.2009. lēmums Nr.15 (Par SIA „Lattelecom” iesniegumu), http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2009/V015_1006.pdf un 27.05.2010. lēmums Nr.42 (Par SIA „Televideo tīkls” un SIA „Baltkom TV SIA”, apvienošanas) http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2010/A042_2705.pdf

- Televīzijas tīklu un 5e kategorijas tīkli no serveru telpām līdz dzīvokļiem - dzīvokļu īpašnieku kopīpašums.

WEI RED arī norāda, ka pašlaik bez WEI sniegtajiem pakalpojumiem, ciematā „Mežaciems” savus pakalpojumus sniedz:

- SIA „Lattelecom”;
- SIA „Baltcom” {SIA „Baltkom TV SIA”};
- SIA „IZZI”;
- SIA „Unisat”;
- SIA „LatnetTV”;
- SIA „Telekom Baltija”.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 1.punktu *„dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka (..) ekonomisks (saimniecisks) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šis dalībnieks (..) spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem”*.

Konkurences padomei, pamatojoties uz savu iepriekšējo praksi², nav pamata uzskatīt, ka WEI RED atrodas dominējošā stāvoklī definētajos konkrētajos tirgos. Pat, ja Konkurences padome sašaurinātu konkrētos ģeogrāfiskos tirgus līdz ciemata robežām, ja pastāvētu kādi īpaši apstākļi (kas uz šo brīdi nav zināmi), nav pamata uzskatīt, ka WEI RED ir dominējošs stāvoklis, jo, kā redzams no WEI sniegtajiem datiem, ciemata teritorijā ir dažādi infrastruktūru veidojošie tīkli un tie pieder dažādiem īpašniekiem, kā arī pakalpojumus sniedz dažādi elektronisko sakaru komersanti.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Konkurences padome norāda, ka nav pamata uzskatīt, ka WEI ir dominējošs stāvoklis, pat ja konkrētais ģeogrāfiskais tirgus būtu noteikts kā ciemata teritorija. Ņemot vērā minēto, Konkurences padomei nav pamata ierosināt lietu par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „WEI RED” darbībā.

3. Citi apstākļi

Konkurences padome 09.11.2010. tikšanās laikā ieguva papildus informāciju no Iesniedzēja.

1) Iesniedzējs norādīja, ka nav apmierināts ar WEI interneta pakalpojuma sniegšanas kvalitāti, jo netiek laicīgi novērsti bojājumi, kā arī tiek piemērota pakalpojumu kvalitātei neadekvāta pakalpojuma maksa.

2) Iesniedzējs uzsver, ka ciemata „Mežaciems” iedzīvotājiem nav iespējas saņemt cita operatora pakalpojumus. Iesniedzējs informē, ka ir vairākkārt rakstījis iesniegumus WEI RED par WEI kvalitāti neatbilstoša pakalpojuma sniegšanu, taču situācija nav uzlabojusies.

3) Vienlaicīgi Iesniedzējs norāda, ka vairāk kā puse ciemata „Mežaciems” iedzīvotāji ir iesnieguši kolektīvo pieteikumu SIA „Lattelecom” par vēlni saņemt šā operatora pakalpojumus ciematā „Mežaciems”. Pamatojoties uz šo kolektīvo pieteikumu, pašlaik notiek pārrunas starp WEI RED un SIA „Lattelecom” pārstāvjiem, taču pārrunu process pašlaik ir apstājies, jo WEI RED pieprasa maksu par šahtas nomu, kā arī eksistē vēl citi neskaidri iemesli, kas tiek norādīti, kā kavējumi pozitīvam pārrunu iznākumam. Iesniedzējs Iesniegumā arī norādīja, ka WEI RED un WEI liek nepamatotus šķēršļus SIA „Lattelecom” pakalpojumu sniegšanai ciemata „Mežaciems” iedzīvotājiem.

² Konkurences padomes 10.06.2009. lēmums Nr.15 (Par SIA „Lattelecom” iesniegumu), http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2009/V015_1006.pdf un 27.05.2010. lēmums Nr.42 (Par SIA „Televideotīkls” un SIA „Baltkom TV SIA”, apvienošanos) http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2010/A042_2705.pdf

Izvērtējot Iesniedzēja sūdzību attiecībā par pakalpojuma neapmierinošu kvalitāti un neatbilstošu cenu, Konkurences padome, norāda, ka šis ir tiesisks strīds par līgumisko saistību nepildīšanu attiecībā uz līgumā noteiktajiem noteikumiem, kas līdz ar to atbilst civiltiesiska rakstura strīdam un ir risināms atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajai kārtībai. Vienlaicīgi Iesniedzējam pastāv iespējas aizstāvēt savas patērētāja tiesības, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likumu, vēršoties ar atbilstošu iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, kā arī atbilstoši likumam "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem", vēršoties Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā par iespējamu Elektronisko sakaru likuma pārkāpumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, norādām, ka Civillikumā un pārējos minētajos likumos ietverto normu ievērošanas uzraudzība un piemērošana nav Konkurences padomes kompetencē.

Attiecībā par iespējām ciematā „Mežaciems” saņemt citu operatoru pakalpojumus, Konkurences padome, pamatojoties uz WEI sniegto informāciju, secina, ka ciematā vairākiem elektronisko sakaru komersantiem ir iespējas sniegt savus pakalpojumus.

Attiecībā par šķēršļiem, kurus WEI RED, kā apgalvo Iesniedzējs, liek citiem elektronisko sakaru komersantiem pakalpojumu sniegšanai ciematā, Konkurences padome papildus ieguva informāciju no WEI RED.

Saskaņā ar WEI RED sniegto informāciju 16.11.2010. vēstulē Nr.048 – 10., šobrīd WEI RED veic pārrunas ar SIA „Lattelecom” par optiskā interneta un interaktīvās TV pakalpojumiem ciematā, ko apliecina Konkurences padomei iesniegtās līguma sagataves kopija, 15.09.2010. tikšanās starp WEI RED un SIA „Lattelecom” protokols, kā arī 12.11.2010. vēstules Nr.047 – 10 kopija, kurā WEI RED aicina SIA „Lattelecom” pēc iespējas ātrāk pabeigt augstāk minētās pārrunas, lai īstenotu projektu ciematā „Mežaciems”. Vienlaicīgi WEI RED norāda, ka pašlaik norit pārrunas arī ar SIA „Baltcom” un SIA „IZZI” par papildus pakalpojumu sniegšanu ciematā „Mežaciems”.

WEI RED arī izskaidro, ka jaunam pakalpojuma sniedzējam ciematā „Mežaciems” jādarbojas ar tādiem pašiem noteikumiem, kādi ir visām kompānijām, kas šobrīd sniedz pakalpojumus ciematā „Mežaciems”, proti, tie ir:

- pilnībā jāapmaksā izdevumi, kas saistīti ar uzņēmuma koplietojuma telpās esošo aprīkojuma lietošanu, un elektrības patēriņu;
- jāsedz apsaimniekošanas uzņēmuma papildus darba izmaksas, kas rodas apsaimniekotājam (kas nes materiālu atbildību par serveru telpās esošo aparatūru), darbojoties pakalpojuma sniedzēja labā, lai tas varētu nodrošināt kvalitatīvus un nepārtrauktus pakalpojumus.

Konkurences padome no augstāk minētā protokola konstatē, ka būtiskākais iemesls, kādēļ kavējas SIA „Lattelecom” optiskā interneta un interaktīvās TV pakalpojumu ieviešana ciematā „Mežaciems”, ir infrastruktūras un resursu saskāņošana starp WEI RED un SIA „Lattelecom”.

Tādējādi Konkurences padome secina, ka nav pamata uzskatīt, ka WEI RED un WEI liek nepamatotus šķēršļus SIA „Lattelecom” un citiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem piedāvāt savus pakalpojumus ciematā „Mežaciems”.

Lai Konkurences padomei būtu pamats izvērtēt tirgus dalībnieku darbības atbilstoši Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas noteiktajam, šajās darbībās saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturto prim daļu ir nepieciešams konstatēt pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes. Taču, ņemot vērā augstāk minēto, t.i., ka šajā gadījumā pastāv strīds, kas risināms civiltiesiskā kārtībā, kā arī to, ka nav konstatējams, ka WEI RED atrodas dominējošā stāvoklī definētajos konkrētajos tirgos Konkurences padomei nav pamata ierosināt lietu, jo

iesniegumā ietvertā, kā arī papildus iegūtā informācija nesatur ziņas par nodarījumu, kam ir Konkurences likuma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 23.panta otro, trešo daļu un ceturto prim daļu Konkurences padome

nolēma :

neierosināt lietu uz J.S. 2010.gada 29.oktobra iesnieguma pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme