



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

2003.gada 20.jūnijā

Nr. 22

(Prot. Nr.23, 6.§)

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr. 340k/02/06/11

Par SIA "Baltkom TV SIA" 02.07.2002. iesniegumu Nr. 187

04.07.2002. Konkurences padome saņēma 02.07.2002. SIA "Baltkom TV SIA" iesniegumu Nr.187, kurā tā informēja par vairākiem SIA "Livas" iespējamajiem pārkāpumiem, veicot uzņēmējdarbību kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniegšanas tirgū. Iesniedzējs vienā iesnieguma daļā informēja, ka SIA ražošanas komercfirma "Iespēja" (turpmāk tekstā - SIA RKF "Iespēja") un V. Mihailova individuālā komercfirma "Livas" pēc 1995.gada 13.oktobra savus kabeļtelevīzijas tīklus Ziepniekkalna mikrorajonā izveidoja tā, lai tie savstarpēji nekonkurētu. Par to nepārprotami liecinot SIA "Livas" direktora izteikumi masu informācijas līdzekļos, SIA "Baltkom TV SIA" izdarītie secinājumi, pārņemot apkalpošanā bijušos SIA RKF "Iespēja" kabeļtīklus un Rīgas domes SIA "Livas" piemērotais administratīvais sods 2002.gada maija mēnesī par pārkāpumiem kabeļtīklu būvniecībā. Kā otrs no iespējamajiem pārkāpumiem iesniegumā tika norādīts fakts, ka SIA "Livas" no 2001.gada oktobra beigām līdz 2001.gada 15.novembrim savā kabeļtelevīzijas tīkla informatīvajā apraides kanālā latviešu un krievu valodā izplatīja nepatiesu informāciju par to, ka SIA "Baltkom TV SIA", izmantojot aizliegto likvidējamās SIA RKF "Iespēja" kabeļtelevīzijas tīklu Ziepniekkalna teritorijā, ignorē 07.08.2001. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu Nr. 2P-117/3. Iesniegumā SIA "Baltkom TV SIA" lūdza Konkurences padomi uzsākt lietas izpēti par iespējamajiem Konkurences likuma pārkāpumiem.

14.08.2002. Konkurences padome, pamatojoties uz Ministru kabineta 13.06.1995. noteikumu Nr.154 "Administratīvo aktu procesa noteikumi" 59.punktu, nolēma pagarināt pārvaldes procesu lietā uz laiku līdz sešiem mēnešiem.

21.05.2003. un 22.05.2003. Konkurences padome saskaņā ar 29.04.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 15.punktu pirms lēmuma pieņemšanas rakstiski informēja lietā iesaistītās puses par tiesībām iepazīties ar lietu. 23.05.2003 SIA "Baltkom TV SIA" tika iepazīstināta ar lietas materiāliem. 10.06.2003. Konkurences padome saskaņā ar 29.04.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 15.punktu informēja lietā iesaistītās puses par tiesībām izteikt viedokli un argumentus lietā līdz 16.06.2003.

20.06.2003. Konkurences padome nolēma pieņemt lēmumu lietas daļā par iespējamo negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu, t.i., par iespējamās nepatiesās informācijas izplatīšanu par SIA "Baltkom TV SIA" SIA "Livas" kabeļtelevīzijas tīkla informatīvajā apraides kanālā. Vienlaicīgi Konkurences padome nolēma turpināt lietas izpēti lietas daļā par iespējamo aizliegtas vienošanās aizlieguma pārkāpumu SIA RKF "Iespēja" un SIA "Livas" darbībās.

Izvērtējot rīcībā esošo un papildu iegūto informāciju, kā arī ar lietu saistītos apstākļus, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a :

1. SIA "Livas" izplatītā paziņojuma saturs tās kabeļtelevīzijas tīkla informatīvajā apraides kanālā ir izvērtējams atbilstoši iespējamajam negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumam. Ņemot vērā to, ka SIA "Livas" iespējamo nepatieso informāciju izplatīja no 2001.gada oktobra līdz 2001.gada 15.novembrim, un Konkurences padomes rīcībā nav informācijas par to, ka iespējamie nepatiesas informācijas izplatīšanas fakti SIA "Livas" informatīvajā apraides kanālā ir notikuši arī 2002.gadā, tad konkrētās lietas izskatīšanas sakarā ir piemērojamas 18.06.1997. Konkurences likuma attiecīgās materiālās tiesību normas un jaunā 04.10.2001. pieņemtā Konkurences likuma, kā arī Ministru kabineta 13.06.1995. noteikumu Nr.154 "Administratīvo aktu procesa noteikumi" un 29.04.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" procesuālās tiesību normas. Līdz ar to Konkurences padome konkrētās SIA "Livas" darbības lietas daļā par iespējamo nepatiesas informācijas izplatīšanas gadījumu izvērtēja iespējamā 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta otrās daļas: *"Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai saimnieciskās darbības godīga prakse un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana"* un 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta trešās daļas 3.punkta, t.i.,: *"Negodīga konkurence var izpausties arī kā: (...) nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku (...), kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus"* atbilstībai tiesiskajam sastāvam.

2. SIA "Livas" ir uzņēmēj sabiedrība, kura reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 13.10.1995. ar Reģ. Nr.0000326899. Tās darbības veidi ir televīzijas un radiouztvērēju, skaņas vai video ierakstu vai reproducēšanas aparatūras un līdzīgu preču ražošana, telesakari u.c. statūtos paredzētā darbība (informācija iegūta no 23.04.2002. LR Uzņēmumu reģistra izsniegtās SIA "Livas" izziņas Nr.2-4-49922). Saskaņā ar LR Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta 01.08.2002. vēstulē Nr.10-14/640 sniegto informāciju SIA "Livas" 13.12.1995. ir reģistrēta Sakaru departamentā kā kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniedzējs Rīgā, Ziepniekkalna mikrorajonā. No 17.06.1997. LR Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta vēstules Nr.10-14/525 izriet, ka 17.06.1997. SIA "Livas" ir reģistrēta LR Satiksmes ministrijas Sakaru departamentā kā kabeļtelevīzijas tīklu ekspluatētājs un pakalpojumu sniedzējs Rīgas pilsētas Ziemeļu rajonā, Čiekurkalna, Teikas un Ziepniekkalna mikrorajonos. Savukārt saskaņā ar LR Nacionālās radio un televīzijas padomes 19.04.2002. vēstulē Nr.01-10/09-1-327 sniegto informāciju SIA "Livas" no 03.07.1997. ir izsniegta LR Nacionālās radio un televīzijas padomes speciālā atļauja - licence Nr.K-007 kabeļtelevīzijas darbībai (darbības vieta - Rīga). Saskaņā ar 01.03.2002. noslēgto līgumu Nr.16-27/3 starp SIA "Livas" un SIA "Lattelekom", pamatojoties uz likuma "Par telekomunikācijām" Pārejas noteikumu 2.punkta 3.apakšpunktu SIA "Livas" ir nodotas tiesības ekspluatēt un attīstīt publiskos fiksētos telekomunikāciju tīklus televīzijas un skaņas izplatīšanai Rīgas pilsētas sekojošās teritorijās - Ziepniekkalnā, Sarkandaugavā, Mangaļos, Teikā, Čiekurkalnā. Līdz ar to SIA "Livas" ir uzskatāma par kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībnieku.

3. SIA "Baltkom TV SIA" ir uzņēmēj sabiedrība, kura reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 29.05.1991. ar Reģ. Nr.000300526. Tās darbības veidi ir komerciālo televīzijas sistēmu un tīklu dibināšana un vadīšana Latvijas Republikā un ar to saistītās darbības (informācija iegūta no 23.04.2002. LR Uzņēmumu reģistra izsniegtās SIA "Baltkom TV SIA" izziņas Nr.2-4-49922). SIA "Baltkom TV SIA" arī sniedz kabeļtelevīzijas pakalpojumus Rīgas pilsētā, līdz ar to SIA "Livas" un SIA "Baltkom TV SIA" ir konkurentes kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniegšanas tirgū. Saskaņā ar LR Nacionālās radio un televīzijas padomes 19.04.2002. vēstulē Nr.01-10/09-1-327 sniegto informāciju SIA "Baltkom TV SIA" no 03.07.1997. ir izsniegta speciālā atļauja - licence kabeļtelevīzijas darbībai (darbības vieta - Rīga, Rīgas rajons, Jelgava, Jelgavas rajons, Gulbene, Balvi, Salacgrīva, Bauskas rajons, Iecava, Aizkraukles rajons, Skrīveri, Koknese). Bet pēc Konkurences padomes rīcībā esošās informācijas, SIA "Baltkom TV SIA" sniedz kabeļtelevīzijas pakalpojumus gandrīz visā Rīgas pilsētā, t.i., šādās teritorijās - Imantā, Zolitūdē, Ilģuciemā, Zasuļaukā, Bolderājā, Āgenskalnā, Ziepniekkalnā, Centra rajonā, Purvciemā, Pļavniekos, Ķengaragā, Mežciemā, Juglā.

4. Saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 1.panta 6.punktu *konkrētās preces tirgus* šajā lietā ir *kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniegšanas tirgus*. Minēto secinājumu Konkurences padome izdara vadoties no šādiem apsvērumiem:

Kabeļtelevīzijas pakalpojumiem Latvijā pastāv tikai daļēja aizvietojamība. Citi risinājumi, lai nodrošinātu skatītājus ar televīzijas programmām, ir - individuālās mikroviļņu daudzpunktu sadales sistēmas (MMDS) jeb dekodera vai satelīttelevīzijas izmantošana. Tomēr Konkurences padome ir ieguvusi informāciju, ka individuālā MMDS sistēma un satelīttelevīzija nav aizvietojamā ar kabeļtelevīzijas pakalpojumiem cenas ziņā, jo ir ievērojami dārgākas.

Saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 1.panta 4.punktu *konkrētais ģeogrāfiskais tirgus* lietā tiek definēts kā Rīgas pilsētas teritorija. Minēto secinājumu Konkurences padome izdara balstoties uz šādiem faktiem:

1) Latvijas kabeļtelevīzijas un telekomunikāciju operatoru asociācijas pārstāvju viedoklis, ka konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir visa Rīgas pilsētas teritorija, jo nesaskata pamatojumu konkrētā tirgus sadalīšanai smalki pa atsevišķiem mikrorajoniem vai priekšpilsētām;

2) SIA "Livas" izsniegtajā LR Nacionālās radio un televīzijas padomes speciālā atļaujā - licencē Nr.K-007 kabeļtelevīzijas darbībai uzrādītā darbības vieta ir visa Rīga, nesadalot teritoriju mazākās robežās;

3) SIA "Baltkom TV SIA" kabeļtelevīzijas pakalpojumus Rīgas pilsētā sniedz aptuveni 13 nodalītās teritorijās, līdz ar to Konkurences padome secina, ka var uzskatīt, ka SIA "Baltkom TV SIA" darbības vieta ir gandrīz visa Rīgas pilsētas teritorija;

4) 17.06.1997. LR Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta izdotajā reģistrācijas dokumentā Nr.10-14/525 SIA "Livas" darbības teritorijas ir Rīgas pilsētas Ziemeļu rajons, Čiekurkalna, Teikas, Ziepniekkalna mikrorajoni. Taču minētais reģistrācijas dokuments pieļauj iespēju uzņēmēj sabiedrībai paplašināties (paplašināt arī darbības teritoriju) par to paziņojot LR Satiksmes ministrijas Sakaru departamentam. Šāds ieraksts ir norādīts pašā reģistrācijas dokumentā;

5) likuma "Par telekomunikācijām" 16.panta otrā daļa nosaka, ka: "Publisko telekomunikāciju tīklu operatoriem ir tiesības, ja nepieciešams, ierīkot telekomunikāciju tīklus valsts, pašvaldību un privātā īpašuma robežās, iepriekš saskaņojot to ar nekustamā īpašuma īpašniekiem vai valdītājiem". Bet 33.panta pirmā daļa nosaka, ka: "Publiskā telekomunikāciju tīkla operatoram ir nekustamā īpašuma servitūta tiesības izveidot, attīstīt un ekspluatēt publisko telekomunikāciju tīklu un sniegt telekomunikāciju pakalpojumus". Tas nozīmē, ka likums "Par telekomunikācijām" atļauj kabeļtelevīzijas operatoriem paplašināt savu darbības teritoriju un nekustamā īpašuma īpašnieki nevar liegt izmantot kāpņu telpas un citas koplietojuma telpas kabeļtīkla ierīkošanai.

Līdz ar to saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 1.panta 5.punktu *konkrētais tirgus ir kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniegšanas tirgus Rīgas pilsētā.*

Papildus Konkurences padome ir secinājusi, ka ievērojams skaits citu uzņēmēj sabiedrību kabeļtelevīzijas pakalpojumus Rīgā sniedz tikai kādās nelielās konkrētās nodalītās Rīgas pilsētas teritorijās. Arī 01.03.2002. SIA "Livas" noslēgtajā līgumā ar SIA "Lattelekom" teritorijas, kurās SIA "Livas" ir atļauts ekspluatēt publiskos telekomunikāciju tīklus, ir noteiktas jau striktāk, tās ir, Ziepniekkalns, Sarkandaugava, Mangaļi, Teika, Čiekurkalns. Papildus ir jāatzīst, ka ieviešana kabeļtelevīzijas tirgū, kādā noteiktā teritorijā ir saistīta ar daudziem apgrūtinājošiem faktoriem, tas ir, barjerām - lielu finanšu līdzekļu esamību, atļauju saņemšanas no namīpašniekiem nepieciešamības un daudziem citiem apstākļiem, tāpēc Konkurences padome uzskata, ka vienlaicīgi pastāv iespējas noteikt vēl šaurākas ģeogrāfiskā tirgus robežas nekā Rīgas teritorija. Viena no šaurākām ģeogrāfiskā tirgus robežām var būt, piemēram, Ziepniekkalna teritorija, kura esošās lietas ietvaros var tikt apskatīta atsevišķi kā šaurāks konkrētais ģeogrāfiskais tirgus.

5. SIA "Baltkom TV SIA" kā lietiskos pierādījumus iespējamajam Konkurences likuma pārkāpumam par nepatiesas informācijas izplatīšanas gadījumu Konkurences padomei ir iesniegusi videokasetes ar SIA "Livas" izplatītajiem paziņojumiem savā informatīvajā apraides kanālā. Konkurences padomes rīcībā esošie pierādījumi norāda, ka SIA "Livas" savā informatīvajā apraides kanālā ir izplatījusi sekojoša satura informāciju: "Vņimaņie! Poļeznaja informacija dļa aboņentov proživajuščih v domah 602 serii! "Baltkom TV" izpoļzuja zapreščonuju kabeļņuju setj ģikviģirujemoi "Iespēja" na teritoriji Ziepniekkalns ignorirujet rešeņije suda Vidzemsکوvo predmestija Nr.2P-117/3 ot 7.08.2001. Poetomu dogovora zakļučonnije agentami "Baltkom TV" javļajutsa ņe zakonnimi. Okončaķeļņovo rešeņija o suģbe "Iespēja" poka ņet. Uvaķajemije aboņenti KTV "Livas" obmanutije agentami "Baltkom TV" pozvoņiķe v firmu po teļefonam 7240340, 7240228, 7240140 i vaši zakonnije prava na poļzovaņije uslugami "Livas" budut bezvozmezdno vosstanovļeni." (Teksts sagatavots saskaņā ar 23.04.1996. Ministru kabineta noteikumu Nr.154 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi" 10.punkta normām). Pēc Konkurences padomes rīcībā esošās informācijas šāda satura paziņojumu SIA "Livas" ir izplatījusi laika periodā no 2001.gada oktobra beigām līdz 2001.gada 15.novembrim.

Citos videokasetēs ierakstītajos SIA "Livas" paziņojumos Konkurences padome nesaskatīja iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu pazīmes.

6. SIA "Livas" 07.10.2002. vēstulē Konkurences padomei kā pamatojumu augstāk minētā paziņojuma izplatīšanai informatīvajā apraides kanālā ir pievienojusi vairākus dokumentus. Tā piemēram, viens no dokumentiem ir Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.08.2001. lēmums lietā Nr. 2P-117/3. Minētā lēmuma rezolutīvajā daļā tiesa nolēma: "1. Aizliegt SIA "Baltkom TV SIA" pārslēgt ar SIA "Iespēja TV" abonentiem esošos līgumus un slēgt jaunus līgumus ar abonentiem, kuriem pakalpojumu nodrošināšanai tiks izmantots SIA "TAD Kompānija" īpašums Ziepniekkalnā, Zolitūdē, Āgenskalnā, Rīgas rajona Skultē. 2. Aizliegt SIA "Baltkom TV SIA" bez īpašnieka piekrišanas veikt darbības, kas saistītas ar SIA "TAD Kompānija" esošā īpašuma-tīkla un aparatūras atslēgšanu, pārslēgšanu, nomaiņu, iznīcināšanu, izvešanu, Ziepniekkalnā, Zolitūdē, Āgenskalnā, Rīgas rajona Skultē". Minētā paziņojuma izvērtēšanā ir jāņem vērā būtisks fakts, ka Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģija 31.10.2001. pieņēma lēmumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.08.2001. lēmumu Nr.2P-117/3 atcelt, noraidīt SIA "Iespēja TV" un SIA "TAD Kompānija" pieteikumu par prasības nodrošināšanu pirms prasības celšanas lietā ar iespējamo atbildētāju SIA "Baltkom TV SIA". Konkurences padome ir secinājusi, ka saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 19.nodaļas (Prasības nodrošināšana) 142.panta pirmo daļu: "Lēmums par prasības nodrošināšanu izpildāms nekavējoties pēc tā pieņemšanas", bet Latvijas Civilprocesa likuma 146.panta trešā daļa nosaka, ka: "Blakus sūdzības iesniegšana par lēmumu, ar kuru

nodrošina prasību, neaptur tā izpildīšanu". Līdz ar to SIA "Baltkom TV SIA" bija tiesisks pienākums ievērot 07.08.2001. pieņemto Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu Nr.2P-117/3 laika posmā no 07.08.2001. līdz 31.10.2001.

Konkurences padome uzskata par nepamatotu SIA "Livas" rīcību izplatot paziņojumu pēc 31.10.2001. vēl aptuveni pus mēnesi, kad Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.08.2001. lēmums Nr.2P-117/3 bija atcelts.

7. Konkurences padomes Birojs 03.12.2002. nosūtīja vēstuli Nr.6-1113 SIA "TAD Kompānija" ar jautājumiem, kuros vēlējās noskaidrot, vai sākot no 07.08.2001. līdz 31.10.2001. SIA "Baltkom TV SIA" izmantoja SIA "TAD Kompānija" īpašumu-kabeļtelevīzijas tīklus, aparatūru u.c., lai nodrošinātu ar kabeļtelevīzijas pakalpojumiem abonentus Ziepniekkalna mikrorajonā, un vai SIA "Baltkom TV SIA" bez SIA "TAD Kompānija" piekrišanas ir veikusi darbības, kas saistītas ar SIA "TAD Kompānija" īpašumu-kabeļtelevīzijas tīkla un aparatūras atslēgšanu, pārslēgšanu, nomaiņu, iznīcināšanu, izvešanu? 14.02.2003. tika nosūtīta Konkurences padomes Biroja vēstule Nr.6-147 Aleksandram Taranovam SIA "TAD Kompānija" dalībniekam un direktoram ar analogiskiem jautājumiem. Tā kā Konkurences padomes Biroja nosūtītās vēstules nesasniedza adresātu, jo SIA "TAD Kompānija" juridiskajā adresē neatrodas un Aleksandrs Taranovs nav sastopams pēc LR Uzņēmumu reģistra izziņā norādītās dzīves vietas, Konkurences padomei nav iespējams iegūt informāciju par SIA "Baltkom TV SIA" uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi no 07.08.2001. līdz 31.10.2001. tieši no SIA "TAD Kompānija".

8. Saskaņā ar SIA "Baltkom TV SIA" 20.11.2002. vēstulē Nr.323 norādīto un Konkurences padomes konstatēto, 07.08.2001. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa lēmuma rezolutīvajā daļā SIA "Baltkom TV SIA" ir noteikts aizliegums pārslēgt nevis licencētās kabeļtelevīzijas maksātnešpējīgās SIA RKF "Iespēja" abonentu līgumus, bet gan abonentu līgumus ar SIA "Iespēja TV". SIA "Iespēja TV" ir reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 15.02.2001. ar reģistrācijas Nr.000353219. Bet SIA RKF "Iespēja" ir reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr.000302459. Līdz ar to tās ir divas atsevišķas un atšķirīgas uzņēmēj sabiedrības. SIA "Baltkom TV SIA" 20.11.2002. vēstulē Nr.323 norāda, ka SIA "Baltkom TV SIA", pārņemot apkalpošanā bijušos maksātnešpējīgās SIA RKF "Iespēja" kabeļtelevīzijas tīklus, nekonstatēja nevienu abonentu ar kuru SIA "Iespēja TV" būtu noslēgusi abonentu līgumus Ziepniekkalnā, Zolitūdē, Āgenskalnā, Rīgas rajona Skultē. Neesot arī konstatēts SIA "TAD Kompānija" piederošais īpašums. Līdz ar to Konkurences padome secina, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 07.08.2001. lēmumā SIA "Baltkom TV SIA" nav noteikusi aizliegumu pārslēgt ar SIA RKF "Iespēja" abonentiem esošos līgumus.

9. SIA "Livas" 07.10.2002. vēstulei kā pamatojums informatīvajā apraides kanālā izplatītajai informācijai ir pievienota Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta direktores vietnieka 13.03.2001. vēstule Nr.10-14/210. Minētajā vēstulē teikts, ka līdz pat šim brīdim nav veikta nekāda darbība, lai noformētu nepieciešamās licences un atļaujas kabeļtelevīzijas tīklu likumīgai darbībai. Minētajā vēstulē Satiksmes Ministrijas Sakaru departaments lūdz nekavējoties pārtraukt SIA "Unilīzings" īpašumā esošo kabeļtīklu ekspluatāciju. Konkurences padome secina, ka tomēr šim SIA "Livas" norādītajam dokumentam nav pierādījumu nozīmes lietā, jo SIA "Baltkom TV SIA" un SIA "Unilīzings" (kabeļtīkla īpašnieks) tomēr bija nokārtojuši savas saistības nedaudz vēlāk, lai ekspluatētu bijušo SIA RKF "Iespēja" kabeļtelevīzijas tīklu. Konkurences padomes rīcībā esošā informācija liecina, ka ņemot vērā izveidojušos ārkārtas situāciju Ziepniekkalna mikrorajonā 28.07.2001. tika sasaukta Televīzijas kabeļtīklu sistēmu ierīkošanas atļauju izsniegšanas komisijas sēde, kurā bija nolemts: "(...) 2. *Televīzijas kabeļtīklu saglabāšanas un likvidējamās SIA "Iespēja" abonentu tiesību aizstāvēšanas nolūkā lūgt SIA "Unilīzings" līdz laikam, kad Rīgas apgabaltiesas lēmums par īpašuma tiesībām uz kabeļtelevīzijas tīkliem Rīgā - Zolitūdes, Ziepniekkalna un*

Āgenskalna mikrorajonos, Rīgas rajonā - Skultē, stāsies spēkā, noslēgt līgumu/līgumus ar licencētu uzņēmēj sabiedrību/licencētām uzņēmēj sabiedrībām kabeļtelevīzijas darbībā par kabeļtīklu saglabāšanu, apkalpošanu un programmu pārraidi (kopumā, vai sadalot tos). 3. Kad Rīgas apgabaltiesas lēmums par īpašuma tiesībām uz kabeļtelevīzijas tīkliem Rīgā - Zolitūdes, Ziepniekkalna un Āgenskalna mikrorajonos, Rīgas rajonā - Skultē, stāsies spēkā, komisijai izskatīt pieteikumus un pieņemt lēmumu par tiesībām sniegt šajos tīklos kabeļtelevīzijas pakalpojumus atbilstoši LR Satiksmes ministrijas 06.07.1998. noteikumiem Nr.42 "Televīzijas un skaņas apraides signāla izplatīšanas kabeļtīklu sistēmu ierīkošanas atļaujas izsniegšanas noteikumi" (...)". Konkurences padomes rīcībā esošā informācija liecina, ka SIA "Baltkom TV SIA" 2001.gada vasarā jau bija noslēgusi līgumu ar SIA "Unilīzings", kas SIA "Baltkom TV SIA" nodrošināja tiesības lietot bijušo maksātne spējīgās SIA RKF "Iespēja" kabeļtelevīzijas tīklu. Konkurences padome secina, tā kā noslēgtais līgums SIA "Baltkom TV SIA" nodrošināja tiesības lietot minēto kabeļtelevīzijas tīklu, un SIA "Baltkom TV SIA" bija rīkojusies atbilstoši 28.07.2001. Televīzijas kabeļtīklu sistēmu ierīkošanas atļauju izsniegšanas komisijas lēmumam, tad SIA "Livas" izplatītais paziņojums par to, ka SIA "Baltkom TV SIA" izmanto aizliegto likvidējamās SIA RKF "Iespēja" kabeļtelevīzijas tīklu Ziepniekkalna teritorijā, ir nepatiesa un nepilnīga informācija par SIA "Baltkom TV SIA". Arī SIA "Baltkom TV SIA" nav izprotama SIA "Livas" translētā paziņojuma teksta saistība ar 13.03.2001. Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta vēstuli Nr.10-14/210, jo 05.09.2001. Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta vēstulē Nr.10-14/716 ir minēts, ka 28.07.2001. tika sasaukta sēde, kurā SIA "Unilīzings" tika uzlikts par pienākumu noslēgt līgumu ar kādu no licencētu kabeļtelevīziju par kabeļtīkla saglabāšanu, apkalpošanu un programmu pārraidi.

SIA "Livas" 25.02.2002. vēstulē Nr. 26/3 raksta, tā kā SIA "Baltkom TV SIA" līdz 30.11.2001. nebija saņēmusi kabeļtelevīzijas tīkla ierīkošanas un ekspluatācijas atļauju darbam Ziepniekkalna mikrorajonā, tad SIA "Baltkom TV SIA" darbība ir nelikumīga un SIA "Livas" patur sev tiesības paziņot to publiski saviem abonentiem. 28.02.2003. SIA "Livas" vēstulē Nr.28/03 SIA "Livas" raksta, ka līguma noslēgšana starp SIA "Unilīzings" un SIA "Baltkom TV SIA" pati par sevi nerada juridiskas tiesības sniegt kabeļtelevīzijas pakalpojumus konkrētā telekomunikāciju tīklā, jo tīkla ekspluatācijas un pakalpojumu sniegšanas tiesiskais pamats laika posmā līdz 29.11.2001. bija kabeļtelevīzijas tīkla ekspluatācijas atļauja. Kabeļtelevīzijas tīklu ekspluatācijas atļauja ar Nr.YL 466-KTV SIA "Baltkom TV SIA" uz Ziepniekkalna teritoriju izsniegta tikai 15.01.2002., kad šādai atļaujai vairs nebija juridiska spēka un sakarā ar spēkā esošo likumdošanu vairs nebija nepieciešama. Tomēr Konkurences padome SIA "Livas" minētajā nesaskata pārkāpumus, jo ņemot vērā jau iepriekš pieminēto izveidojušos sarežģīto ārkārtas situāciju Ziepniekkalna mikrorajonā SIA "Baltkom TV SIA" 2001.gada vasarā nebija iespējams izsniegt ekspluatācijas atļauju, kamēr nebija pieņemts Rīgas apgabaltiesas spriedums un noskaidrots jautājums par patieso kabeļtelevīzijas tīkla īpašnieku, kā tas norādīts 28.07.2001. Televīzijas kabeļtīklu sistēmu ierīkošanas atļauju izsniegšanas komisijas lēmumā. Līdz ar to SIA "Baltkom TV SIA" rīkojās pilnībā atbilstoši 28.07.2001. Televīzijas kabeļtīklu sistēmu ierīkošanas atļauju izsniegšanas komisijas lēmumam. Tikai pēc 15.11.2001. Rīgas Apgabaltiesas sprieduma par kabeļtelevīzijas tīkla īpašnieku stāšanās spēkā minētajai komisijai bija iespējams izlemt jautājumu par kabeļtelevīzijas tīkla ekspluatācijas atļaujas izsniegšanu vai neizsniegšanu tā ekspluatētājam SIA "Baltkom TV SIA", kā tas norādīts 28.07.2001. Televīzijas kabeļtīklu sistēmu ierīkošanas atļauju izsniegšanas komisijas lēmumā. Par nepamatotu Konkurences padome uzskata arī SIA "Livas" izplatīto paziņojumu, ka noslēgtie abonentu līgumi ar SIA "Baltkom TV SIA" aģentiem ir nelikumīgi. SIA "Livas" izplatītajā paziņojumā nav sniegts pietiekošs pamatojums, kāpēc līgumi ar SIA "Baltkom TV SIA" ir uzskatāmi par nelikumīgiem. Konkurences padome uzskata, ka SIA "Livas" nebija pamata šāda apgalvojuma izplatīšanai.

Konkurences padome konkrētajā lietā neanalizēja situāciju pēc 15.11.2001., kad SIA "Livas" paziņojums vairs netika izplatīts. Līdz ar to Konkurences padome SIA "Livas" iesniegto informāciju par SIA "Baltkom TV SIA" darbības likumību bez deleģējuma līguma ar SIA "Lattelekom" un bez Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas licences uzskata par tādu informāciju, kura nav izmantojama konkrētajā lietā.

10. 28.02.2003. SIA "Livas" vēstulē Nr.28/03 ir teikts, ka ir ir pastāvējusi 07.05.2001. četrpusēja vienošanās, kuru parakstījusi arī SIA "Baltkom TV SIA", ar kuru SIA "TAD Kompānija" atļauj izmantot viņas kabeļtelevīzijas tehniku, inventāru, iekārtas un citu aprīkojumu televīzijas signāla novadīšanai personām, kuras ir operatora (SIA RKF "Iespēja") abonenti. SIA "Livas" vēstulē norāda, ka tā tad SIA RKF "Iespēja" darbojās izmantojot SIA "TAD Kompānija" īpašumu, kam piekrīt arī SIA "Baltkom TV SIA", parakstot minēto vienošanos. SIA "Livas" viedoklis ir, ka SIA "Baltkom TV SIA" ir pārkāpusi 07.08.2001. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas aizliegumu - neslēgt jaunus līgumus ar abonentiem, kuriem pakalpojuma nodrošināšanai tiks izmantots SIA "TAD Kompānija" īpašums. Konkurences padome izvērtējot iegūtos pierādījumus lietā secina, ka norādītā četrpusējā vienošanās neaplicina to, ka no 07.08.2001. līdz 31.10.2001. SIA "Baltkom TV SIA" ir darbojusies izmantojot SIA "TAD Kompānija" īpašumu. Turklāt ir jāņem vērā apstākļi, ka SIA "Baltkom TV SIA" 25.07.2001. no četrpusējās vienošanās ir atkāpusies, kas norāda uz to, ka SIA "Baltkom TV SIA" nav izmantojusi četrpusējā vienošanā pieminētās SIA "TAD Kompānija" iekārtas kabeļtelevīzijas pakalpojumu nodrošināšanai Ziepniekkalnā. Iegūtie pierādījumi lietā liecina, ka 12.09.2000. starp SIA RKF "Iespēja" un SIA "Unilīzings" ir noslēgts kabeļtelevīzijas tehnisko ierīču un to kompleksu pirkuma līgums. Ar šo pirkuma līgumu SIA "Unilīzings" iegādājās kabeļtelevīzijas tīklus ar visām tehniskām iekārtām, kas ir tīkla neatņemama satstāvdaļa, un kuras SIA "TAD Kompānija" it kā uzskata par savu īpašumu. Tomēr šīs iekārtas nevar uzskatīt par SIA "TAD Kompānija" īpašumu, jo kabeļtīkla īpašnieks un tā iekārtu īpašnieks ir SIA "Unilīzings", kas izriet no 12.09.2000. pirkuma līguma, kā arī pieņemšanas un nodošanas aktiem. Minēto pierāda arī 15.11.2001. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedums, kurā teikts, ka prasītājam SIA "TAD Kompānija" jāpierāda sava īpašuma tiesība. Tiesa spriedumā konstatējusi, ka SIA "TAD Kompānija" nav pierādījusi ne savas īpašuma tiesības uz strīdus iekārtām, ne to iegūšanu tiesīgā kārtā. Turklāt no tiesas sprieduma izriet, ka A. Taranovs ir apstiprinājis pašu 12.09.2000. kabeļtīkla pirkuma līgumu, parakstot dokumentus, kuros minēts, ka SIA "Unilīzings" iegūst kabeļtelevīzijas tīklu. Līdz ar to pie šādiem apstākļiem SIA "TAD Kompānija" prasība tiesā nav uzskatāma par celtu labā ticībā. Konkurences padome secina, ka SIA "Livas" 28.02.2003. vēstule Nr.28/03 un četrpusējā vienošanās neaplicina to, ka SIA "Baltkom TV SIA" ir pārkāpusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.08.2001 aizliegumu - neslēgt jaunus līgumus ar abonentiem, kuriem pakalpojuma nodrošināšanai tiks izmantots SIA "TAD Kompānija" īpašums. No lietas materiāliem izriet, ka SIA "Baltkom TV SIA" kabeļtelevīzijas pakalpojumu nodrošināšanai ir izmantojusi kabeļtelevīzijas tīklu ar visām iekārtām, kuru īpašnieks saskaņā ar minēto 12.09.2000. pirkuma līgumu ir SIA "Unilīzings". Līdz ar to SIA "Baltkom TV SIA" kabeļtelevīzijas pakalpojumu nodrošināšanai nav izmantojusi SIA "TAD Kompānija" īpašumu. Pēc Konkurences padomes rīcībā esošās informācijas Latvijas valsts elektrosakaru inspekcija 2001.gada augustā veicot pārbaudes Ziepniekkalna, Zolitūdes un Āgenskalna mikrorajonos nav tur konstatējusi jaunu/kādu citu uzņēmējsabiedrību (piemēram, SIA "TAD Kompānija") kabeļtelevīzijas tīklu (īpašuma) izbūvi.

11. Konkurences padomes rīcībā ir LR Nacionālās radio un televīzijas padomes 13.08.2002. vēstule Nr.01-10/09-1-619, kurā tā sniedz informāciju, ka 09.04.2002. LR Nacionālās radio un televīzijas padomes Radio un televīzijas likuma ievērošanas kontroles komisija kabeļtelevīziju un kabeļradio raidorganizācijas jomā, veicot kabeļtelevīzijas

raidorganizācijas SIA "Livas" izlases veida pārbaudi, ir konstatējusi SIA "Livas" darbībā Radio un televīzijas likuma 15.panta pirmās daļas pārkāpumu, tas ir, pašu veidotās programmas izplatīšanu bez apraides atļaujas. LR Nacionālā radio un televīzijas padome ar 25.04.2002. lēmumu Nr.51 apraides atļauju SIA "Livas" ir izsniegusi tikai 25.04.2002. Līdz ar to SIA "Livas" paziņojuma izplatīšana par SIA "Baltkom TV SIA" savā informatīvajā apraides kanālā ir notikusi neievērojot Radio un televīzijas likuma normas.

12. Izvērtējot SIA "Livas" translētā paziņojuma tekstu, 07.08.2001. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu Nr. 2P-117/3 un SIA "Livas" atbildes vēstules, Konkurences padome, konstatē, ka SIA "Livas" translētais paziņojums ir ticis sagrozīts un neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome uzskata, ka SIA "Livas", izplatot savā informatīvajā apraides kanālā iepriekš minēto paziņojumu par to, ka SIA "Baltkom TV SIA", izmantojot aizliegto likvidējamās SIA RKF "Iespēja" kabeļtelevīzijas tīklu, ignorē Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu, un tāpēc SIA "Baltkom TV SIA" aģentu noslēgtie līgumi ar abonentiem ir nelikumīgi, ir sniegusi nepatiesu un nepilnīgu informāciju.

SIA "Baltkom TV SIA" 20.11.2002. vēstulē Nr.323 ir norādījusi, ka ar nepamatotiem SIA "Baltkom TV SIA" apmelojošiem paziņojumiem SIA "Livas" radīja godīgas konkurences deformēšanu. Tas atstāja negatīvu iespaidu attiecībā uz klientiem (abonentiem), kuri saņēma informāciju no viena konkurenta, t.i., SIA "Livas". Abonenti redzot, šāda veida paziņojumu, pieņēma to par patiesību. Tādējādi SIA "Livas" izmantoja negodīgas priekšrocības, jo nebija radītas vienlīdzīgas tiesības sniegt informāciju par saviem pakalpojumiem. Pēdējā teikumā minētajam viedoklim piekrīt arī Konkurences padome. Konkurences padomes viedoklis ir, ka minētā paziņojuma izplatīšana, iespējams, varēja radīt zaudējumus SIA "Baltkom TV SIA", jo klientiem, redzot minēto paziņojumu televīzijā, mazinājās uzticība SIA "Baltkom TV SIA" piedāvāto kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniegšanas likumībai, un tie, iespējams, neizvēlējās vai arī nākotnē atteiksies no SIA "Baltkom TV SIA" piedāvātajiem kabeļtelevīzijas pakalpojumiem. SIA "Baltkom TV SIA" Konkurences padomei ir norādījusi, ka šāda SIA "Livas" rīcība ir sekas patreizējam SIA "Baltkom TV SIA" abonētu skaitam Ziepniekkalna mikrorajonā bijušajos SIA RKF "Iespēja" kabeļtelevīzijas tīklos, kas ir tikai 543 abonenti (ziņas sniegtas par laika periodu uz 2002.gada jūliju) no 4 374 bijušajiem SIA RKF "Iespēja" abonentiem. Konkurences padome secina, ka tās rīcībā nav pierādījumu par to, cik abonentus SIA "Baltkom TV SIA" ir zaudējusi vai nav ieguvusi tieši minētā nepatiesā paziņojuma izplatīšanas rezultātā, arī SIA "Baltkom TV SIA" minēto apgalvojumu par salīdzinoši mazo 543 abonētu skaitu Ziepniekkalna mikrorajonā, kas radies tieši celoniskās saistības rezultātā no izplatītā nepatiesā paziņojuma, nav pamatojusi ar pierādījumiem.

SIA "Livas" viedoklis ir: "(...) tā kā paziņojums tika pārraidīts nevis atklātā ēterā, bet slēgtā vidē tikai SIA "Livas" kabeļtīklam pieslēgtajiem abonentiem, un tas attiecās tikai uz SIA "Livas" abonentiem, ar kuriem SIA "Baltkom TV SIA" aģenti bija pārslēguši līgumus, bet tehniski atstājuši tos pieslēgtus pie "Livas" tīkla, tad līdz ar to SIA RKF "Iespēja" abonentiem nebija tehnisku iespēju šo paziņojumu redzēt un viņus šis paziņojums nevarēja iespaidot". Tomēr Konkurences padomes viedoklis ir, ka tā kā minēto paziņojumu varēja redzēt visi SIA "Livas" Ziepniekkalna mikrorajona abonenti, arī tie, kuriem SIA "Baltkom TV SIA" aģenti vēl varēja nākotnē piedāvāt pārslēgt līgumu par SIA "Baltkom TV SIA" pakalpojumu saņemšanu, tad šo minēto SIA "Livas" abonētu izvēli šāds paziņojums, iespējams, varēja iespaidot. Lai gan ir jāatzīst, ka SIA "Livas" izplatītajam paziņojumam pēc satura ir nekavējošas darbības raksturs un nav pamata uzskatīt, ka paziņojums rada iespaidu pašreizējā brīdī pēc pusotra gada vai negatīvu ietekmi radīs nākotnē.

13. Konkurences padome, konkrētās lietas daļas izvērtēšanā, ņem vērā apstākli, ka negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums ir labprātīgi izbeigts ilgu laiku atpakaļ no SIA "Livas" puses, turklāt pārkāpums tika izbeigts ievērojamu laika periodu pirms SIA "Baltkom

TV SIA" sūdzības iesniegšanas Konkurences padomē. Izvērtējot jautājumu par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma izdarīšanu, Konkurences padome ņēma vērā apstākli, ka konkrētajā lietas daļā Konkurences padome nav konstatējusi zaudējumu apmērus, kādi ir radušies vai varēja rasties SIA "Baltkom TV SIA", jo Konkurences padomes rīcībā nav pierādījumu par to, cik abonentus SIA "Baltkom TV SIA" ir zaudējusi vai nav ieguvusi tieši minētā nepatiesā paziņojuma izplatīšanas rezultātā. Konstatējot 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu, Konkurences padomei vienlaicīgi ir jāpierāda, ka konkrētajā tirgū ir notikusi konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, jo 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta otrā daļa nosaka, ka: *"Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai saimnieciskās darbības godīga prakse un ir radušies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.* Ņemot vērā lēmumā iepriekš minētos apstākļus, Konkurences padome secina, ka lietas daļā par iespējamo nepatiesas informācijas izplatīšanu par SIA "Baltkom TV SIA" SIA "Livas" darbībās, nevar tikt konstatēta konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta otro daļu, 22.panta trešās daļas 3.punktu, 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 8.panta otro daļu un 29.04.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 16.punktu, Konkurences padome

n o l ē m a:

Izbeigt lietas Nr.340k/02/06/11 izpēti daļā par iespējamo nepatiesas informācijas izplatīšanu SIA "Livas" kabeļtelevīzijas tīkla informatīvajā apraides kanālā laika periodā no 2001.gada oktobra beigām līdz 2001.gada 15.novembrim, jo iespējamais 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta otrās daļas un 22.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpums SIA "Livas" darbībās nav noticis.

Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzams Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu saskaņā ar 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Civilprocesa kodeksa 24.-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P. Vilks