



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.18

(Prot. Nr.33,10.§)

2005.gada 15.jūnijā

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par SIA "Anda Optec" 10.01.2005. iesniegumu

Lieta Nr.26/05/09/1k

2005.gada 13.janvārī Konkurences padome saņēma SIA „Anda Optec” 10.01.2005. iesniegumu par negodīgas konkurences novēršanu (turpmāk tekstā – „iesniegums”). Iesniedzējs lūdza ierosināt lietas izpētes procedūru un izvērtēt SIA „Z-Light”, kā arī tās faktisko vadītāju D.Pfafroda un M.Stafecka darbību, un konstatēt godprātīgas konkurences pārkāpumu.

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Anda Optec” (turpmāk tekstā – Anda Optec) ražo kvarca optiskās šķiedras, šķiedru kūļus un optiskās šķiedras kabeļus medicīnas aparatūrai, lāzermedicīnai, kosmosa izpētes un cita veida aparatūrai. Saskaņā ar iesniedzēja rīcībā esošo informāciju Anda Optec telpās 27.09.2004. Daumants Pfafrods un viņa domubiedri sasauca darbinieku sapulci, kurā informēja, ka pārtrauc pildīt izpildinstitūcijas locekļa amata pienākumus, ka turpmāk gaidāma Anda Optec darbinieku skaita samazināšana, atlaižot no darba, un darba algu samazināšana. Daumants Pfafrods aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec un apsolījis nodrošināt tiem darbu un darba algu, ja darbinieki turpinās darbu viņa veidotajā jaunajā kapitālsabiedrībā. 27.09.2004. pēc darbinieku sapulces iesniedzējs saņēmis 42 darbinieku darba līgumu uzteikumus.

Iesniedzējs norāda, ka Anda Optec nebija plānots samazināt darbinieku skaitu vai viņu darba algas, tieši otrādi, bijis plānots paplašināt ražošanu, kas uzlabotu jau esošo darbinieku stāvokli. Pēc darbinieku aiziešanas no Anda Optec bijusi spiesta pieņemt darbā un apmācīt jaunus darbiniekus.

Iesniegumā norādīts, ka pēc 27.09.2004. Daumants Pfafrods uz Anda Optec informācijas dēļa izvietoja paziņojumu, kurā norādīts uz viņa un O.Pastara izņēmuma tiesībām uz patentu Nr.10814, aizliedzot ikvienam gan izmantot šo patentēto izgudrojumu, gan izpaust citām personām. Darbiniekiem bijis jāparakstās par to, ka viņi neatklās ražošanas

tehnoloģiju nevienai personai. Iesniedzējs uzsver, ka atbilstoši LR Patentu valdes sniegtajai informācijai patents Nr.10814 nav spēkā kopš 02.12.1997., kā arī tas attiecas tikai uz ļoti nelielu un nenozīmīgu tehnoloģisku risinājumu, bet ne uz visu tehnoloģisko procesu kopumā.

Anda Optec informē, ka pretdarbība tās likumīgajām interesēm turpināta arī pēc darbinieku un Daumanta Pfafroda aiziešanas no sabiedrības, par ko liecina bijušā darbinieka Māra StafECKa 04.11.2004. nosūtītā elektroniskā pasta vēstule Lumenis Ltd., kas ilgstoši sadarbojies ar BioLitec AG, no kura, savukārt, iegādājies Anda Optec ražotos produktus. Vēstulē norādīts, ka gandrīz 97% Anda Optec darbinieku aizgājuši no darba, bet jaunajiem darbiniekiem neesot pieredzes kvarca optisko šķiedru ražošanā. Vienlaikus norādīts, ka „mēs” dibinām jaunu kompāniju, kas ražos tos pašus produktus, un piedāvāts iegādāties šos produktus no viņu jaunās kompānijas. 08.11.2004. LR Uzņēmumu reģistra komercreģistrā reģistrēta SIA „Z-Light” (turpmāk tekstā – Z-Light), kuras vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ir Daumanta Pfafroda domubiedrs Aldis Vanags, bijušais Anda Optec kūļu ražošanas iecirkņa vadītājs.

Iesniedzējs uzskata, ka Z-Light ar nolūku nav reģistrēta kā Daumantam Pfafrodam un Mārim StafECKim piederoša sabiedrība, lai nebūtu iespējams iegūt tiešus pierādījumus negodprātīgai rīcībai un konkurencei.

Iesniedzējs iesniegumam pievienojis elektroniskā pasta vēstuli izdrukā, no kuru satura pēc iesniedzēja uzskata secināms, ka Daumantam Pfafrodam bijis nodoms dibināt jaunu kapitālsabiedrību jau pirms 25.09.2004. sapulces Anda Optec. 22.09.2004. vēstulē D.Pfafrods norādījis, ka pēc mēneša Anda Optec pārtrauks savu darbību.

Iesniedzējs uzskata, ka, ņemot vērā Konkurences likuma 18.pantā sniegto negodīgas konkurences skaidrojumu, Z-Light un ar to saistīto personu Daumanta Pfafroda un Māra StafECKa darbība ir atzīstama par negodīgu konkurenci, kuras rezultātā Anda Optec faktiski kļuvusi konkurēt nespējīga un tai ir nodarīti ievērojami zaudējumi.

Iesniedzējs 10.01.2005. iesniegumā lūdz Konkurences padomi ierosināt lietas izpēti procedūru, izvērtēt Z-Light, kā arī tās faktisko vadītāju Daumanta Pfafroda un Māra StafECKa darbību un konstatēt godprātīgas konkurences pārkāpumu un aizliegt minētajām personām turpināt negodīgas konkurences darbības, tai skaitā jebkādu kontaktu dibināšanu vai uzturēšanu ar Anda Optec klientiem, un piemērot atbilstošu naudas sodu.

Konkurences padome (turpmāk tekstā – „KP”), ievērojot to, ka Anda Optec iesniegumā nav ietverta Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā paredzētā informācija un pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta trešo daļu, 20.01.2005. vēstulē Nr.9-111 uzaicināja Anda Optec norādīt Konkurences likuma normas, kuras, iespējams, Z-Light ir pārkāpusi, kā izpaudies katras tiesību normas pārkāpums un kādus pasākumus Anda Optec ir veikusi pārkāpuma izbeigšanai pirms iesnieguma iesniegšanas Konkurences padomē.

KP 26.01.2005. saņēma Anda Optec 24.01.2005. vēstuli „Par informācijas sniegšanu”. Vēstulē norādīts, ka tirgus dalībnieki Z-Light, Daumants Pfafrods un Māris StafECKis pārkāpuši Konkurences likuma 18.panta pirmo daļu. Pārkāpums izpaudies prettiesīgi pārvilīnot gandrīz visus Anda Optec darbiniekus, tādējādi faktiski pārtraucot Anda Optec ražošanu, kā arī prettiesīgi kavējot ražošanas tehnoloģijas informācijas nodošanu jaunajiem Anda Optec darbiniekiem. Un Daumantam Pfafrodam nepieņemot Anda Optec darbā jaunus darbiniekus, kas bijis viņa kā izpildinstitūcijas locekļa pienākums.

Turklāt iesniedzējs norāda, ka 13.10.2004. Anda Optec dalībnieka BioLitec AG uzdevumā zvērīnāta advokāte Ilga Gudrenika-Kreba ir nosūtījusi Daumantam Pfafrodam brīdinājuma vēstuli, kurā norādīts uz vairākām viņa prettiesiskām darbībām.

Anda Optec 24.01.2005. vēstulei pievienotas Anda Optec bijušo darbinieku iesniegumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu kopijas.

KP 31.01.2005. uzaicināja Anda Optec pārstāvi ierasties KP papildus informācijas sniegšanai. Tikšanās laikā 07.02.2005. Anda Optec pārstāvis paskaidroja, ka Anda Optec ražo medicīniskās zondes un kūļus, galvenokārt, lāzera novadīšanai. Pašlaik kapitālsabiedrībā notiek revīzija. Pēc darbinieku aiziešanas no Anda Optec uz vienu mēnesi rūpnīcas darbs faktiski apstājies. Anda Optec ir radušies neparedzēti izdevumi personāla apmācībai, ir pieņemti jauni darbinieki, kuri vēl nav tik labi kvalificēti, kā tie, kuri agrāk strādāja Anda Optec. Četri no Anda Optec klientiem tagad esot Z-Light klienti.

Iesniedzēja pārstāvis norādīja, ka Anda Optec un Z-Light ir viena tirgus dalībnieki un Latvijā vairāk nav uzņēmumu, kas darbotos šajā tirgū. Iesniedzējs uzskata, ka Z-Light jāsasaista ar Daumanta Pfafroda un Māra StafECKa darbībām. Faktiski minētās personas, pēc iesniedzēja pārstāvja ieskatiem, darbojas Z-Light interesēs.

Iesniedzēja pārstāvis uzskata, ka Z-Light ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta otro daļu, neievērojot godīgas saimnieciskās darbības paražas. Tāpat, pēc iesniedzēja viedokļa, pārkāpts arī 18.panta trešās daļas 1.punkts, Mārim StafECKim interneta vēstulē sniedzot informāciju, ka jaunais uzņēmums (Z-Light) nodarbinās pilnībā visus 97% personāla, kurš aizgāja no darba Anda Optec, un jaunais uzņēmums (Z-Light) būs tieši tāda pati uzņēmējiesabiedrība kā Anda Optec, ar to pašu pieredzi, zināšanām un tehnoloģijām, bet tikai ar jaunu nosaukumu, un 18.panta trešās daļas 3.punkts, izplatot informāciju, ka Anda Optec strādā neprofesionāli.

KP 09.02.2005. nolēma ierosināt lietu par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un 18.panta trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu Z-Light darbībās.

KP, izvērtējot iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

KP 21.02.2005. saņēma LU Matemātikas un informātikas institūta 17.02.2005. atbildes vēstuli Nr.1-24/065, kurā norādīts, ka domēna vārds z-light.lv ir reģistrēts 12.11.2004. un to reģistrējusi Z-Light.

SIA „Lattelekom SIA” 08.03.2005. vēstulē Nr.02-10/21 norādīja, ka SIA „Lattelekom SIA” sniedz Z-Light elektronisko sakaru pakalpojumus. Z-Light līgumattiecībās ar SIA „Lattelekom SIA” pārstāv Aldis Vanags, ko apliecina vēstulei pievienotās dokumentu kopijas.

Z-Light pārstāvis Aldis Vanags KP 02.03.2005. tikšanās laikā sniedza šādus paskaidrojumus:

Z-Light pašlaik nodarbojas ar optisko šķiedru un to izstrādājumu ražošanu un realizāciju. Z-Light vienīgais konkurents Latvijā ir Anda Optec.

A.Vanags iepriekš strādājis Anda Optec, pēdējo gadu laikā tur sākušās nesaskaņas starp dalībniekiem, nebija redzamas izaugsmes iespējas. Iepriekš minēto iemeslu dēļ darbinieki izbeidza darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec. Z-Light pārstāvis noliedz iesniedzēja norādīto darbinieku pārvilināšanu no Anda Optec.

27.09.2004. Anda Optec darbinieku sapulcē Daumants Pfafrods esot izklāstījis notikumus 25.09.2004. Anda Optec dalībnieku sapulcē. Daumants Pfafrods minētajā darbinieku sapulcē nav informējis par to, ka Anda Optec būtu gaidāma darbinieku štatu un algu samazināšana, un nav stāstījis par nodomu dibināt savu uzņēmējiesabiedrību, kā arī nav lūdzis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec. Anda Optec darbinieki iesniegumus par darba tiesisko attiecību izbeigšanu rakstījuši brīvprātīgi un neatkarīgi no

D.Pfafroda sapulcē sniegtās informācijas. A.Vanags 27.09.2004. uzrakstījis iesniegumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, jo redzējis Gintu Bergu Anda Optec, sapratis, ka G.Bergs būs vadītājs un ka viņš, Aldis Vanags, nevarēs sastrādāties ar G.Bergu. Darba likuma konkrēto pantu, uz kuru atsaucies iesniegumā par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, A.Vanags atradis internetā.

A.Vanags skaidro, ka ar Daumantu Pfafrodu kontaktējas katru dienu un vairākkārt ir aicinājis viņu strādāt Z-Light, kam D.Pfafrods nepiekrīt. Ideja par Z-Light dibināšanu A.Vanagam radusies aptuveni 30.10.2004., un tās pamatkapitālā ieguldīti A.Vanaga personīgie līdzekļi – Ls 25 000. Z-Light iekārtas un aprīkojumu iepirka, sākot no 08.11.2004., produkciju sāka ražot 12.11.2004.

A.Vanagu dibināt Z-Light pamudinājuši bijušie Anda Optec klienti, ņemot vērā problēmas Anda Optec. Z-Light sūtīja klientiem piedāvājumus par konkrētu pakalpojumu sniegšanu. Konkrētais tirgus ir ļoti šaurs, tādēļ Z-Light bija zināms, kam viņu ražotā produkcija varētu būt nepieciešama. A.Vanags paskaidro, ka ir lūdzis Daumantam Pfafrodam sazināties ar klientiem, lai piedāvātu Z-Light pakalpojumus. D.Pfafrods par savu darbību atlīdzību no Z-Light nav saņēmis.

Z-Light ir reģistrēta elektroniskā pastkastīte D.Pfafrodam, jo bija domāts, ka viņš strādās Z-Light. Tāpat arī Mārim Stafeckim.

A.Vanags nevarēja neko paskaidrot par iesniegumam pievienotajām elektronisko vēstuļu izdrukām, jo viņam neesot iespējams izkontrolēt, kas tiek rakstīts no Z-Light piešķirtajā elektroniskajā pastkastītēm. A.Vanags iesniedza elektroniskās vēstules izdruku, kurā ir D.Pfafroda sarakste ar Z-Light klientu – Xenlux AG. A.Vanags norāda, ka minētā sarakste notikusi pēc viņa lūguma.

Z-Light pārstāvis norādīja, ka visiem bijušajiem Anda Optec darbiniekiem, kuri tagad strādā Z-Light, pats ir izteicis darba piedāvājumus. A.Vanags pirms Z-Light dibināšanas runājis ar bijušajiem Anda Optec darbiniekiem, un tikai zinot, ka viņi piekritīs strādāt viņa uzņēmumā, pieņēma lēmumu dibināt Z-Light.

Z-Light pārstāvis tikšanās laikā iesniedza KP dokumentu kopijas, tai skaitā kopiju bijušo Anda Optec darbinieku iesniegumam, kurā apliecināts, ka ne 27.09.2004. Anda Optec darbinieku sapulcē, ne kādā citā laikā Daumants Pfafrods vai kāda cita persona nav ziņojusi, ka ir gaidāma Anda Optec darbinieku skaita vai darba algu samazināšana, tāpat nav mudinājusi izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec. Darbinieki iesniegumā apliecina, ka darba attiecības ar Anda Optec izbeiguši brīvi un pēc pašu vēlēšanās, vienlaikus norādot, ka iesniegumu parakstījuši visi Anda Optec darbinieki, kas piedalījās 27.09.2004. darbinieku sapulcē.

KP 10.03.2005. saņēma Nodarbinātības valsts aģentūras 07.03.2005. vēstuli Nr.10.1-8/57, kurā norādīts, ka Mārim Stafeckim 01.11.2004. piešķirts bezdarbnieka statuss un viņš sastāv uzskaitē NVA Preiļu filiāles Līvānu sektorā.

KP 10.03.2005. saņēma Nodarbinātības valsts aģentūras 07.03.2005. vēstuli Nr.10.1-8/56, kurā norādīts, ka Daumantam Pfafrodam kopš 25.10.2004. piešķirts bezdarbnieka statuss un viņš sastāv uzskaitē NVA Preiļu filiāles Līvānu sektorā.

KP 11.03.2005. saņēma LR Uzņēmumu reģistra 09.03.2005. izziņu Nr.21-4-24137, kurā norādīts, ka Uzņēmumu reģistram nav informācijas par D.Pfafroda un M.Stafecka pašreiz ieņemamajiem amatiem vai pārstāvības tiesībām. LR Uzņēmumu reģistra izziņā apstiprināta informācija, ka D.Pfafrods un M.Stafeckis ir kapitāldaļu turētāji Anda Optec.

KP 10.03.2005. saņēma no SIA „Līvānu bioķīmiskā rūpnīca” atbildi uz informācijas pieprasījumu Nr.9-284. Vēstulē norādīts, ka SIA „Līvānu bioķīmiskā rūpnīca” ir iznomājusi telpas Z-Light (08.11.2004. līgums Nr.65), par ko ar A.Vanagu uzsāktas sarunas 2004.gada oktobra beigās.

KP 31.03.2005. saņēma no Anda Optec atbildi uz informācijas pieprasījumu Nr.313. Vēstulē norādīts, ka 10.01.2005. iesniegumā minētā informācija par 27.09.2004. darbinieku sapulci iesniedzējam kļuva zināma no Anda Optec darbinieka Romualda Rokjāna.

Romualds Rokjāns 06.04.2005. tikšanās laikā KP paskaidroja, ka viņš strādā Anda Optec. 27.09.2004. R.Rokjāns darbā nav bijis un nav piedalījies darbinieku sapulcē. 27.09.2004. saticis kolēģi, no kura uzzinājis par sanākumi Anda Optec. 28.09.2004. R.Rokjāns uzrakstījis iesniegumu par atbrīvošanu no darba un iesniedzis sekretārei. 2004.gada oktobra beigās R.Rokjāns zvanījis D.Pfafrodam un jautājis par darba iespējām viņa jaunajā uzņēmumā. D.Pfafrods atbildējis, ka pašlaik R.Rokjānam neko nevar piedāvāt. R.Rokjāns norādīja, ka nevienam no Anda Optec vadības, arī ne G.Bergam, nav neko stāstījis par 27.09.2004. darbinieku sapulci.

KP Biroja amatpersonas 21.04.2005. apmeklēja Z-Light, Līvānos, Celtniecības ielā 8, kur iepazinās ar dokumentiem, ieguva dokumentu kopijas, izdrukas no datora, ierakstīja diskos no Z-Light telpās esošā datora elektroniskā veidā saglabātus dokumentus un elektronisko saraksti, kā arī saņēma paskaidrojumus no Z-Light valdes locekļa A.Vanaga un darbiniekiem.

Apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas iepazinās ar šādiem Z-Light dokumentiem:

- 1) darba līgumi;
- 2) darbinieku algu saraksti;
- 3) iesniegumi un rīkojumi personāla jautājumos;
- 4) 2005.gadā saņemtie dokumenti;
- 5) 2004.,2005.gada nosūtāmie dokumenti un pilnvaras;
- 6) grāmatvedības dokumenti.

Minētajos dokumentos nav ietverta nekāda informācija par Daumantu Pfafrodu un Māri Stafecki.

KP Biroja amatpersonas saņēma kopijas no Z-Light lietā esošiem piedāvājumiem klientiem un to pasūtījumiem. (*)

KP Biroja amatpersonas ieguva elektroniski sagatavotu dokumentu izdrukas no datora Z-Light telpās, t.sk. Protokols Nr.1 Vadības pārskata sapulce, Darbinieku saraksts, Auditā grafiks, Darbinieku dati, Algas nodokļu grāmatiņas/kartes. (*)

(*)

21.04.2005. apmeklējuma laikā A.Vanags paskaidroja, ka M.Stafeckis un D.Pfafrods Z-Light nestrādā. M.Stafeckim Z-Light telpās ir savs dators, pie kura strādā gan viņš, gan Z-Light darbinieki. D.Pfafrods izmanto savu portatīvo datoru, kuru pieslēdz tīklam Z-Light telpās un tādējādi veic elektronisko saraksti. A.Vanags atkārtoti paskaidroja, ka e-pasta adreses D.Pfafrodam un M.Stafeckim pasūtījis, jo domājis, ka viņi strādās Z-Light. D.Pfafrods un M.Stafeckis ierodas Z-Light vairākas reizes nedēļā un sniedz konsultācijas. A.Vanags uzskata, ka D.Pfafrods un M.Stafeckis ir Z-Light konsultanti, bet Z-Light vārdā nevienam no viņiem nav piešķīris tiesības rīkoties.

A.Vanags skaidro, ka Z-Light veic saimniecisko darbību ļoti šaurā nozarē, kurā strādājošie viens otru pazīst. Tādēļ D.Pfafroda paraksts vēstulēs klientiem varēja palīdzēt

dibināt kontaktus Z-Light. Arī M.Stafeckim Z-Light darbības sākumposmā A.Vanags ir lūdzis kontaktēties ar klientiem. Atlīdzību par konsultācijām un palīdzību ne D.Pfafrods, ne M.Stafeckis nav saņēmis. Ja D.Pfafrods tagad vēl saņem pasūtījumus no klientiem, tad pārsūta tos Z-Light.

Rakstīt vēstuli potenciālajam klientam Lumenis Ltd. (Tamar Naveh) 04.11.2004. A.Vanags M.Stafeckim nav lūdzis.

Sniedzot paskaidrojumus par Z-Light piedāvājumiem un pasūtījumiem no klientiem, A.Vanags norāda, ka D.Pfafrods arī tagad vēl reizēm pēc A.Vanaga lūguma ir kontaktpersona sadarbībā ar klientiem. M.Stafeckim A.Vanags lūdzis kontaktēties ar LightGuide Optic. Klienta EXFO pasūtījumos visur kā kontaktpersona minēts D.Pfafrods, bet tos reāli saņemot A.Vanags. Lielāko daļu pasūtījumu Z-Light klienti sūta D.Pfafrodam vai M.Stafeckim.

(*)

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieka Valda Zvīdrāna. V.Zvīdrāns apliecināja, ka ir piedalījies 27.09.2004. Anda Optec darbinieku sapulcē, bet neatceras, kas to sasaucis un vadījis. D.Pfafroda sapulcē nav bijis. V.Zvīdrāns uzrakstījis atlūgumu, jo nav bijis apmierināts ar uzņēmuma vadību. V.Zvīdrāns lūdzis pieņemt viņu darbā Z-Light. Z-Light telpās ir redzējis gan D.Pfafrodu, gan M.Stafecki, bet viņš nezina, vai minētās personas ir Z-Light darbinieki. Z-Light direktors ir Aldis Vanags.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieces Lienes Šaiteres. L.Šaitere apliecināja, ka strādājusi Anda Optec kopš 2001.gada un ir piedalījies 27.09.2004. darbinieku sapulcē. Tajā D.Pfafrods informējis, ka viņš atstāj Anda Optec, jo radušās nesaskaņas ar vācu puses dalībniekiem. Neviens darbiniekus nav aicinājis rakstīt atlūgumus, L.Šaitere nav vēlējusies strādāt vācu pusei. A.Vanags ir zvanījis L.Šaiterei un aicinājis viņu strādāt Z-Light. Ne D.Pfafrods, ne M.Stafeckis nav šī uzņēmuma darbinieki, bet mēdz uzturēties Z-Light telpās. A.Vanags ir Z-Light valdes loceklis un kūļu ražošanas iecirkņa vadītājs.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieka Sanda Gulbinka. S.Gulbinskis apliecināja, ka strādājis Anda Optec sešus mēnešus. 27.09.2004. darbinieku sapulcē piedalījies arī D.Pfafrods, bet nav uzstājies. S.Gulbinskis pats izlēmis aiziet no darba Anda Optec un pieteikties darbā Z-Light. D.Pfafrods un M.Stafeckis mēdz uzturēties Z-Light telpās, bet S.Gulbinskim nav informācijas, vai viņi strādā Z-Light. Z-Light vadītājs ir Aldis Vanags.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieces Jeļenas Nagles. J.Nagle apliecināja, ka vienu gadu ir strādājusi Anda Optec. 27.09.2004. darbinieku sapulcē nav piedalījies, jo bijusi slima. Uzzinājusi, ka Anda Optec dalībnieku starpā ir nesaskaņas, J.Nagle 27.09.2004. atnesusi uz darbu slimības lapu un uzrakstījusi atlūgumu. J.Naglei zvanījis A.Vanags un aicinājis viņu strādāt Z-Light. J.Nagle norādīja, ka ne D.Pfafrods, ne M.Stafeckis nestrādā Z-Light, bet mēdz uzturēties Z-Light telpās. A.Vanags ir Z-Light direktors.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieces Žannas Daņilovas. Ž.Daņilova apliecināja, ka strādājusi Anda Optec kopš 2002.gada. 27.09.2004. darbinieku sanāsmē piedalījies, bet neatceras, kas to organizēja. Minētajā sapulcē Anda Optec vadība apstiprināja, ka viņu vidū ir nesaskaņas. Pēc sapulces noskaidrojies, ka D.Pfafrods ies projām no darba Anda Optec. Vēlāk Ž.Daņilovai zvanījis A.Vanags un paskaidrojis, ka tiks izveidots Z-Light. A.Vanags izteicis darba piedāvājumu, kuram Ž.Daņilova piekritusi. Ž.Daņilova norāda, ka Z-Light telpās nav redzējusi D.Pfafrodu un M.Stafecki un ka viņi šeit nestrādā. Z-Light direktors ir A.Vanags.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieces Teklas Krēsliņas. T.Krēsliņa apliecināja, ka strādājusi Anda Optec sešus gadus. T.Krēsliņa piedalījies 27.09.2004. sapulcē, kurā D.Pfafrods, kā arī M.Stafeckis uzstājušies un paskaidrojuši, ka dalībnieku starpā radušās domstarpības. Ne D.Pfafrods, ne M.Stafeckis nav aicinājis darbiniekus aiziet no darba Anda Optec. T.Krēsliņa nav vēlējusies strādāt vāciešu vadībā, tādēļ aizgājusi no darba Anda Optec un kādu laiku bijusi bezdarbiece. A.Vanags piezvanījis T.Krēsliņai un uzaicinājis viņu strādāt Z-Light. M.Stafeckis un D.Pfafrods nestrādā Z-Light, bet mēdz uzturēties Z-Light telpās. A.Vanags ir Z-Light direktors.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieka Edgara Vucina. E.Vucins apliecināja, ka strādājis Anda Optec vienu gadu, 27.09.2004. sapulcē piedalījies, bet nezina, kurš to organizējis. Sapulcē runājis D.Pfafrods, bet E.Vucins neatceras, par ko D.Pfafrods runājis. Neviens nav aicinājis E.Vucinu rakstīt atlūgumu. M.Stafeckis arī piedalījies minētajā sapulcē. E.Vucins nejauši saticis A.Vanagu, kurš viņu uzaicinājis strādāt Z-Light. E.Vucinam nav informācijas, vai M.Stafeckis un D.Pfafrods strādā Z-Light, bet viņi mēdzot ienākt Z-Light telpās. A.Vanags ir Z-Light direktors.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieka Ilgvara Počekaja. I.Počekajs apliecināja, ka Anda Optec ir nostrādājis astoņus gadus un ir piedalījies 27.09.2004. darbinieku sapulcē. D.Pfafrods organizējis sapulci, kurā viņš un M.Stafeckis paskaidrojis, ka ir iesniedzis atlūgumu. M.Stafeckis stāstījis par Neubergera kunga plāniem - iespējamiem ķīmiskiem ražojumiem Anda Optec. Darbiniekus neviens nav mudinājis iesniegt atlūgumus. Pēc sapulces darbinieki apspriedušies savā starpā. Šajā apspriedē nav piedalījies ne M.Stafeckis, ne D.Pfafrods. Internetā apskatījušies Darba likumu, darbinieki izvēlējās pantu, uz kuru pamatot savus aiziešanas no darba Anda Optec iemeslus. Pēc D.Pfafroda lūguma darbinieki nostrādājuši Anda Optec vēl vienu mēnesi, kura laikā nodevuši vāciešiem tehnoloģijas. A.Vanags esot ieminējies, ka varētu dibināt uzņēmumu, un uzaicinājis I.Počekaju strādāt Z-Light. Ne D.Pfafrods, ne M.Stafeckis nestrādā Z-Light, bet reizēm atnāk ciemos. A.Vanags ir Z-Light direktors.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieka Jāņa Māsāna. J.Māsāns apliecināja, ka Anda Optec strādājis kopš 1996.gada. 27.09.2004. D.Pfafrods organizējis sapulci, kurā stāstījis, ka Latvijas puses dalībnieki iesnieguši atlūgumus vācu puses dalībniekiem. Neviens nav aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec. D.Pfafrods stāstījis, ka Nebergers gatavojas pārveidot ražošanu. Tas J.Māsānu neapmierināja, un, apspriežoties ar kolēģiem, uzrakstījis atlūgumu. A.Vanags izteicis darba piedāvājumu J.Māsānam. D.Pfafrods un M.Stafeckis mēdz ierasties Z-Light telpās, bet darba pienākumus J.Māsāns ar viņiem nav apspriedis. A.Vanags ir Z-Light direktors.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP Biroja amatpersonas saņēma paskaidrojumus no Z-Light darbinieka Jāņa Dauksta. J.Dauksts apliecināja, ka Anda Optec strādājis kopš 1997.gada un ir piedalījies 27.09.2004. darbinieku sapulcē. Minētajā sapulcē piedalījies D.Pfafrods un M.Stafeckis, bet neviens nav mudinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec. J.Dauksts norādīja, ka Nebergers centies izveidot Līvānos ekoloģijai bīstamu ražotni un samazināt Anda Optec peļņu. A.Vanags uzaicinājis J.Daukstu strādāt Z-Light. D.Pfafrods nestrādā Z-Light, bet ir tikai konsultants. A.Vanags ir Z-Light vadītājs un direktors.

KP 28.04.2005. saņēma Z-Light iesniegumu par 21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā pieprasīto dokumentu iesniegšanu, kuram pievienotas dokumentu kopijas, tai skaitā no kvalitātes vadības sistēmas dokumentiem, Ausmas Pfafrodes un Z-Light valdes locekļa Alda Vanaga 08.11.2004. vienošanās, neatkarīgo auditoru saraksta un J.Dauksta paskaidrojuma par kvalitātes vadības sistēmas dokumentu uzglabāšanu, kā arī Z-Light darbinieku saraksta un direktora amata apraksta.

(*)

KP 17.05.2005. saņēma Māra Stafecka 16.05.2005. vēstuli, kurā M.Stafeckis atzīst, ka 04.11.2004. nosūtījis elektroniskā pasta vēstuli uzņēmēj sabiedrībai Lumenis Ltd. M.Stafeckis uzskatījis, ka viņa pienākums ir informēt Lumenis Ltd. par radušos situāciju Anda Optec, jo viņam ar tās pārstāvjiem bija izveidojušās sirsnīgas attiecības. M.Stafeckis bija dzirdējis, ka Anda Optec administrācija savās neveiksmēs vaino „vecos” darbiniekus, slēpjot, ka uzņēmumā notikušas personāla izmaiņas. Tādējādi M.Stafeckis nolēmis izskaidrot situāciju Lumenis Ltd. vadošajiem darbiniekiem, lai viņa gods netiktu aptraipīts.

M.Stafeckis 04.11.2004. vēstulē norāda, ka 97% no Anda Optec personāla ir iesnieguši atlūgumus un jaunpieņemtajam nav pieredzes šķiedras optikā. M.Stafeckis uzskata, ka nav melojis, jo tādu darba pieredzi kā Anda Optec nav bijis iespējams iegūt nekur citur visā Austrumeiropā, Latvijā nav arī mācību iestādes, kas gatavotu ražošanas speciālistus šķiedru optikas nozarē. M.Stafeckim kādu laiku pēc viņa aiziešanas no Anda Optec zvanījis paziņa no Lumenis Ltd. un lūdzis noskaidrot, kādi iemesli varētu būt lielajam brāķa daudzumam no Anda Optec saņemtajai produkcijai. 04.11.2004. M.Stafeckim vēl nav bijusi informācija par to, ka tiks dibināta SIA – Z-Light. 04.11.2004. M.Stafeckis bijis bezdarbnieks, tāpat kā lielākā daļa bijušo Anda Optec darbinieku, tāpēc esot radusies ideja par jaunas sabiedrības dibināšanu. M.Stafeckis nolēmis, ka jaunais uzņēmums varētu darboties medicīniskā pielietojuma izstrādājumu ražošanas jomā un 04.11.2004. vēstulē Lumenis Ltd. nolēmis minēt, ka tiek dibināta jauna sabiedrība. Lumenis Ltd. sadarbības iespēju noraidījis, tādēļ M.Stafecka nolūks dibināt jaunu uzņēmumu nav realizējies.

M.Stafeckis 04.11.2004. vēstulē norādījis, ka jaunajā sabiedrībā strādātu cilvēki ar pieredzi, zināšanām un tehnoloģiju izpratni šķiedru optikā, lai pārbaudītu, vai Lumenis Ltd. būtu gatava sadarboties ar jaundibinātu sabiedrību.

M.Stafeckis norāda, ka nav atradies darba attiecībās ar Z-Light un nav piedalījies tās komercdarbības organizēšanā.

KP 17.05.2005. saņēma Daumanta Pfafroda 11.05.2005. vēstuli, kurā D.Pfafrods atzīst, ka 27.09.2004. tika sasaukta Anda Optec darbinieku sapulce. Sapulces sasaukšanas iemesli bijuši:

1) Anda Optec darbiniekiem darīt zināmu, ka D.Pfafrods un pārējie Latvijas puses dalībnieki ir iesnieguši sabiedrības valdei iesniegumus par darba attiecību pārtraukšanu ar Anda Optec un par savu nodomu izstāties no sabiedrības;

2) mazināt spriedzi darbinieku vidū un novērst nepatiesu baumu izplatīšanos kolektīvā;

3) paziņot darbiniekiem, kuri jau bija iesnieguši atlūgumus, ka ne ar vienu netiks pārtrauktas darba attiecības darba atteikumu iesniegšanas dienā, ka katram godprātīgi jāveic viņa pienākumi, lai būtu iespējams izpildīt laikā klientu pasūtījumus;

4) lai darbinieku spontānas un nesankcionētas darbības rezultātā Anda Optec nerastos zaudējumi.

D.Pfafrods norāda, ka ne viņš, ne arī kāds cits no sapulces dalībniekiem nav izteicies, ka varētu būt gaidāma Anda Optec darbinieku štatū un darba algu samazināšana. Ne minētajā sapulcē, ne arī vēlāk D.Pfafrods nav aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec un nav solījis viņiem darbu un darba algu viņa veidotajā jaunajā kapitālsabiedrībā. Tāda sabiedrība joprojām neesot nodibināta.

D.Pfafrods norāda, ka nav bijis darba attiecībās ar Z-Light, nav piedalījies šī uzņēmuma komercdarbības organizēšanā. D.Pfafrods tikai sniedzis konsultācijas uzņēmuma vadītājam par darba organizāciju un sakariem ar klientiem. 16.12.2004. D.Pfafrods piedalījies Kvalitātes vadības sistēmas auditā kā neatkarīgais eksperts.

Z-Light pārstāvis atbilstoši KP Biroja 20.05.2005. vēstulē Nr.619 izteiktajam uzaicinājumam 27.05.2005. un 06.06.2005. Konkurences padomē iepazīs ar lietā Nr.26/05/09/1k esošajiem pierādījumiem un 02.06.2005. vēstulē izteica viedokli par tiem. A.Vanags paskaidro, ka viņš darbojas Z-Light un vada to kā valdes loceklis saskaņā ar darba līgumu, kā valdes loceklis pieņem lēmumus, slēdz līgumus un veic citas darbības saskaņā ar likumu. No D.Pfafroda A.Vanags ir saņēmis elektroniskā pasta vēstules, kuru konkrēto saturu neatceras. A.Vanags ir vairākkārt lūdzis D.Pfafrodu uzsākt darbību Z-Light, bet līdz šim brīdim viņš personīgu apsvērumu dēļ piedāvājumu nav pieņēmis, taču ir sniedzis padomu Z-Light.

Anda Optec pārstāvis atbilstoši KP Biroja 20.05.2005. vēstulē Nr.618 izteiktajam uzaicinājumam 30.05.2005. Konkurences padomē iepazīs ar lietā Nr.26/05/09/1k esošajiem pierādījumiem un 02.06.2005. vēstulē izteica viedokli par tiem. Anda Optec uzskata, ka lietā ir pietiekami gan tiešo, gan netiešo pierādījumu, lai atzītu, ka Z-Light, D.Pfafroda un M.Stafecka rīcībā ir godīgas konkurences pārkāpuma pazīmes. Papildus vēstulē uzsvērti sekojoši fakti.

Z-Light un SIA „Līvānu bioķīmiskā rūpnīca” telpu nomas līgums slēgts 08.11.2004., tajā pašā datumā, kad Z-Light reģistrēta komercreģistrā. Tas liek apšaubīt to, ka nomas līgumā norādītais datums ir tā noslēgšanas datums, jo reģistrācijas dokumentus no komercreģistra iestādes par sabiedrības dibināšanu var saņemt tikai nākamajā dienā pēc LR Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmuma pieņemšanas. Nomātās telpas tikušas remontētas jau 2004.gada oktobrī, par ko Anda Optec rīcībā ir informācija tikai no neformālām sarunām.

M.Stafeckis, D.Pfafrods un Z-Light savai darbībai pilnībā izmantojuši Anda Optec resursus, jo pastarpināti, M.Stafeckim un D.Pfafrodam izmantojot savu īpašo stāvokli sabiedrībā, tika nodibināta jauna sabiedrība tieši tajā pašā šaurajā un komplicētajā nozarē, kurā darbojas Anda Optec. Tāpat minētās personas izmantojušas Anda Optec darbinieku patriotiskās jūtas, lai noskaņotu darbiniekus pret Anda Optec Vācijas dalībnieku. M.Stafecka un D.Pfafroda sarakste ar Anda Optec un ar to saistīto sabiedrību klientiem, kā arī viņu īpašās tiesības ierasties Z-Light un izmantot tās resursus, netieši liecina par to, ka Z-Light ir D.Pfafroda un M.Stafecka faktiskais īpašums.

No A.Vanaga paskaidrojumiem Konkurences padomei secināms, ka Z-Light, D.Pfafrods un M.Stafeckis ir darījuši visu iespējamo, lai pārvilinātu Anda Optec darbiniekus un klientus, arī pirms 2004.gada 25.septembra. Tas, ka kontaktus ar potenciālajiem klientiem ir uzņēmis D.Pfafrods un M.Stafeckis, liecina, ka D.Pfafrodam un M.Stafeckim ir īpaša interese Z-Light attīstībā un peļņā.

Anda Optec 02.06.2005. paskaidrojumos norādīts, ka Z-Light darbinieku paskaidrojumi Konkurences padomei ir gan vienveidīgi, kas liek šaubīties par objektivitāti, gan pretrunīgi.

Anda Optec 02.06.2005. sniedza papildus informāciju par to, ka no Z-Light un LightGuideOptic kopīgās prezentācijas izstāžu vajadzībām izriet, ka Z-Light nodibināta tieši no Anda Optec vadības. Tas liecina, ka pati Z-Light nenoliedz Anda Optec resursu un vadības izmantošanu savā darbībā.

02.06.2005. Anda Optec paskaidrojums norādīts, ka tai nekad nav bijis nodoms samazināt darbinieku skaitu vai ražošanas apjomus. Anda Optec darbības jomas ir tieši tādas pašas kā Z-Light, kas liecina par šo sabiedrību konkurenci un to, ka Z-Light ir piesavinājusies Anda Optec zināšanas, resursus un darbiniekus.

Anda Optec ir LR Uzņēmumu reģistrā 13.12.1994. (vienotais reģistrācijas Nr.40003234316) reģistrēta kapitālsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 05.11.2004.), kuras galvenie darbības veidi cita starpā ir rūpnieciski – tehniskā pielietojuma optisko šķiedru kūļu ražošana, medicīnisko instrumentu ražošana, preču ražošana un realizācija un zinātniski tehniskās produkcijas izstrāde. Anda Optec pārstāvis 07.02.2005. tikšanās laikā ar KP Biroja telpās norādīja, ka Anda Optec un Z-Light ir viena tirgus dalībnieki.

Z-Light ir LR Uzņēmumu reģistra komercreģistrā ierakstīta (vienotais reģ. Nr.41503034724) kapitālsabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir optisko šķiedru un optisko šķiedru izstrādājumu ražošana, projektēšana un realizācija. Z-Light valdes loceklis 02.03.2005. tikšanās laikā norādīja, ka Z-Light nodarbojas ar optisko šķiedru un to izstrādājumu ražošanu un realizāciju un Anda Optec ir tās konkurents.

Anda Optec un Z-Light Konkurences likuma 1.panta 7.punkta izpratnē ir uzskatāmas par optisko šķiedru un optisko šķiedru izstrādājumu ražošanas un realizācijas tirgus dalībniekiem, kas konkurē.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteikts aizliegums *izmantot vai atdarināt cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeigūša vai reorganizēta) likumīgi lietotu nosaukumu, atšķirības zīmes un citu pazīmes, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti.* Savukārt Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikts aizliegums *izplatīt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

Iesniedzējs pievienojis iesniegumam 04.11.2004. pa elektronisko pastu nosūtītās vēstules no M.Stafecka Z-Light potenciālajam klientam Lumenis Ltd. izdruku. Vēstulē ietverta sekojoša informācija:

„Pieņemu, ka jūs jau zināt par to, ka Anda Optec mazākuma dalībniekiem (Latvijas pusei) bija (un joprojām pastāv) lielas nesaskaņas ar vairākuma dalībniekiem (Biolitec AG). To rezultātā visa Anda Optec administrācija (ieskaitot mani un Daumantu), kā arī faktiski visi darbinieki (97% no visa personāla) iesniedza atlūgumus. Pēc visiem šiem notikumiem Biolitec AG bija spiests pieņemt darbā jaunu personālu, kuram nav jebkādas pieredzes šķiedras optikā, un atsūtīt pāris cilvēku no Ceram Optec šī personāla apmācīšanai un Anda Optec vadīšanai.

Tāpat gribu piebilst, ka pašreiz mēs dibinām pilnīgi jaunu uzņēmējsabiedrību un nākošās nedēļas sākumā tā tiks oficiāli reģistrēta. Tajā pašā laikā mēs pašreiz darbojamies, lai sagatavotu jaunu ražošanu un es domāju, ka mēs būsīm spējīgi uzsākt ražošanas procesu novembra beigās. Šis jaunais uzņēmums nodarbinās pilnībā visus 97% personāla, kurš aizgāja no darba Anda Optec. Tādējādi, varu teikt, ka faktiski šī būs tieši tāda pati

uzņēmēj sabiedrība kā Anda Optec, ar to pašu pieredzi, zināšanām un tehnoloģijām, bet tikai ar jaunu nosaukumu un galveno priekšrocību – tā darbosies neatkarīgi no Biolitec AG.

Mums bija liels prieks strādāt ar jums, kad darbojāties Anda Optec, un mēs vēlētos turpināt šo sadarbību arī turpmāk, tikai jaunā statusā. Es saprotu, ka uzsākt sadarbību tik ātri nav iespējams, jums no sākuma jāveic jaunā pasūtītāja apstiprināšana, taču es domāju, ka decembrī mēs varēsim piedāvāt jums pirmos produktus apstiprināšanai. Es uzskatu, ka šī sadarbība varētu būt daudz produktīvāka nekā iepriekš abām mūsu uzņēmēj sabiedrībām, jo, šajā gadījumā starp mums neatradīsies neviena cita uzņēmēj sabiedrība.”

02.03.2005. sarunu laikā Konkurences padomē Z-Light pārstāvis Aldis Vanags nevarēja komentēt 04.11.2005. vēstules saturu un paskaidroja, ka viņam nav iespējams izkontrolēt, kas tiek rakstīts no Z-Light piešķirtajām elektroniskā pasta vēstulēm. 21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā A.Vanags paskaidroja, ka nav lūdzis M.Stafeckim rakstīt minēto vēstuli.

M.Stafeckis 16.05.2005. vēstulē Konkurences padomei apliecina, ka 04.11.2004. ir nosūtījis iepriekšminētā satura vēstuli sabiedrībai Lumenis Ltd., jo uzskatījis, ka viņa pienākums ir informēt par radušos situāciju Anda Optec un vēstulē rakstītais ir patiesība. 04.11.2004. M.Stafeckim vēl nav bijis informācijas, ka tiks dibināta sabiedrība Z-Light. M.Stafeckim radusies doma dibināt jaunu sabiedrību, un viņš paredzējis, ka jaunais uzņēmums varētu darboties tieši šajā profilā. Tā kā Lumenis Ltd. sadarbības iespēju noraidījis, M.Stafeckis ideju par jaunas sabiedrības dibināšanu nav realizējis.

Konkurences padome ir izvērtējusi M.Stafecka 04.11.2004. pa elektronisko pastu nosūtītās vēstules saturu un atzīst, ka vēstulē aprakstīta situācija Anda Optec, vairākkārt pieminot iesniedzēja nosaukumu (firmu) „Anda Optec”. Vēstulē ir uzsvērts, ka jaunā uzņēmēj sabiedrība būs tāda pati kā Anda Optec, ar to pašu pieredzi, zināšanām un tehnoloģijām, kā arī norādīts uz atšķirībām – jaunu nosaukumu un darbību neatkarīgi no Biolitec AG. Konkurences padome uzskata, ka, ņemot vērā vēstules kontekstu, adresātam ir skaidri saprotams, ka M.Stafeckis sabiedrībai Lumenis Ltd. piedāvā sadarbību ar pilnīgi jaunu uzņēmēj sabiedrību, kas nav Anda Optec. Tādējādi, vēstules adresātam nav iespējams tikt maldinātam attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti, neatkarīgi no tā, vai M.Stafeckis, informējot par jauno uzņēmēj sabiedrību, darbojies savās, Z-Light vai kāda cita tirgus dalībnieka interesēs.

Līdz ar to KP uzskata, ka M.Stafecka 04.11.2004. vēstulē ietvertā informācija nav uzskatāma par cita tirgus dalībnieka likumīgi lietota nosaukuma izmantošanu vai atdarināšanu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē.

04.11.2004. vēstulē M.Stafeckis informējis Lumenis Ltd. par nesaskaņām Anda Optec dalībnieku vidū, par to, ka faktiski visi darbinieki iesnieguši atlūgumus. Biolitec AG bijis spiests pieņemt darbā jaunu personālu, kuram nav atbilstošas darba pieredzes.

Iesniedzējs 10.01.2005. iesniegumā ir aprakstījis M.Stafecka vēstulē minētās nesaskaņas Anda Optec dalībnieku vidū, kā arī to, ka 27.09.2004. Anda Optec vadība ir saņēmusi 42 darbinieku darba līguma uzteikumus. Šo darbinieku darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec beidzās 27.10.2004. Iesniegumā norādīts, ka Anda Optec ir spiesta pieņemt darbā un apmācīt jaunus darbiniekus, ka ir prettiesīgi pārvilināti gandrīz visi Anda Optec darbinieki, tādējādi pārtraucot Anda Optec ražošanu. Jaunajiem darbiniekiem nav tikusi nodrošināta pienācīga apmācība, kas šajā nozarē ir ļoti būtiska. Anda Optec 24.01.2005. vēstulei pievienotas darbinieku darba līgumu uzteikumu kopijas.

07.02.2005. tikšanās laikā Konkurences padomē iesniedzēja pārstāvis apliecināja, ka bijušas nesaskaņas Anda Optec dalībnieku vidū un ka pēc darbinieku aiziešanas no Anda

Optec darbs uz mēnesi ir praktiski apstājies. Pārstāvis norādīja, ka pašlaik notiek darbinieku apmācīšana, un atzina, ka Anda Optec nav tik labi kvalificētu darbinieku kā bija iepriekš.

Turklāt atbilstoši lietā Nr.26/05/09/1k esošajai informācijai Lumenis Ltd. nav pārtraucis sadarbību ar Anda Optec un joprojām iepērk Anda Optec ražoto produkciju. Kā tas izriet no Z-Light pārstāvja 02.03.2005. KP iesniegtā klientu saraksta un A.Vanaga paskaidrojumiem 21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā, Lumenis Ltd. nav kļuvis par Z-Light klientu. Līdz ar to, izvērtējot M.Stafecka 04.11.2004. vēstules saturu un sekas, KP atzīst, ka minētajā vēstulē ietvertā informācija nesatur Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā negodīgas konkurences izpausmes veida tiesiskā sastāva pazīmes.

Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteikts, ka *par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāptas godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

Anda Optec 10.01.2005. iesniegumā norādīts, ka Anda Optec telpās 27.09.2004. Daumants Pfafrods un viņa domubiedri sasaukuši darbinieku sapulci, kurā piedalījušies gandrīz visi darbinieki. Sapulcē klātesošos D.Pfafrods cita starpā informējis, ka turpmāk gaidāma Anda Optec darbinieku skaita samazināšana, atlaižot tos no darba, un darba algu samazināšana, jo Anda Optec turpmāk vadīs tikai vācieši. D.Pfafrods aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec un apsolījis nodrošināt tiem darbu un darba algu, ja darbinieki turpinās darbu viņa veidotajā jaunajā kapitālsabiedrībā.

Iesniedzējs norādījis, ka Anda Optec nebija plānots ne samazināt darbinieku skaitu, ne darba algas, bet, gluži otrādi, bija plānots paplašināt ražošanu. Tomēr D.Pfafroda ietekmē Anda Optec 27.09.2004. pēc minētās sapulces saņēma 42 darbinieku darba līgumu uzteikumus, un Anda Optec palikuši strādāt tikai daži darbinieki. Tādējādi prettiesīgi pārvilināti gandrīz visi Anda Optec darbinieki.

02.06.2005. paskaidrojumos Anda Optec apliecina, ka tai nekad nav bijis nodoms samazināt darbinieku skaitu vai ražošanas apjomus, par ko liecina Anda Optec pašreiz nodarbināto skaits, kas tagad sasniedzis iepriekšējo līmeni. Paskaidrojumiem pievienota izziņa par Anda Optec darbinieku skaitu.

08.11.2004. LR Uzņēmumu reģistra komercrēģistrā tika reģistrēta kapitālsabiedrība Z-Light, kuras vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ir Aldis Vanags, bijušais Anda Optec kūļu ražošanas iecirkņa vadītājs. Iesniedzējs uzskata, ka jaunā sabiedrība ar nolūku nav reģistrēta kā D.Pfafrodam un M.Stafeckim piederoša sabiedrība, lai nebūtu iespējams iegūt tiešus pierādījumus negodprātīgai rīcībai un konkurencei. Tomēr iesniedzējs uzskata, ka D.Pfafrods un M.Stafeckis ir jaundibinātās sabiedrības patiesie komercdarbības organizētāji.

Anda Optec 24.01.2005. vēstulē norādīts, ka iesniedzējam nav pierādījumu par 27.09.2004. darbinieku sapulcē D.Pfafroda sniegto informāciju. Z-Light pārstāvis 02.03.2005. tikšanās laikā paskaidroja, ka darbinieku sapulcē D.Pfafrods informējis darbiniekus par nesaskaņām Anda Optec dalībnieku vidū. D.Pfafrods nav teicis, ka būtu gaidāma darbinieku štatu vai algu samazināšana, tāpat nav stāstījis, ka pats uzsāks uzņēmējdarbību un nav lūdzis darbiniekus izbeigt darba attiecības ar Anda Optec.

Z-Light pārstāvis iesniedza KP Anda Optec bijušo darbinieku 22.02.2005. iesnieguma kopiju. Iesniegumā norādīts, ka D.Pfafrods ne 27.09.2004. sapulcē, ne kādā citā laikā nav ziņojis, ka būtu gaidāma darbinieku skaita vai darba algu samazināšana, nav mudinājis izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec un nav solījis citu darbu. Darbinieki apliecina, ka darba attiecības ar Anda Optec izbeiguši brīvi un pēc pašu vēlēšanās. Iesniegumu parakstījuši 53 Anda Optec bijušie darbinieki, norādot, ka iesniegumu parakstījuši visi Anda Optec darbinieki, kas piedalījās 27.09.2004. darbinieku sapulcē.

Iesniedzēja 23.03.2005. vēstulē Nr.32/05 norādīts, ka informācija par 27.09.2004. sapulci iegūta no Anda Optec darbinieka Romualda Rokjāna. R.Rokjāns 06.04.2005. tikšanās laikā Konkurences padomē apliecināja, ka viņš ir Anda Optec darbinieks, bet 27.09.2004. sapulcē nav piedalījies, jo tolaik bijis atvaļinājumā. R.Rokjāns paskaidroja, ka ne G.Bergam, ne kādam citam no Anda Optec vadības nav stāstījis par 27.09.2004. sapulci, jo tajā pats nav piedalījies. Par minēto sapulci R.Rokjāns uzzinājis no kolēģa, bet neatceras, konkrēti kura. R.Rokjāns ir zvanījis D.Pfafrodam un jautājis par darba iespējām viņa uzņēmumā, uz ko D.Pfafrods atbildējis, ka viņš nevar piedāvāt darbu R.Rokjānam.

21.04.2005. Z-Light apmeklējuma laikā KP amatpersonas ieguva paskaidrojumus no Anda Optec bijušajiem un Z-Light pašreizējiem darbiniekiem. V.Zvīdrāns paskaidroja, ka D.Pfafrods minētajā sapulcē nepiedalījās, savukārt S.Gulbinskis paskaidroja, ka D.Pfafrods sapulcē ir piedalījies, bet nav runājis.

L.Šaitere, J.Nagle, Ž.Daņilova, T.Krēsliņa, E.Lucins, I.Počekajs, J.Māsāns un J.Dauksts apliecināja, ka D.Pfafrods ir tajā piedalījies un informējis darbiniekus par Anda Optec dalībnieku nesaskaņām. D.Pfafrods nav stāstījis par iespējamo darbinieku un darba algu samazināšanu Anda Optec.

Neviens nav darbiniekus aicinājis izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec un nav solījis darbu citā uzņēmēj sabiedrībā. Darbinieki iesniegumus par darba tiesisko attiecību izbeigšanu rakstījuši paši un no brīvas gribas.

D.Pfafrods 11.05.2005. vēstulē KP norāda, ka 27.09.2004. sapulce sasaukta, lai darbiniekiem darītu zināmu savu nodomu izstāties no sabiedrības, izskaidrotu izveidojušos situāciju un paziņotu, ka darba tiesiskās attiecības ar darbiniekiem netiks pārtrauktas darba atteikuma iesniegšanas dienā. D.Pfafrods apliecina, ka ne viņš, ne arī kāds cits no sapulces dalībniekiem nav teicis, ka varētu būt gaidāma Anda Optec darbinieku štatu un algu samazināšana. D.Pfafrods norāda, ka nav aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec.

Tādējādi KP, ņemot vērā iepriekš norādītos pierādījumus, nav ieguvusi apstiprinājumu Anda Optec 10.01.2005. iesniegumā norādītajam faktam, ka D.Pfafrods vai viņa domubiedri 27.09.2004. Anda Optec darbinieku sapulces laikā būtu informējis par turpmāk gaidāmo Anda Optec darbinieku skaita samazināšanu, atlaižot tos no darba, un darba algu samazināšanu. Lietas izpētes gaitā nav iegūts apstiprinājums faktam, ka D.Pfafrods būtu aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Anda Optec vai solījis nodrošināt tiem darbu un darba algu, ja darbinieki turpinātu darbu viņa veidotajā jaunajā kapitālsabiedrībā.

Tādējādi KP atzīst, ka D.Pfafrods, 27.09.2004. sasaucot darbinieku sapulci Anda Optec, nav veicis darbības, kuru rezultātā tiktu pārkāptas godīgas saimnieciskās darbības paražas, kas būtu uzskatāmas par negodīgu konkurenci. Līdz ar to KP atzīst, ka, pastāvot konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, nav lietderīgi izvērtēt, vai D.Pfafrods ir komercdarbības organizētājs Z-Light vai saistīts ar to, kā uzskata iesniedzējs.

Anda Optec 10.01.2005. iesniegumā norādīts, ka pēc 27.09.2004. D.Pfafrods uz Anda Optec publiskās informācijas dēļa izvietojis paziņojumu-vēstuli, kuru parakstījuši D.Pfafrods un O.Pastars un kurā norādīts uz viņu izņēmuma tiesībām uz patentu Nr.10814 un aizliegts ikvienai personai, tai skaitā darbiniekiem, izmantot šo patentēto izgudrojumu un izpaust citām personām. Vienlaikus Anda Optec darbinieki brīdināti, ka tiks iesūdzēti tiesā, ja izpaudīs ražošanas tehnoloģiju jaunajiem darbiniekiem, ko Anda Optec bijusi spiesta pieņemt darbā, vai citām personām. Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar LR Patentu valdes sniegto informāciju patents Nr.10814 nav spēkā kopš 02.12.1997., turklāt tas attiecas tikai uz nelielu un nenozīmīgu tehnoloģisku risinājumu, bet ne uz visu tehnoloģisko procesu kopumā. Tādējādi D.Pfafrods apzināti maldinājis un nepamatoti ietekmējis Anda Optec darbiniekus. 02.03.2005.

tikšanās laikā A.Vanags apstiprināja Anda Optec iesniegumā norādīto informāciju par paziņojumu darbiniekiem - aizliegumu izmantot patentu Nr.10814.

KP kompetencē nav izvērtēt fizisku personu darbības, izvietojot paziņojumu par tām piederošām rūpnieciskā īpašuma tiesībām un to izmantošanas aizliegumu, ja to tiesiskās aizsardzības termiņš ir beidzies. Patentu likums ir speciālā norma, kas nosaka patentu izmantošanas un aizsardzības tiesisko kārtību. Saskaņā ar Patentu likuma 46.panta pirmo daļu *strīdus par izņēmuma tiesībām un citām uz patentu vai šo likumu pamatotām tiesībām izskata tiesa tādā pašā kārtībā, kādā tiek izskatīti strīdi, attiecībā uz kuriem paredzēta civiltiesiskā atbildība saskaņā ar Civillikuma normām par kustamo mantu, ja šis likums vai spēkā esošie likumdošanas akti neparedz citādi.*

Arī 10.01.2005. iesniegumā norādītā D.Pfafroda rīcība, prettiesīgi kavējot ražošanas tehnoloģijas informācijas nodošanu jaunajiem Anda Optec darbiniekiem un nepieņemot Anda Optec darbā jaunus darbiniekus, kas bijis viņa kā izpildinstitūcijas locekļa pienākums, ir notikusi laikā, kad D.Pfafrods bija un darbojās kā Anda Optec amatpersona – valdes priekšsēdētājs un direktors. Iesniedzējs 10.01.2005. norādījis, ka D.Pfafrods no amata atcelts Anda Optec dalībnieku ārkārtas sapulcē 25.10.2004., kas LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēts 05.11.2004.

Saskaņā ar likuma „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” 1.pantu sabiedrību ar ierobežotu atbildību tiesisko statusu un darbības pamatus nosaka šis likums, likums „Par uzņēmējdarbību” un citi likumdošanas akti, kā arī pašu sabiedrību statūti. Civilprocesa likuma 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka visi civiltiesiskie strīdi (arī strīdi starp sabiedrības dalībniekiem/amatpersonām) ir pakļauti tiesai. Par zaudējumu atlīdzināšanu, prasības pieteikumā aprakstot minētos apstākļus, iesniedzējs jau cēlis prasību Latgales apgabaltiesā un lūdzis tiesu, pamatojoties uz likumu „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” un Civilprocesa likumu piedzīt zaudējumus no Daumanta Pfafroda.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 18.panta otro daļu un trešās daļas 1. un 3.punktu,

nolēma:

izbeigt lietas Nr.26/05/09/1k izpēti.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

/paraksts/

T.Jefremova

(*) – ierobežotas pieejamības informācija