



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 7

(Prot. Nr.4, 2.§)

2004.gada 16.janvārī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par SIA „Latinsoft” 12.09.2003. iesniegumu par Reklāmas likuma pārkāpumiem un negodīgu konkurenci SIA „Pro Line D” reklāmā
Lieta Nr.570/03/09/6

Konkurences padome 16.09.2003. saņēma SIA "Latinsoft" 12.09.2003. iesniegumu Nr.03-100/3 par Reklāmas likuma pārkāpumiem un negodīgu konkurenci SIA "Pro Line D" reklāmā (turpmāk tekstā - Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka 2001.gada aprīlī SIA "Latinsoft" izlaida reklāmas bukletus par grāmatvedības uzskaites un uzņēmuma vadības datorprogrammām GrinS, kas plaši izmantoti Latvijas un reģionālās izstādēs, kontaktos ar potenciālajam klientiem. Abi SIA "Latinsoft" reklāmas bukleti ir veikti vienlīdzīgā grafiskā dizainā.

Tāpat Iesniegumā norādīts, ka 2003.gada sākumā SIA "Pro Line D" arī izlaida reklāmas bukletu par savu grāmatvedības uzskaites datorprogrammu. SIA "Pro Line D" grāmatvedības uzskaites datorprogramma ir jauna programma, kas tiek izplatīta nesen.

Iesniedzējs uzskata, ka abu reklāmas bukletu dizainā iespējams saskatīt būtiskas līdzības: dizains, informācijas izkārtojums, teksts u.c.

Iesniegumā norādīts, ka SIA "Pro Line D" reklāmas buklets (turpmāk tekstā – Reklāmas buklets) satur sekojošas pazīmes, kas sakrīt ar attiecīgām SIA "Latinsoft" reklāmas bukleta ārējām pazīmēm: bukletu papīra formāts ir A4; dekoratīvais lapas fons apakšdaļā un augšdaļā ir vairāk piesātināts un lapas vidū ir gaišāks; dekoratīva josla, uz kuras izvietots reklāmas devēja nosaukums, veikta līdzīgā zilzaļā krāsā un tās platums ir 4 cm; liels firmas logotips ir izvietots gareniski lapas dekoratīvajā kreisajā joslā; Reklāmas bukletu teksts sadalīts divās ailēs (identiski - latviešu un krievu valodā), kreisajā - latviešu valodā, labajā - krievu valodā; latviešu un krievu valodas teksts sadalīts ar vertikālu līniju un teksta ailes platums ir vienāds; katras lapas teksts sadalīts ar 1-2 dekoratīvām bildītēm, pavisam sešas bildītes katrā bukletā, no tām 4 bildīšu izmēri SIA "Pro Line D" Reklāmas bukletā ir vienādi ar 5 bildīšu izmēriem SIA "Latinsoft" bukletā; datorprogrammas nosaukums ir izvietots rāmītī

lapas augšdaļā un atkārtots katrā lapā; informācija par reklāmas devēju izvietota bukletu pēdējā lapā.

Iesniedzējs norāda, ka SIA "Pro Line D" Reklāmas bukleta teksts gan latviešu, gan krievu valodā satur identisku informāciju ar SIA "Latinsoft" reklāmas bukleta informāciju (Iesnieguma pielikumos pievienotajās SIA "Pro Line D" Reklāmas bukleta kserokopijās ar sarkanu marķieri un SIA "Latinsoft" reklāmas bukleta kserokopijās ar zaļu marķieri atzīmēti teksta fragmenti, kuru saturs pēc iesniedzēja domām pilnīgi vai ar neievērojamām izmaiņām sakrīt ar SIA "Latinsoft" reklāmas bukleta tekstu).

Iesniedzējs uzskata, ka tiešo un netiešo pazīmju, kas liecina par SIA "Pro Line D" Reklāmas bukleta līdzību ar SIA "Latinsoft" reklāmas bukletu, kopums ir pietiekams, lai būtu saskatāms Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas pārkāpums. Saskaņā ar Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktu reklāmā aizliegts "atdarināt cita reklāmas devēja tekstu, lozungu, vizuālo tēlu, skaņu un citus speciālos efektus bez tā piekrišanas vai arī veikt citāda veida darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem."

Iesniegumā norādīts, ka sakarā ar SIA "Pro Line D" Reklāmas bukleta vizuālā tēla, dizaina un teksta būtisku līdzību ar SIA "Latinsoft" reklāmas bukletu SIA "Latinsoft" potenciālajiem klientiem izraisa neskaidrības un maldības par reklamējamām datorprogrammām un par reklāmas devēju.

Tāpat Iesniegumā norādīts, ka SIA "Pro Line D" Reklāmas bukleta daļā "Par firmu" satur paziņojuma par firmu, kā "lielāko Latgales kompāniju", kas specializējas informatīvo tehnoloģiju jomā un par firmas "Pro Line D" "programmu priekšrocībām". Argumentus un pierādījumus, pamatojot firmas reklāmā informācijas "lielākā Latgales kompānija" un "programmu priekšrocības" pareizību un atbilstību Reklāmas likuma normām, SIA "Pro Line D" nav iesniegusi. No SIA "Pro Line D" reklāmas informācijas "lielākā kompānija" saprotams, ka citas konkurējošas firmas ir mazākas.

Iesniedzējs uzskata, ka šāda informācija Reklāmas bukletos ir pretrunā ar Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 3. un 5.punktā noteikto un pilnībā atbilst Reklāmas likuma 8.pantā noteiktās aizliegtas maldinošas reklāmas pazīmēm un neatļautas salīdzinošas reklāmas elementiem. Reklāmas bukletos ļaunprātīgi izmantots netiešs salīdzinājums ar konkurentu piedāvātajām precēm un pakalpojumiem, nepamatoti, maldinoši un bez objektīvas raksturīgo pazīmju salīdzināšanas konstatēts firmas pārkāpums pār konkurentu precēm un pakalpojumiem.

Iesniegumā paskaidrots, ka saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta otro daļu, SIA "Pro Line D" reklāma uzskatāma par maldinošu, jo tās raksturojošā informācija neatbilst objektīvajiem rādītājiem un sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personu ekonomisko rīcību (papildu klientu piesaistīšana), kā arī kaitē konkurentiem. Izplatot šāda satura reklāmu, SIA "Pro Line D" ir veikusi arī negodīgas konkurences darbības, kuru rezultātā ir radusies konkurences kavēšana, ierobežošana un deformēšana.

Iesniegumā norādīts, ka ņemot vērā to, ka SIA "Latinsoft" un SIA "Pro Line D" darbojas vienā tirgū, nodarbojas ar līdzīgu produktu radīšanu un izplatīšanu, SIA "Pro Line D" darbību var kvalificēt kā negodīgu konkurenci. Iesniegumā iesniedzējs norāda uz Konkurences likuma 18.panta otro daļu un Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, 01.10.2003. pieņēma lēmumu pagarināt lietas Nr.570/03/09/6 izpētes termiņu par desmit dienām par Reklāmas likuma iespējamajiem pārkāpumiem SIA „Pro Line D” darbībās.

Konkurences padome, pamatojoties uz Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 19.punktu, 17.10.2003. lēmumu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.570/03/09/6 par SIA „Latinsoft” 12.09.2003. iesniegumu uz laiku līdz četriem mēnešiem no iesnieguma saņemšanas dienas.

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā norādīto un papildu iegūto informāciju

konstatēja:

SIA „Pro Line D” ir LR Uzņēmumu reģistrā 27.03.1998. reģistrēta (reģ. Nr.150301954) uzņēmēj sabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir konsultēšana ar aparāturu saistītos jautājumos; konsultēšana programmatūras jautājumos, programmēšana; datu apstrāde; ar datu bāzi saistītas darbības u.c. statūtos paredzētā darbība. SIA „Pro Line D” 01.10.2003. vēstulē norāda, ka SIA „Pro Line D” nodarbojas arī ar datoru, komplektējošo, programmatūras un perifērās skaitļošanas tehnikas mazumtirdzniecību; skaitļošanas tehnikas tehniskā apkalpošana; programmatūras izstrādāšana un pārdošana; WEB programmēšana, un šajos darbības veidos pēc SIA „Pro Line D” norādēm tā konkurē ar SIA „Latinsoft”.

SIA „Latinsoft” ir LR Uzņēmumu reģistrā 20.08.1991. reģistrēta (reģ. Nr.150300104) uzņēmēj sabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir datoru un citu informācijas apstrādes iekārtu ražošana; biroja mašīnu un iekārtu vairumtirdzniecība; grāmatu, avīžu un rakstāmlietu mazumtirdzniecība; pārējā mazumtirdzniecība specializētajos veikalos; telesakari u.c. statūtos paredzētā darbība. Iesniegumā SIA „Latinsoft” norāda, ka SIA „Latinsoft” galvenais darbības veids ir grāmatvedības uzskaites datorprogrammu ražošana un izplatīšana.

SIA „Pro Line D” un SIA „Latinsoft” ir uzskatāmas par konkurentiem Konkurences likuma 1.panta 7.punkta izpratnē, kas konkurē datorprogrammu izstrādāšanas un realizācijas tirgū Latvijas teritorijā.

Konkurences padome 06.10.2003. saņēma SIA „Pro Line D” 01.10.2003. vēstuli ar pielikumiem (turpmāk tekstā – Vēstule), kurā daļēji sniegta atbilde uz Konkurences padomes 19.09.2003. vēstulē norādīto lūgumu sniegt informāciju, dokumentus, kā arī pierādījumus, kas apstiprinātu Reklāmas bukletos sniegtās informācijas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem.

Vēstulē norādīts, ka SIA „Pro Line D” ir Reklāmas bukletu reklāmas devējs. SIA „SAB”, pamatojoties uz noslēgto līgumu ar SIA „Pro Line D”, izveidoja un izgatavoja Reklāmas bukletus. Vēstulē paskaidrots, ka SIA „Pro Line D” pasūtīja 1100 Reklāmas bukletu eksemplāru, kas tika izveidoti ar mērķi prezentēt jauno SIA „Pro Line D” produktu – grāmatvedības uzskaites sistēmu „Proteos”. SIA „Pro Line D” norāda, ka Reklāmas bukletu prezentācija tika veikta žurnāla „Latvijas Ekonomists” organizētā seminārā Rīgas pilsētā. Atlikušie Reklāmas bukleti tika izplatīti SIA „Pro Line D” veikalos Rēzeknē un Daugavpilī.

Tāpat Vēstulē norādīts, ka Reklāmas bukletu saturu – grāmatvedības uzskaites sistēmas apraksts un informācija par firmu, izstrādāja SIA „Pro Line D” darbinieki. SIA „Pro Line D” paskaidro, ka Reklāma bukleta mērķis ir iepazīstināt ar jaunu grāmatvedības uzskaites sistēmu „Proteos” un Reklāmas bukleta mērķauditorija ir grāmatvedības darbinieki un uzņēmēj sabiedrību vadītāji. Reklāmas bukleta projekta vadītājs un pasūtītājs ir SIA „Pro Line D” direktors A.Timofejevs.

SIA „Pro Line D” norāda, ka pie dotā Reklāmas bukleta izveidošanas tika izpētīti dažādu grāmatvedības uzskaites sistēmu izstrādātāju – SIA „SolCraft”, SIA „Ankravs”, SIA „Batsoft”, SIA „Baltic Data”, SIA „Latinsoft” un citu uzņēmumu reklāmas bukleti.

Vēstulē norādīts, ka galvenais kritērijs Reklāmas bukletā ietvertajam paziņojumam „SIA „Pro Line D” – lielākā Latgales kompānija” tika ņemts uzņēmēj sabiedrību/komersabiedrību neto apgrozījums, kas ir pierēģistrētas Latgalē un kuru galvenais darbības virziens ir darbs informācijas tehnoloģiju jomā (skaitļošanas tehnikas pārdošana un apkalpošana, programmu izstrādāšana un apkalpošana un tml.). Dati par

uzņēmēj sabiedrību/komerces sabiedrību neto apgrozījumu tika ņemti, pamatojoties uz uzņēmumu bilancēm un informācijas sistēmas Lursoft datiem.

LR Uzņēmumu reģistra Daugavpils reģionālā nodaļa 21.10.2003. atbildes vēstulē Nr.13-3/2751 id uz Konkurences padomes pieprasīto informāciju norādīts, ka neto apgrozījums par 2002.gadu SIA „Boss Serviss” ir Ls 62 098, SIA „Pro Line D” – Ls 1 053 306, SIA „Logs” – Ls 308 540, SIA „Latinsoft” – Ls 595 704.

SIA „Latinsoft” pārstāvis 19.11.2003., pamatojoties uz Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 15.punktu iepazīnās ar lietā Nr.570/03/09/6 esošajiem pierādījumiem, bet viedokli par lietā esošajiem pierādījumiem neizteica.

SIA „Pro Line D” pārstāvis 25.11.2003., pamatojoties uz Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 15.punktu iepazīnās ar lietā Nr.570/03/09/6 esošajiem pierādījumiem. Konkurences padome 05.12.2003. saņēma SIA „Pro Line D” viedokli (turpmāk tekstā – Viedoklis) par lietā Nr.570/03/09/6 esošajiem pierādījumiem.

SIA „Pro Line D” Viedoklī norāda, ka SIA „Latinsoft” arguments, ka SIA „Pro Line D” Reklāmas bukletā nedrīkstēja izvietot paziņojumu „SIA „Pro Line D” – lielākā Latgales kompānija, kas specializējas informatīvo tehnoloģiju jomā”, nav pamatots, jo šis paziņojums nevar būt kā maldinājums un tas nevar radīt zaudējumus konkurentam, jo dotais fakts atbilst patiesībai, it īpaši salīdzinot 2002.gada darbības rezultātus pēc bilancēm. SIA „Pro Line D” uzskata, ka pareizas informācijas izplatīšana reklāmā nevar maldināt patērētājus, tāpat Reklāmas bukletā nav nekāda salīdzinājuma ar SIA „Latinsoft” un tās piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem („Grins” datorprogramma).

SIA „Pro Line D” Viedoklī norāda, ka SIA „Latinsoft” arguments, ka SIA „Pro Line D” Reklāmas buklets atdarina SIA „Latinsoft” reklāmas bukletu par programmu „Grins”, neatbilst patiesībai, jo Reklāmas bukleta izmērs nav teksts, lozungs, attēls vai kāds speciāls efekts, bet tas ir papīra standarta formāts A4; informācijas izvietojums Reklāmas bukleta pēdējā lapaspusē par reklāmdevēju nevar būt atdarinājums, jo tā ir parasta pazīme; attiecībā uz informācijas vietas izvietojumu – A4 formāta lapās to nevar izvietot platāk vai šaurāk (to nevar izdarīt citādi, kā tas ir). Tāpat SIA „Pro Line D” norāda uz atšķirībām starp SIA „Pro Line D” Reklāmas bukletu („Proteos” programma) un SIA „Latinsoft” reklāmas bukletu („Grins” programma): uz pirmās lapas ir redzams „Proteos” logotips, kas nav programmas „Grins” bukletā; katra programmas „Proteos” Reklāmas bukleta lapa ir noformēta kā SIA „Pro Line D” Internet mājas lapa; Reklāmas bukletā fotoattēli lielākoties attēloti lapas centrā, bet SIA „Latinsoft” reklāmas bukletā lapas augšējā un apakšējā daļā; Reklāmas bukleta mākslinieciskais noformējums ir atšķirīgs kompozīciju, krāsu, fona pamatņu un fotogrāfiju nozīmju slodzes ziņā; neviens abu uzņēmēj sabiedrību reklāmas bukletu noformējuma elements, izņemot informācijas bloku proporcijas, netika atkārtots, turklāt tās ir klasiskas, bieži sastopamas, kas nav patentētas.

SIA „Pro Line D” programmu „Proteos” bukletos sniegtā informācija, ņemot vērā tās izplatīšanas un pasniegšanas veidu un mērķi, saskaņā ar Reklāmas likuma 1.pantu uzskatāma par reklāmu. Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka Iesniegumā norādītā Reklāmas bukleta reklāmas devējs ir SIA „Pro Line D”. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu un ievērojot Reklāmas likuma 10.panta trešajā daļā noteikto reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu un reklāmas atbilstību Reklāmas likuma normām.

SIA „Pro Line D” Reklāmas bukletā ietverta informācija gan latviešu, gan krievu valodā par grāmatvedības uzskaites sistēmu „Proteos”. Reklāmas bukleta katrā lapaspuses

kreisajā pusē ir izvietots logo „Pro Line D”, savukārt lapas augšējā daļā virsraksts „„Proteos” – grāmatvedības uzskaites sistēma”. Lielākā Reklāmas bukletu sastāvdaļa ir teksta daļa, kurā detalizēti sniegta informācija par „Proteos” grāmatvedības uzskaites sistēmu. Reklāmas bukleta pēdējā lapas pusē ir sadaļa „Par firmu”, kurā norādīts paziņojums „SIA „Pro Line D” – lielākā Latgales kompānija, kas specializējas informatīvo tehnoloģiju jomā”.

Izvērtējot lietā Nr. 570/03/09/6 esošo SIA „Latinsoft” un SIA „Pro Line D” reklāmas bukletu atsevišķas sastāvdaļas, kopējo saturu, to noformējumu, Konkurences padome secina, ka abu komercsabiedrību reklāmas bukletu izmērs ir A4 standarta formāts; reklāmas teksts gan latviešu, gan krievu valodā abos reklāmas bukletos ir izvietots proporcionāli; reklāmas bukletu pēdējā lapaspusē ir izvietota informācija par konkrēto reklāmas devēju un tā kontakta adresēm un kontakta tālruniem. SIA „Pro Line D” Reklāmas bukleta pirmās lapas augšējā daļā ir norādīta preču zīme „Proteos”, norādot, ka tā ir grāmatvedības uzskaites sistēma, savukārt SIA „Latinsoft” reklāmas bukleta pirmajā lapā ir uzraksts „Latinsoft” datorprogrammas”. SIA „Latinsoft” reklāmas bukleta lapu apakšējā daļā fonā ir uzzīmētas dažādu naudas zīmju banknotes, savukārt SIA „Pro Line D” Reklāmas bukleta lapas noformētas kā Internet mājas lapa. Abu komercsabiedrību reklāmas bukletiem ir atšķirīgas krāsas, fona un noformējuma elementi. Līdz ar to Reklāmas bukletiem pastāv būtiski atšķirīgi stila un noformējuma elementi.

Reklāmas bukletu mērķauditorija ir specifisks personu loks, kas ir komercsabiedrību vadītāji un grāmatvedības darbinieki, kas ir saprātīgi piesardzīgi, vērīgi, informēti. Saskaņā ar Eiropas Justīcijas tiesas 2000.gada 13.janvāra spriedumu lietā Nr.C-220/98 (Estee Lauder v.Lancaster group) „vidējais patērētājs” ir saprātīgi piesardzīga, labi informēta, uzmanīga un vērīga persona.

Konkurences padome uzskata, ka SIA „Pro Line D” darbībā, izplatot Reklāmas bukletu, nav Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzīto vispārējo prasību pārkāpuma, Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 3., 5., 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma pazīmes un Reklāmas likuma 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpuma pazīmes un Reklāmas likuma 9.pantā salīdzinošai reklāmai izvirzīto nosacījumu pārkāpuma.

Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka „reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi un tā nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem. Saskaņā ar Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 3., 5., 7.punktā noteikto „reklāmā aizliegts ļaunprātīgi izmantot personas uzticēšanos un viņa pieredzes vai zināšanu trūkumu; nomelnot, noniecināt vai izsmiet citu personu, tās darbību, nosaukumu (firmu), preces vai pakalpojumus, preču zīmes; atdarināt cita reklāmas devēja reklāmas tekstu, lozungu, vizuālo tēlu, skaņu un citus speciālos efektus bez tā piekrišanas vai arī veikt citāda veida darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem.

SIA „Pro Line D” Reklāmas bukletā ietverta izsmeļoša informācija par tās ražoto un realizēto grāmatvedības uzskaites programmu „Proteos” un tajā netiek nomelnota, noniecināta vai izsmieta cita persona, tās darbība, nosaukums (firma), prece vai pakalpojums, preču zīme. SIA „Latinsoft” arguments, ka sakarā ar SIA „Pro Line D” Reklāmas bukleta vizuālā tēla, dizaina un teksta būtisku līdzību ar SIA „Latinsoft” reklāmas bukletu SIA „Latinsoft” potenciālajiem klientiem izraisa neskaidrības un maldības par reklamējamām datorprogrammām un par reklāmas devēju, nav pamatots, jo Reklāmas bukletos sniegta informācija tikai par „Proteos” grāmatvedības uzskaites programmu, konkrēti to izceļot un norādot katrā lapas pusē preču zīmes „Proteos” un „Pro Line D”, līdz ar to potenciālajiem klientiem nevar rasties neskaidrības attiecībā uz reklamēto precī, jo Reklāmas bukletos tā ir identificēta pietiekoši skaidri. Tāpat patērētājam nevar rasties neskaidrības un maldināšana attiecībā uz Reklāmas bukletu reklāmas devēju, jo Reklāmas bukleta pēdējā lapā ir sadaļa „Par firmu”, kurā patērētājs tiek informēts par grāmatvedības uzskaites sistēmas „Proteos” ražotāju un realizētāju SIA „Pro Line D”, tāpat lapas apakšējā daļā ir norādītas reklāmas

devēja kontakta adreses un kontakta tālrunis, kā arī Internet mājas lapas un e-pasta adrese. Konkurences padome norāda, ka SIA „Latinsoft” reklāmas bukletā lietotais teksts ir diezgan standartizēts, tas nesatur oriģinālus apgalvojumus, tāpēc līdzīga teksta izmantošana citās reklāmās nevar izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 9.panta pirmajā daļā doto definīciju salīdzinoša reklāma ir jebkura reklāma, kurā izmantots salīdzinājums, kas tieši vai netieši norāda uz konkurentu vai konkurenta piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem. Līdz ar to salīdzinājumam ar konkurenta precī vai pakalpojumu reklāmā jābūt tieši vai netieši identificējamam un kā tādām uztveramam patērētājam.

Šāda salīdzinošās reklāmas jēdziena interpretācija atbilst Reklāmas likuma 9.pantā ietvertā tiesiskā regulējuma jēgai un mērķim un izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 1997.gada 6.oktobra Direktīvas 97/55/EK, ar ko groza Direktīvu 84/450/EEK par maldinošu reklāmu, lai tajā iekļautu salīdzinošo reklāmu (31997L0055, Directive 97/55/EC of European Parliament and of the Council of 6 October 1997 amending Directive 84/450/EEC concerning misleading advertising so as to include comparative advertising; Official Journal L 290, 23/10/1997/ P.0018 – 0023) 1.panta 3.punkta, kas nosaka, ka „salīdzinošā reklāma” ir jebkura reklāma, kas tieši vai netieši identificē konkurentu vai konkurenta piedāvātās preces vai pakalpojumus.

SIA "Pro Line D" izplatītajā Reklāmas bukletā ir sniegta detalizēta informācija par „Proteos” grāmatvedības uzskaites programmu un tajā nav izmantots salīdzinājums, kas norāda uz konkurentu vai tā piedāvātajiem pakalpojumiem.

Tādējādi SIA "Pro Line D" izplatītajā reklāmas bukletā ietvertā informācija nav uzskatāma par salīdzinošu reklāmu Reklāmas likuma 9.panta izpratnē, līdz ar to SIA "Pro Line D" darbības nav vērtējamas atbilstoši Reklāmas likuma 9.pantā noteiktajiem nosacījumiem.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka Reklāmas bukletā nav izmantots cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietots nosaukums, atšķirības zīme un citas pazīmes, līdz ar SIA „Pro Line D” darbībās, izplatot minētos Reklāmas bukletus, nav konstatējams Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punkta pārkāpums.

Reklāmas likuma 8.panta pirmajā daļā noteikts, ka „maldinoša reklāma ir aizliegta”. Savukārt Reklāmas likuma 8.panta otrajā daļā noteikts, ka "maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam".

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta trešo daļu "nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes - atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu (...)"

SIA „Latinsoft” uzskata, ka SIA „Pro Line D” reklāma ir uzskatāma par maldinošu, jo tās raksturojošā informācija, konkrēti Reklāmas bukletā ietvertais paziņojums „SIA „Pro Line D” – lielākā Latgales kompānija, kas specializējas informatīvo tehnoloģiju jomā”, neatbilst objektīvajiem rādītājiem un sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personu ekonomisko rīcību (papildu klientu piesaistīšana), kā arī kaitē konkurentiem.

Sniedzot atbildi uz Konkurences padomes 19.09.2003. vēstuli Nr.9- 1081 ar lūgumu sniegt pamatojumu Reklāmas bukletos ietvertajam apgalvojumam „SIA „Pro Line D” – lielākā Latgales kompānija, kas specializējas informatīvo tehnoloģiju jomā, „SIA „Pro Line D” sniedza pamatojumu, ka galvenais kritērijs Reklāmas bukletā ietvertajam paziņojuma „SIA „Pro Line D” - lielākā Latgales kompānija, kas specializējas informatīvo tehnoloģiju jomā”, bija komercsabiedrību neto apgrozījums 2002.gadā, kas darbojas informācijas tehnoloģiju jomā Latgales reģionā. No lietas Nr. 570/03/09/6 izriet, ka neto apgrozījums

2002.gadā SIA „Boss Serviss” ir 62 098 Ls, SIA „Pro Line D” ir 1 053 306 Ls, SIA „Logs” ir 308 540 Ls, SIA „Latinsoft” ir 595 704.

Ņemot vērā minēto, konkurences padome secina, ka SIA „Pro Line D” neto apgrozījums 2002.gadā ir 1 053 306 Ls, kas ir lielākais neto apgrozījums salīdzinot ar citām komercsabiedrībām, kas darbojas informācijas tehnoloģiju jomā. Turklāt komercsabiedrību neto apgrozījums ir būtiska pazīme, kas norāda uz komercsabiedrības lielumu.

Konkurences padome atzīst, ka Reklāmas bukletā ietvertais paziņojums ir uzskatāms par objektīvu un patiesu un tas nemaldina patērētāju, jo norādītais kritērijs ir uzskatāms par pietiekamu, lai Reklāmas bukletā ietvertu augstāk norādīto paziņojumu.

Konkurences padome lietas izpētes gaitā nav ieguvusi un SIA „Latinsoft” nav sniegusi konkrētus argumentus un pierādījumus, ka Reklāmas bukletā ietvertais paziņojums par SIA „Pro Line D” „izmantotās tehnoloģijas priekšrocībām” nav pareizs, līdz ar to šis paziņojums nav uzskatāms par neatbilstošu Reklāmas likumā reklāmai izvirzītiem nosacījumiem.

Konkurences padome norāda, ka strīdi par autortiesību un no tām izrietošo mantisko tiesību piederību saskaņā ar Civilprocesa likuma 23.pantu ir pakļauti tiesai.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un SIA „Pro Line D” viedokli par lietā Nr. Nr. 570/03/09/6 esošajiem pierādījumiem un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 18.panta otro daļu, 18.panta trešās daļas 1.punktu, Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 3.punktu, 4.panta otrās daļas 5.punktu, 4.panta otrās daļas 7.punktu, 8.panta pirmo daļu, 8.panta otro daļu, 8.panta trešo daļu, 9.panta pirmo daļu, 10.panta otro daļu, 10.panta trešo daļu, 14.panta trešo daļu, Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” 16.punktu,

nolēma:

izbeigt izpēti lietā Nr.570/03/09/6.

Konkurences padomes lēmums pārsūdzams Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un LR Civilprocesa kodeksa 24-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks