



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 75

(Prot. Nr.69, 6.§)

2005.gada 16.decembris

#### **Par lietas neierosināšanu**

*Par SIA „Tele 2” 09.12.2005. iesniegumu Nr.1-1/235*

Konkurences padome 13.12.2005. saņēma SIA „Tele 2” (turpmāk –Tele2) 09.12.2005. iesniegumu Nr.1-1/235 (turpmāk –Iesniegums). Iesniegumā norādīts, ka SIA „Latvijas Mobilais telefons” (turpmāk –LMT) 01.12.2005. laikrakstā „Diena” publicēja reklāmu „Kāpēc izvēlēties nedrošus sakarus” (turpmāk –Reklāma), kurā sniegti nepamatoti, konkurentus nonievājoši apgalvojumi: 1/ pārākajā pakāpē tiek apgalvots, ka LMT mobilie sakari ir visuzticamākie, tātad konkurentu, arī Tele2 sniegtie, ir mazāk uzticami, tādi, kas var pievilt utt.; 2/ pārākajā pakāpē tiek apgalvots, ka LMT mobilie sakari ir visdrošākie, no kā izriet, ka konkurentu, arī Tele2, sniegtie, nav droši, kas patērētājam varētu radīt iespaidu, ka, izmantojot, piemēram, Tele2 pakalpojumus, iespējams var rasties kaitējums patērētāja veselībai, problēmas konfidencialitātes nodrošināšanā utt. Minētā reklāma izplatīta arī radio „Skonto”, „Pik”, „SWH”, „EHR”, „LR2”, un televīzijas kanālos „TV5”, „TV3”, „LTV”, „PBK”, „LNT”, „TV3+”.

Iesniedzējs uzskata, ka šādu maldinošu apgalvojumu publiska paušana vērtējams kā ļoti nopietns Tele2 apmelojums, kas negatīvi ietekmē patērētāju izvēli un izraisa Tele2 prestiža, tēla vērtības un vispārējās konkurētspējas būtisku samazinājumu. Reklāmā sniegtie apgalvojumi nav atzīstami par reklāmas kļūdu vai neprecizitāti, bet gan par tiešu un apzinātu nepamatotu citu mobilo elektronisko sakaru operatoru noniecināšanu, apgalvojot, ka to sniegtie elektronisko sakaru pakalpojumi ir sliktāki, neuzticami, nedroši utt., un liek saprast klientam, ka vienīgā saprātīgā izvēle ir LMT sniegtie mobilie elektroniskie sakaru pakalpojumi.

Norādīts, ka šāda satura informācijas izplatīšana reklāmas formā ir prettiesiska, jo tiešā, neslēptā veidā maldina patērētājus attiecībā uz LMT konkurentu sniegto pakalpojumu kvalitāti un lietošanas izvēles pamatotību.

Iesniegumā lūgts Konkurences padomei saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu ierosināt konkurences pārkāpuma izpēti lietu par LMT izplatīto informāciju Reklāmā.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

Iesniegumā norādītā, LMT izplatītā informācija par LMT sniegtajiem publiskajiem mobilajiem sakariem, ņemot vērā šādas informācijas saturu un pasniegšanas veidu, uzskatāma par reklāmu saskaņā ar Reklāmas likuma 1.pantu. Arī pēc būtības Iesniegumā norādīts uz reklāmas neatbilstību tiesību normām un reklāmas devēja atbildību. Speciālā tiesību norma, kas nosaka jebkurai reklāmai izvirzāmās prasības, tiesiskuma kritērijus, kā arī procesa dalībnieku tiesības, pienākumus un atbildību sakarā ar reklāmas izplatīšanu un tās izvērtēšanu, ir Reklāmas likums. Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa tieši nosaka, ka reklāmai jāatbilst godīgas konkurences principiem, un līdz ar to arī Tele2 iebildumi par LMT izplatīto Reklāmu izvērtējami saskaņā ar Reklāmas likumu. Tādējādi, ievērojot minēto, un Iesniegumā norādīto, Konkurences padome 2005.gada 16.decembrī nolēma ierosināt lietu uz Tele2 Iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 9.panta otrās daļas un 9.panta trešās daļas 4.punkta iespējamajiem pārkāpumiem LMT darbībās, izplatot Iesniegumā norādītā satura Reklāmu.

Ņemot vērā minēto, Iesniegumā norādītie apstākļi tiks izvērtēti un lēmums tiks pieņemts saskaņā ar Reklāmas likumā kā speciālajā tiesību normā noteiktajām materiālajām un procesuālajām tiesību normām, ierobežojot Konkurences likuma 18.pantā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma tiesiskā sastāva kā vispārējās tiesību normas piemērošanu. Šajā sakarā Konkurences padome ir ņēmusi vērā arī tās līdzšinējo praksi (Konkurences padomes 24.03.2004. lēmums Nr.25; 03.11.2004. lēmums Nr.72; 18.03.2005. lēmums Nr.8, 20.05.2005. lēmums Nr.16, 02.08.2005. lēmums Nr.32, 23.09.2005. lēmums Nr.46), neierosinot izpētes lietas par Konkurences likuma 18.pantā noteikto negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, ja iesniedzēja iebildumi faktiski ir vērsti pret izplatīto reklāmu.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 1., 2., 3.punktu, 23.panta trešo daļu, Konkurences padome

### **nolēma:**

neierosināt lietu uz SIA „Tele 2” 09.12.2005. iesnieguma Nr.1-1/235 pamata par Konkurences likuma 18.panta iespējamo pārkāpumu SIA „Latvijas Mobilais telefons” darbībās.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks