



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-36

2008. gada 31.martā

**Par pārkāpuma konstatēšanu,
tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.R/07/08/16

Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus”” darbībās

Konkurences padomes Birojs 30.11.2006. saņēma Latvijas Zvērinātu advokātu padomes (turpmāk tekstā – “Advokātu padome”) 29.11.2007. iesniegumu Nr.1-31-2257 (turpmāk tekstā – “Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

17.08.2007. zvērinātu advokātu birojs “Rusanovs & Partneri” konstatējis, ka interneta portālos www.1188.lv; www.zl.lv; www.1189.lv izvietoti meklētāji, kuros, norādot meklēšanas kritēriju jeb atslēgvārdu “advokāti”, parādās saraksti ar atrastajiem ierakstiem par advokāta palīdzības sniedzējiem, kuru sākumā kā advokāta palīdzības sniedzēji norādītas komercsabiedrības, t.sk. SIA “Konsultatīvā sabiedrība “Conventus”” (turpmāk tekstā – “Conventus”).

Iesniegumā norādīts, ka interneta portāli www.1188.lv; www.zl.lv; www.1189.lv un to piedāvātie meklētāji, kuri tiek izmantoti informācijas iegūšanai par uzņēmumiem, ņemot vērā tā saturu un pasniegšanas veidu, uzskatāmi par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo veicina preču un pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Informācija par Conventus, kurai atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk tekstā – „Advokatūras likums”) noteikumiem nav tiesību piedāvāt un reklamēt sevi kā advokāta palīdzības sniedzējiem, uzrādās norādīto interneta portālu meklētajos, meklējot advokāta palīdzības sniedzējus, zem darbības nozares ”advokāti, advokātu biroji”. Līdz ar to patērētājiem rodas iespaids, ka Conventus ir tiesības piedāvāt un sniegt advokāta palīdzību. Tādējādi Conventus, pozicionējot sevi kā zvērinātus advokātus un advokātu birojus, piesaista zvērinātu advokātu iespējamus klientus, t.i., maldina patērētājus, ka Conventus ir tiesiskas valsts justīcijas neatņemama sastāvdaļa Advokatūras likuma 2.panta izpratnē, kā arī ietekmē citu juridisko pakalpojumu tirgus dalībnieku, kuriem nav advokāta statusa, iespējamo klientu ekonomisko rīcību. Līdz ar to Conventus maldina patērētājus, izmantojot negodīgas

Konkurences paņēmienus, ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, grauj zvērinātu advokātu reputāciju, kā arī kaitē zvērinātu advokātu un citu juridisku pakalpojumu tirgus dalībnieku, kuriem nav advokāta statusa, interesēm.

Advokātu padome konstatējusi, ka SIA “Tele Media”, izpildot Conventus pasūtījumu, veica uzņēmuma biznesa informācijas izvietošanu interneta portālā, t.sk. norādot atslēgvārdus (arī “advokāti”, “advokātu biroji”), kurus ievadot, interneta lietotāji var saņemt informāciju par Conventus, firmu, kontaktinformāciju, preču zīmi, darbības nozari, sniegtajiem pakalpojumiem u.c. Noklikšķinot uz attiecīgajiem simboliem, interneta lietotājam ir iespējams apskatīties Conventus atrašanās vietu kartē, nosūtīt elektroniskā pasta vēstuli, atvērt uzņēmuma mājas lapu vai apskatīt visu informāciju par to, kāda pieejama portālā, t.i. firma, kontaktinformācija, darba laiks, meklēšanas vārdi, nozares, nodarbošanās, statistika, kredītvēsture. Interneta lietotāji arī jebkādā citādā veidā (piemēram, meklējot pēc citiem atslēgas vārdiem, darbības nozares, sniegtajiem pakalpojumiem, nodarbošanās vai nosaukuma) var atvērt Conventus infolapu, kurā norādīti izmantotie atslēgvārdi, darbības nozares, nodarbošanās un sniedzamie pakalpojumi, t.sk. “advokāti” un “advokātu biroji” kā Conventus darbības nozares. Tādējādi iepriekš minētā informācija, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu, var radīt patērētājiem iespaidu, ka Conventus ir advokātu biroja statuss un tai ir tiesības piedāvāt advokāta palīdzību un tā LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā piedāvā un sniedz šādu palīdzību.

Tomēr pēc Advokātu padomes datiem Conventus nav advokātu birojs Advokatūras likuma izpratnē, t.i., to nav izveidojis zvērināts advokāts un tā nav reģistrēta Advokātu padomē atbilstoši Advokatūras likuma 116.panta otrās daļas noteikumiem. Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra informāciju Conventus ir komercsabiedrība, kas nodibināta, reģistrēta un darbojas nevis saskaņā ar Advokatūras likuma noteikumiem, bet gan – ar Komerclikuma noteikumiem. Līdz ar to Conventus kā komersants veic komercdarbību (t.sk. sniedz juridiskus pakalpojumus), kuras mērķis saskaņā ar Komerclikuma 1.panta otrās daļas noteikumiem ir peļņas gūšana. Pēc Advokātu padomes rīcībā esošās informācijas neviens no Conventus dalībniekiem un darbiniekiem nav zvērināts advokāts vai tā palīgs, un līdz ar to nav Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas loceklis. Šīs personas arī nav iekļautas zvērinātu advokātu un to palīgu sarakstā, ko ved Advokātu padome.

Advokatūras likuma 113.panta pirmā daļa nosaka, ka piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību, kā arī reklamēt šādu palīdzību (būt par advokāta palīdzības reklāmas devējiem) ir tiesīgi vienīgi advokāti Advokatūras likuma 4.panta izpratnē, t.i., personas, kuras Advokatūras likumā noteiktajā kārtībā iekļautas zvērinātu advokātu sarakstā. Tas nozīmē, ka citām personām (t.sk. arī juridisko pakalpojumu tirgus dalībniekiem), kurām nav advokāta statusa, aizliegts piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību, kā arī reklamēt šādu palīdzību (būt par advokāta palīdzības reklāmas devējiem) vai kaut kā citādi asociēt sevi ar advokātiem, t.i., pozicionēt sevi kā advokātiem, t.sk. izmantojot savas darbības vai sniegto pakalpojumu identificēšanai vārdus “advokāts”, “advokāta palīgs”, “advokātu birojs”, “advokāta palīdzība”, “advokāta darbība” un citus tamlīdzīgus vārdus un vārdu savienojumus, kuri var maldināt patērētājus un radīt iespaidu, ka konkrētajai personai ir advokāta statuss.

Ņemot vērā minēto, Advokātu padome secina, ka Conventus nav un nevar būt advokātu biroja (advokātu veidojuma) statuss. Conventus, kas darbojas kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību, nevar būt advokātu “apvienības” vai “veidojumi”, kuru vienīgā iespējamā forma atbilstoši Advokatūras likuma 116.panta otrās daļas noteikumiem ir advokātu birojs. Saskaņā ar Advokatūras likuma 107.panta noteikumiem zvērinātu advokātu profesionālā darbība (prakse) ir intelektuāls darbs, un tās mērķis nav peļņas gūšana. Conventus, ņemot vērā tās izveidošanas un darbības mērķus saskaņā ar Komerclikumu (peļņas gūšana), vispār nevar veikt advokāta darbību un piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību, kuras mērķis nav peļņas gūšana. Conventus nav un nevar būt advokāta tiesiskais statuss, jo kā izriet no Advokatūras likuma 3.,4. un 14.panta noteikumiem, advokāts ir nevis juridiska, bet

gan fiziska persona. Savukārt Conventus ir juridiska persona. Līdz ar to Advokātu padome uzskata, ka Conventus nav tiesību piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību.

Iesniedzēja ieskatā no visa iepriekš minētā ir skaidri redzams, ka Conventus, veicot pasākumus sniegto pakalpojumu popularizēšanai un nepamatoti un nelikumīgi pozicionējot Conventus kā advokātus un advokātu "veidojumus", t.sk. izmantojot Conventus darbības un sniegto pakalpojumu identificēšanai vārdus "advokāts", "advokātu birojs", ļaunprātīgi izmanto patērētāju uzticēšanos un pieredzes vai zināšanas trūkumu un sniedz patērētājiem nepatiesu un neobjektīvu informāciju, kā arī izraisa neskaidrības un ievērojami maldina patērētājus par Conventus kā pakalpojumu sniedzēju un tā statusu.

Iesniedzējs uzskata, ka iepriekšminētās Conventus darbības ir kvalificējas kā maldinoša reklāma Reklāmas likuma izpratnē un kā Advokatūras likuma 113.panta pirmās daļas noteikumu, kuri nosaka, ka reklamēt advokāta darbību ir tiesīgi tikai advokāti un advokātu palīgi, pārkāpums.

Advokātu padome uzskata, ka Conventus veiktie pasākumi, sniedzot informāciju interneta portālā un nodrošinot piekļuvi atbilstoši līguma nosacījumiem, ņemot vērā to saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāmi par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, kā tas izriet arī no Padomes Direktīvas 84/450/EEK *Par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz maldinošu reklāmu*, kur reklāma ir definēta kā "priekšstata veidošana jebkādā veidā saistībā ar tirdzniecību, uzņēmējdarbību, amatniecību vai brīvām profesijām, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu, ieskaitot nekustamo īpašumu, tiesības un pienākumus". Savukārt reklāmai ir jāatbilst Reklāmas likuma un citu normatīvo aktu prasībām.

Advokātu padome uzskata, ka, ņemot vērā reklāmas saturu un pasniegšanas veidu, vidusmēra patērētājam iepazīstoties ar reklāmu, rodas iespaids, ka Conventus ir tiesības piedāvāt advokāta palīdzību un tā piedāvā šādu palīdzību. Reklāma liek vidusmēra patērētājam domāt, ka Conventus ir advokāta palīdzības sniedzēja (advokāta) statuss, un līdz ar to tā sniegto pakalpojumu kvalitātei normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Reklāma liek vidusmēra patērētājam domāt, ka Conventus ir pielīdzināma advokātu birojiem, bet tās darbinieki, kuri tieši sniedz advokāta palīdzību, ir advokāta profesijas (kurai ar likumu noteiktas vairākas prasības: augstākā juridiskā izglītība, likumā noteikta darba pieredze, pārbaudījuma kārtošana nepieciešamība, likumā noteikta zvēresta došana un apņemšanās aizsargāt tiesā personu tiesības sabiedriskās labklājības interesēs un to vārdā u.tml.) pārstāvji un ir Latvijas Republikas tiesu sistēmai piederīgas personas. Tādā veidā, izmantojot vidusmēra patērētāja uzticēšanos advokāta profesijas pārstāvjiem, reklāma ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, maldina patērētāju par Conventus un tās sniegto pakalpojumu identitāti un labām īpašībām, dodot Conventus tādas priekšrocības juridisko pakalpojumu tirgū, kuru nav citiem tirgus dalībniekiem bez advokāta statusa, un ievērojami ietekmējot patērētāja izvēli par labu Conventus.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Advokātu padome uzskata, ka Conventus izplatītā reklāma neatbilst Konkurences likuma, Reklāmas likuma un Advokatūras likuma prasībām, ir nelikumīga, nepatiesa, neobjektīva, tā nav veidota saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi, neatbilst godīgas konkurences principiem, ar to var tikt ievērojami maldināts vidusmēra patērētājs, tā ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, kaitē Latvijas zvērinātu advokātu interesēm un grauj zvērinātu advokātu profesijas prestižu, kā arī kaitē citu juridisku pakalpojumu tirgus dalībnieku, kuriem nav advokāta statusa, interesēm. Līdz ar to iesniedzējs uzskata, ka Reklāma ir maldinoša un aizliedzama, bet Conventus saucama pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības par maldinošu reklāmu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto Advokātu padome lūdz Konkurences padomi:

1. pieņemt Iesniegumu un uz tā pamata ierosināt administratīvo lietu par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmās daļas iespējamo pārkāpumu Conventus darbībās, izplatot Conventus reklāmu interneta portālos.

2. izskatīt Iesniegumu pēc būtības un apmierināt tajā izteiktos lūgumus pilnā apjomā:

- 2.1. izvērtēt Iesniegumā norādītās Reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām;
- 2.2. ja Iesniegumā norādītā reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, aizliegt iepriekš minētās reklāmas izplatīšanu un pārtraukt to;
- 2.3. lemt par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā par Conventus saukšanu pie administratīvās atbildības reklāmas noteikumu pārkāpumu dēļ un par administratīvā soda piemērošanu likumā noteiktajā kārtībā.

Konkurences padomes Birojs 05.12.2007. ieguva informāciju no SIA "Interinfo Latvijā" un SIA "Latvijas Tālrūnis". Saskaņā ar sniegto informāciju Conventus reklāmā portālos www.1188.lv un www.zl.lv nav iekļauti atslēgvārdi "advokāts, advokāti" un Conventus nav arī reklamēta nozarē "advokāti, advokātu biroji".

Konkurences padome 05.12.2007., pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, nolēma ierosināt lietu par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Conventus darbībā uz Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 29.11.2007. iesnieguma Nr.1-31-2257 pamata un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ un 238.¹ pantu, uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu Conventus darbībā.

Konkurences padome 26.03.2008., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, pieņēma lēmumu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.R/07/08/16 uz laiku līdz 31.03.2008.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju lietā,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

(1) 06.12.2007. SIA "Tele Media" pārdošanas nodaļas vadītāja un Konkurences padomes Biroja amatpersonas tikšanās laikā SIA "Tele Media" iesniedza kopiju 18.12.2006. līgumam ar Conventus, kura pielikumā starp atslēgvārdiem iekļauti "advokāts, advokāti".

(2) 17.12.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonām Advokātu padomes pilnvarotā persona sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem sniedza šādu papildus informāciju.

Advokātu padomes statūtu 2.3.4.3.punktā ir noteiktas Advokātu kolēģijas tiesības lietot profesionālās darbības reklāmā vārdu [advokātu] „birojs”. T.sk., advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās ir tiesīgi reklamēt vienīgi advokāti. Pēc būtības jau pats Advokatūras likums paredz advokātam veikt advokāta pakalpojumus individuāli, vai arī kā „advokātu birojam”. Gadījumā, ja advokāts savu profesionālo darbību vēlas veikt kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA), tam ir jālūdz Advokātu padomes atļauja sniegt advokāta pakalpojumus nevis kā advokātu birojam, bet kā SIA. Advokātam ir atļauts sniegt juridisko palīdzību saskaņā ar pakalpojumu līgumu, tas nozīmē, ka pie šādiem apstākļiem konkrētā SIA faktiski ir advokāta klients.

Lai kļūtu par advokātu, ir jānokārto attiecīgs eksāmens un sekojoši jānodod zvērests, līdz ar ko advokāts kļūst par tiesību sistēmas neatņemamu sastāvdaļu un ir neatkarīgs no darba devēja, taču SIA mērķis ir peļņas gūšana, tās darbinieki ir pakļauti darba devējam. Patērētāja redzējumā advokātam atšķirībā no jurista piemīt reputācija, kvalitāte, disciplinārā atbildība, konfidencialitāte, neatkarīgi ētikas principi. Gadījumā, kad advokāts SIA tiek

pieaicināts kā advokāta pakalpojumu sniedzējs, tiesiskās attiecības pastāvēs starp SIA un konkrēto personu (klientu).

Ja SIA nav advokāta prakses vieta, tad vārda „advokāti” lietošana reklāmā nav pieļaujama, t.i., šinī gadījumā būtu jānorāda, ka „ir iespējams piemeklēt advokātu”, „ir iespējams pieaicināt advokātu” un tml. SIA, kuras mērķis ir peļņas gūšana tāpat vien nevar apgalvot, ka tai ir advokāta pakalpojumu sniedzējas statuss.

Reklāmas maldinošais raksturs izpaužas tādējādi, ka Conventus nav advokāta birojs, tajā nav zvērinātu advokātu, nepastāv konfidencialitāte, kādu to nodrošina advokāts, turklāt SIA, pat ja tiek pieaicināts advokāts, darbojas kā starpnieks, kas patērētājam ir ekonomiski neizdevīgi. Vārda „advokāti” izmantošana reklāmā patērētājam liek domāt, ka arī SIA sniedz (piedāvā) advokāta pakalpojumus, jo patērētājs var arī nezināt, ka SIA nav tiesīga sniegt advokāta palīdzību.

Advokātu padome uzskata, ka ar Iesniegumā norādītajām Conventus darbībām tiek grauta zvērinātu advokātu reputācija – juristiem ir iespējams praktizēt arī ar sliktu reputāciju, turpretim advokāta darbībā tāda nav pieļaujama, advokātam ir jābūt ar nevainojamu reputāciju. Klients, saskaroties ar juristu, kam ir negatīva reputācija, bet kurš sevi pozicionē kā advokāta pakalpojumu sniedzēju, var saprast, ka visi advokāti ir ar šādu negatīvu reputāciju.

SIA nav tiesību sevi pozicionēt kā „advokātu birojs” un reklāmā izmantot vārdu „advokāti”, jo tajos nevar tikt reģistrēta prakses vieta advokātiem. Advokātu padomes reputācija ar šādu reklāmu tiek grauta tādējādi, ka SIA, kas reklamē sevi kā advokātu birojs un ieslēdz reklāmā atslēgvārdu „advokāti”, nevar nodrošināt klientiem (patērētājiem) tādu advokātu palīdzības standartus, kurus var nodrošināt advokātu biroji un advokāti, t.i. juristiem, kas nav advokāti, un SIA nav saistošs zvērināta advokāta Ētikas kodekss, tie nav nokārtojuši zvērinātu advokātu eksāmenu, viņu personības (SIA darbinieku personības) un pieredzes atbilstība advokātiem ar likumu noteiktajiem standartiem nav pārbaudīta.

(3) Konkurences padome 27.12.2007. saņēma Conventus paskaidrojumus, kā arī dokumentus par paskaidrojumos minētajiem faktiem saistībā ar lietu Nr.R/07/08/16, kuros norādīts sekojošais.

Conventus sniedz inkaso pakalpojumus, grāmatvedības pakalpojumus, kā arī biznesa vadības konsultācijas. Conventus ir sniegtās reklāmas devējs un apmaksātājs.

Interneta portālu meklētājos izmantojamās atslēgas vārdus Conventus dažkārt maina, pastāvīgi tiek analizēta informācija par to, kādus atslēgas vārdus patērētājs visbiežāk izmanto, lai atrastu sev nepieciešamo informāciju, kas saistīta ar Conventus sniegtajiem pakalpojumiem, tāpēc Conventus nav iespējams nosaukt konkrētu laika periodu, kad interneta portālos ir izplatīta reklāma, kurā izmantoti atslēgas vārdi „advokāti”. Atslēgas vārdus „advokātu biroji” Conventus nekad nav izmantojusi.

Conventus reklāmas mērķis un uzdevums ir piesaistīt Conventus klientus, kas interneta portālu meklētājos, ievadot atslēgas vārdus, ar kuriem var atbildēt uz jautājumiem „kam? par ko? ar ko?” vēlas saņemt inkaso pakalpojumus. Reklāmas mērķauditorija ir jebkurš patērētājs, kam nepieciešami inkaso pakalpojumi.

Conventus nepiekrīt Advokātu padomes norādītajam argumentam attiecībā uz reklāmas maldinošo raksturu un Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā norādīto reklāmas vispārīgo prasību pārkāpumu šādu iemeslu dēļ.

Nepatiess ir Advokātu padomes apgalvojums, ka interneta portālu meklētājos zem darbības nozares „advokāti”, „advokātu biroji” kā advokāta palīdzības sniedzēja norādīta Conventus. Conventus nekad un nekur nav reklamējusi sevi zem darbības nozares „advokāti”, „advokātu biroji”. Conventus sevi reklamē tikai un vienīgi zem darbības nozares „juridiskie pakalpojumi”. Uzskata, ka atslēgas vārdi, pēc kuriem interneta lietotāji var atrast informāciju, nekādā gadījumā nenožīmē un nav identificējami ar tās sniegto pakalpojumu. Piemēram, ievadot meklētājā atslēgas vārdu „analīze”, kas tiek rakstīts kontekstā ar citiem vārdiem

(piemēram, dokumentu juridiskā analīze) Conventus tiek norādīta vienā sarakstā ar diennakts veterināro aptieku, taču tas nekādā ziņā nenozīmē, ka Conventus sniedz ar veterināro medicīnu saistītus pakalpojumus. Conventus ieskatā atslēgas vārdi norāda tikai uz jautājumiem, par kuriem Conventus sniedz konsultācijas.

Attiecībā uz atslēgas vārdu „advokāti”, „advokātu biroji” Conventus iesaka patērētājam, kura zvērināta advokāta pakalpojumus konkrētajā situācijā varētu izmantot, it īpaši šādas konsultācijas ir svarīgas, ņemot vērā to, ka tikai zvērināti advokāti var pārstāvēt personu kriminālprocesā, laulības šķiršanas procesā u.c., un ne visi zvērināti advokāti ir specializējušies un praktizē kādā konkrētā tiesību nozarē.

Ņemot vērā, ka paplašinās Conventus sniegto pakalpojumu loks, pastāvīgi tiek mainīti arī atslēgas vārdi, pēc kuriem interneta lietotāji var atrast informāciju. Conventus savos paskaidrojumos arī norāda, ka gadījumā, ja patērētājam ir nepieciešama juridiskā palīdzība un patērētājs šādu informāciju vēlas saņemt, zvanot uz SIA „Tele Media”, kas ir interneta portāla www.1189.lv uzturētāja, informatīvo tālruni, Conventus nevar šādi tikt nosaukta kā advokāta pakalpojumu sniedzēja, jo Conventus nedarbojas šajā nozarē. Patērētājam, vienīgi ievadot atslēgas vārdu “advokāts”, var tikt norādīts Conventus.

Vienlaikus Conventus paskaidro, ka Advokātu padome nav vērsusies pie Conventus, lai ieteiktu precizējumus (korekcijas) iepriekš minētajā informācijā. Conventus uzskata, ka izveidojusies situācija apliecina, ka Advokātu padome ir pārpratusi Conventus reklāmu un tāpēc apņemas turpmāk atslēgas vārdu „advokāti, advokāts” nomainīt uz atslēgas vārdu „konsultācijas par advokātiem”.

(4) Konkurences padome 14.01.2008. saņēma no Advokātu padomes Iesnieguma papildinājumus ar informāciju par juridisko pakalpojumu tirgu Latvijas Republikā, par iekšējiem normatīvajiem aktiem, kas nosaka zvērinātu advokātu prakses organizēšanas veidus un kas ir saistoši visiem Latvijas Republikas zvērinātiem advokātiem, par Latvijas Republikas zvērināta advokāta statusu un tā piešķiršanas noteikumiem, par faktoriem, kas nosaka juridisko pakalpojumu sniedzēja izvēli.

Konkurences padome 18.01.2008. saņēma Advokātu padomes 18.01.2008. vēstuli, saskaņā ar kuru Advokātu padome iesniedza Konkurences padomei publikācijas un lēmumus, uz kuriem Advokātu padome atsaukusies tās Iesnieguma 14.01.2008. papildinājumos.

(5) Konkurences padomes Birojs 22.01.2008. tikšanās laikā ar SIA „Tele Media” pārdošanas daļas vadītāju ieguva šādu informāciju.

Iniciators reklāmas izvietojumam interneta portālā ir SIA „Tele Media”, bet konkrēti reklāmas saturu vienmēr norāda pats reklāmas devējs. Reklāmas devējs maksā par portālā infolapas kritērijos ietvertajiem atslēgas vārdiem, taču nemaksā par nozari. SIA „Tele Media” līgumos ar tās klientiem ir iespējamas pastāvīgas izmaiņas, informācijas papildināšana notiek tikai pēc klienta lūguma. SIA „Tele Media” darbinieks, kurš bija atbildīgs par Conventus reklāmas izvietojumu portālā laikā ne vēlāk kā līdz 21.12.2007. ir veicis izmaiņas Conventus reklāmā, izņemot atslēgas vārdu „advokāts, advokāti”, kas visdrīzāk ir noticis pēc paša šī klienta izteikta lūguma.

28.01.2008. Konkurences padome saņēma SIA „Tele Media” vēstuli, kurā norādīts, ka Conventus atslēgas vārdus „advokāti, advokātu” no interneta portāla www.1189.lv meklētāja ir izņēmusi 11.12.2007. Par to liecina šai vēstulei klāt pievienotā izdrukā no SIA „Tele Media” klientu datu bāzes.

(6) Konkurences padomes Birojs 28.01.2008. tikšanās laikā ar Conventus pārstāvi ieguva, t.sk. šādu informāciju.

Conventus sniedz inkaso pakalpojumus, nekad nav norādījusi sevi kā advokātu biroju, advokātu pakalpojumu sniedzēju. Conventus iesaka, kur vērsties brīdī, kad klientam ir nepieciešama advokāta palīdzība, ko Conventus nesniedz. Conventus sadarbojas ar

zvērīnātiem advokātiem A.L., D.P., E.R. u.c. Conventus ir sadarbības līgums ar zvērīnāta advokāta palīgu L.Z.

Conventus ieskatā interneta portāla meklētājā atslēgas vārdu „advokāts, advokāti” norādīšana nevar maldināt vai radīt neskaidrības interneta lietotājiem, jo šis atslēgas vārds neparādās pie attiecīgās nozares, turklāt nav bijuši nekādi maldināšanas gadījumi. Conventus uzskata, ka Advokātu padome ir pārpratusi Conventus reklāmu interneta portālā www.1189.lv tāpēc, ka nav sapratusi Conventus darbības mērķi - piesaistīt klientus, nekonkurējot ar advokāta pakalpojumu sniedzējiem. Conventus uzskata, ka nav konkurents advokātiem, advokātu birojiem.

Konkurences padome 04.02.2008. saņēma Conventus vēstuli, kuras pielikumā pievienota 09.11.2007. sadarbības līguma, kas noslēgts starp Conventus un zvērīnāta advokāta palīgu L.Z., kopija, kā arī elektroniskā pasta vēstuli, kas apliecina ka Conventus interneta portāla www.zl.lv meklētājā kā atslēgas vārdu nav norādījusi „advokāts, advokāti”.

(7) Konkurences padome 04.02.2008. saņēma Tieslietu ministrijas 29.01.2008. vēstuli, kurā Tieslietu ministrija sniedza savu viedokli par Advokatūras likuma 113.panta pirmās daļas interpretāciju.

(8) Konkurences padome 25.02.2008. saņēma no LR Saeimas Juridiskā biroja sekojošu viedokli. Advokatūras likuma 113.panta pirmā daļa attiecībā uz ekskluzīvajām tiesībām reklamēt sniegtos pakalpojumus iztulkojams tādējādi, ka šīs tiesības attiecas tikai uz konkrētu pakalpojumu – advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās. Nedz normas formulējums, nedz arī tās sagatavošanas materiāli nerada pamatu apgalvot, ka vienīgi Latvijas zvērīnāti advokāti un zvērīnātu advokātu palīgi ir tiesīgi reklamēt jebkuru advokāta piedāvāto pakalpojumu.

(9) Conventus pēc Konkurences padomes Biroja 28.02.2008. vēstulē Nr.585 izteiktā uzaicinājuma iepazinās ar lietas Nr.R/07/08/16 materiāliem un 11.03.2008. sniedza sekojošu informāciju un viedokli.

Ar 29.11.2007. SIA „Tele Media” un Conventus līgumu tikusi precizēta 18.12.2006. līgumā Nr.2349-394315 norādītā informācija.

Conventus uzskata, ka lietā nepastāv strīds par to, ka sniegt un reklamēt zvērīnāta advokāta pakalpojumus ir tiesīgs tikai zvērīnāts advokāts. Conventus nekad nav apšaubījis un pārkāpusi Advokatūras likuma 113.pantā noteikto, jo nekad nav sniegusi un reklamējusi zvērīnāta advokāta pakalpojumus.

Conventus uzskata, ka lietā pastāv strīds par to, vai atslēgas vārdu „advokāti, advokātu biroji” kā juridiskā pakalpojuma meklēšanas kritērija norādīšana uzziņas portālā internetā ir atzīstama par maldinošu reklāmu. Atslēgvārds ir latviešu valodas vārds vai vārdu grupa, ko izmanto kāda teksta vai dokumenta satura noteikšanai un tā meklēšanai. Klients, meklēdams advokātu, patiesībā bieži nemeklē advokātu kā konkrētas profesijas pārstāvi, bet juridisko jautājumu risinātāju, konsultētāju. Latvijas Republikā neviens normatīvais akts nenosaka, ka advokāts ir vienīgais juridisko jautājumu risinātājs, tāpēc tieši šāda arī ir atslēgas vārdu jēga – ar savu pakalpojumu apmierināt cilvēku vajadzības, kuras ne vienmēr tiek izteiktas juridiski pareizos terminos. Conventus konsultē par advokātiem, piemēram, kurās lietās tikai zvērīnāts advokāts var sniegt personai juridisko palīdzību vai pārstāvēt tās intereses.

Conventus norāda, ka tā nekad un nekur nav reklamējusi sevi kā advokāta pakalpojumu sniedzēju, un atslēgas vārdi, pēc kuriem interneta lietotāji var atrast sev nepieciešamo informāciju, nekādā gadījumā nenozīmē un nav identificējami ar Conventus sniegto pakalpojumu.

(10) Advokātu padome pēc Konkurences padomes Biroja 07.03.2008. vēstulē Nr.643 izteiktā uzaicinājuma savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli neizmantoja.

(11) Konkurences padomes sēdē 31.03.2008. Conventus pārstāve sniedza sekojošus paskaidrojumus. Conventus viedoklis ir norādīts lietas materiālos, neko jaunu Conventus nevēlas paskaidrot. Atslēgvārdu izvēlei tiek pētīts tirgus, kā citi tirgus dalībnieki reklamē sevi, tiek pētīts, kuri ir vārdi, kurus cilvēki internetā ievada un meklē šo pakalpojumu. Conventus zināja, ko nozīmē vārds, tieši tāpēc Conventus nekad nav reklamējusi šādu pakalpojumu sniegšanu. Bieži cilvēki nesaprot un viņiem nav svarīgi, kāda ir starpība starp juristu un advokātu. Viņiem nav svarīgi, ja pakalpojums tiek sniegts kvalitatīvi. Ar lietām, ko var darīt tikai advokāti, Conventus nenodarbojas. Cilvēks kā atslēgvārdu ieraksta savu sāpi, kā viņam liekas, kā viņš vislabāk atradīs. Ja Conventus informē, ka nevarēs sniegt pakalpojumu, piemēram, pārstāvēt tiesā laulības šķiršanā, tā nav reklāma.

(12) Konkurences padomes sēdē 31.03.2008. Advokātu padomes pārstāve sniedza sekojošus paskaidrojumus. Normatīvajos aktos ir definēts, kas var būt par zvērinātu advokātu. Pēc Advokātu padomes domām SIA, reklamējot savus pakalpojumus, nevar izmantot atslēgvārdu „advokāts”, tas var maldināt patērētājus, jo patērētāji var saprast, ka šajā SIA var saņemt juridisko palīdzību, advokāta pakalpojumus. Advokātu padomei nav iebildumu, ja SIA reklamētu sevi kā juridisko pakalpojumu sniedzēju. Atslēgvārdu „advokāts” izmantot nedrīkst, jo cilvēki vispār nesaprot, ka ir juristi un advokāti. Patērētājiem vārds „advokāts” rada pārlicību, ka konkrētā persona sniedz drošus un konfidenciālus pakalpojumus. Ievadot vārdu „advokāts”, cilvēks grib atrast kādu, kas viņam sniegs juridisko palīdzību. Normatīvajos aktos ir paredzēts, ka advokāta pakalpojumus var reklamēt tieši, nepastarpināti tikai pats advokāts. Neviens cits nevar reklamēt advokātu palīdzību. Ja cilvēks redz vai ievada vārdu „advokāts”, viņš meklē advokātu, kas sniegs juridisku palīdzību, un tas asociējas ar juridiskās palīdzības sniedzēju, kuri var nodrošināt tādas garantijas, ko var sniegt tieši advokāti. Advokātu kvalifikācija jau ir pārbaudīta, kārtojot eksāmenus. Patērētājiem, nākot pie advokāta, ir garantijas, ka šis cilvēks sniegs kvalitatīvus un drošus pakalpojumus.

Pamatojuma daļa

(13) Conventus ir LR Uzņēmumu reģistrā 27.01.1999. reģistrēta komercsabiedrība (Nr.40003428538), kas nodibināta, reģistrēta un darbojas kā komersants saskaņā ar Komerclikuma noteikumiem.

Latvijas Zvērinātu advokātu padome ir Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas pārvaldes, uzraudzības un izpildu institūcija. Advokātu kolēģija ir neatkarīga Latvijas zvērinātu advokātu profesionāla korporācija, kas apvieno visus Latvijā praktizējošos zvērinātos advokātus.

Saskaņā ar 28.01.2008. sarunu protokolā norādīto Conventus uzskata, ka Conventus un advokāti nav konkurenti.

Saskaņā ar Conventus interneta mājas lapā www.conventus.lv norādīto tā sniedz juridiskos pakalpojumus civiltiesiska rakstura lietās, t.sk. intelektuālā īpašuma, darba tiesisko attiecību, komerciesību, parādu piedziņas u.c. lietās, pakalpojumus saistībā ar darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, grāmatvedības pakalpojumus un biznesa konsultācijas. Saskaņā ar lietā esošo informāciju Conventus reklāma portālos www.zl.lv un www.1189.lv ietverta vairākās nozarēs, t.sk. “Juridiskie pakalpojumi”. T.sk. fakts, ka Conventus reklāmā ir norādījusi kā atslēgvārdus „advokāts, advokāti”, šādi mēģinot piesaistīt klientus, tieši norāda, ka Conventus konkurē ar advokātu pakalpojumu sniedzējiem.

Saskaņā ar Advokatūras likuma 3.pantu *advokāts ir neatkarīgs un profesionāls jurists, kas sniedz juridisko palīdzību, aizstāvot un pārstāvot tiesā un pirmstiesas izmeklēšanā*

personu likumīgās intereses, sniedzot juridiskas konsultācijas, gatavojot juridiskus dokumentus un veicot citas juridiskas darbības.

Tādējādi gan Conventus, gan Advokātu kolēģijā reģistrētie advokāti Latvijā piedāvā, t.sk. juridiskos pakalpojumus, un ir uzskatāmi par juridisko pakalpojumu sniedzējiem, kas savā starpā konkurē.

(14) SIA „Tele Media” portālā <http://www/1189.lv> izvietots meklētājs, kurā interneta lietotāji var atrast informāciju par uzņēmumiem gan meklējot pēc uzņēmuma nosaukuma, gan pēc nozares vai atslēgvārdiem. Izvēloties meklēšanu pēc atslēgvārda, interneta lietotāji var ievadīt atslēgas vārdu, lai saņemtu informāciju par ar šādu atslēgvārdu saistītajiem uzņēmumiem. Atslēgas vārdu, pēc kuriem interneta lietotāji var atrast informāciju, ievietošana portālā <http://www.1189.lv> ir maksas pakalpojums, kuru klientiem (uzņēmumiem) piedāvā SIA „Tele Media”.

Starp SIA „Tele Media” un Conventus 18.12.2006. noslēgts līgums saistībā ar 18.12.2006. līguma pasūtījumu, ar kuru Conventus pasūtījusi biznesa informācijas izvietošānu, t.sk. norādot atslēgvārdus (arī “advokāts, advokāti”), kurus ievadot, interneta lietotāji var saņemt informāciju par Conventus, tā kontaktinformāciju, t.i., adresi, e-pasta adresi, preču zīmi, citiem meklēšanas jeb atslēgas vārdiem, darbošanās nozarēm u.c. Noklikšķinot uz attiecīgajiem simboliem, interneta lietotājam vēl ir iespējams apskatīties Conventus atrašanās vietu kartē, nosūtīt elektroniskā pasta vēstuli, atvērt Conventus interneta mājas lapu. Interneta lietotāji arī jebkādā citādā veidā (piemēram, meklējot pēc citiem atslēgas vārdiem vai nosaukuma), var atvērt Conventus infolapu (atvērums, kurā pieejama visa informācija par konkrēto uzņēmumu), kurā norādīti visi Conventus izmantotie atslēgvārdi, t.sk. “advokāts, advokāti”.

Informācija par Conventus portālā www.1189.lv nav atrodamā, meklējot pēc nozares “advokāti, advokātu biroji”.

(15) Lietā nav strīda par to, ka Conventus sniegtā informācija interneta portālā <http://www/1189.lv> atbilstoši SIA „Tele Media” un Conventus savstarpēji 18.12.2006. noslēgtā līguma nosacījumiem, ņemot vērā tās saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē (turpmāk tekstā – „Reklāma”). Conventus iebildumi ir par to, ka atslēgvārds ir vārds vai vārdu grupa, ko izmanto kāda teksta vai dokumenta satura noteikšanai un tā meklēšanai, un ka atslēgas vārdu izmantošana ir atzīstama par reklāmu.

Reklāmas likuma 1.pantā dota reklāmas definīcija, tas ir, *reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2006/114/EK (12.12.2006.) par maldinošu un salīdzinošu reklāmu reklāma definēta kā priekšstata veidošana jebkādā veidā saistībā ar tirdzniecību, uzņēmējdarbību, amatniecību vai brīvām profesijām, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu, ietverot nekustamo īpašumu, tiesības un pienākumus.*

No minētajiem definējumiem izriet, ka komercreklāmas svarīgākās pazīmes ir: 1) jebkura veida paziņojums vai pasākums, kas rada priekšstatu un ir saistīts ar saimniecisko darbību; 2) mērķis – veicināt reklāmdevēja piedāvāto preču vai pakalpojumu noietu.

Tādējādi iepriekšminētās reklāmas definīcijas un skaidrojumi norāda, ka reklāma nav vienīgi tradicionālā veidā sniegts paziņojums par uzņēmuma piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, reklāma var būt arī pasākums (darbība) vai pasākumu (darbību) kopums, kas veikts, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome noraida Conventus argumentu, ka atslēgvārdi nav uzskatāmi par Reklāmu. Konkrētā Reklāma ir vērtējama kā darbību kopums, nevis tikai atsevišķs paziņojums atrauti no pārējā procesa. Izmantojot interneta meklētāju, Reklāmas vēstījuma saņēmējs ievada atslēgvārdu, kā rezultātā saņem informāciju par

Conventus. Līdz ar to atslēgvārds tiek izmantots kopējā Reklāmas pasākumā. Tādējādi Konkurences padome norāda, ka kā meklēšanas kritēriji izmantotie atslēgvārdi ietilpst Reklāmā un to izmantošanas likumība ir vērtējama, t.sk. saskaņā ar Reklāmas likuma noteikumiem.

Konkurences padome jau iepriekš apmaksātu informācijas izvietojumu interneta meklētājā, t.sk. izmantotos atslēgas vārdus, ir vērtējusi kā reklāmu atbilstoši Reklāmas likuma nosacījumiem (skat. Konkurences padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 08.12.2006., Nr.196, Konkurences padomes 18.07.2007. lēmums Nr.E02-89, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 31.07.2007., Nr.122).

(16) Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos un pārbaudītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir Conventus. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt, Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

(17) Saskaņā ar SIA „Tele Media” lietā sniegto informāciju apstrīdētā Reklāma, kurā kā atslēgvārdi ietverti “advokāts, advokāti”, SIA „Tele Media” interneta portālā <http://www.1189.lv> izplatīta laika periodā no 10.01.2007. līdz 11.12.2007. latviešu valodā, kā arī tiek izplatīta krievu valodā līdz šī lēmuma pieņemšanas dienai.

(18) Advokātu padomes iebildumi pēc būtības ir par to, ka Conventus Reklāmā ietverti atslēgvārdi “advokāts, advokāti” un ka, saņemot šādu Reklāmas vēstījumu, patērētāji var tikt maldināti, jo var saprast, ka Conventus ir advokātu biroja statuss un tai ir tiesības piedāvāt advokāta palīdzību un tā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā piedāvā un sniedz šādu palīdzību. Tomēr neviens no Conventus dalībniekiem vai darbiniekiem nav zvērināts advokāts vai tā palīgs.

Conventus uzskata, ka Advokātu padome tās Reklāmu ir pārpratusi, jo Conventus nav vēlējusies ar Reklāmu paziņot, ka tā sniedz advokātu pakalpojumu, bet gan, ka Conventus iesaka klientiem, kur vērsties, ja tiem nepieciešama advokāta palīdzība, un ka Conventus sniedz juridiskos pakalpojumus gadījumos, kad klientam advokāta vietā pakalpojumu var sniegt jurists, kas nav advokāts.

(19) Pārbaudot apstrīdēto reklāmu atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi ir ņēmusi vērā to, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs (Konkurences padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publ. 08.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.196; Konkurences padomes 06.12.2006. lēmums Nr.140, publ. 30.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.208; Konkurences padomes 26.02.2007. lēmums Nr.11, publ. 07.03.2007. Latvijas Vēstnesis Nr.39; Konkurences padomes 18.07.2007. lēmums Nr.E02-89, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 31.07.2007., Nr.122). Iespējamā maldinājuma mērogs nav pavisms, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, tas ir, patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs.

Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienu tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienu tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99, 52.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr.C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr.C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

Arī konkrētajā lietā Konkurences padome ņem vērā Konkurences padomes līdzšinējo praksi un Reklāmu vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, tas ir, vai ar Reklāmu var tikt maldināts vidusmēra patērētājs. Reklāmas mērķauditorija ir privātpersonas, kurām nepieciešami advokātu, kā arī dažādi citi juridiska rakstura pakalpojumi.

(20) Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu *maldinoša reklāma ir aizliegta*. Šī likuma 8.panta otrajā daļā noteikts, ka *maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurenta*. Savukārt saskaņā ar šī panta trešo daļu, *nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes – atsevišķo sastāvdaļu kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par: (1.punkts) preču vai pakalpojumu pieejamību (..); (3.punkts) reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem*.

Tādējādi, kā izriet no Reklāmas likuma 8.panta, izvērtējot Reklāmu, Konkurences padome ņem vērā ne tikai Reklāmā ietvertu informāciju, bet arī tās pasniegšanas veidu. Arī Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedumā lietā Nr.42064704, secināts, ka *reklāmas izvērtēšanā ir jāņem vērā ne tikai tajā ietvertā informācija, bet arī pasniegšanas veids*. Pieļauts, ka *maldinoša ir arī tāda reklāma, kas maldina vai varētu maldināt netieši*. Tas nozīmē, ka *reklāmas izvērtējumā nav jāpieturas tikai pie burtiska un šaura reklāmā ietvertās informācijas izvērtējuma, bet jāvērtē reklāma plašākā kontekstā, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu*. Turklāt *reklāmas pastāvošā vai iespējamā ietekme jāvērtē attiecībā uz personām, kuru ekonomisko rīcību reklāma var ietekmēt* (skat. Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedums lietā Nr.42064704, 8.punkts).

Administratīvā apgabaltiesa 08.11.2005. spriedumā lietā Nr.A420264704, tulkojot Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu kopsakarā ar Reklāmas likuma 8.pantu, nonākusi pie secinājuma, ka *no minētajām Reklāmas likuma normām izriet, ka reklāmas saturam, no vienas puses jābūt objektīvam un patiesam, un, no otras puses, reklāmas satura pasniegšanas veidam jābūt tādām, lai reklāma ne netieši, ne tieši nevarētu būt maldinoša un personas ekonomisko rīcību ietekmējoša vai konkurentiem kaitējoša* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.A42064704, 10.punkts).

(21) Konkurences padome, izvērtējot lietas procesa dalībnieku paskaidrojumus un iegūto informāciju kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, norāda sekojošo.

Saskaņā ar Advokatūras likuma 3.pantu juridisko palīdzību sniedz advokāti, kas ir neatkarīgi un profesionāli juristi. Saskaņā ar šī likuma 4.panta pirmo daļu par advokātiem var būt zvērināti advokāti, zvērinātu advokātu palīgi, Eiropas Savienības dalībvalstu pilsoņi, kuri ieguvuši advokātu kvalifikāciju. Neskatoties uz to, ka advokāti var sniegt un sniedz dažādus juridiskos pakalpojumus, t.sk. juridiskas konsultācijas, dokumentu sagatavošanu, ir virkne darbību, kuras var veikt vienīgi advokāti kā juridiskās palīdzības sniedzēji. Piemēram, vienīgi advokāti ir tiesīgi būt par aizstāvi kriminālprocesā, t.sk. piedalīties aizstāvamās personas nopratināšanā, pēc izmeklēšanas pabeigšanas iepazīties ar krimināllietas materiāliem (Kriminālprocesa likuma 86.panta pirmā daļa). Zvērināti advokāti, sniedzot juridisko palīdzību, ir tiesīgi pieprasīt visus juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamos dokumentus no valsts un pašvaldības institūcijām, kā arī citām iestādēm, organizācijām un uzņēmējdarbības (Advokatūras likuma 48.panta 2.punkts).

Tādējādi, kaut arī vidusmēra patērētāji, iespējams, ne vienmēr izšķir starpību starp jēdzieniem “juridiskā palīdzība” un “juridiskie pakalpojumi” vai ne vienmēr zina, kad tiem ir nepieciešama tieši advokāta palīdzība, kuru var sniegt tikai advokāti, tomēr gadījumos, kad tiem nepieciešama konkrēta juridiskā palīdzība, jurista, kurš nav advokāts Advokatūras likuma izpratnē, pakalpojumi nevar aizstāt advokāta kā juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumus.

Arī gadījumos, kad patērētāji var izvēlēties jurista, kurš nav advokāts (šeit un turpmāk ar vārdu „advokāts” domāti advokāti Advokatūras likuma 4.panta pirmās daļas izpratnē), pakalpojumu vai advokāta pakalpojumu, bieži vien var tikt dota priekšroka līguma slēgšanai ar advokātu tā ieņemamā statusa un ar šo statusu saistīto valsts noteikto kvalitātes prasību dēļ.

Saskaņā ar Advokatūras likuma 2.pantu advokatūra ir tiesiskas valsts justīcijas neatņemama sastāvdaļa, un saskaņā ar šī likuma 5.pantu advokāti ir tiesu sistēmai piederīgas personas. „*Likumā ir noteikta arī procedūra kļūšanai par zvērinātu advokātu. Pirmām kārtām personai jāatbilst likuma 14.panta prasībām, jāvēršas Zvērinātu advokātu padomē ar iesniegumu, kuram pievienotas atsauksmes par šīs personas profesionālo darbību un morālajām īpašībām. Personai ir jānokārto advokāta eksāmens, pēc kura Zvērinātu advokātu padome izlemj, vai uzņemt šo personu par zvērinātu advokātu vai arī tās iesniegumu noraidīt. Advokāta eksāmenu nosaka Zvērinātu advokātu padome, kas pati to arī pieņem.(..)* Ja persona tiek uzņemta par zvērinātu advokātu, par to tiek paziņots Augstākās tiesas priekšsēdētājam, kurš pieņem jaunuzņemtā advokāta zvērestu.” (skat. LR Satversmes tiesas 06.10.2003. spriedums lietā Nr.2003-08-1)

Advokatūras likuma Sestā sadaļa nosaka advokātu atbildību. Advokātu darbību uzrauga Advokātu padome, speciāli izveidojot disciplinārlietu komisiju, kurā sūdzības par advokātu rīcību var iesniegt arī personas, t.i., advokātu klienti.

Tādējādi patērētāji var uzskatīt, ka valsts ar Advokātu padomes starpniecību zināmā veidā garantējusi advokātu sniegtās palīdzības kvalitāti, izvirzot salīdzinoši augstas prasības juristiem, kuri ir tiesīgi kļūt par advokātiem, kā arī īpašā veidā uzraugot to darbību. Atšķirībā no advokātu darbības valsts nekādā īpašā veidā neuzrauga un nepārbauda juristu (kas nav advokāti) darbību un kvalifikāciju, piemēram, veicot speciālistu obligāto sertifikāciju kā daudzās citās nozarēs. Juristu kā pakalpojumu sniedzēju darbību, tāpat kā jebkuras citas nozares pārstāvju darbību, var vērtēt vienīgi Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, saņemot sūdzības no patērētājiem, vai paši klienti, piemēram, pieprasot uzrādīt izglītību apliecināšu diplomu. Tādējādi virkne patērētāju var dot priekšroku tieši advokātu sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem, arī tad, ja konkrēto pakalpojumu būtu varējis sniegt jebkurš jurists.

Konkurences padome piekrīt Advokātu padomes 14.01.2008. vēstulē norādītajiem apsvērumiem par zvērinātu advokātu priekšrocībām no klientu viedokļa, t.sk. advokāts ir neatkarīgs un profesionāls jurists, advokāts ir tiesīgs vākt pierādījumus, advokāts nevar būt vienlaicīgi abu pušu padomnieks un pilnvarnieks vienā lietā, advokāts nedrīkst izpaust sava pilnvardevēja noslēpumus, advokāts par savu darbību ir disciplināri un materiāli atbildīgs, advokāta darbībām jāatbilst Advokātu padomes Ētikas kodeksā noteiktajiem ētikas standartiem utt. Conventus pārstāve 31.03.2008., sniedzot paskaidrojumus, norādījusi, ka patērētājiem bieži vien nav svarīgi, vai viņiem sniedz pakalpojumu jurists vai advokāts. Tomēr Konkurences padome uzskata, ka ir gadījumi, kad patērētājiem ir svarīgi saņemt tieši advokāta pakalpojumus. Līdz ar to šie patērētāji, no Reklāmas vēstījuma saprotot, ka Conventus sniedz advokāta pakalpojumus, ir saņēmuši maldinošu informāciju, kas viņiem ir svarīga pakalpojumu sniedzēja izvēlē.

Turklāt Konkurences padome uzskata, ka Conventus, Reklāmā kā atslēgvārdus nepamatoti izmantojot „advokāts, advokāti”, un tādā veidā izmantojot iespaidu, kādu uz potenciālajiem klientiem rada vārda „advokāts” lietošana Reklāmā, t.i., asociāciju ar tiesu sistēmai piederīgu personu, kurai ir normatīvajos aktos noteiktās tiesības un atbildība, varēja piesaistīt patērētājus, kuri minētā iemesla dēļ vēlējušies saņemt tieši advokāta pakalpojumus.

Ņemot vērā visu šajā lēmuma punktā norādīto, Konkurences padome secina, ka ir gadījumi, kad klienti dažādu iemeslu dēļ apzināti izvēlas tieši advokātu pakalpojumus, nevis juristu, kas nav advokāti, pakalpojumus. Līdz ar to no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa juristu un advokātu sniegtie pakalpojumi ne vienmēr var būt savstarpēji aizstājami, un patērētājiem var būt būtiski saņemt tieši advokāta pakalpojumus. Konkurences padome piekrīt Conventus, ka var būt gadījumi, kad patērētājiem nav būtiski, vai pakalpojumu sniedz jurists

vai advokāts, taču neapšaubāmi var būt gadījumi, kad valsts advokātiem izvirzīto kritēriju dēļ patērētājiem vārds „advokāts” asociējas ar kvalitatīvu, drošu, atbildīgu juridisko palīdzību. Tādēļ nav pieļaujama situācija, kad patērētājs no Reklāmas var uztvert, ka Reklāmas devējam ir tiesības piedāvāt, tas piedāvā un sniedz advokāta pakalpojumus, ja faktiski piedāvātās advokāta palīdzības vietā patērētājs no Reklāmas devēja var saņemt tikai jurista, kurš nav advokāts, pakalpojumus.

(22) Conventus Reklāma interneta portālā <http://www.1189.lv> sniegta interneta meklētājā tādā veidā, ka, ievadot konkrētus atslēgvārdus, t.sk. “advokāts, advokāti”, var saņemt informāciju par Conventus, kā arī infolapā par Conventus pieejami visi meklēšanas vārdi, t.sk. “advokāts, advokāti”.

Saskaņā ar SIA „Tele Media” pārdošanas nodaļas vadītāja 06.12.2007. paskaidrojumiem atslēgas vārdi portālā tiek ievietoti tādēļ, lai varētu atrast uzņēmumu pēc konkrētā atslēgas vārda. Tas nozīmē, lai atrastu konkrētā patērētāju interesējošā pakalpojuma sniedzēju. Konkurences padome uzskata, ka patērētāji interneta portālā, meklējot informāciju pēc atslēgvārdiem „advokāts, advokāti”, visticamāk, sagaida, ka šādā veidā atrastās personas ir advokāti, advokātu biroji, t.i., ka rezultāts atbilst meklēšanas kritērijam. Tāad advokāta pakalpojumus, Reklāmā, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”, drīkst piedāvāt vienīgi personas, kuras tiešām var sniegt juridisko palīdzību kā advokāti, pretējā gadījumā Reklāmā patērētājiem tiek sniegta maldinoša informācija.

Kā iepriekš konstatēts, viens no uzņēmumiem, kuri šādā veidā savā reklāmā interneta portālā www.1189.lv, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”, piedāvā advokāta pakalpojumus, ir Conventus. Konkurences padome nav guvusi pierādījumus, ka Conventus dalībnieki vai darbinieki būtu advokāti, ka tai ir advokātu biroja statuss un ka tai ir tiesības sniegt un piedāvāt advokāta palīdzību. Tieši pretēji, saskaņā ar Conventus norādīto tā nekad nav sniegusi zvērināta advokāta pakalpojumus, bet Reklāmā iekļauti atslēgvārdi „advokāts, advokāti”, lai paziņotu, ka Conventus konsultē par advokātiem vai iesaka, kur vērsties brīdī, kad klientam ir nepieciešama advokāta palīdzība, kādu Conventus nesniedz.

Lietā iesniegtā informācija par Conventus sadarbību ar atsevišķiem advokātiem, t.sk. advokāta palīgu L.Z., neapstiprina, ka patērētājiem Conventus birojā ir iespējams saņemt advokāta pakalpojumus. Saskaņā ar Conventus 09.01.2007. sadarbības līgumu Nr.01 ar L.Z. L.Z. ir Conventus pārstāve jebkurā lietā, kad Conventus rodas vajadzība pēc juridiska rakstura palīdzības. Minētais līgums apstiprina to, ka Conventus saņem advokāta palīdzību, nevis to sniedz patērētājiem un līdz ar to būtu tiesīga piedāvāt. Tai pašā laikā no Reklāmas saprotams, ka Conventus piedāvā patērētājiem advokāta palīdzību, nevis informē, ka tā sadarbojas ar advokātiem lietās, kurās Conventus radusies vajadzība pēc juridiska rakstura palīdzības, kas uz patērētājiem vispār neattiecas.

Nav pamata uzskatīt, ka patērētāji, meklējot informāciju pēc atslēgvārdiem „advokāts, advokāti”, vēlējušies tikai noskaidrot kādu, kurš sniedz konsultācijas, kur meklēt advokātu, vai, lai, piemēram, uzzinātu, ka konkrētajā gadījumā Conventus darbinieki - juristi spēj aizstāt advokātu. Lai saņemtu informāciju, kur vērsties pēc advokāta palīdzības, patērētāji jau ir vērsušies portālā www.1189.lv, un tajā atrastajai informācijai pēc konkrētā atslēgvārda no patērētāju viedokļa jābūt tai, kas ir saņemta kā atbilde uz interesējošo jautājumu: „kur es varu saņemt advokāta pakalpojumu?”.

Attiecībā uz Conventus norādīto, ka tā sniedz konsultācijas par advokātiem, Konkurences padome norāda, ka Reklāmā nav sniegta šāda informācija, bet ir tieši saprotams, ka Conventus piedāvā, ir tiesīga sniegt un sniedz advokātu pakalpojumus, un tādā veidā var tikt maldināti patērētāji. Conventus lietā vairākkārt norādījusi, ka tā ir pētījusi to, kādus atslēgvārdus patērētāji ievada, meklējot pakalpojumus, tādējādi ir apzināti izmantojusi vārdu „advokāts”, lai piesaistītu patērētājus, kuri vēlas saņemt advokātu pakalpojumus. Patērētājiem arī, ievadot kā atslēgvārdu „advokāts, advokāti” un saņemot kontaktinformāciju par Conventus, nav nekāda pienākuma noskaidrot, vai Conventus, piemēram, ir pieejami

advokāta pakalpojumi vai tikai konsultācijas par tiem. Reklāmas likuma 8.pants patērētājiem neuzliek par pienākumu pārbaudīt vai noskaidrot precīzāk reklāmā sniegto informāciju, bet gan uzliek par pienākumu reklāmas devējam nodrošināt tādas informācijas sniegšanu reklāmā, kas ne pēc satura, ne pasniegšanas veida nevarētu izraisīt neskaidrības un tā rezultātā maldināt patērētājus. Conventus, sniedzot Reklāmu interneta portālā <http://www.1189.lv>, nav nodrošinājusi, ka Reklāmas vēstījuma saņēmēji varētu iegūt precīzu informāciju attiecībā uz to, kādēļ Reklāmā izmantots apzīmējums “advokāts, advokāti”, līdz ar to šāda Reklāmas pasniegšanas un izplatīšanas veida rezultātā var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība.

Administratīvā apgabaltiesa ir atzinusi, ka *par pakalpojumu reklāmā jābūt tik daudz informācijai, lai, iztrūkstot kādiem būtiskiem paziņojumiem (raksturojumiem, nosacījumiem), tā neradītu šaubas par pakalpojuma satura būtību. Apgabaltiesa atzīst, ka pakalpojuma sniedzējs, reklāmā norādot daļu no svarīgās informācijas, nevar aizbildināties, ka pārējo patērētājs varēja noskaidrot pats citos informācijas avotos. Reklāmas mērķis ir sniegt patiesu informāciju, no kā izriet, ka patērētājam no šī vienīgā informācijas avota, proti, reklāmas, veidojas priekšstats par pakalpojumu. Tas, ka patērētājs varētu iegūt papildus informāciju, ir tikai un vienīgi paša patērētāja ziņā, ko saprātīgs patērētājs visticamāk arī darīs, tomēr šāda patērētāja rīcība nav saistāma ar pakalpojumu sniedzēja maldinošas (nepilnīgas, nepatiesas) reklāmas sniegšanas attaisnošanu* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 30.10.2007. lēmums lietā Nr.42567907 14.punkts). Tādējādi arī, ja Conventus vienīgi sniedz konsultācijas par advokātiem, nevis advokātu pakalpojumus, Reklāmā noklusētā informācija par to, var maldināt patērētājus.

Konkurences padomes ieskatā tieši tāpat ir vērtējama Conventus Reklāma krievu valodā, kas arī izvietota portālā www.1189.lv.

Pie šādiem faktiskajiem apstākļiem lietā faktiski nav nozīmes tam, ko tieši Conventus vēlējusies paziņot patērētājiem, Reklāmā iekļaujot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”. Svarīgi ir tas, kā vidusmēra patērētāji var uztvert Reklāmu. To, ka Conventus Reklāma patērētājiem nav viennozīmīgi uztverama kā informācija par konsultācijām par advokātiem vai informācija par juridisko pakalpojumu sniegšanu, cita starpā Conventus ir atzinusi, 21.12.2007. paskaidrojumos norādot, ka „izveidojusies situācija apliecina, ka SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus”” reklāmu Latvijas Zvērinātu advokātu padome *ir pārpratusi*”, tātad izraisījusi neskaidrības. Šo neskaidrību dēļ lēmuma pieņemšanas brīdī Conventus ir izņēmusi atslēgas vārdu „advokāts, advokāti” no Reklāmas latviešu valodā, bet nav ievietojusi atslēgas vārdus „konsultācijas par advokātiem”, kā to norādījusi 21.12.2007. vēstulē, acīmredzot atzīstot to par nelietderīgu. Konkrētajā lietā nav nozīmes arī Conventus norādēm uz citu reklāmas devēju reklāmām portālā www.1189.lv un šajās reklāmās izmantotajiem atslēgvārdiem, jo katra reklāma un tajā sniegtā informācija, t.sk. izmantotie atslēgvārdi, ir vērtējama atsevišķi kopsakarā ar citiem lietā noskaidrotiem apstākļiem.

Tostarp Konkurences padome noraida Conventus argumentu, ka atslēgas vārdu „advokāts, advokāti” ietveršana nevar maldināt vai radīt neskaidrības interneta lietotājiem, jo šie atslēgas vārdi neparādās pie attiecīgās nozares. Patērētāji var informāciju meklētajos meklēt dažādos veidos, ne tikai pēc attiecīgās nozares. Kā iepriekš konstatēts, patērētāji, ievadot meklētājā atslēgvārdus „advokāts, advokāti”, acīmredzot, meklē personu, kura var sniegt advokāta pakalpojumus. Meklējot šādā veidā informāciju, tiek atlasīta konkrēta informācija, t.i., patērētāja ieskatā, advokātu kontaktinformācija un informācija par tiem. Tomēr atlasītā informācija par Conventus neatbilst meklētajai, līdz ar to patērētāji var saņemt maldinošu informāciju par Conventus arī tad, ja Reklāmā ietverti atslēgvārdi „advokāts, advokāti”, bet tā nav atrodamā pie nozares „advokāti, advokātu biroji”. Nav nozīmes arī Conventus argumentam, ka nav bijuši nekādi maldināšanas gadījumi. No Reklāmas likuma 8.pantā ietvertā maldinošas reklāmas jēdziena izriet, ka *nav būtiski konstatēt, ka maldinājums jau būtu noticis un līdz ar to tā sekas jau būtu iestājušās, būtiski ir novērtēt, vai šāds maldinājums varētu iestāties un vai šāda maldinoša rakstura dēļ varētu iestāties 8.panta*

otrajā daļā minētās sekas (skat. Administratīvās rajona tiesas 28.02.2006. spriedums lietā Nr.A1614-06/19, 13.punkts).

Conventus Reklāma, kā atslēgvārdus izmantojot „advokāts, advokāti”, var ietekmēt patērētāju, kuri vēlas saņemt advokāta palīdzību, ekonomisko rīcību, jo patērētāji no Reklāmas var saprast, ka Conventus ir tiesības, tā piedāvā un sniedz advokātu pakalpojumus, un Reklāmas rezultātā var izvēlēties vērsties pie Conventus. Šādā veidā Reklāmas rezultātā Conventus patērētāju piesaistīšanā var iegūt nepamatotas priekšrocības arī attiecībā pret citiem juridisko pakalpojumu sniedzējiem, kuri nemēģina patērētājus piesaistīt ar maldinošu informāciju, un tādā veidā Reklāma var kaitēt arī Conventus konkurentiem, kas nav advokāti, bet sniedz juridiskos pakalpojumus.

Nemot vērā šī lēmuma 21. un 22.punktā konstatētos apstākļus, Konkurences padome atzīst, ka Conventus Reklāmā, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”, ir sniegusi maldinošu informāciju par advokātu pakalpojumu pieejamību savā uzņēmumā un par Conventus kā reklāmas devēja identitāti un kvalifikāciju, pozicionējot sevi kā advokātu pakalpojumu sniedzēju, līdz ar to Conventus Reklāma ir maldinoša, un ir pārkāpts Reklāmas likuma 8.pantā noteiktais maldinošas reklāmas aizliegums.

(23) Tā kā Conventus ir izmantojusi atslēgvārdus “advokāts, advokāti”, Reklāmā sniegta maldinoša informācija, tā var radīt neskaidrības, maldināt patērētājus un ietekmēt to ekonomisko rīcību, nepamatoti piesaistot Conventus advokātu biroju potenciālos klientus un klientus, kuri varētu būt vērsušies pie citiem juridisko pakalpojumu sniedzējiem. Konkurences padome norāda, ka, sniedzot reklāmu, reklāmas devējam tajā ir jāietver tikai tāda informācija, kas ne tieši, ne netieši nevarētu aizskart konkurentus vai kaitēt konkurentiem. Konkurences padome atzīst, ka iepriekšminēto apsvērumu dēļ Reklāma neatbilst godīgas konkurences principiem, tādējādi Conventus, sniedzot reklāmu, nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības.

Attiecībā uz Advokātu padomes iebildumu, ka Conventus nav ievērojusi Advokatūras likumā, t.sk. 113.panta pirmajā daļā, noteikto, ka *piedāvāt advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās, kā arī reklamēt šādu palīdzību ir tiesīgi vienīgi Latvijas zvērināti advokāti un zvērinātu advokātu palīgi*, Konkurences padome norāda, ka tā nav tiesīga uzraudzīt Advokatūras likuma ievērošanu, kā arī konstatēt tā pārkāpumus tirgus dalībnieku darbībās. Turklāt lietā vispār nav strīda par šī likuma panta ievērošanu un interpretāciju, bet gan strīds pēc būtības ir par to, vai Conventus sniegtā Reklāma ir maldinoša, tā kā Conventus vispār nepiedāvā advokāta pakalpojumus. Konkurences padome ir atzinusi, ka Conventus saskaņā ar Reklāmas likuma nosacījumiem nav tiesīga reklamēt advokāta pakalpojumus, jo, kā lietā noskaidrots, patērētāji šādus pakalpojumus Conventus saņemt nevar.

(24) Saskaņā ar Reklāmas likuma 14.panta trešo daļu *Uzraudzības iestāde pieņem vismaz vienu no Reklāmas likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem, ja konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām*. Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 2.punkts nosaka, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus)*. Šāda tiesiskā pienākuma uzlikšanas mērķis ir novērst reklāmas neatbilstību normatīvajiem aktiem un piemērots gadījumos, kad izslēdzot kādu no reklāmas elementiem, kas rada šo neatbilstību, tiek panākta reklāmas atbilstība Reklāmas likuma prasībām. Lai gan no Conventus Reklāmas latviešu valodā atslēgvārdi „advokāts, advokāti” ir izņemti, Reklāmas krievu valodas versijā tie vēl joprojām tiek izmantoti, tādēļ Konkurences padome uzskata, ka ir lietderīgi uzlikt par pienākumu Conventus izslēgt no minētās Reklāmas krievu valodas versijas atslēgvārdus „адвокат, адвокаты”. Šāds tiesiskais pienākums ir piemērots un pietiekams, lai novērstu sniegtās Reklāmas neatbilstību Reklāmas likuma prasībām. Konkrētajā gadījumā, izslēdzot vārdus „адвокат, адвокаты”, tiek novērsta maldinājuma

iespēja un nodrošināta Reklāmas atbilstība Reklāmas likuma prasībām, vienlaikus neierobežojot citas Reklāmā ietvertās informācijas sniegšanu.

(25) Konkurences padome konstatē, ka Conventus, sniedzot Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā un 8.pantā ietvertos nosacījumus, tādējādi ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā.

Pārbaudot materiālus lietā, Konkurences padome konstatē, ka Conventus ir vainīga Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, un to var saukt pie administratīvās atbildības. Konkurences padome nav konstatējusi, vai administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantiskais zaudējums, taču pārkāpuma rezultātā var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, tādējādi ar pārkāpumu aizskartās personas, tas ir, advokātu pakalpojumu sniedzēju, kā arī citu tirgus dalībnieku, kuri piedāvā juridiskos pakalpojumus, mantiskais zaudējums ir iespējams. Konkurences padome konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošie apstākļi. Saskaņā ar šī panta trešo daļu institūcija (amatpersona), kas izlemj administratīvā pārkāpuma lietu, var atzīt par mīkstinošiem arī apstākļus, kuri likumā nav minēti.

Konkurences padome atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli to, ka pēc Conventus iniciatīvas jau 11.12.2007. Reklāmā ir izdarītas izmaiņas, un latviešu valodā Reklāmā vairs nav ietverti kā atslēgvārdi „advokāts, advokāti”, tādējādi pārkāpums daļēji ir izbeigts pēc lietas ierosināšanas. Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas pastiprinātu Conventus atbildību par administratīvo pārkāpumu, lietā nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – līdz desmit tūkstoš latiem*”.

Lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas, nepieciešams Conventus piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, tiesības uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārums, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām no pārkāpuma izdarīšanas.

Nosakot Conventus uzliekamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, pasniegšanas veidu un noformējumu (Reklāmā sniegta maldinoša informācija, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”), Reklāmas izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā ilgs laika periods (Reklāma izplatīta laika periodā no 10.01.2007. līdz 11.12.2007. latviešu valodā un krievu valodā tiek izplatīta joprojām), un Reklāmas izplatīšanas apjomu (Reklāmā izmantotie atslēgvārdi bija pieejami visiem interneta portāla <http://www.1189.lv> lietotājiem, kuri atvēruši Conventus infolapu, t.sk. meklējot informāciju tieši pēc šiem atslēgvārdiem), to, ka Reklāma izplatīta divās valodās (latviešu un krievu), Conventus finansiālo stāvokli, lietā konstatēto Conventus atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka Conventus ir uzliekams naudas sods Ls 250 apmērā par Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas Reklāmas sniegšanu.

Konkurences padome, ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus un pamatojoties uz Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 8.pantu, 10.panta pirmo, otro un trešo daļu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtās daļas 2. un 5.punktu, piekto, sesto un septīto daļu, Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 34.pantu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁸ pantu, 239., 272. un 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu, 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

1) uzlikt Conventus par pienākumu 7 (septiņu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas nodrošināt, lai no Reklāmas interneta portālā www.1189.lv krievu valodā tiktu izslēgti atslēgvārdi „адвокат, адвокаты”.

Par uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi Conventus 5 dienu laikā no tiesiskā pienākuma izpildes dienas iesniegt Konkurences padomei pierādījumus;

2) uzlikt Conventus, vienotais reģ.Nr. 40003428538, naudas sodu Ls 250 (divsimt piecdesmit latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Par uzliktā naudas soda samaksu Conventus 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot Konkurences padomei.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmumā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildi.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

I.Šņikvalde