



Lietas Nr. A43013912  
Lietas arhīva Nr. A43-0053-14/1

## SPRIEDUMS Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 7.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,

tiesnese I.Kaļiņina un tiesnese R.Paegle,

piedaloties pieteicējas SIA „Forum Cinemas” pārstāvjiem zvērinātam advokātam Rūdolfam Engēlim, zvērinātai advokātei levai Andersonei un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvim /M.B./,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu SIA „Forum Cinemas” pieteikumā par Konkurences padomes 2012.gada 17.septembra lēmuma Nr.75 (protokols Nr.45, 2.§) atcelšanu.

### Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes (turpmāk – Padome) 2012.gada 17.septembra lēmumu Nr.75 (protokols Nr.45, 2.§) (turpmāk – Lēmums) SIA „Forum Cinemas” darbībā konstatēts Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 4.punkta aizlieguma pārkāpums un uzlikts naudas sods Ls 30 993,21.

Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[1.1] Padome veikusi Padomes 2009.gada 9.jūlija lēmumā Nr.22 lietā Nr.2804/08/06/23 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas ģenerālklausulā, 1. un 4.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „Forum Cinemas” darbībā” (turpmāk – Padomes 2009.gada Lēmums) ietvertās rakstiskās apņemšanās izpildes kontroli.

Padomes 2009.gada Lēmumā ietvērto rakstisko apņemšanās izpildes pārbaudes gaitā Izpilddirekcija ieguva informāciju no SIA „Forum Cinemas”, no kinoteātru īpašniekiem – SIA „Multikino” un SIA „Multiplex Systems”, no Valsts aģentūras „Nacionālais kino centrs”, un Padome secināja, ka, iespējams, vairāki rakstiskās apņemšanās punkti netiek pildīti.

Atbilstoši Konkurences likuma (turpmāk – KL) 22. un 27.<sup>2</sup>pantam Padome 2011.gada 5.augustā pieņēma lēmumu ierosināt lietu Nr.p/11/03.01./15 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas ģenerālklausulas, 1. un 4.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „Forum Cinemas” darbībā”. Padome 2012.gada 3.augustā pieņēma lēmumu Nr.60 pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu uz laiku līdz 2012.gada 15.septembrim.

[1.2] Padomes lēmumā norādīts, ka pieteicēja darbojas kinofilmu izplatīšanas tirgū kinoteātriem Latvijas Republikas teritorijā (turpmāk arī filmu izplatīšanas tirgus) un kinofilmu demonstrēšanas kinoteātros tirgū Rīgas pilsētā (turpmāk arī filmu demonstrēšanas tirgus). KL 1.panta 1.punkts noteic, ka dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka vai vairāku tirgus dalībnieku ekonomisks (saimniecisks) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šis dalībnieks vai šie dalībnieki spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pieteikami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem”.

[1.3] SIA „Forum Cinemas” tirgus daļa filmu izplatīšanas tirgū 2011.gadā bija aptuveni 59%, bet SIA „Acme Film Latvia”, kas ir nākamais lielākais konkurents, – 28%. Tirgus daļa 59% apmērā ir būtisks faktors, kas norāda uz tirgus varu kinofilmu izplatīšanas tirgū. Tirgus dalībnieka tirgus daļas pašas par sevi var norādīt uz tā atrašanos dominējošā stāvoklī, ko šajā gadījumā pastiprina SIA „Forum Cinemas” iegūtās tiesības pārstāvēt lielākās patērētāju iecienītāko filmu studijas pasaulē.

Atbilstoši KL 1.pantā iekļautajai definīcijai dominējoša stāvokļa nepieciešamā pazīme ir spēja „darboties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem”. Tādējādi dominējošais stāvoklis ir saistīts ar ekonomisku ietekmi, kas

tirgus dalībniekam piešķir spēju rīkoties ievērojamā mērā neatkarīgi no pārējiem tirgus dalībniekiem.

SIA „Forum Cinemas” atrodas dominējošā stāvoklī kinofilmu izplatīšanas tirgū Latvijas Republikas teritorijā. Tirgus daļas konkrētajā tirgū 2009., 2010. un 2011.gadā skaidri parādīja, ka SIA „Forum Cinemas” atrodas dominējošā stāvoklī šajā konkrētajā tirgū, jo tās tirgus daļa 2009., 2010. un 2011.gadā bija vismaz trīs reizes lielāka nekā citu Rīgas kinoteātru tirgus daļas. Minētais fakts norāda uz neapšaubāmu SIA „Forum Cinemas” dominējošo stāvokli filmu demonstrēšanas tirgū Rīgas pilsētā.

Padome norāda, ka šim kinofilmu demonstrēšanas (mazumtirdzniecības) tirgum ir būtiska nozīme konkurences apstākļu, barjeru novērtēšanā. Jāņem vērā, ka SIA „Forum Cinemas” ir filmu izplatītājs, filmu demonstrētājs ar lielāko tirgus daļu abos konkrētajos tirgos.

[1.4] SIA „Forum Cinemas” nodarījusi kaitējumu SIA „Multiplex Systems”, nav novērsusi konkurences kavēšanu kinofilmu demonstrēšanas kinoteātros tirgū Rīgas pilsētā, jo nav pildījusi Rakstveida apņemšanās 1.punktā iekļauto pienākumu. Padome konstatēja, ka SIA „Forum Cinemas”, ilgstoši piemērojot nemainīgas prasības attiecībā uz kredītiestādes garantiju un nesamazinot vai neatceļot to, laika periodā no 2010.gada februāra vidus līdz 2012.gada 20.augustam nav izpildījusi Rakstveida apņemšanās 1.punktu.

[1.5] Lai gan Rakstveida apņemšanās 2.3.punkta 2.apakšpunkts nosaka aizliegumu SIA „Forum Cinemas” saskaņot akcijas konkrētām SIA „Forum Cinemas” izplatītajām filmām, saskaņošanu pieprasa SIA „Forum Cinemas”, studijas (filmu īpašnieki), piemēram, Twentieth Century Fox International un Paramount.Turklāt SIA „Forum Cinemas” ir nepārprotami pieprasījusi saskaņot visas akcijas, kas tiek rīkotas saistībā ar tās izplatītajām filmām.

SIA „Forum Cinemas” sarakste ar kinofilmu izrādītājiem pierāda, ka tā aktīvi centusies ierobežot akciju rīkošanu saistībā ar cenu pazemināšanu, kā iemeslu norādot studiju kā autoru tiesību aizstāvību uz taisnīgu atbildību, tādējādi ierobežojot citu filmu izrādītāju brīvību patstāvīgi veikt akcijas un piemērot zemākās cenas.

Padome secina, ka filmu īpašnieki taisnīgu atbildību saņem arī gadījumos, kad tiek rīkotas cenu akcijas, jo tādējādi tiek palielināts filmu apmeklētāju skaits. Studiju kā filmu īpašnieku komerciāli pamatota interese ir, lai konkrēto filmu noskatītos attiecīgs cilvēku skaits Latvijas teritorijā kopumā un tiek sasniegts noteikts ienākumu līmenis. Padome atzīst, ka SIA „Forum Cinemas” pastāv arī citi līdzekļi, kā nodrošināt, ka Studijas gūst ienākumus proporcionāli skatītāju skaitam, piemēram, nosakot fiksētu maksu par filmas izrādīšanu vai atsevišķu skatītāju un ļaujot kinoteātriem brīvi noteikt savu saimnieciskās darbības stratēģiju skatītāju piesaistīšanā.

[1.6] SIA „Forum Cinemas” darbības pēc 2009.gada Lēmuma, neizvērtējot SIA „Multiplex Systems” maksājumu disciplīnu, kaut arī SIA „Multiplex Systems” nav kavējusi maksājumus, un negrozot līguma nosacījumus attiecībā uz kredītiestādes garantiju, bet piemērojot esošo līguma nosacījumu attiecībā uz kredītiestādes garantiju, kas ir vērtējami kā netaisnīgi, satur KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpuma pazīmes. Turklāt 2012.gada sākumā tika izbeigts SIA „Multiplex Systems” tiesiskās aizsardzības process, kas deva objektīvu pamatu vispār atcelt kredītiestādes garantiju.

KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpums attiecībā uz kredītiestādes garantijas negrozīšanu turpinājās līdz 2012.gada 20.augustam, kad tika atcelta garantijas prasība, izbeidzot diskriminējošo noteikumu piemērošanu attiecībā uz bankas garantijas pieprasīšanu no SIA „Multiplex Systems”. Tādējādi tas nevar tikt vērtēts kā maznozīmīgs. Vienlaikus konstatējams, ka minētajam pārkāpumam no SIA „Forum Cinemas” puses bija ietekme uz SIA „Multiplex Systems” konkurētspēju. Padome secina, ka ir konstatējams KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpums, kura ilgums ir vairāk kā divi gadi.

[1.7] Ņemot vērā konkrētā tirgus struktūru, caurspīdīgumu, pastāvošās barjeras, piedāvāto pakalpojumu homogēnumu un SIA „Forum Cinemas” kā izrādītājam pieejamo informāciju par citu kinoteātru mārketinga aktivitātēm un cenām, tās veiktās darbības, dominējošo stāvokli un lomu, un tās darbību negatīvo ietekmi uz konkurenci starp kinoteātriem filmu demonstrēšanas tirgū, SIA „Formu Cinemas” darbības ir konstatējams KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpums kas izpaudās:

- 1) piemērojot nemainīgus nosacījumus bankas garantijai attiecībā pret SIA „Multiplex Systems”;
- 2) uzspiežot un piemērojot netaisnīgu ienākumu prognozēšanas sistēmu, kā arī nesamērīgi ierobežojot kinoteātru mārketinga pasākumu veikšanu;
- 3) uzspiežot un piemērojot noteikumus attiecībā uz komercnoslēpumu saturošas informācijas (detalizēta informācija par pārdošanas rezultātiem un plānotām marketinga aktivitātēm) sniegšanu no kinoteātriem, kas izplatītajam nav nepieciešama saistībā ar filmu īpašnieku interešu pārstāvēšanu, bet rada nesamērīgas priekšrocības SIA „Forum Cinemas” filmu izrādīšanas tirgū.

SIA „Forum Cinemas” darbības nav saskatāmas KL 13.panta pirmās daļas ģenerālklausulā vai 1.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.

[1.8] Padome uzskata, ka iekļautais tirgus definējums precīzi atspoguļo konkurences situāciju filmu izplatīšanas tirgū Latvijā. Padome norāda, ka filmas kā atsevišķa tirgus definēšanas nepieciešamība izriet no konkrētas lietas apstākļiem, kad iespējama pārkāpums ir saistīts tikai ar konkrēto filmu. Izskatot sūdzību par potenciālu atteikumu no izplatītāja puses kādam kinoteātrim nodod izrādei filmu, vērtējot pieprasījuma un piedāvājuma attiecības, ietekmi uz tirgu, konkrētais tirgus, iespējams, var tikt definēts šaurāk konkrētās filmas ietvaros.

Vienlaikus vērtējot konkurences apstākļus starp izplatītājiem, vertikālās attiecības starp izplatītāju un kinoteātri, kinoteātru savstarpējo konkurenci par patērētāju, būtiski ir novērtēt to konkurenci nevis attiecībā uz katru atsevišķu filmu, bet konkurenci kopumā. Bez tam, saskaņā ar Padomes praksi lietās, kas saistītas ar dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas iespējamā aizlieguma pārkāpumu, minētie rādītāji (filmu skaits, skatītāju skaits un ieņēmumi par filmām) tiek aprēķināti vismaz viena gada periodā, lai precīzi raksturotu katra izplatītāja darbību šajā konkrētajā tirgū.

Padome konstatēja, ka tik detalizēta informācija, kādu SIA „Forum Cinemas” pieprasīja no saviem sadarbības partneriem – citiem kinoteātriem, tai nav nepieciešama atskaišu sniegšanai kino studijām, kurām tiek sniegta informācija par dienas skatītāju skaitu un

dienas iegūmumiem (kases iegūmumiem). Šī informācija sniedz operatīvas ziņas par katra kinoteātra darbības rezultātiem, turklāt arī mārketinga rezultātiem, kas ir uzskatāma par komercnoslēpumu saturošu informāciju. SIA „Forum Cinemas” iegūtā informācija no kinoteātriem dod iespēju detalizēti izvērtēt tā konkurentu darbības rezultātus, novērtēt to marketinga akciju efektivitāti un rezultātus. Padomes ieskatā šāda rīcība negatīvi ietekmē konkurenci.

Lietā iegūtā informācija liecina, ka kinoteātru sniegtā informācija tiek uzkrāta ilgāk par gadu. SIA „Forum Cinemas” bez attiecīga pieprasījuma iesniedza Padomei šo informāciju par SIA „Multiplex Systems”. Minētais fakts netieši liecina, ka kinoteātru atskaites sniedz noderīgu informāciju SIA „Forum Cinemas”. Padome secina, ka jebkurai SIA „Forum Cinemas” struktūrvienībai nav šķēršļu šo informāciju izmantot, jo SIA „Forum Cinemas” nav izveidota speciāla šīs informācijas aizsardzības sistēma, vai arī būtu noslēgts līgums par šīs informācijas apstrādi ar kādu trešo personu.

[1.9] Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796) 3.punkts noteic, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. SIA „Forum Cinemas” neto apgrozījums 2011.gada finanšu gadā Latvijā bija 7 349 894,14 *euro* (Ls 5 165 535).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu pēc pārkāpuma veida dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana ir klasificējama kā smags pārkāpums. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.3.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 0,5 līdz 1,5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. SIA „Forum Cinemas” bija apņēmusies ievērot 2009.gada Lēmumā ietverto Rakstveida apņemšanos. Turklāt SIA „Forum Cinemas” kā dominējošā stāvoklī esošam tirgus dalībniekam ir īpaša atbildība, lai ar savu rīcību nedeformētu konkurenci konkrētajos tirgos, SIA „Forum Cinemas” loma bija aktīva un izšķiroša pārkāpuma izdarīšanā.

Lietā ir trīs pārkāpuma epizodes:

1) piemērojot nemainīgus nosacījumus bankas garantijai attiecībā pret SIA „Multiplex Systems”. Pārkāpums ir radījis sekas – nepamatoti apgrūtināta SIA „Multiplex Systems” komercdarbība un konkurētspēja, kas ir radies, SIA „Multiplex Systems” izpildot bankas nosacījumus, lai iegūtu nepieciešamo bankas garantijas apjomu;

2) nesamērīgi ierobežojot kinoteātru mārketinga pasākumu veikšanu. SIA „Forum Cinemas” un filmu īpašnieku rīcība negatīvi ietekmē konkurenci filmu izrādīšanas tirgū un līdz ar to arī patērētāja iespējas saņemt pakalpojumu brīvas un vienlīdzīgas konkurences vides apstākļos, jo filmu izrādītājiem bija ierobežotas tiesības pazemināt biļešu cenas, tādējādi ierobežojot to konkurētspēju. Vienlaicīgi tika ierobežotas patērētāju intereses, t.i., tie nevarēja noskatīties filmas par zemākām cenām;

3) uzspiežot un piemērojot noteikumus attiecībā uz komercnoslēpumu saturošas informācijas (detalizēta informācija par pārdošanas rezultātiem un plānotām mārketinga aktivitātēm) saņemšanu no kinoteātriem, kas izplatītajam nav nepieciešama saistībā ar filmu īpašnieku interešu pārstāvēšanu, bet rada nesamērīgas priekšrocības SIA „Forum Cinemas” filmu izrādīšanas tirgū.

Atbilstoši KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem un ņemot vērā izdarītā pārkāpuma smagumu, sekas un SIA „Forum Cinemas” lomas izvērtējumu pārkāpumā, naudas sods SIA „Forum Cinemas” nosakāms 1% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.punktu naudas sodu palielina atbilstoši pārkāpuma ilgumam. Pārkāpuma epizode par bankas garantijas nosacījuma uzspiešanu attiecībā pret SIA „Multiplex Systems” ilga no 2010.gada februāra vidus līdz 2012.gada 20.augustam, pārsniedzot divus gadus. Pārkāpuma epizode attiecībā uz komercnoslēpuma pieprasīšanu no kinoteātriem, vismaz no 2009.gada jūlija līdz 2011.gada nogalei, t.i., pārsniedza divus gadus.

Pārkāpuma epizode attiecībā uz nesamērīgu kinoteātru mārketinga pasākumu ierobežošanu ilga no 2010.gada novembra līdz 2011.gada jūnijam, t.i., mazāk nekā vienu gadu. Līdz ar to saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.punktu naudas sodu palielina par 0,2%. Tādējādi naudas sods SIA „Forum Cinemas” nosakāms 1,2% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, t.i., 88 198,73 *euro* (Ls 61 986,42).

Padome secina, ka SIA „Forum Cinemas” galīgais piemērojamais naudas sods nosakāms 44 099,36 *euro* (Ls 30 993,21).

[2] SIA „Forum Cinemas” Administratīvajā apgabaltiesā iesniedza pieteikumu par Lēmuma atcelšanu un pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Padome nepareizi piemērojusi KL 13.panta pirmās daļas 4.punktu, kvalificējot SIA „Forum Cinemas” darbības kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas izpaudās kā netaisnīgu tirdzniecības noteikumu piemērošana. Padome nepamatoti paplašinājusi normas tiesisko sastāvu, piemērojot to darbībām, kas ir uzskatāmas par pamatotu un nepieciešamu uzņēmējdarbības praksi attiecīgajā nozarē, nevis par netaisnīgu tirdzniecības noteikumu piemērošanu vai uzspiešanu. Ja neviena no minētajām trīs epizodēm pati par sevi nav uzskatāma par netaisnīgu tirdzniecības noteikumu piemērošanu, tad arī to kopums nevar veidot dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. Padome nav pareizi piemērojusi KL 1.panta 1.punktu, nepamatoti konstatējot SIA „Forum Cinemas” dominējošo stāvokli.

[2.2] SIA „Forum Cinemas” neatkarības no piegādātājiem, klientiem un konkurentiem trūkums pierāda, ka trūkst nepieciešamie dominējošā stāvokļa elementi: pat viena neatkarības elementa trūkums var norādīt, ka dominējošais stāvoklis nepastāv, taču uz to katrā gadījumā norāda visu neatkarības elementu trūkums. Padome nav pierādījusi SIA „Forum Cinemas” dominējošo stāvokli filmu izplatīšanas tirgū. SIA „Forum Cinemas” ir liela tirgus daļa tirgū, kurā norit asa konkurence, un šī lielā tirgus daļa ir balstīta uz vēsturiski izveidojošos situāciju, kas šobrīd strauji mainās. Ja SIA „Forum Cinemas” nav dominējošā stāvoklī, tad arī KL 13.panta piemērošanai nav likumiska pamata un Lēmums tādējādi ir pretrunīgs.

[2.3] Lēmumā norādītais pārkāpums - dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, Padomes ieskatā ir noticis tieši filmu izplatīšanas tirgū, tad procesuālās ekonomijas nolūkos SIA „Forum Cinemas” neapstrīd Padomes secinājumu par SIA „Forum Cinemas” dominējošo stāvokli filmu izrādīšanas tirgū. Ievērojot Padomes iepriekšējo praksi un arī Augstākās tiesas Senāta (turpmāk – Senāta) judikatūru, ka par konkrētās preces tirgu ir atzīstama atsevišķa filma (*Senāta 2008.gada 10.aprīļa spriedums lietā Nr.SKA-96/2008; Padomes 2004.gada 4.augusta lēmums Nr.E02-54*), arī šis Lēmuma secinājums ir nepamatots.

[2.4] Neviena no Lēmumā norādītajām SIA „Forum Cinemas” darbībām nav tāda, ko nevarētu un nebūtu lietojis jebkurš normālos konkurences apstākļos strādājošs tirgus dalībnieks. SIA „Forum Cinemas” darbībām bija ekonomiska jēga un objektīvs pamatojums. Kā ir norādījis Senāts 2010.gada 15.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-370/2010, objektīva nepieciešamība ir apstākļu kopums, kas saprātīgi attaisno gan tirgus dalībnieka rīcību, gan tā noteikto cenu vai darījuma noteikumu. Tādējādi nav konstatējama ļaunprātība SIA „Forum Cinemas” iespējamā dominējošā stāvokļa izmantošanā.

[2.5] SIA „Forum Cinemas” bija jāpārvērtē garantijas nosacījumi, taču SIA „Forum Cinemas” nepiekrīt, ka Rakstveida apņemšanās uzlika absolūtu pienākumu uzsākt sarunas par garantijas samazināšanu, ja nepastāv maksājumu kavējums. Rakstveida apņemšanās 1.punkts paredzēja, ka gadījumā, ja tiek ievērota maksājumu disciplīna, tad pēc sešu mēnešu perioda šī garantija var tikt samazināta vai atcelta. Vārda „tik” lietošana nozīmē, ka SIA „Forum Cinemas” tomēr paliek zināma izvērtēšanas brīvība, vai ir pamats garantijas prasību atcelt. Maksājumu disciplīnas ievērošana ir pamats šādai izvērtēšanai, bet nav absolūts un vienīgais pamats garantijas samazināšanai vai atcelšanai, ja ir radies cits objektīvs pamats, kas prasa garantijas uzturēšanu spēkā. SIA „Forum Cinemas” nevar atņemt tiesības aizstāvēt savas komerciālās intereses situācijā, kad nav cita adekvāta tiesību aizsardzības līdzekļa.

SIA „Forum Cinemas” pildījis noteikto pienākumu pārvērtēt, vai prasība pēc garantijas ir pamatota. Lietas 1.sējuma 5.-24.1.apaspusē atrodas sarakstes starp SIA „Forum Cinemas” un SIA „Multiplex Systems” un citu dokumentu kopijas, kas apliecina, ka laika periodā no 2009.gada 19.augusta līdz 2011.gada 10.februārim garantijas apjoms ir ticis regulāri pārskatīts un grozīts, ievērojot 2009.gada Lēmumā noteiktos garantijas apmēra kritērijus. Garantijas apjoms ir samazināts no EUR 44000 (19.08.2009) līdz EUR 26636 (10.02.2011). Pēc tam garantija samazināta līdz EUR 23 064 (pieteicēja 11.08.2011. vēstule Nr.F30 SIA „Multiplex Systems”). Tādējādi SIA „Forum Cinemas” ir pildījusi savu pienākumu regulāri pārvērtēt garantijas apmēru.

[2.6] Padome pamatoti Lēmuma 4.1.punktā norāda, ka tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšana deva objektīvu pamatu vispār atcelt kredītiestādes garantiju, tomēr nepareizi norāda, ka tas bijis jādara jau 2012.gada sākumā, kad process tika izbeigts. Būtu nesamērīgi no SIA „Forum Cinemas” prasīt, lai tā pastāvīgi sekotu līdz visiem ierakstiem tiesvedību reģistros par SIA „Multiplex Systems” tiesisko situāciju. SIA „Multiplex Systems” informēja SIA „Forum Cinemas” par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu tikai 2012.gada 25.jūlijā, un attiecīgi kopš 2012.gada 1.augusta prasība pēc garantijas vairs netika piemērota.

Tādējādi nav pamatots Padomes secinājums, ka SIA „Forum Cinemas”, ilgstoši piemērojot nemainīgas prasības attiecībā uz kredītiestādes garantiju, nav izpildījusi Rakstveida apņemšanās 1.punktu. Šāds secinājums ir pretrunā ar pašas Padomes iepriekšējo praksi - 2009.gada Lēmuma 4.5.punktā norādīts, ka bankas garantijas prasījumā kā tādā nav saskatāmas dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pazīmes. Tikai gadījumā, kad garantija ir nepamatoti augsta, nav saistīta ar konkrētiem, potenciāliem, pamatojamiem riskiem, tā var nepamatoti ierobežot jaunā tirgus dalībnieka konkurētspēju. Konkrētajā gadījumā garantijas apmērs bija samērīgs (to Padome neapstrīd) un bija saistīts ar konkrētiem, potenciāliem, pamatojamiem riskiem.

[2.7] Padome nepamatoti un bez jebkādiem pierādījumiem Lēmumā norāda, ka prasība pēc garantijas apgrūtinot SIA „Multiplex Systems” komercdarbību, sakarā ar nepieciešamību iesaldēt lielus apgrozāmos līdzekļus, kas nepieciešami bankas garantijas iegūšanai. Padome arī secina, ka SIA „Forum Cinemas” esot nodarījis kaitējumu SIA „Multiplex Systems” un nav novērsis konkurences kavēšanu kinofilmu demonstrēšanas kinoteātros tirgū Rīgas pilsētā. Ne Lēmumā, ne lietā nav neviena pierādījuma, ka prasība pēc garantijas SIA „Multiplex Systems” būtu radījusi jebkādu kaitējumu, jebkādā veidā ietekmējusi šī kinoteātra konkurētspēju vai ka uzņēmums būtu bijis spiests iesaldēt lielus apgrozāmos līdzekļus.

[2.8] Lai ievērotu gan filmu studiju kā intelektuālā īpašuma subjektu pamatotās tiesības uz taisnīgu atlīdzību, gan kinoteātru kā filmu izrādītāju pamatotās tiesības uz peļņas gūšanu no filmu izrādīšanas, SIA „Forum Cinemas” kā filmu studiju pārstāvim un vienlaikus starpniekam starp šīm abām pretējām interesēm jāveicina taisnīgs un samērīgs līdzsvars. Sarakste apliecina, ka SIA „Forum Cinemas” ir centusies šādu līdzsvaru panākt, meklējot risinājumus, kā samierināt pretrunas starp studiju un kinoteātru interesēm, no vienas puses, norādot uz kinoteātru patstāvīgajām tiesībām noteikt cenu, no otras puses, aicinot kinoteātrus šīs tiesības izmantot samērīgi, iepriekš informējot SIA „Forum Cinemas” kā studiju pārstāvi, ja cenu pazemināšanas akcijās tiek iesaistīta filma pirmizrādes periodā. Tādēļ secināms, ka SIA „Forum Cinemas” darbības attiecībā uz kinoteātru iecerētajiem mārketinga pasākumiem ir bijušas samērīgas.

[2.9] Lēmumā nepamatoti norādīts, ka filmu īpašnieki taisnīgu atlīdzību saņem arī gadījumos, kad tiek rīkotas cenu akcijas, jo tādējādi tiek palielināts filmu apmeklētāju skaits. Par to, ka tiešām tā notiek, Lēmumā nav nekādu pierādījumu. SIA „Forum Cinemas” pieredze bieži vien liecina par pretējo: ir diezgan pastāvīgs cilvēku skaits, kas apmeklē filmu izrādes kinoteātrī (liela daļa patērētāju izvēlas filmas skatīties mājās apstākļos), un šo skaitu būtiski neietekmē cenu akciju esamība vai neesamība.

[2.10] SIA „Forum Cinemas” var nodrošināt, ka studijas gūst ienākumus proporcionāli skatītāju skaitam, piemēram, nosakot fiksētu maksu par filmas izrādīšanu vai atsevišķu skatītāju un ļaujot kinoteātriem brīvi noteikt savu saimnieciskās darbības stratēģiju skatītāju piesaistīšanā. SIA „Forum Cinemas” piekrīt, ka ir iespējams izmantot šādus citus līdzekļus un ir apsvēris to pielietošanu, iesniedzot 2012.gada 28.maijā Padomei savu priekšlikumu papildināt Filmu demonstrēšanas līgumu ar 2.1.<sup>1</sup> un 2.1.<sup>2</sup> punktu (vēstuli KP pievienojusi lietas materiāliem). Šī jaunā redakcija būtībā noteiktu fiksētu samaksu par vienu skatītāju kā filmas piegādes cenas fiksētu daļu, un mainīgo samaksu, kas būtu 50% no faktiskās vienas biļetes cenas, ciktāl šī cena pārsniedz noteiktu koeficientu.

Padome šos priekšlikumus nosūtīja SIA „Multiplex Systems” un SIA „Multikino” viedokļa sniegšanai, un no kinoteātru atbildēm izriet, ka šis piedāvātais modelis būtu tālāk precizējams un uzlabojams. Tāpēc SIA „Forum Cinemas” arī plāno turpmāk izmantot šāda veida līdzekļus, lai nodrošinātu filmu studiju intereses saņemt adekvātu atlīdzību.

[2.11] SIA „Multikino” 2011.gada 17.jūnija vēstulē Nr.17/11 Padomei tieši norāda, ka nevar pierādīt, ka mārketinga aktivitāšu un akciju

saskaņošana ar SIA „Forum Cinemas” jebkādā veidā ietekmē šī kinoteātra konkurētspēju (*lietas 5.sējuma 142.lpp.*).

SIA „Forum Cinemas” rīcībā nav informācija, ko šajā sakarā ir norādījis SIA „Multiplex Systems”, jo šo vēstuli Padome atzinusi par ierobežotas pieejamības informāciju, taču ne lietā, ne Lēmumā nav atsauce uz konkrētām norādēm, ka kaut viens no kinoteātriem būtu uzskatījis, ka akciju saskaņošana ietekmē to konkurētspēju. Pat, ja šāds subjektīvs uzskats būtu, tas nav pietiekami, lai konstatētu esošu vai potenciālu kaitējumu konkurencei.

[2.12] SIA „Forum Cinemas” neizmantoja un arī nevarēja izmantot kinoteātru sniegto informāciju savā komercdarbībā, iegūstot priekšrocības konkurences cīņā, jo SIA „Forum Cinemas” savā darbībā filmu izplatīšanas tirgū nekonkurē ar kinoteātriem. Līdz ar to ar šīm darbībām nevarēja tikt nodarīts būtisks kaitējums konkurencei un tās, pat ja būtu uzskatāmas par KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpumu, ir atzīstamas par maznozīmīgām KL 23.panta ceturtās daļas izpratnē.

[2.13] SIA „Forum Cinemas” uzskata, ka neviena no Padomes norādītajām trīs epizodēm nav tāda, kas veido KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpuma sastāvu. Lēmumā norādītās darbības ne atsevišķi, ne kopumā neveido vienotu pārkāpumu, kas ļautu secināt, ka SIA „Forum Cinemas” darbības būtu kvalificējamās kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana. Visās epizodēs minētajām darbībām bija objektīvs un nepieciešams pamatojums, ekonomiska jēga, kā arī tās bija samērīgas. Neviena no epizodēm arī nav radījusi esošu vai potenciālu kaitējumu konkurencei. Padome par KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpumu ir uzskatījusi visu trīs epizožu kopumu, nevis katru no tām atsevišķi. Tādēļ, ja kaut viena no epizodēm izrādītos tāda, kas nevar veidot pārkāpumu, tad arī kopumā uzskatāms, ka pārkāpums nav noticis. Ja Lēmumā konstatētās epizodes nav uzskatāmas par KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpumu, tad Lēmums ir prettiesisks Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 84.panta izpratnē. Atbilstoši APL 86.panta pirmajai daļai adresātam nelabvēlīgu prettiesisku administratīvu aktu var atcelt jebkurā brīdī.

[2.14] Padome nesamērīgi piemērojusi Noteikumu Nr.796 18.3.apakšpunktu, piemērojot naudas sodu 1% apmērā. Padomei bija jāņem vērā to objektīvais pamatojums un ekonomiskā jēga un tas, ka šo darbību faktiskais vai potenciālais mērķis vai sekas nebija kaitējums konkurencei. Ja SIA „Forum Cinemas” darbības uzskatītu par KL pārkāpumu, samērīgāk būtu bijis piemērot naudas sodu saskaņā ar normas zemāko noteikto robežu, tas ir, 0,5 procentu apmērā, paturot spēkā arī Padomes piešķirto samazinājumu par atbildību mīkstinājumiem apstākļiem. Arī, ja kaut viena no epizodēm nevar veidot pārkāpumu, būtu samērīgi samazināt aprēķinātā naudas soda apmēru, nosakot to 0,5 procentu apmērā.

[3] Padome paskaidrojums par pieteikumu norāda, ka Lēmuma atcelšanai nav pamata, ņemot vērā Lēmumā minētos argumentus.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji pieteikumu uzturēja, bet atbildētājas pārstāvis pieteikumu neatzina.

### **Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi pierādījumus Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[6] SIA „Forum Cinemas” darbības konstatēts KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpums. Minētā norma noteic, ka dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties kā netaisnīgu pirkšanas vai pārdošanas cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana vai piemērošana.

Lai izvērtētu, vai Lēmums ir pamatots, nepieciešams konstatēt šādus apstākļus: konkrēto preces tirgu, tirgus dalībnieka dominējošo stāvokli un dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.

[7] Apgabaltiesa uzskata, ka konkrētais tirgus lietā noteikts pareizi. Padome pamatoti secināja, ka par konkrētajiem tirgiem atzīstami kinofilmu izplatīšanas tirgus kinoteātriem Latvijas Republikas teritorijā un kinofilmu demonstrēšanas kinoteātros tirgus Rīgas pilsētā.

SIA „Forum Cinemas” tirgus daļa filmu izplatīšanas tirgū 2011.gadā bija aptuveni 59%, Padome pamatoti secināja, ka SIA „Forum Cinemas” tirgus daļas pašas par sevi jau norāda uz tās atrašanos dominējošā stāvoklī, ko papildus pastiprina arī tās iegūtās tiesības pārstāvēt lielākās patērētāju iecienītāko filmu studijas pasaulē.

Padome pamatoti konstatēja, ka SIA „Forum Cinemas” tirgus daļas filmu demonstrēšanas tirgū Rīgas pilsētā 2009., 2010. un 2011.gadā vismaz trīs reizes pārsniedza citu Rīgas kinoteātru tirgus daļas, kas neapšaubāmi norāda uz tās dominējošo stāvokli konkrētajā tirgū.

Apgabaltiesa nepiekrīt SIA „Forum Cinemas” viedoklim, ka tā nav neatkarīga no piegādātājiem, klientiem un konkurentiem, jo tai pastāv stabilas attiecības ar piegādātājiem filmu izplatīšanas tirgū – filmu studijām, tā nav atkarīga no saviem klientiem – filmu skatītājiem, jo tie nevar ietekmēt ne preces cenu, ne izrādāmo sortimentu, tāpat arī tā lielā mērā nav atkarīga no saviem konkurentiem, jo tai nav jāsacensas ar citiem filmu izplatītājiem par konkrētu filmu izplatīšanas tiesību saņemšanu.

[8] KL 1.panta 1.punkts noteic, ka dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka vai vairāku tirgus dalībnieku ekonomisks (saimniecisks)

stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šis dalībnieks vai šie dalībnieki spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem.

Atbilstoši KL 1.pantā iekļautajai definīcijai dominējošā stāvokļa nepieciešamā pazīme ir spēja darboties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem. Tādējādi dominējošais stāvoklis saistīts ar ekonomisku ietekmi, kas tirgus dalībniekam piešķir spēju rīkoties ievērojamā mērā neatkarīgi no pārējiem tirgus dalībniekiem.

SIA „Forum Cinemas” ir vertikāli integrēts uzņēmums, kas nodarbojas gan ar filmu izplatīšanu, gan demonstrēšanu. Turklāt abos līmeņos tas ir lielākais tirgus dalībnieks, kas tam sniedz priekšrocības, salīdzinot ar citiem tirgus dalībniekiem, īpaši sadarbībā ar citiem filmu izplatītājiem, kuru veiksmīgai sadarbībai daudzos gadījumos nepieciešams, lai to izplatīto filmu demonstrētu kinoteātrī „Citadele”, kas atrodas dominējošā stāvoklī kinofilmu demonstrēšanas tirgū Rīgas pilsētā.

Fakts, ka SIA „Forum Cinemas” tirgus daļa ir lielāka nekā citu Rīgas kinoteātru tirgus daļas, ko apliecina tas, ka SIA „Forum Cinemas” bija vismaz trīs reizes lielāka tirgus daļa kā citiem Rīgas kinoteātriem, neapšaubāmi norāda uz SIA „Forum Cinemas” dominējošo stāvokli.

[9] Padome pamatoti secinājusi, ka SIA „Forum Cinemas” darbībā konstatējams KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpums, kas izpaudās:

- 1) piemērojot nemainīgus nosacījumus bankas garantijai attiecībā pret SIA „Multiplex Systems”;
- 2) uzspiežot un piemērojot netaisnīgu ienākumu prognozēšanas sistēmu, kā arī nesamērīgi ierobežojot kinoteātru marketinga pasākumu veikšanu;
- 3) uzspiežot un piemērojot noteikumus attiecībā uz komercnoslēpumu saturošas informācijas sniegšanu no kinoteātriem, kas izplatītajam nav nepieciešama saistībā ar filmu īpašnieku interešu pārstāvēšanu, bet rada nesamērīgas priekšrocības SIA „Forum Cinemas” filmu izrādīšanas tirgū.

[10] SIA „Forum Cinemas” rakstveida apņemšanās paredz ilgtermiņa sadarbības līgumā ar SIA „Multiplex Systems” līdz 2009.gada 19.jūlijam ietvert noteikumus, ka pieprasītā kredītiestādes garantija nevar pārsniegt summu, kas atbilst SIA „Multiplex Systems” trīs nedēļu vidējam apgrozījumam, ar noteikumu, ka, ja ievērota maksājumu disciplīna, tad pēc sešu mēnešu perioda šo garantiju var samazināt vai atcelt.

Starp SIA „Forum Cinemas” un SIA „Multiplex Systems” 2009.gada 7.augustā noslēgts filmu demonstrēšanas līgums daudzdzāļu kinoteātriem Nr.1/2009 (turpmāk – Līgums Nr.1/2009).

Padome pamatoti secinājusi, ka Līguma Nr.1/2009 noteikumi neparedz SIA „Forum Cinemas” pienākumu, iestājoties noteiktiem apstākļiem, pat uzsākt sarunas starp pusēm, lai panāktu vienošanos par garantijas samazināšanu vai atcelšanu. SIA „Forum Cinemas” faktiskā rīcība arī neliecina par to, ka tā būtu SIA „Multiplex Systems” veikusi maksājumu disciplīnas novērtēšanu, kas atbilstoši rakstveida apņemšanās noteikumiem bija jāņem vērā.

Līdz ar to atzīstams, ka SIA „Forum Cinemas”, ilgstoši piemērojot nemainīgas prasības attiecībā uz kredītiestādes garantiju, nav izpildījusi rakstveida apņemšanās nosacījumus.

Apgabaltiesa noraida kā nepamatotu SIA „Forum Cinemas” apgalvojumu, ka garantiju prasīšana bija vienīgais un efektīvākais dominējoša uzņēmuma rīcībā esošais tiesību aizsardzības līdzeklis, jo SIA „Forum Cinemas” tādējādi aizsargājusi tikai savas intereses un tās nebija samērīgas ar SIA „Multiplex Systems” finansiālo stāvokli.

Tādējādi SIA „Forum Cinemas” nepamatoti apgrūtināja SIA „Multiplex Systems” darbību. Bez tam SIA „Forum Cinemas” norāde, ka tā gadu laikā SIA „Multiplex Systems” ir samazinājusi garantijas apmēru nav pamatota, jo garantiju apmēra samazinājumi veikti tikai tādēļ, ka SIA „Multiplex Systems” samazinās apgrozījums. Tāpat norādāms, ka bankas garantija tika piemērota tikai SIA „Multiplex Systems”, tādējādi šādas SIA „Forum Cinemas” darbības vērtējamās kā netaisnīgu tirdzniecības noteikumu uzspiešana no SIA „Forum Cinemas” puses.

[11] Pamatots ir Padomes secinājums, ka lai gan SIA „Forum Cinemas” saskaņā ar Rakstveida apņemšanos ir aizliegts saskaņot visas akcijas konkrētām SIA „Forum Cinemas” izplatītajām filmām, saskaņošanu prasa gan SIA „Forum Cinemas”, gan filmu īpašnieki. Turklāt SIA „Forum Cinemas” nepārprotami pieprasījusi saskaņot visas akcijas, ko rīko saistībā ar tās izplatītajām filmām.

SIA „Forum Cinemas” norāda, ka jebkāda tās sarakste ar kinoteātriem par cenu akcijām notikusi tikai, pamatoti raizējoties par šādu cenu akciju ietekmi uz turpmākiem studiju lēmumiem izplatīt līdzīga veida filmu Latvijas tirgū un uz studiju kā autora tiesību uz taisnīgu atbildību aizstāvēšanu.

Apgabaltiesa šādus SIA „Forum Cinemas” apgalvojumus noraida kā nepamatotus, jo pierādījumi apstiprina, ka SIA „Forum Cinemas” mērķis, īstenojot studiju interešu aizstāvēšanu, bija ierobežot akciju piemērošanu kinoteātros.

SIA „Forum Cinemas”, saskaņojot veicināšanas akcijas, atradās konkurējošās attiecībās ar kinoteātriem, bet standarta cenu piemērošana mazināja konkurences iespējas arī ar tam piederošo kinoteātri. Veicināšanas akcijas pieļaušana savam konkurentam SIA „Forum Cinemas” varēja atņemt tā skatītājus un ienākumus, kamēr tā pati varēja brīvi noteikt savu veicināšanas akciju

piemērošanu. Objektīvi nebija nepieciešams ierobežot kinoteātru tiesības brīvi noteikt akcijas, jo saimniecisko interešu aizsardzībai SIA „Forum Cinemas” bija pieejami mazāk ierobežojoši atbildības sadales mehānismi. Veicinošā rīcība - piemērot standarta cenas - kavēja konkurences veidošanos filmu izrādīšanas tirgū.

[12] Attiecībā uz komercnoslēpumu saturošas informācijas sniegšanu no kinoteātriem norādāms, ka kinoteātros jaunu filmu izrādīšana pamatā tiek uzsākta vienlaicīgi. Turklāt kinoteātri var viegli sekot viens otra standarta cenām un filmu izrādīšanas tirgus cenu ziņā ir caurspīdīgs. Līdz ar to konkurenta komerciālās informācijas aizsardzībai ir būtiska nozīme.

Padome ir norādījusi, ka SIA „Forum Cinemas”, ieviešot un izmantojot datorprogrammu, no kinoteātriem ieguva detalizētu informāciju, kas tai nav nepieciešama, lai sagatavotu atskaites filmu studijām. Arī saskaņojot akcijas SIA „Forum Cinemas” ieguva informāciju par plānotajām marketingu akcijām kinoteātros. Šī iegūtā informācija SIA „Forum Cinemas” būtiski palielināja tās konkurētspēju filmu demonstrēšanas tirgū.

Apgabaltiesa noraida kā nepamatotu SIA „Forum Cinemas” apgalvojumu, ka SIA „Forum Cinemas” nav izmantojusi un arī nevarēja izmantot kinoteātru sniegto informāciju savā komercdarbībā, jo SIA „Forum Cinemas” savā darbībā filmu izplatīšanas tirgū nekonkurē ar kinoteātriem. SIA „Forum Cinemas” rīcība, izprasot šādu informāciju no neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, pati par sevi nav attaisnojoša. Papildus tam, komercnoslēpumu pieprasīšana satur konkurenci ierobežojošu mērķi un acīmredzami kavē konkurenci. Tāpat arī nav pamatots SIA „Forum Cinemas” arguments, ka e-pasta sarakste, uz ko Padome atsaucās kā pietiekamu pierādījumu faktam, ka filmu izplatīšana un filmu demonstrēšana ir tikai formāli nošķirtas funkcijas, jo Lēmumā ietvertā sarakste apliecina filmu izplatīšanas tirgū iegūtās informācijas nenorobežošanu no filmu izrādīšanas tirgus un nav nepieciešams papildus pierādīt vai komercnoslēpumu saturošā informācija tikusi izmantota SIA „Forum Cinemas” darbībā.

[13] KL 14.panta pirmā daļa noteic, ka Padome, konstatējot tirgus dalībnieku darbības šā likuma 13.panta pārkāpumu, pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu un naudas soda piemērošanu.

Atbilstoši KL 14.panta otrās daļas pirmajam punktam par KL 13.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu Padome ir tiesīga piemērot tirgus dalībniekiem naudas sodu - līdz 5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 355,72 euro (Ls 250).

Izvērtējot SIA „Forum Cinemas” piemērotā naudas soda samērību un tiesiskumu, apgabaltiesa atzīst, ka Padome SIA „Forum Cinemas” ir noteikusi naudas sodu atbilstoši KL 14.panta otrajā daļā ietvertajiem naudas soda piemērošanas kritērijiem.

Soda naudas apmērs ir noteikts, izvērtējot SIA „Forum Cinemas” pārkāpumu atbilstoši Noteikumiem Nr.796, kā arī izdarot nepieciešamos lietderības apsvērumus attiecībā uz soda nepieciešamību un tā apmēru.

Apgabaltiesa atzīst, ka, ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, Padomes konkrētajā gadījumā piemērotais naudas sods 44 099,36 euro (Ls 30 993,21) ir samērīgs un atbilstošs SIA „Forum Cinemas” pieļautajam KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpumam.

[14] Ievērojot konstatēto, apgabaltiesa atzīst, ka SIA „Forum Cinemas” rīcībā ir konstatējams KL 13.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpums, tādējādi Lēmums ir tiesisks un nav pamata tā atcelšanai.

### Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

### nosprieda

noraidīt SIA „Forum Cinemas” pieteikumu par Konkurences padomes 2012.gada 17.septembra lēmuma Nr.75 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs		M.Vīgants
Tiesnese		I.Kaļiņina

Tiesnese		R.Paegle
----------	--	----------