

SPRIEDUMS  
Latvijas tautas vārdā  
Liepājā, 2012.gada 2.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:  
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Konkurences padomes pārstāvei I.Š.,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „VTA Serviss” (reģistrācijas Nr.41203016255) pieteikuma par Konkurences padomes 2011.gada 28.jūlija lēmuma Nr.E02/48 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup>pantā paredzēto pārkāpumu SIA „VTA Serviss” darbībās” atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 7.jūlijā Konkurences padomes (turpmāk – Padome) Izpilddirekcijas 1.analīstiskā departamenta eksperte sastādīja SIA „VTA Serviss” administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600029 (turpmāk – Protokols) par to, ka pieteicēja nesniedza Padomes Izpilddirekcijas pieprasīto informāciju, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu un izdarot pārkāpumu, atbildība, par kuru paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.<sup>5</sup>pantā.

2011.gada 28.jūlijā Padomes priekšsēdētāja pieņēma lēmumu Nr.E02-48 (turpmāk – Lēmums), ar kuru SIA „VTA Serviss” par 175.<sup>5</sup>pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu piemēroja naudas sodu Ls 400.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem:

[1.1] 2010.gada 7.oktobrī, pamatojoties uz Konkurences likuma 7.panta pirmās daļas 1.punktu, Padome pieņēma lēmumu (Prot. Nr.43, 6.§) uzsākt Sadzīves ķīmisko tīrītavu pakalpojumu tirgus uzraudzību. Lietas ietvaros bija nepieciešams noskaidrot informāciju no SIA „VTA Serviss” saistībā ar tās darbību sadzīves ķīmisko tīrītavu pakalpojumu tirgū, t.i., iegūt statistisko informāciju, kā arī ziņas par klientiem un pakalpojumu cenu veidošanas mehānismu.

[1.2] SIA „VTA Serviss” pēc Padomes Izpilddirekcijas lūguma vairāk kārt nav sniegusi atbildi uz informācijas pieprasījumiem. Tādējādi SIA „VTA Serviss” nav izpildījusi Padomes Izpilddirekcijas un Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā iekļauto prasību.

[1.3] SIA „VTA Serviss” ar Padomes Izpilddirekcijas vēstuli Nr.1743 ir informēta par savām tiesībām iepazīties ar lietas materiāliem, sniegt paskaidrojumus, iesniegt pieprasījumus un izteikt lūgumus. SIA „VTA Serviss” tās nav izmantojusi.

[1.4] SIA „VTA Serviss” ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 175.<sup>5</sup>pantā.

[1.5] Lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai un nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

[1.6] Nosakot naudas soda galīgo apmēru, Padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši LAPK noteiktajam un Padomes vadlīnijām naudas sodu piemērošanai par administratīvajiem pārkāpumiem.

Soda apmērs pieteicējai noteikts, vadoties no šādiem apsvērumiem: zaudējumi, pārkāpuma raksturs, pārkāpēja finansiālais stāvoklis un apgrozījums tirgū pārkāpuma būtiskums, atbildību pastipriņošie un mīkstinošie apstākļi, Administratīvā procesa likuma 13.pants, 66.panta pirmajā daļā, LAPK 22.pants, taisnīguma princips u.c. apsvērumi.

[2] Pieteicēja SIA „VTA Serviss” iesniegusi tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt Lēmumu. Pieteicēja uzskata, ka Lēmums ir nelikumīgs un prettiesisks, tādēļ atceļams, un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

Pieteicēja norāda, ka nav saņēmusi nevienu no Padomes vēstulēm un līdz ar to pieteicējai nebija nekas zināms ne par informācijas pieprasīšanu un nepieciešamību sniegt informāciju Konkurences padomei, ne par Protokola sastādīšanu, ne administratīvās lietas izskatīšanu. Arī neviens faksa sūtījums nav saņemts. Sastādot Lēmumu, Padomei bija jābūt informācijai par to, ka pieteicēja nosūtītas vēstules nav saņēmusi, jo, ja tās netiek nodotas adresātam, tad vēstules atgriežamas nosūtītājam. Bez tam, par ierakstītās vēstules atpakaļ saņemšanu vēstules sūtītājam ir jāparakstās. Tā kā pieteicējai ierakstītā vēstule nav izsniegta, tad tā ir nosūtīta atpakaļ Padomei. Sastādot Lēmumu, Padome šo faktu ir slēpusi. Pieteicēja ir atzīta par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā, kuru tā nav izdarījusi, un naudas sods pieteicējai uzlikts VAS „Latvijas Pasts” darbinieku pavisā darba dēļ.

[2.1] Nesaņemot Padomes vēstules, pieteicējai bija liegtas APL 61.pantā noteiktās tiesības iepazīties ar lietu un izteikt savu viedokli. Pieņemot Lēmumu, nav ievērota APL 62.panta pirmā un trešā daļa. No Lēmuma secināms, ka pieteicējai ir sūtītas vienkāršas vēstules. Lēmumā nav norādīts iemesls, kāpēc pieteicējas viedoklis un argumenti nav noskaidroti. Nav pierādījumu, ka viedoklis un argumenti no pieteicējas ir pieprasīti.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu nolemts pieņemt pieteicējas pieteikumu par Lēmuma atcelšanu un ierosināt administratīvo lietu.

[4] Konkurences padome (turpmāk – atbildētāja) tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīs, uzskata to par nepamatotu. Papildus Lēmumā norādītajam, Padome paskaidro turpmāko.

[4.1] Sadzīves ķīmisko tīrītavu pakalpojumu tirgus uzraudzības lietas ietveros Padomes Izpilddirekcijai bija nepieciešams noskaidrot vēsturisko un aktuālo informāciju par konkurences situāciju tirgū no šī tirgus dalībniekiem, t. sk., no pieteicējas saistībā ar šo uzņēmumu darbību sadzīves ķīmisko tīrītavu pakalpojumu tirgū, t.i, iegūt statistisko informāciju, kā arī ziņas par klientiem un pakalpojumiem, cenu veidošanas mehānismu.

[4.2] Lai iegūtu iepriekš minēto informāciju, pirmā vēstule vienkāršā sūtījumā pieteicējai nosūtīta 2011.gada 8.martā, bet tā kā atbilde norādītajā termiņā netika saņemta, tad 2011.gada 23.maijā ierakstītā sūtījumā tika nosūtīta atkārtota vēstule, kurā tika ietverts brīdinājums par LAPK 175.<sup>5</sup>pantā paredzētajām sankcijām par informācijas nesniegšanu. Tā kā arī uz minēto vēstuli Padome nesaņēma atbildi, tad 2011.gada 21.jūnijā ierakstītā sūtījumā nosūtīta vēstule, kas saturēja informāciju par Protokola sastādīšanu. 2011.gada 18.jūlijā ierakstītā sūtījumā tika nosūtīta administratīvā protokola kopija un pieteicēja tika aicināta ierasties uz administratīvās lietas izskatīšanu. 2011.gada 28.jūlijā Padome pieņēma Lēmumu, kas kā ierakstīts pasta sūtījums tika nosūtīts 2011.gada 3.augustā. Visi iepriekš minētie pasta sūtījumi tika nosūtīti uz SIA „VTA Serviss” Komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi.

Padome uzskata, ka ar tiesā iesniegtajiem dokumentiem - izdrukām no Padomes izejošās korespondences elektroniskās sistēmas (*Doclogic*) un Vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstiem, ir pierādījusi, ka pieteicējai ir nosūtītas vairākas ierakstītās vēstules

(kopā 4) uz tās juridisko adresi: Ugāles iela 13-33, Ventspils, LV - 3602 un līdz ar to saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu un ņemot vērā konsekvēnto tiesu praksi šajā jautājumā, ir uzskatāms, ka pieteicēja minētās vēstules ir saņēmusi.

Turklāt atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta ceturtajā daļā noteiktajam pat, ja Padomes būtu saņēmusi nosūtīto vēstuli atpakaļ, tas nav pamats uzskatīt, ka pasta sūtījumu adresāts nav saņēmis, tieši pretēji likums prezumē, ka sūtījumu adresāts ir saņēmis.

Arī atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta atziņām un juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka pat, ja pasta sūtījums ir atnācis atpakaļ uz iestādi kā neatvērts, bet minētais sūtījums ir nosūtīts normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, t.i., ierakstītā vēstule nosūtīta uz uzņēmuma juridisko adresi, tad ir uzskatāms, ka adresāts šo sūtījumu ir saņēmis un tas uzskatāms par paziņotu.

[5] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Neviens pieteicējas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, neinformējot tiesu par neierašanās iemesliem un nelūdzot lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa nekonstatēja APL 268.- 269.pantā paredzētos apstākļus, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to lietas tiesas sēdē izskatīta bez pieteicējas pārstāvju piedalīšanās.

#### Motīvu daļa

[6] No lietas materiāliem tiesa konstatē šādus pierādījumus un no tiem izrietošus faktus:

[6.1] 2011.gada 8.martā Padome nosūtīja pieteicējai vēstuli Nr.594 „Par informācijas sniegšanu”, lūdzot pieteicējai sniegt informāciju uz vēstulē norādītajiem jautājumiem un nosakot, ka pieprasītā informācija iesniedzama Padomē līdz 2011.gada 25.martam, nosūtot informāciju arī pa faksu (*lietas 29.lapa*).

Atbilstoši atbildētājas paskaidrojumā norādītajam, vēstule nosūtīta pieteicējai vienkāršā vēstulē.

[6.2] 2011.gada 23.maijā Padome atkārtoti nosūtīja pieteicējai vēstuli par informācijas sniegšanu Nr.1223 (turpmāk - 23.05.2011. pieprasījums), lūdzot pieteicējai trīs dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas, iesniegt informāciju uz vēstulē norādītajiem jautājumiem, nosakot, ka informācija iesniedzama Padomē arī pa faksu. Pieprasījumā pieteicēja informēta par LAPK 175.<sup>5</sup>pantā paredzētajām sankcijām par informācijas nesniegšanu Padomei (*lietas 30.lapa*).

[6.2.1] Pieprasījums nosūtīts uz pieteicējas juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā Nr.RR115544939LV.

Sūtījums nodots pastā nosūtīšanai pieteicējai 2011.gada 24.maijā (*ierakstīto sūtījumu saraksts lietas 55.-56.lapa, Padomes izejošās korespondences elektroniskās sistēmas (Doclogic) izdruka lietas 60.lapa*).

[6.3] 2011.gada 21.jūnijā Padome nosūtīja pieteicējai paziņojumu Nr.1559 „Paziņojums par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu” (turpmāk - 21.06.2011. paziņojums), lūdzot SIA „VTA Serviss” pārstāvi ierasties Konkurences padomes telpās 2011.gada 7.jūlijā, lai SIA „VTA Serviss” pārstāvja klātbūtnē sastādītu Protokolu (*lietas 50.lapa*).

[6.3.1] 2011.gada 21.jūnija paziņojums nosūtīts uz pieteicējas juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā Nr.RR116122716LV. Sūtījums nodots pastā nosūtīšanai pieteicējai 2011.gada 21.jūnijā (*ierakstīto sūtījumu saraksts lietas 57.lapa, Padomes izejošās korespondences elektroniskās sistēmas (Doclogic) izdruka lietas 61.lapa*).

[6.3.2] 2011.gada 21.jūnija vēstuli VAS „Latvijas pasts” 2011.gada 25.jūlijā ar atzīmēm „atstāts aicinājums” un „beidzies glabāšanas laiks” nosūtīta iestādei atpakaļ (*lietas 49.lapa*).

[6.4] 2011.gada 7.jūlijā plkst.11.30 Padomes Izpilddirekcijas 1.analītiskā departamenta eksperte bez „VTA Serviss” pārstāvja klātbūtnes sastādīja pieteicējai Protokolu, tajā norādot, ka Padomes Izpilddirekcijas Sadzīves ķīmisko tūrtavu pakalpojumu tirgus uzraudzības ietvaros, pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu un 26.panta otro daļu, 2011.gada 8.martā nosūtīja SIA „VTA Serviss”, Ugāles ielā 13-33, Ventspilī, LV-3602, vēstuli Nr.594 „Par informācijas sniegšanu”. Informāciju tika lūgts iesniegt konkurences padomē līdz 2011.gada 25.martam, nosūtot informāciju arī pa faksu. Atbilde uz minēto Padomes Izpilddirekcijas vēstuli no SIA „VTA Serviss” netika saņemta.

Nemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu un 26.panta otro daļu, Padomes Izpilddirekcija 2011.gada 23.maijā nosūtīja ierakstītu vēstuli Nr.1223 „Par informācijas sniegšanu”, kurā atkārtoti bija lūgts sniegt informāciju. Informāciju bija lūgts iesniegt Padomē trīs dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas, to nosūtot arī pa faksu. Bez tam šī vēstule saturēja informāciju par administratīvās atbildības iestāšanos par informācijas nesniegšanu. Arī uz šo pieprasījumu atbilde netika sniegta.

Nesniedzot Padomes Izpilddirekcijas pieprasīto informāciju, SIA „VTA Serviss” nav izpildījusi Padomes Izpilddirekcijas un Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteikto pienākumu iesniegt informāciju, un tādā veidā SIA „VTA Serviss” ir kavējusi Sadzīves ķīmisko tūrtavu pakalpojumu tirgus uzraudzības veikšanu. Līdz ar to SIA „VTA Serviss” ir pārkāpusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu, neizpildot ar to noteikto pienākumu.

Ir pārkāpts Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punkts un izdarīts LAPK 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu (*lietas 32.-34.lapa*).

[6.4.1] 2011.gada 8.jūlijā Padomes Izpilddirekcijas 1.analītiskā departamenta eksperte L.Leja Konkurences padomes priekšsēdētājam sniedza dienesta ziņojumu „Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/11/03.01./12 Par LAPK 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu SIA „VTA Serviss” darbībā (turpmāk - L.Lejas ziņojums) ar protokolu un administratīvā pārkāpuma lietu pielikumā (*lietas 35.lapa*).

[6.5] 2011.gada 18.jūlijā Padome nosūtīja pieteicējai paziņojumu Nr.1743 „Par lietas Nr.A/11/03.01./12 izskatīšanu” (turpmāk - 18.07.2011. paziņojums), norādot, ka lieta tiks izskatīta Padomē Rīgā, Brīvības ielā 55, Padomes sēdē 2011.gada 28.jūlijā plkst.13.30 (*lietas 47.lapa*).

[6.5.1] 2011.gada 18.jūlija paziņojums nosūtīts pieteicējai uz juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā Nr.RR116593220LV. Sūtījums nodots pastā nosūtīšanai pieteicējai 2011.gada 18.jūlijā (*ierakstīto sūtījumu saraksts lietas 58.lapa, Padomes izejošās korespondences elektroniskās sistēmas (Doclogic) izdruka lietas 62.lapa*).

No Padomes izejošās korespondences elektroniskās sistēmas (Doclogic) izdrukas izriet, ka ar 2011.gada 18.jūlija paziņojumu pieteicējai nosūtīts pielikums, lapu skaits – 3 (*skat. ierakstu ailē „Pielikumi, lapu skaits:3” Padomes izejošās korespondences elektroniskās sistēmas (Doclogic) izdrukas lietas 62.lapa*).

[6.6] 2011.gada 28.jūlijā Padomes priekšsēdētāja pieņēma Lēmumu, ar kuru nolēma saukt pieteicēju pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.<sup>5</sup> panta, piemērojot pieteicējai naudas sodu Ls 400 apmērā (*lietas 11.-12.lapa*).

[6.6.1] Lēmums ar 2011.gada 2.augusta pavadvēstuli Nr.1825 nosūtīts pieteicējai uz juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā Nr.RR116914304LV. Sūtījums nodots pastā nosūtīšanai pieteicējai 2011.gada 3.augustā (*ierakstīto sūtījumu saraksts lietas 59.lapa, Padomes izejošās korespondences elektroniskās sistēmas (Doclogic) izdruka lietas 62.lapa*).

[7] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.pantā ir noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta vai faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumus rīcības brīvības ietvaros. Tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde ir rīkojusies saskaņā ar procesuālajām un materiālajām tiesību normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

Administratīvā akta, ar kuru uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta arī ar LAPK noteiktā procesa ievērošanu, tādējādi tiesai ir jāpārbauda arī pieteicēja norādītie argumenti par atbildētāja pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem administratīvajā lietvedībā.

Vienlaikus tiesa norāda, ka Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments tiesu praksē ir atzinis principu, kas balstīts uz tiesību doktrīnā nostiprinātām atziņām, ka, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt galīgā lēmuma saturu. Ja pārkāpums to varēja ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku (*skat. Administratīvo lietu departamenta 2005.gada 15.marta spriedumu lietā Nr.SKA-59, [14], 2005.gada 8.novembra spriedumu lietā Nr.SKA-337, [8]*), proti, ir jāpastāv cēloņsakarībai starp procesuālo pārkāpumu un citāda lēmuma iespējamību (*skat. Administratīvo lietu departamenta 2005.gada 22.novembra spriedumu lietā Nr.SKA-374, [10]*).

Tādējādi, ne katra kļūda, kura pieļauta administratīvā pārkāpuma lietas lietvedībā, ir pamats lēmuma atcelšanai un administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanai. Ja kļūda ir nebūtiska un nevarēja novest pie nepareiza lēmuma pieņemšanas, tās dēļ lēmums par personas saukšanu pie administratīvās atbildības nav atceļams (*sal. 2007.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-317 15.punktu; 2006.gada 17.augusta sprieduma lietā Nr.SKA-386 7.punktu; 2005.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-337 8.punktu*).

Līdz ar to, izskatot lietu tiesai, citstarp, jāpārbauda, vai atbildētāja administratīvajā procesā ir pieļāvusi tādus procesuālus pārkāpumus, kas ir noveduši pie pēc būtības nepareiza lēmuma pieņemšanas.

[8] Ar Lēmumu pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 175.<sup>5</sup>pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

LAPK 285.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbaudīt pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību. Saskaņā ar LAPK 272.pantu, institūcijai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajai daļai par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

[9] Ar Lēmumu atzīts, ka pieteicēja nav izpildījusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punkta prasības.

Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteikts, ka izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto

uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus.

LAPK 175.<sup>5</sup>pants paredz atbildību par informācijas nesniegšanu un nepatiesas informācijas sniegšanu Konkurences padomei. Saskaņā ar šo tiesību normu, par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu - uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecsmiņiem, bet juridiskajām personām - no piecsmiņiem līdz desmiņiem tūkstošiem latiem.

Tādējādi, lai atzītu, ka pieteicēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.<sup>5</sup>panta ir jākonstatē, ka pieteicēja nav sniegusi (Padomes norādītajā termiņā un apmērā) Padomei informāciju.

[10] Izvērtējusi pieteicējas pieteikumā norādīto kopsakarā ar lietas materiāliem tiesa secina, ka atbildētāja pamatoti atzinusi, ka pieteicēja neiesniedza Konkurences padomei tās prasīto informāciju, tādējādi izdarot LAPK 175.<sup>5</sup>pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa šo secinājumu pamato ar turpmāko.

[11] Lietas materiālos tiesa konstatē atbildētājas 2011.gada 8.marta un 23.maija aicinājumu, adresētu pieteicējai, sniegt Padomei informāciju uz vēstulē norādītajiem jautājumiem (*lietas 29. un 30.lapa*). Pieteicēja Padomes aicinājumu - sniegt pieprasīto informāciju norādītajā termiņā nav izpildījusi un informāciju Padomei nav iesniegusi; par šo faktu lietā strīda nav.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteicējas rīcībā ir konstatējamas LAPK 175.<sup>5</sup>pantā paredzētā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[12] Pieteicēja norāda, ka nav saņēmusi nevienu no Padomes vēstulēm un līdz ar to pieteicējai nebija nekā zināms par informācijas pieprasīšanu un nepieciešamību sniegt informāciju Padomei.

[12.1] Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja ir Latvijā reģistrēta juridiska persona.

[12.2] Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri ir pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Tādējādi šī tiesību norma satur prezumpciju par to ka komersants dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja iestāde spēj pierādīt nosūtīšanas faktu.

Tādas pašas prezumpcijas iestrādātas virknē LAPK normu, kas nosaka iestādei paziņošanas pienākumu. Tas dod pamatu iestādei bez citiem pierādījumiem uzskatīt, ka korespondence ir sasniegusi adresātu un tās saturs adresātam ir kļuvis zināms.

[12.3] 2011.gada 8.marta un 23.maija aicinājumus (*lietas 29. un 30.lapa*) Padome pieteicējai sūtījusi uz Komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi, pie kam 2011.gada 23.maija vēstuli – ierakstītā pasta sūtījumā (*lietas 55.-56.lapa, 60.lapa*).

Līdz ar to, ņemot vērā spriedumā iepriekš norādīto prezumpciju, uzskatāms, ka pieteicējai bija pienākums nodrošināt tai uz juridisko adresi sūtītās korespondences saņemšanu neatkarīgi no tā, vai dokumenti vai cita korespondence tiek sūtīta ierakstītā pasta sūtījumā.

[12.4] Turklāt VAS „Latvijas Pasts” 2012.gada 23.februāra atbildes vēstulē Nr.02.0-12.1/150 „Izziņa par pasta sūtījumiem” uz tiesas pieprasījumu sniegta informācija, ka ierakstītā vēstule Nr.RR115544939LV, kas pieņemta nosūtīšanai 2011.gada 24.maijā Rīgas 11.pasta nodaļā un adresēta SIA „VTA Serviss” Ugāles ielā 13-33, Ventspilī, LV-3602, saņemta 2011.gada 26.maijā Piegādes punktā Ventspils-2, izsniegta 2011.gada 26.maijā norādītajā adresē SIA „VTA Serviss” pilnvarotai personai A.K. pret parakstu

(*lietas 70.lapa*); atbildes vēstulei pievienots piegādes paziņojumu saraksts (*lietas 72.lapa*), kas apliecina VAS „Latvijas pats” vēstulē Nr.02.0-12.1/150 norādīto. Bez tam, VAS „Latvijas pats” tiesā iesniedzis arī 2011.gada 10.februāra pilnvaru (*lietas 76.lapa, skat. arī pasta zīmogu datumus*), ar kuru SIA „VTA serviss” pilnvaro A.K. izņemt visu korespondenci.

Līdz ar to pierādījumi kopsakarā liecina ne vien par to, ka pieteicējai uz juridisko adresi sūtīto korespondenci bija pienākums saņemt, bet arī par to, ka šo vēstuli pieteicēja faktiski ir saņēmusi.

[13] Pieteicēja norāda, ka tai nekas nebija zināms par Protokola sastādīšanu un administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

[13.1] Ar 2011.gada 23.maija vēstuli Nr.1223 (*lietas 30.lapa*) Padome informējusi pieteicēju par LAPK paredzēto administratīvo atbildību, kura var iestāties, ja persona neizpilda Konkurences padomes pieprasījumu sniegt informāciju noteiktā termiņā vai sniedz nepatiesu informāciju.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētāja pieteicējai bija atgādinājusi par to, kādas sekas iestājas par Padomes noteiktā pienākuma neizpildi un, pieteicējai, neiesniedzot prasīto informāciju, ar šīm sekām bija jārēķinās.

[13.2] 2011.gada 21.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā (*lietas 57., 61.lapa*) nosūtot vēstuli Nr.1559 (*lietas 50.lapa*) pieteicējai ar aicinājumu pieteicējas pārstāvim ierasties Padomē uz Protokola sastādīšanu 2011.gada 7.jūlijā (*lietas 50.lapa*), atbildētāja ir rīkojusies atbilstoši tiesību normām, jo LAPK 248.<sup>1</sup>pantā noteikts, ka Protokolu sastāda bez tās personas klātbūtnes, kuru sauc pie administratīvās atbildības tikai gadījumā, ja objektīvu iemeslu dēļ administratīvā pārkāpuma protokolu šīs personas klātbūtnē nav iespējams sastādīt.

[13.3] Kā tiesa spriedumā norādīja iepriekš (*skat. šī sprieduma [12.2] punktu*), korespondences nosūtīšana komercsabiedrībai uz reģistrēto tās juridisko adresi, neatkarīgi no tā, vai adresāts to saņēmis vai nē, dod pamatu iestādei prezumēt, ka sūtījumu adresāts saņēmis. Tādējādi tam, ka Padomes 2011.gada 21.jūnija vēstule Nr.1559 ar pasta atzīmēm, ka pieteicējai atstāts aicinājums un, ka beidzies vēstules glabāšanas laiks, nosūtīta atbildētājai atpakaļ (*lietas 49.lapa*), lietā nav juridiskas nozīmes.

[13.4] Protokolu par pieteicējas izdarīto administratīvo pārkāpumu atbildētājas amatpersona sastādījusi 2011.gada 7. jūlijā.

Tā kā Padome bija aicinājusi pieteicējas pārstāvjus 2011.gada 7.jūlijā uz Protokola sastādīšanu, bet pieteicēja uz Padomes aicinājumu ierasties iestādē neatsaucās, tiesa secina, ka pastāvēja apstākļi, kas Padomei objektīvi ļāva rīkoties atbilstoši LAPK 248.<sup>1</sup>panta nosacījumiem, Protokolu sastādot bez pieteicējas pārstāvju klātbūtnes.

[13.5] LAPK 248.<sup>1</sup>pants, citstarp paredz nosacījumu protokola kopiju, ja protokols sastādīts bez personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, nosūtīt tai pa pastu uz (...) juridisko adresi. Minētā tiesību norma nosaka, ka šādā gadījumā uzskata, ka persona ir iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma protokolu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. LAPK 249.pantā noteikts, ka protokolu nosūta iestādei, kas pilnvarota izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu; protokola kopiju izsniedz vai nosūta personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības (...).

LAPK 268.<sup>1</sup>panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, rakstveidā paziņo par lietas izskatīšanas vietu un laiku; rakstveida paziņojumu vai pavēsti ne vēlāk kā septiņas dienas pirms lietas izskatīšanas nosūta ierakstītā sūtījumā pa pastu uz tās personas norādīto adresi, kuru sauc pie administratīvās atbildības. Ja persona nav norādījusi adresi, kur tā ir sasniedzama, paziņojumu nosūta uz šīs personas (...) juridisko adresi.

APL 260.panta trešajā daļā noteikts, ka lietu bez personas klātbūtnes var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet iestādes pienākums informēt personu gan par sastādīto protokolu, gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī tiesības lietu bez personas klātbūtnes izskatīt tikai gadījumā, ja personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības par lietas izskatīšanu ir savlaicīgi paziņots.

[13.5.1] Tiesa konstatē, ka Padomes amatpersona, kura 2011.gada 7.jūlijā sastādījusi pieteicējai Protokolu uz 3 lapām, to kopā ar 2011.gada 8.jūlija dienesta ziņojumu nodevusi Padomes priekšsēdētājam; priekšsēdētāja ar 2011.gada 12.jūlija rezolūciju nolēmusi informēt pārkāpēju par lietas izskatīšanu 2011.gada 28.jūlijā pl.13.30 (*lietas 35.lapa*). 2011.gada 18.jūlijā ierakstītā vēstulē ar sūtījuma Nr.RR116593220LV Padome pieteicējai nosūtījusi paziņojumu Nr.1743, kurā informējusi par administratīvā pārkāpuma lietas par LAPK 175.<sup>5</sup>pantā paredzēto pārkāpumu izskatīšanas laiku (*lietas 47., 58.lapa*). No padomes izejošās korespondences reģistra redzams, ka paziņojuma par lietas izskatīšanu pielikumā ir 3 lapas (*lietas 62.lapa*).

Izvērtējusi šos pierādījumus kopsakarā tiesa secina, ka Padome ir izpildījusi pienākumu nosūtīt pieteicējai Protokolu ierakstītā sūtījumā, kā arī likumā noteiktajā kārtībā ir paziņojusi pieteicējai par lietas izskatīšanu.

Tā kā paziņojums par lietas izskatīšanu 2011.gada 28.jūlijā pieteicējai nosūtīts 2011.gada 18.jūlijā, tiesa atzīst, ka atbildētāja ir ievērojusi arī LAPK likumā noteikto paziņojuma nosūtīšanas termiņu.

[13.5.2] Kā tiesa spriedumā norādīja iepriekš, korespondences nosūtīšana komercsabiedrībai uz reģistrēto tās juridisko adresi, neatkarīgi no tā, vai adresāts to saņēmis vai nē, dod pamatu iestādei prezumēt, ka sūtījumu adresāts saņēmis. Tādējādi tam, ka Padomes 2011.gada 18.jūlija vēstuli Nr.1743 ar protokolu un paziņojumu pieteicēja nav saņēmusi, lietā nav juridiskas nozīmes, jo no tiesību normām izriet juridiskās personas pienākums nodrošināt tai uz juridisko adresi sūtītu korespondenci saņemt.

[13.5.3] Turklāt izskatāmajā lietā atrodas VAS „Latvijas Pasts” 2012.gada 23.februāra atbildes vēstule Nr.02.0-12.1/150 „Izziņa par pasta sūtījumiem” uz tiesas pieprasījumu, kurā norādīts, ka ierakstīta vēstule Nr.RR116593220LV, kas pieņemta nosūtīšanai 2011.gada 18.jūlijā Rīgas 11.pasta nodaļā un adresēta SIA „VTA Serviss” Ugāles ielā 13-33, Ventspilī, LV-3602, saņemta 2011.gada 20.jūlijā Piegādes punktā Ventspils-2, izsniegta 2011.gada 20.jūlijā norādītajā adresē SIA „VTA Serviss” pilnvarotai personai A.K. pret parakstu (*lietas 70.lapa*); vēstulei pievienots piegādes paziņojumu saraksts (*lietas 73.lapa*), kas apliecina VAS „Latvijas pats” vēstulē Nr.02.0-12.1/150 norādīto informāciju.

[13.5.4] Tā kā Padome 2011.gada 18.jūlija vēstuli Nr.1743 pieteicējai nosūtīja ierakstītā pasta sūtījumā, tādējādi nodrošinot pierādījumus paziņojuma par lietas izskatīšanu nosūtīšanas faktam, atzīstams, ka Padome 2011.gada 28.jūlijā izskatot administratīvā pārkāpuma lietu bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes, rīkojās atbilstoši nosacījumiem, kādus paredz LAPK 260.panta trešā daļa.

[13.6] LAPK 276.panta pirmajā daļā noteikts, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu paziņo tūlīt pēc lietas izskatīšanas. Lēmuma norakstu vai kopiju triju dienu laikā izsniedz vai nosūta personai, par kuru tas pieņemts. Šī paša panta ceturtajā daļā noteikts – ja lēmuma norakstu vai kopiju nosūta pa pastu, to noformē kā ierakstītu pasta sūtījumu (...). Ja lēmumu nosūta pa pastu, uzskata, ka tas adresātam paziņots septītajā dienā pēc lēmuma nodošanas pastā.

Tā kā 2011.gada 28.jūlija Lēmums nosūtīts pieteicējai uz juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā ar 2011.gada 2.augusta pavadvēstuli Nr.1825 (*lietas 59., 62.lapa*), tiesa atzīst, ka atbildētāja rīkojusies likumā paredzētajā kārtībā, bet par vienu dienu nokavējot



LAPK 276.panta pirmajā daļā noteikto termiņu lēmuma nosūtīšanai. Tiesa atzīst to par nebūtisku procesuālu pārkāpumu, kas neskar Lēmumu pēc būtības.

[14] Pieticēja norāda, ka tai bija liegtas APL 61.pantā noteiktās tiesības iepazīties ar lietu un izteikt savu viedokli; pieņemot Lēmumu, nav ievērota APL 62.panta pirmā un trešā daļa.

Tiesa šos pieteicējas argumentus noraida kā nepamatotus.

[14.1] APL 61.pants nosaka administratīvā procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar lietu un izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā.

APL 62.panta pirmajā daļā noteikts, ka Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Trešajā daļā noteikts, ka, ja administratīvais akts ir izdots rakstveidā un personas viedoklis un argumenti nav noskaidroti, administratīvā akta pamatojumā norāda iemeslu.

[14.2] Tiesa atzīst, ka iestāde nevar būt atbildīga par to, ka persona neizmanto likumā garantētās tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un sniegt paskaidrojumus. Kā spriedumā, vadoties no lietā esošajiem pierādījumiem secināts iepriekš, Padome šādu iespēju pieteicējai likumā paredzētajā kārtībā ir piedāvājusi.

Lēmumā ir norādīts, ka lieta izskatīta bez SIA „VTA Serviss” pārstāvja klātbūtnes. Līdz ar to tiesa secina, ka administratīvā aktā iekļauts arī pamatojums tam, kāpēc personas viedoklis un argumenti nav noskaidroti.

[15] LAPK 175.<sup>5</sup> pantā paredzētā sankcija juridiskajām personām ir naudas sods no piecdesmit līdz desmit tūkstoš latiem. Tādējādi likumdevējs iestādei paredzējis tiesības rīcības brīvības ietvaros izlemt par transportlīdzekļa vadītājam piemērojamā soda apmēru.

Administratīvā soda uzlikšanu reglamentē LAPK 32.pants, kur noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pieteicējai par konstatēto pārkāpumu uzlikts naudas Ls 400.

No Lēmuma tiesa konstatē, ka pieteicējai uzliktais sods noteikts, vadoties no šādiem apsvērumiem: administratīvā pārkāpuma rezultātā nav nodarīts mantisks zaudējums, izdarītā pārkāpuma rezultātā ir kavēts uzraudzības lietas „Sadzīves ķīmisko tīrītavu pakalpojumu tirgus uzraudzība” izpētes process. SIA „VTA Serviss” informācijas pieprasījumu ir vairākkārtīgi ignorējusi pilnībā un uz tiem atbildes nav sniegusi, kā arī nav sniegusi informāciju, kas attaisnotu informācijas neiesniegšanu noteiktajos termiņos. Tīrgus uzraudzības veikšana ir nozīmīga, lai Padome pilnvērtīgi īstenotu Konkurences likuma 6.panta pirmajā daļā noteiktos uzdevumus; 2010.gadā SIA „VTA Serviss” apgrozījums bija Ls 23 244 (zaudējumi Ls 1 043); informācijas trūkums par šo uzņēmumu var ietekmēt tirgus uzraudzības ietvaros iegūto datu precizitāti, taču tā vērtējama kā nebūtiska. Kopumā novērtējot SIA „VTA Serviss” pārkāpuma nozīmību konkrētās uzraudzības lietas ietvaros Padome secinājusi, ka izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par nozīmīgu. Ņemot vērā šos apsvērumus, atbildētāja ir atzinusi, ka pieteicējai nosakāms naudas sods Ls 500 apmērā. Tomēr konstatējot, ka lietā nepastāv neviens no LAPK 33.panta pirmajā daļā noteiktajiem atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošajiem apstākļiem, bet pastāv LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktais atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošs apstāklis, t.i., arī pēc atkārtota Padomes pieprasījuma atbilde noteiktajā termiņā netika sniegta, padome uzskatīja, ka naudas sods pieteicējai ir palielināms un nosakāms Ls 550 apmērā. Nosakot naudas soda par administratīvo pārkāpumu galīgo apmēru, Padome uzskatīja, ka ir ņemams vērā APL

13.pants, 66.panta pirmajā daļā noteiktie lietderības apsvērumus un LAPK 22.pantā noteiktais administratīvā soda mērķis, un tādējādi atzina, ka pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods, turklāt naudas sods jānosaka pietiekami preventīvā līmenī, lai pārkāpumu izdarījušo personu un citus tirgus dalībniekus atturētu no šādu pārkāpumu izdarīšanas. Tomēr Padome atzina, ka *labums sabiedrības interesēm var tikt sasniegts* arī ar mazāka naudas soda piemērošanu, līdz ar to atzina par atbilstošu un samērīgu naudas soda piemērošanu Ls 400 apmērā.

Izvērtējusi Lēmuma pamatojumu attiecībā uz piemēroto sodu, tiesa to atzīst par pamatotu un pietiekamu. Tiesa nesaskata kļūdas atbildētājas rīcības brīvības izmantošanā. Arī pieteicēja uz tādām nav norādījusi.

[16] Pastāvot spriedumā konstatētajiem faktiem un izdarītajiem secinājumiem tiesa atzīst, ka Konkurences padomes 2011.gada 28.jūlija lēmums Nr.E02/48 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu SIA „VTA Serviss” darbībās” ir tiesisks un pamatots, tādēļ atstājams spēkā, bet pieteicējas pieteikums noraidāms.

#### Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.- 251. pantu, 289.- 291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

#### nosprieda

**noraidīt** SIA „VTA Serviss” pieteikumu.

**Atstāt negrozītu** Konkurences padomes 2011.gada 28.jūlija lēmumu Nr.E02/48 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto pārkāpumu SIA „VTA Serviss” darbībās”.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese

(personiskais paraksts)

S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese \_\_\_\_\_ S.Sērdiene

Liepājā 2012.gada 2.aprīlī.