



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 • tālr. 67282865 • fakss 67242141 • e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 25

(Prot. Nr.22, 4.§)

2011.gada 13.maijā

Par SIA „Jūrmalas siltums” uzliktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņa atjaunošanu un pagarināšanu

Konkurences padome 05.05.2011. saņēma SIA „Jūrmalas siltums” 03.05.2011. iesniegumu Nr.01-3.1/64 „Par tiesisko pienākumu” (turpmāk – Iesniegums).

Iesniegumā SIA „Jūrmalas siltums” norāda, ka nav skaidri izprotami Konkurences padomes 08.04.2011. lēmumā Nr.E02-18 uzliktā tiesiskā pienākuma nosacījumi. SIA „Jūrmalas siltums” lūdz Konkurences padomei izskatīt un sniegt skaidrojumu par līguma vienošanās projektu (vienošanās projekts pievienots Iesnieguma pielikumā), lai tādējādi izslēgtu jebkādu iespējamo Konkurences likuma normu pārkāpumu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 45.pantu un 47.pantu, SIA „Jūrmalas siltums” lūdz pagarināt lēmuma tiesiskā pienākuma izpildes termiņu līdz tiesas nolēmumam saistībā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 22.06.2010. lēmumu Nr.6-12/82018.

Izvērtējot Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. „Dubultu šķelda” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003330156, tās juridiskā adrese: Slokas iela 47a, Jūrmala.

„Jūrmalas siltums” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.42803008058, tās juridiskā adrese: Slokas iela 55A, lītens 2, Jūrmala.

2. Konkurences padome 08.04.2011. pieņēma lēmumu Nr.E02-18 „Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu” (turpmāk – Lēmums), ar kuru konstatēja Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībā, uzliktot SIA „Jūrmalas siltums” naudas sodu LVL 53 644,28 apmērā un tiesisko pienākumu 10

(desmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas noslēgt vienošanos ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas iepirkumu 2011.gadam, balstoties uz 2010.gada noslēgtās vienošanās siltumenerģijas iepirkumam principiem.

3. Atbilstoši lietā „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Jūrmalas siltums” darbībās” konstatētajam, Konkurences padome secina, ka SIA „Dubultu šķelda” siltumenerģijas ražošanu un piegādi Jūrmalas pilsētas Dubultu siltumapgādes zonā piedāvā veikt tikai apkures sezonas laikā (neražojot siltumenerģiju vasaras periodā).

SIA „Jūrmalas siltums” 23.12.2010. vēstulē Nr.01-5.1/368 sniedza informāciju par katlu mājas Slokas ielā 47a ražošanas apjomiem 2009. un 2010.gadā, no kā secināms, ka apkures sezona ilgst no septembra beigām līdz maija sākumam. Arī SIA „Dubultu šķelda” 23.12.2010. vēstulē Nr.10/12/23-1 norādīja, ka 2010.gada rudens apkures sezonā ražošana tika sākta no 22.septembra, tā kā SIA „Dubultu šķelda” ir gatava ražot siltumenerģiju, ja nepieciešamā siltuma jauda ir ne mazāka kā 1,8MW.

Kā liecina publiski pieejamā informācija¹, tad lielākajai daļai siltumenerģijas patērētāju Latvijā siltumenerģijas piegāde maijā jau ir atslēgta. Piemēram, AS „Rīgas siltums” līdz 5.maijam bija atslēdzis apkuri 83,1% klientu.

4. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 47. panta pirmo daļu *iestādes, tiesas vai tiesneša noteikto termiņu var pagarināt pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma. Šī panta otrajā daļā noteikts, ka lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu var iesniegt pirms iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa beigām. Lūgums par procesuālā termiņa pagarināšanu, kas iesniegts pēc termiņa beigām, uzskatāms par procesuālā termiņa atjaunošanas lūgumu.*

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 46. panta pirmajai daļai *nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Šī panta otrajā daļā noteikts, ka atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.*

Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 48. panta pirmo daļu *motivētu lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu vai nokavētā termiņa atjaunošanu iesniedz iestādei vai tiesai, attiecībā uz kuru nokavēto darbību vajadzēja izpildīt. Lūgumam par nokavētā termiņa atjaunošanu pievieno pierādījumus, kas apliecina termiņa nokavējuma attaisnojošus iemeslus. Šī panta otrajā daļā noteikts, ka iestāde vai tiesa (tiesnesis) jautājumu par procesuālā termiņa atjaunošanu vai pagarināšanu izlemj 14 dienu laikā rakstveida procesā, bet atbilstoši šī panta trešajai daļai, ja jautājumu par procesuālā termiņa atjaunošanu vai pagarināšanu izlemj iestāde, tās atteikumu pagarināt vai atjaunot termiņu var apstrīdēt un pārsūdzēt. Tiesa šo jautājumu rakstveida procesā izlemj 14 dienu laikā. Tiesas lēmums nav pārsūdzams.*

Lēmums SIA „Jūrmalas siltums” ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts 13.04.2011. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.panta otrajai daļai uzskatāms, ka Lēmums SIA „Jūrmalas siltums” paziņots 20.04.2011. Ņemot vērā Lēmumā noteikto, Lēmuma 2.1.punktā uzliktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņš ir 30.04.2011. SIA „Jūrmalas siltums” atbilstoši Lēmuma nolemjotās daļas 2.2.punktam nav paziņojusi par Lēmuma izpildi, tā vietā ar Iesniegumu vēršoties Konkurences padomē. Ņemot vērā, ka Iesniegums par Lēmumā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņa pagarinājumu

¹ „Par apkures sezonas pārtraukšanu Lielvārdes pilsētā”, pieejams: <http://www.lielvardesremte.lv/>;
“Rīgas siltumu lūdz atkal pieslēgt apkuri”, pieejams: <http://www.diena.lv/lat/politics/riga/rigas-siltumu-ludz-atkal-piesleg- apkuri>; u.c.

Konkurences padomē saņemts 05.05.2011., tas ir iesniegts pēc Lēmumā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņa notecējuma. Līdz ar to, ievērojot Administratīvā procesa likuma 47.panta otrajā daļā noteikto, Iesniegumā ietverto lūgumu par Lēmumā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņa pagarināšanu, ir pamats uzskatīt par Lēmuma noteiktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņa atjaunošanas lūgumu.

Izvērtējot Iesniegumā ietverto informāciju, iepriekš minētos apsvērumus par apkures sezonas laiku un SIA „Dubultu šķelda” faktisko interesi ražot siltumenerģiju vasaras periodā, Konkurences padome uzskata par iespējamu atjaunot SIA „Jūrmalas siltums” Lēmuma 2.1.punktā uzliktā tiesiskā pienākuma - noslēgt vienošanos ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas iepirkumu 2011.gadam - izpildes termiņu un vienlaikus pagarināt Lēmuma 2.1.punktā uzliktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņu līdz 01.07.2011. Minētā termiņa noteikšana, ievērojot apkures sezonas laiku, nerada zaudējumus SIA „Dubultu šķelda” saimnieciskajai darbībai.

Vienlaikus Konkurences padome norāda, ka nepastāv tiesisks pamats Konkurences padomes Lēmumā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņu pagarināt līdz tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim citā lietā (t.i. lietā, kas ierosināta saistībā ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 22.06.2010. lēmumu Nr.6-12/82018), starp atšķirīgiem lietās dalībniekiem un atšķirīgu pieteikuma priekšmetu, turklāt līdz konkrēti nezināmam datumam. Līdz ar to SIA „Jūrmalas siltums” lūgums pagarināt Lēmumā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņu līdz tiesas nolēmumam saistībā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 22.06.2010. lēmumu Nr.6-12/82018 ir noraidāms kā nepamatots.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 46. – 48. pantu

nolēma:

Konkurences padomes 08.04.2011. lēmuma Nr.E02-18 2.1.punktā uzliktā tiesiskā pienākuma - SIA „Jūrmalas siltums” noslēgt vienošanos ar SIA „Dubultu šķelda” par siltumenerģijas iepirkumu 2011.gadam, balstoties uz 2010.gada noslēgtās vienošanās siltumenerģijas iepirkumam principiem - izpildes termiņu pagarināt līdz 2011.gada 1.jūlijam.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 48.panta trešo daļu un 79.panta pirmo daļu viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks