



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

PUBLISKOJAMĀ VERSIJA

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 135

(Prot. Nr.68, 2.§)

2006.gada 30.novembrī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „LSF Trans” un SIA „LSF Holdings”
27.10.2006. iesniegumu

Konkurences padome 30.10.2006. saņēma (reģ. Nr.2861) SIA „LSF Trans” un SIA „LSF Holdings” (turpmāk – Iesniedzēji) 27.10.2006. iesniegumu „Par konkurences pārkāpumiem a/s „Kālija parks” un a/s „Ventpils tirdzniecības osta” darbībās” (turpmāk – Iesniegums), kurā lūgts „ierosināt konkurences pārkāpuma izpēti lietu sakarā ar to, ka a/s „Kālija parks” ļaunprātīgi izmanto savu dominējošo stāvokli minerālmēslu kraušanas un uzglabāšanas tirgū Ventpils brīvastā, bet a/s „Ventpils tirdzniecības osta” ļaunprātīgi izmanto savu dominējošo stāvokli ogļu kravu kraušanas un uzglabāšanas tirgū Ventpils brīvastā. A/s „Kālija parks” un a/s „Ventpils tirdzniecības osta” veic savstarpēji saskaņotas un ar Konkurences likumu aizliegtas darbības, lai panāktu, ka SIA „LSF Trans” atstāj minerālmēslu ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanas tirgu un ogļu kravu ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanas tirgu Ventpils brīvastas teritorijā”, iesniegumā izklāstot a/s „Kālija parks” (turpmāk – KP) un a/s „Ventpils tirdzniecības osta” (turpmāk – VTO) veiktās darbības, kuras iespējams liecina par Konkurences likuma pārkāpumiem KP un VTO darbībās.

Iesniegumā norādīts, ka SIA „LSF Trans” (turpmāk – LSF) ir SIA „LSF Holdings” meitas uzņēmums, kuram pieder viss LSF pamatkapitāls. LSF nodarbojas ar sauskrauvu ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanu Ventpils brīvastas teritorijā, galvenokārt ekspeditējot kālija minerālmēslu un akmeņogļu kravas. Sniedzot sauskrauvu ekspedīciju pakalpojumus, LSF slēdz līgumus ar kravu

īpašniekiem par kravu ekspedēšanu Latvijas teritorijā no Latvijas robežas līdz nodošanai kravas īpašnieka norādītajam pārvadātājam (kuģim) Ventspils brīvostas teritorijā.

Iesniedzēji lūdz ierosināt iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un:

- 1) veikt pārbaudi par šajā iesniegumā minētajām KP darbībām, un atzīstot, ka KP ir ļaunprātīgi izmantojusi savu dominējošo stāvokli minerālmēslu kraušanas un uzglabāšanas tirgū Ventspils brīvostas teritorijā, uzlikt pienākumu KP izpildīt starp LSF un KP 01.12.2004. noslēgto līgumu Nr.4/05, kā arī piemērot naudas sodu;
- 2) veikt pārbaudi par šajā iesniegumā minētajām VTO darbībām, un atzīstot, ka VTO ir ļaunprātīgi izmantojusi savu dominējošo stāvokli ogļu kravu pārkraušanas un uzglabāšanas tirgū, uzlikt pienākumu VTO izpildīt starp SIA „LSF Trans” un VTO 29.12.2004. noslēgto līgumu Nr.LSF/VTO/01-05 par stividorpakalpojumiem, kā arī piemērot naudas sodu;
- 3) veikt pārbaudi par šajā iesniegumā minētajām KP un VTO saskaņotajām darbībām, un atzīstot, ka KP un VTO saskaņotās darbības satur ar Konkurences likuma 11. pantu aizliegtas vienošanās pazīmes, atzīt darbības aizliegtās vienošanās ietvaros par spēkā neesošām un piemērot naudas sodu;
- 4) veikt pārbaudi par šajā iesniegumā minētajām KP un VTO un SIA „SSF Logistics” un SIA „SSF FORWARDINGS” darbībām, un konstatējot tajās negodīgas konkurences pazīmes, aizliegt iepriekš minētajām personām jebkādā veidā izmantot no SIA „LSF Trans” un/vai SIA „LSF Holdings” iegūto informāciju un materiālus, izdzēst visus failus vai citus informācijas nesējus un iznīcināt visus materiālus un dokumentus, kas līdzīgi SIA „LSF Trans” un/vai SIA „LSF Holdings” informācijai, kā arī piemērot naudas sodu;
- 5) veikt pārbaudi, vai KP un/vai VTO darbībās nav konstatējams Eiropas Savienības konkurences tiesību iespējamais pārkāpums;
- 6) konstatējot KP un/vai VTO darbībās Eiropas Savienības konkurences tiesību iespējamo pārkāpumu, pieņemt lēmumu par pagaidu noregulējumu.

Izvērtējot iesniegumā esošo un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a :

1. Par SIA „LSF Trans” un a/s „Kālija parks” noslēgtajiem līgumiem

LSF un KP 01.12.2004. noslēguši līgumu Nr.4/05 (turpmāk – Pakalpojumu līgums 1), kas (**)(Pakalpojumu līguma 1 1.1.punkts).

LSF un KP 30.11.2005. noslēguši Aizdevumu līgumu (turpmāk – Aizdevumu līgums 1), saskaņā ar kuru KP izsniedz LSF aizdevumu ar mērķi

papildināt LSF apgrozāmos līdzekļus, lai LSF varētu gūt finansējumu papildu ģenerālkravu apjomu piesaistīšanai un pārkraušanai Ventspils ostā.

2. Par SIA „LSF Trans” un a/s „Ventspils tirdzniecības osta” noslēgtajiem līgumiem

LSF un VTO 29.12.2004. noslēguši līgumu Nr.LSF/VTO/01-05 „Par stividorpakalpojumiem” (turpmāk – Pakalpojumu līgums 2), kas (**)
(Pakalpojumu līguma 2 1.1. punkts).

LSF un VTO 28.11.2005. noslēguši Aizdevumu līgumu (turpmāk - Aizdevumu līgums 2), saskaņā ar kuru VTO izsniedz LSF aizdevumu ar mērķi papildināt LSF apgrozāmos līdzekļus, lai LSF varētu gūt finansējumu papildu ģenerālkravu apjomu piesaistīšanai un pārkraušanai Ventspils ostā.

3. Par aizdevuma summas atmaksu a/s „Kālija parks” un a/s „Ventspils tirdzniecības osta” un Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 laušanu

3.1. 05.04.2006. LSF rīkotājdirektors V.Godunovs, parakstot maksājuma uzdevumus, veic daļēju saskaņā ar Aizdevumu līguma 1 aizņemtās aizdevuma summas atmaksu KP. Iesniedzēji norāda, ka saskaņā ar LSF Statūtu (ierakstīti Komercreģistrā 25.03.2004.) 4.2.3. punktu visus saimnieciskos darījumus, kā arī pilnvaras un citus dokumentus, kas dod tiesības rīkoties ar Sabiedrības mantu vai naudas līdzekļiem virs 10 000 LVL sabiedrības rīkotājdirektors ir tiesīgs parakstīt tikai attiecīgi ar Dalībnieku sapulces lēmumu, un tā kā V.Godunovs atļauju no Dalībnieku sapulces nebija saņēmis, viņš nebija tiesīgs parakstīt maksājuma uzdevumus.

LSF 09.06.2006. vēstulē Nr.2006-21 KP kā nepamatoti un bez tiesiska pamata 05.04.2006. pārskaitīto aizņemto aizdevuma summu pieprasa pārskaitīt uz LSF kontu, uzsverot, ka pretējā gadījumā LSF uzskatīs iepriekš pārskaitīto naudas summu par avansa maksājumu par KP sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Pakalpojumu līgumu 1.

KP 14.06.2006. vēstulē Nr.1-20.1/161 paziņo, ka nepiekrīt uzskatīt atgriezto aizdevuma daļu par avansa maksājumiem par sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Pakalpojumu līguma 1 nosacījumiem, bet 20.06.2006. vēstulē Nr.1-20.1/169, pēc vairākkārtējiem atgādinājumiem LSF, norādot par parādiem un lūdzot samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem (25.05.2006. KP vēstule Nr.1-20.1/127, 08.06.2006. KP vēstule Nr.1-20.1/151), paziņo par Pakalpojuma līguma 1 laušanu.

3.2. 04.04.2006. LSF rīkotājdirektors V.Godunovs, parakstot maksājuma uzdevumus, veic saskaņā ar Aizdevumu līguma 2 aizņemtās aizdevuma summas

atmaksu. Iesniedzēji norāda, ka saskaņā ar LSF Statūtu (ierakstīti Komercreģistrā 25.03.2004.) 4.2.3. punktu visus saimnieciskos darījumus, kā arī pilnvaras un citus dokumentus, kas dod tiesības rīkoties ar Sabiedrības mantu vai naudas līdzekļiem virs 10 000 LVL sabiedrības rīkotājdirektors ir tiesīgs parakstīt tikai attiecīgi ar Dalībnieku sapulces lēmumu, un tā kā V.Godunovs atļauju no Dalībnieku sapulces nebija saņēmis, viņš nebija tiesīgs parakstīt maksājuma uzdevumus.

LSF 09.06.2006. vēstulē Nr.2006-20 VTO kā nepamatoti un bez tiesiska pamata 04.04.2006. pārskaitīto aizņemto aizdevuma summu pieprasa pārskaitīt uz LSF kontu, uzsverot, ka pretējā gadījumā LSF uzskatīs iepriekš pārskaitīto naudas summu par avansa maksājumu par VTO sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Pakalpojumu līgumu 2.

VTO 15.06.2006. vēstulē Nr.02-1.10/60 paziņo, ka nepiekrīt uzskatīt 04.04.2006. atgriezto aizdevuma daļu par avansa maksājumiem par sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Pakalpojumu līguma 2 nosacījumiem, bet 19.06.2006. vēstulē Nr.02/41, pēc vairākkārtējiem atgādinājumiem LSF samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem (12.05.2006. VTO vēstule Nr.04/193, 25.05.2006. VTO vēstule Nr.04/213, 25.05.2006. VTO vēstule Nr.04/214), paziņo par Pakalpojuma līguma 2 laušanu.

Iesniedzējs ir norādījis, ka tā kā KP ir prettiesiski uzteicis LSF noslēgto Pakalpojumu līgumu 1 par KP stividorpakalpojumiem, ir noslēdzis līgumus ar LSF klientiem un sadarbības partneriem par kravu ekspedēšanas pakalpojumu sniegšanu uz Ventspils brīvostas teritoriju, kā arī publiski sniedzis paziņojumus par vēlmi izslēgt LSF no kravu ekspedēšanas pakalpojumu tirgus Ventspils brīvostas teritorijā, tad ir uzskatāms, ka KP ļaunprātīgi izmantojis savu dominējošo stāvokli konkrētajā tirgū.

Iesniedzējs ir norādījis, ka tā kā VTO ir prettiesiski atteikusies sniegt stividorpakalpojums LSF, negodprātīgā ceļā ir noslēgusi līgumus ar LSF klientiem un sadarbības partneriem par kravu ekspedēšanas pakalpojumu sniegšanu uz Ventspils brīvostas teritoriju, tad ir uzskatāms, ka VTO ļaunprātīgi izmantojusi savu dominējošo stāvokli konkrētajā tirgū.

4. Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 pārtraukšana un celtās Civilprasības

Konkurences padome secina, ka, lai veiktu Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 uzteikuma izvērtējumu, primāri ir jāizvērtē Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 nosacījumi un tā pārtraukšanas pamatotība, vai KP un VTO savās darbībās tādējādi, iespējams, ir pārkāpuši Konkurences likuma 13. pantā noteikto dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu.

Konkurences padome secina, ka, vadoties no Iesniegumam pievienotajiem materiāliem, pastāv strīds par to, vai:

- 1) LSF ir maksājusi par KP un VTO sniegtajiem pakalpojumiem, jo minēto iemeslu dēļ abi pakalpojumu sniedzēji ir atteikuši sniegt pakalpojumus LSF, pirms Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 laušanas vairākkārt atgādinot LSF par izveidojušos parādu par sniegtajiem pakalpojumiem;
- 2) aizņemtās aizdevuma summas atmaksa 04.04.2006. un 05.04.2006. KP un VTO ir pamatota, vai šī maksa ir pārskaitāma atpakaļ uz LSF kontu, vai daļēji uzskatāma par avansa maksājumu par KP un VTO sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 nosacījumiem. LSF aizņemtās aizdevuma summas atmaksu uzskata par prettiesiskām darbībām no tā bijušās amatpersonas rīkotājdirektora V.Godunova (saskaņā ar LSF 25.04.2006. dalībnieku ārkārtas sapulces protokolā Nr.7 norādīto tiek nolemts atbrīvot V.Godunovu no LSF rīkotājdirektora pienākumiem no 25.04.2006.) puses. Amatpersonu darbību, kas saistītas ar komersanta līdzekļu izmantošanas tiesiskumu, izvērtēšana nav Konkurences padomes kompetencē.

Izvērtējot Iesniegumam pievienoto dokumentu kopijas, Konkurences padome secina, ka Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 uzteikuma iemesls ir strīds starp LSF un KP, kā arī attiecīgi strīds starp LSF un VTO, kuru izraisījušas LSF bijušā rīkotājdirektora V.Godunova iespējami prettiesiskās darbības, veicot daļēju saskaņā ar Aizdevumu līguma 1 no KP aizņemtās un saskaņā ar Aizdevumu līgumu 2 no VTO aizņemtās naudas summas atmaksu.

Kā norādīts Iesniegumā un tam pievienotajās dokumentu kopijās, gan par iepriekš minētajām LSF bijušā rīkotājdirektora V.Godunova darbībām, gan arī par darbībām (KP, VTO un V.Godunova), kuru iespējamo prettiesiskumu LSF norādījusi 12.09.2006. „Prasības pieteikumā par šķīrējtiesas līguma atzīšanu par spēkā neesošu” Ventspils tiesai, uz kuras pamata Ventspils tiesa 19.09.2006. ir ierosinājusi civillietu, ir uzsākta tiesvedība, un tādējādi Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 uzteikums ir uzskatāms par civiltiesisku strīdu, kura izskatīšana nav Konkurences padomes kompetencē. Iesnieguma izskatīšana pēc būtības ir iespējama tikai pēc tam, kad būs spēkā stājies tiesas spiedums par lietas civiltiesiskajiem un krimināltiesiskajiem aspektiem.

5. Par a/s „Kālija parks” un a/s „Ventspils tirdzniecības osta” saskaņotām darbībām

Iesniegumā norādīts, ka KP un VTO aktivitātes liek secināt, ka KP un VTO saskaņo visas savas darbības un rīcības plānu ar mērķi panākt, ka LSF atstāj minerālmēslu kravu ekspedēšanas pakalpojumu tirgu un ogļu kravu ekspedēšanas pakalpojumu tirgu. Par saskaņotām darbībām, pēc Iesniegumā norādītā, liecina tas, ka gan KP, gan VTO lielākā daļa akciju pieder sabiedrībai

GEIT B.V. GEIT B.V. pieder vismaz 60% KP akciju un vismaz 53% VTO akciju; ka LSF iepriekšējā rīkotājdirektora prettiesiskie maksājumi veikti praktiski vienlaicīgi gan KP, gan VTO, turklāt gan KP, gan VTO atteikušās atmaksāt LSF šos maksājumus; ir konstatējama līdzība KP un VTO sagatavotajos dokumentos un darbībās, kas attiecas uz jautājumu par noslēgto līgumu par stividorpakalpojumiem izpildi un norēķiniem; ka LSF saņēmusi noslēgto līgumu par stividorpakalpojumiem uzteikumus praktiski vienlaicīgi no VTO (19.06.2006.) un KP (20.06.2006.); ka VTO un KP ir rīkojušās saskaņoti un identiski, izgatavojot vienādas viltotas šķīrējtiesas vienošanās pie Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2, kā arī viltojušas vienādas jaunas Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 versijas, mēģinot tās uzdot par īstajām līgumu oriģinālajām versijām; ka KP un VTO vienlaicīgi 14.06.2006. ir cēlušas prasības Rīgas pilsētas šķīrējtiesā; ka publiskie pakalpojumi masu medijos pārsvarā sniegti gan KP, gan VTO vārdā, paužot vienotu viedokli attiecībā uz pušu starpā pastāvošajiem strīdiem; ka KP un VTO uzsāktajās tiesvedībās pārstāv viena un tā pati advokāte J.Šīpola.

Iesniegumā norādīts, ka gan KP, gan VTO lielākā daļa akciju (attiecīgi 60% un 53%) pieder sabiedrībai GEIT B.V.

Konkurences padome 13.11.2006. nosūtīja vēstuli Nr.2918 KP un vēstuli Nr.2919 VTO, lūdzot sniegt informāciju par tā juridisko adresi, komercdarbības veidiem, amatpersonām, kurām ir paraksta tiesības, dalībniekiem un kapitāla daļu sadalījumu, saistītajiem uzņēmumiem. Atbildot uz iepriekš minētajām Konkurences padomes vēstulēm, KP 20.11.2006. vēstulē Nr.1-18/345 un VTO 20.11.2006. vēstulē Nr.02-1.10/145 sniedza nepilnīgas atbildes, konkrēti nenorādot KP (VTO) dalībniekus un tiem piederošo daļu sadalījumu.

VTO 2005. gada Atkarības pārskatā norādīts, ka GEIT B.V. ir valdošā sabiedrība attiecībā ar VTO, KP 2005. gada Atkarības pārskatā norādīts, ka GEIT B.V. ir valdošā sabiedrība attiecībā ar KP. Saskaņā ar Koncernu likuma 2. panta pirmo daļu, koncerns ir valdošā uzņēmuma un vienas vai vairāku atkarīgo sabiedrību kopums. Minētā likuma 2. panta otrajā daļā noteikts, ka valdošais uzņēmums ir tāds uzņēmums, kuram ir izšķirošā ietekme vienā vai vairākās sabiedrībās un kurš atrodas Latvijā vai ārvalstī, bet trešajā daļā – ka atkarīgā sabiedrība ir valdošā uzņēmuma izšķirošajā ietekmē esoša sabiedrība, kura atrodas Latvijā.

Iepriekš minētais liecina, ka sabiedrībai GEIT B.V. ir izšķirošā ietekme gan KP, gan VTO.

Konkurences likuma 11. pantā noteikts, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1. panta 2. punktu izšķiroša ietekme ir „tieši vai netieši: a) kontrolēt (regulāri vai neregulāri) lēmumu pieņemšanu

tirgus dalībnieka pārvaldes institūcijās, realizējot līdzdalību vai bez tās (..)”. Pamatojoties uz Konkurences likuma 1. panta 9. punktu par tirgus dalībnieku uzskatāma „jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Ja tirgus dalībniekam vai vairākiem tirgus dalībniekiem kopā ir izšķiroša ietekme pār vienu tirgus dalībnieku vai vairākiem citiem tirgus dalībniekiem, tad visus tirgus dalībniekus var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku”. Tādējādi, pamatojoties uz iepriekš minēto, VTO un KP ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku.

Iepriekš minētais liecina, ka sabiedrībai GEIT B.V. ir izšķirošā ietekme gan KP, gan VTO, tādējādi KP un VTO uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta devītajā punkta izpratnē. Attiecīgi KP un VTO darbībām nav piemērojami Konkurences likuma 11.panta noteikumi, jo 11.pantā noteikts tādu vienošanos (kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana) aizliegums, kas slēgtas starp diviem vai vairāk dažādiem tirgus dalībniekiem.

6. Par iespējamiem ES konkurences tiesību pārkāpumiem a/s “Kālija parks” un a/s “Ventpils tirdzniecības osta” darbībās

Ņemot vērā šī lēmuma 4. punktā sniegto pamatojumu, Iesnieguma izskatīšana pēc būtības par ES konkurences tiesību normu pārkāpumiem ir iespējama tikai pēc tam, kad būs spēkā stājies tiesas spriedums par lietas civiltiesiskajiem un krimināltiesiskajiem aspektiem.

7. Par Konkurences likuma 18. panta iespējamo pārkāpumu a/s “Kālija parks” un a/s “Ventpils tirdzniecības osta” darbībās

7.1. Konkurences padomes Birojs 13.11.2006. nosūtīja LSF un SIA „LSF Holdings” vēstuli Nr.2915, kurā informēja, ka Iesniegumā nav sniegta Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā norādītā dokumentāri pamatotā informācija par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums. T.sk., minētajā vēstulē Iesniedzēji tika aicināti līdz 17.11.2006. novērst minētos trūkumus Iesniegumā un sniegt papildus informāciju.

Konkurences padome 20.11.2006. saņēma LSF 17.11.2006. vēstuli Nr.2006-340, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 13.11.2006. vēstuli Nr.2915. Minētajā vēstulē sniegta šāda papildus informācija un paskaidrojumi Iesnieguma sakarā, t.sk., ka V.Godunovs bija darba tiesiskajās attiecībās ar LSF laika posmā no 05.04.2002. līdz 25.04.2006.; ka LSF nevar iesniegt Konkurences padomei darba līguma ar V.Godunovu kopiju, jo, atstājot

LSF rīkotājdirektora amatu V.Godunovs citu dokumentu starpā piesavinājās un līdz šai dienai nav atdevis savu personāllietu, kurā glabājās arī V.Godunova darba līgums; ka minēto apstiprina LSF valdes locekļa E.Jansona un biroja menedžeres A.Toršinas 24.05.2006. sastādītais akts par minēto dokumentu pazušanu; ka LSF iesniedz Konkurences padomei neparakstītu darba līguma ar V.Godunovu eksemplāru, kas satur a ziņā ir identisks parakstītajam darba līgumam; ka, t.sk., LSF iesniedz Konkurences padomei abpusēji parakstītu Vienošanos pie 01.05.2003. darba līguma, kas apliecina paša darba līguma esamību, kaut arī LSF nevar uzrādīt darba līguma oriģinālu; ka pēc Iesniedzēja ieskata Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkts nav tulkojams tik šauri gramatiski, kā to ir tulkojusi Konkurences padome; ka jēdziens „cita tirgus dalībnieka darbinieku ietekmēšana ar draudiem vai uzpirkšana” nenozīmē, ka minētā norma ir attiecināma tikai uz tādu personu ietekmēšanu, kas ir darba tiesiskajās attiecībās ar konkrēto uzņēmumu Darba likuma izpratnē; ka pēc LSF ieskata Konkurences padome tādējādi nepamatoti sašaurina to personu loku, kurus citiem tirgus dalībniekiem ir aizliegts ietekmēt un uzpirkt; ka LSF uzskata, ka minētā norma ir tulkojama paplašināti un ir attiecināma arī uz citām personām, kas darbojas uzņēmumā un var ietekmēt tā darbību, bet īpaši –uz valdes locekļiem un citiem izpildinstitūciju vadītājiem; ka līdz ar to jebkurā gadījumā minētā norma būtu piemērojama arī attiecībā uz aizliegumu ietekmēt un uzpirkt LSF rīkotājdirektoru, neatkarīgi no tā, vai ar viņu ir noslēgts darba līgums; ka turklāt saskaņā ar Komerclikumu līdz 25.04.2006. V.Godunovs bija LSF valdes loceklis; ka starp valdes locekli un sabiedrību pastāv pilnvarojuma tiesiskās attiecības; ka faktiski starp sabiedrību un tās valdes locekli tiek slēgts pilnvarojuma līgums, līdz ar to valdes loceklis ir persona, kas darbojas sabiedrības vārdā un vada sabiedrības darbību; ka turklāt valdes locekļa pilnvarojuma apjomu nosaka statūti un dalībnieka lēmumi, kurus valdes loceklim ir jāievēro un kurus nedrīkst pārkāpt; ka valdes loceklim ir jādarbojas sabiedrības interesēs un līdz ar to, pat neatkarīgi no tā, vai valdes loceklis atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar sabiedrību, ir aizliegta tā ietekmēšana ar draudiem vai uzpirkšana, lai panāktu, ka viņš darbojas neatbilstoši sabiedrības interesēm vai pārkāptu savas pilnvaras; ka tādējādi arī šāda rīcība ir atzīstama par negodīgu konkurenci Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta izpratnē.

Vēstulē sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja norādīto lūgumu identificēt informāciju, kas pamato, ka V.Godunova uzpirkšanas rezultātā panākti nepamatoti un prettiesiski naudas pārskaitījumi KP un VTO, nobēdzināti Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 oriģināli, viltoti minētie līgumi par stividorpakalpojumiem, kā arī viltoti citi dokumenti un veiktas citas prettiesiskas darbības. Norādīts, ka faktu, ka V.Godunova uzpirkšanas rezultātā panākti pilnīgi nepamatoti un prettiesiski naudas pārskaitījumi KP un VTO, apliecina LSF 27.10.2006. Iesniegumā Konkurences padomei pielikumā pievienotie V.Godunova parakstītie maksājuma uzdevumi, kas apliecina, ka

05.04.2006. V.Godunovs pārskaitīja KP, un 04.04.2006. pārskaitīja VTO noteiktu naudas summu; ka līdz ar to LSF uzskata, ka ir iesniegusi pietiekamus dokumentārus pierādījumus, kas apliecina šo maksājumu veikšanu; ka turklāt 27.10.2006. Iesniegumā ir izklāstīts, kādēļ šie maksājumi bija nepamatoti un prettiesiski; ka papildus iepriekš minētajam LSF pievienojis LSF budžetu 2006.gadam, norādot, ka Iesniedzēji jau iepriekš 27.10.2006. Iesniegumā bija paskaidrojuši, ka saskaņā ar LSF statūtiem jebkādai rīcībai ar LSF naudas līdzekļiem vai mantu virs 10 000,00 LVL rīkotājdirektoram V.Godunovam vajadzēja pirms tam saņemt LSF Dalībnieku sapulces lēmumu par šādas rīcības apstiprinājumu un šādiem maksājumiem vajadzēja notikt Dalībnieku sapulces apstiprinātā budžeta robežās; ka tādējādi, lai veiktu šādus maksājumus VTO un KP V.Godunovam bija jāsaņem LSF Dalībnieku sapulces piekrišana, un šādiem maksājumiem bija jābūt paredzētiem 2006.gada budžetā; ka tomēr LSF Dalībnieku sapulces apstiprinātajā budžetā 2006.gadan nav paredzēta šādu maksājumu veikšana iepriekš minētajām sabiedrībām; ka arī LSF Dalībnieku sapulce piekrišanu šādiem pārskaitījumiem V.Godunovam nebija devusi; ka V.Godunovs nebija informējis dalībniekus par savu nodomu veikt minētos maksājumus; ka iepriekš minētais liecina par V.Godunova vēlmi veikt šādus maksājumus slepeni no LSF dalībniekiem un pašas sabiedrības, kā arī to, ka šādi maksājumi bija prettiesiski un nepamatoti; ka LSF 27.10.2006. Iesniegumam tika pievienoti arī prasības pieteikumi pret VTO un KP par nepamatoti pārskaitīto naudas summu piedziņu, uz kuru pamata Kurzemes apgabaltiesā ir ierosinātas divas civillietas; ka faktu, ka V.Godunova, KP un VTO savstarpēji koordinēto darbību rezultātā ir nobēdzināti Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 oriģināli, apliecina SIA „Finako” 10.08.2006. izziņa par inventarizācijas veikšanu un tās pielikumos par konstatēto lietu un dokumentu iztrūkumu norādītā informācija, no kuras izriet, ka iepriekš minēto līgumu oriģināli vairs nebija atrodamī LSF pēc tam, kad V.Godunovs tika atbrīvots no rīkotājdirektora amata; ka faktu, ka KP un VTO sadarbībā ar V.Godunovu prettiesiskā ceļā ir izgatavojuši stividorlīgumu viltojumus, apliecina tas, ka KP un VTO dažādās tiesu institūcijas ir iesniegušas vienpusēji izmainītu stividorlīgumu kopijas; ka salīdzinot šo stividorlīgumu kopijas, secināms, ka KP un VTO tiesās iesniegto stividorlīgumu versijas ir viltotas, jo no tām ir izņemti ārā tieši tie līguma punktu, kas paredzēja būtiskākās KP un VTO saistības, kā arī ievērojami apgrūtināja līguma izbeigšanu; ka 27.10.2006. Iesniegumā Iesniedzēji arī norādīja, ka sakarā ar minētajiem līgumu viltojumiem ir ierosināta krimināllieta; ka pēc LSF ieskata Konkurences padomei iesniegto divu atšķirīgo stividorlīgumu versiju esamībai jau vien jārada pietiekami pamatotas šaubas par to, ka KP un VTO sadarbībā ar V.Godunovu prettiesiskā ceļā ir izgatavojušās šos līgumus, lai tādējādi atvieglotu šo līgumu vienpusēju izbeigšanu un panāktu LSF biznesa sfēras pārņemšanu; ka, t.sk., bez stividorlīgumiem KP un VTO sadarbībā ar V.Godunovu prettiesiskā ceļā ir izgatavojušās arī šādus līgumus: 1) ar 03.01.2006. datēto vienošanos pie līguma par KP stividorpakalpojumiem; 2)

ar 03.01.2005. datēto vienošanos pie līguma par VTO stividorpakalpojumiem; 3) ar 03.01.2006. datēto vienošanos pie 28.11.2005. Aizdevuma līguma starp VTO un LSF; 4) ar 03.01.2006. datēto vienošanos pie 30.11.2005. Aizdevuma līguma starp KP un LSF; ka ar visām minētajām vienošanām prettiesiskā ceļā ir mainīta strīdu izskatīšanas piekritība uz Rīgas pilsētas šķīrējtiesu; ka LSF Ventspils tiesā ir cēlis prasību par visu minēto vienošanos atzīšanu par spēkā neesošām.

Vēstulē, t.sk., paskaidrots, ka V.Godunovs ir iecelts par valdes locekli komercsabiedrībā SIA „SSF Logistic”; ka personu grupa, kas darbojas pret LSF interesēm, faktiski ir izveidojusi minēto sabiedrību LSF vietā, un tā ir paredzēta, lai nodrošinātu to pašu pakalpojumu klāstu, kuru līdz šim nodrošināja LSF – lai nodarbotos ar sauskraavu ekspedēšanu Latvijas teritorijā caur Ventspils ostu; ka SIA „SSF Logistic” vienīgais dalībnieks ir SIA „SSF Holdings”; ka savukārt visas SIA „SSF Holdings” daļas pieder Oļegam Stepanovam, kas realizē faktiski (nevis juridisku) ietekmi attiecībā uz VTO un KP valdes un padomes amatpersonām; ka minētie fakti skaidri liecina, ka V.Godunovs šobrīd darbojas to personu interesēs, kuras pārstāv VTO un KP intereses; ka savukārt minēto komercsabiedrību intereses ir izveidot to īpašnieku tiešā ietekmē esošu komercsabiedrību, kas varētu nodarboties ar kravu ekspedēšanu LSF vietā (šādā gadījumā visu peļņu no šīs komercsabiedrības saņemtu pašas VTO un KP un to īpašnieki); ka šobrīd par šādu komercsabiedrību ir izveidota SIA „SSF Logistic”; ka pēc LSF ieskata visi minētie fakti to kopsakarā liecina, ka V.Godunovs ir komerciāli uzpirkts un darbojas LSF konkurējošo komercsabiedrību interesēs; ka bez tam jānorāda, ka SIA „SSF Logistic” ir izdevies pārvilināt arī vairākus agrākos LSF darbiniekus, kuri šobrīd strādā SIA „SSF Logistic”; ka, piemēram, SIA „SSF Logistic” ir pārvilinājusi LSF agrāko ekspedēšanas nodaļas vadītāju V.Adarčenko, kura galvenais pienākums LSF bija uzturēt kontaktus ar LSF klientiem –kravu īpašniekiem; ka šobrīd tādus pašu pienākumus minētā persona veic SIA „SSF Logistic” uzņēmumā; ka SIA „SSF Logistic” šobrīd strādā arī LSF ekspedēšanas nodaļas agrākās darbinieces I.Grabovska, I.Šaligina, sekretāre A.Toršina, kā arī citi darbinieki; ka tādējādi LSF konkurējošās sabiedrības ir izveidojušas LSF analogisku komercsabiedrību gan struktūras, gan cilvēkresursu ziņā, kura ar KP un VTO prettiesisko darbību palīdzību ir uzsākusi komercdarbību LSF biznesa sfērā; ka turklāt saskaņā ar LSF rīcībā esošo informāciju KP bez jebkāda komerciāla pamatojuma atbalsta SIA „SSF Logistic” darbību, sniedzot garantijas, piemēram, dārgu luksusa preču iegādei; ka minētā informācija norāda uz apstākli, ka KP bez komerciāli saprotama pamata nodrošina ekskluzīvu labumu pieejamību SIA „SSF Logistic” vadošo darbinieku vajadzībām; ka 27.10.2006. Iesniegumā Iesniedzēji detalizēti ir aprakstījuši, kādā veidā KP un VTO ar V.Godunova komerciālo uzpirkšanu ir radījusi priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai -panākot prettiesiskus naudas pārskaitījumus, prettiesiski atsakoties kraut kravas, kā rezultātā apstājās kravu plūsma uz Ventspils ostu un vagoni ilgstoši atradās dīkstāvē, pārvilīnot

LSF klientus (piemēram, VTO noslēgusi tiešos līgumus par kravu pārvadājumu organizēšanu ar LSF klientiem Krutrade AG, TRANSIMPEX HOLDING INC., SUEK AG, T7 EUROPE LTD; KP noslēgusi tiešos līgumus par kravu pārvadājumu organizēšanu ar LSF klientiem RUP PO „BELARUSKALIJ”, a/s „SILVINIT”), viltojot stividorlīgumus un pēc tam tos nepamatoti vienpusēji izbeidzot bez atkāpšanās maksas samaksas; ka visu šo darbību rezultātā KP un VTO ir ne tikai ieguvusi priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai, pārņemot agrāko LSF klientu –kravu īpašnieku apkalpošanu un izstumjot LSF no sauskraavu ekspedēšanas tirgus Ventspils brīvdostas teritorijā, bet arī nodarījušas LSF ievērojamus zaudējumus, kas izpaužas kā: 1) LSF negūtā peļņa, kuru bija plānots iegūt 2006.gadā un kuru LSF arī būtu ieguvusi, ja KP un VTO un V.Godunova prettiesisko darbību rezultātā LSF klienti –kravu īpašnieki nebūtu pārtraukuši sadarbību ar LSF; 2) izdevumi, kurus LSF bija jāsamaksā VAS „Latvijas dzelzceļš” sakarā ar VTO vainas dēļ radīto dzelzceļa vagonu dīkstāvi; ka LSF Rīgas apgabaltiesā ir cēlusi prasību pret V.Godunovu par zaudējumu (atrautās peļņas) atlīdzības piedziņu, kā arī par pienākuma uzlikšanu atdot dokumentu oriģinālus un zīmogus, un ka sakarā ar minēto prasību ierosināta civillieta un pieņemts lēmums par prasības nodrošināšanu; ka t.sk., LSF Kurzemes apgabaltiesā cēlusi prasību pret VTO par zaudējumu piedziņu, un ka sakarā ar minēto prasību ierosināta civillieta.

Vēstulē sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja lūgumu iesniegt pierādījumus attiecībā uz Iesniegumā norādīto komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanas faktu. Norādīts, ka Iesniedzēji jau iepriekš norādīja, ka faktu, ka V.Godunovs ir ieguvis (piesavinājis) stividorlīgumu oriģinālus un citus dokumentus, apliecina SIA „FINAKO” 10.08.2006. izziņa par inventarizācijas veikšanu un tās pielikumos par konstatēto lietu un dokumentu iztrūkumu norādītā informācija; ka tā kā visi līgumu oriģināli pazuda no LSF vienlaikus ar V.Godunova atbrīvošanu no amata, LSF ir pietiekams pamats uzskatīt, ka šos dokumentus ir piesavinājis tieši V.Godunovs; ka LSF vairākkārt aicināja V.Godunovu nodot viņa rīcībā esošo dokumentāciju, tomēr V.Godunovs šos uzaicinājumus ignorēja un dokumentus un zīmogs nenodeva; ka minēto faktu apliecina zvērināta tiesu izpildītāja Ģ.Dmitrijeva 24.05.2006. sastādītais akts par faktu konstatēšanu, kas pievienots Iesniegumam; ka minētajā aktā fiksēts, ka V.Godunovs neieradās uz pieņemšanas –nodošanas akta parakstīšanu, kas bija nozīmēta uz 24.05.2006.; ka, t.sk., minētajā aktā fiksēts arī fakts, ka E.Jansons vienpersoniski parakstīja LSF sagatavoto vienošanos par lietu nodošanu sakarā ar valdes locekļa pilnvaru izbeigšanos, kuram pielikumā bija pievienots nododamo dokumentu saraksts; ka minētais apliecina, ka LSF no savas puses bija darījusi visu, lai V.Godunovs nodotu jaunajam valdes loceklim visu LSF dokumentāciju un lietas; ka faktu, ka V.Godunova piesavinātie dokumenti, jo īpaši, stividorlīgumi un to pielikumi satur LSF komercnoslēpumu, ir redzams no pašu stividorlīgumu satura; ka stividorlīgumi paši par sevi ir konfidenciāli; ka to apliecina stividorlīgumu 1.sadaļā iekļautais punkts, kurā

noteikts, ka „Šis ir konfidenciāls līgums. Visa savstarpējā informācija, ko saņēmušas puses, ir jāizmanto vienīgi šī līguma izpildei un nav izplatāma un izpaužama citos nolūkos”; ka stividorlīgumos iekļautā informācija par sadarbības partneriem, sadarbības noteikumiem, samaksas kārtību u.c. ir konfidenciāla informācija; ka arī citos V.Godunova piesavinātajos līgumos iekļautā informācija satur LSF komercnoslēpumu; ka V.Godunovs kā LSF valdes loceklis neapšaubāmi bija informēts, ka viņa piesavinātie LSF dokumenti, jo īpaši stividorlīgumi, satur LSF komercnoslēpumu; ka to, kas ir uzskatāms par komercnoslēpumu nosaka likuma „Par grāmatvedību” 4.pants: „(..) par komercnoslēpumu nav uzskatāma informācija un dati, kas saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem iekļaujami uzņēmuma pārskatos. Visa pārējā uzņēmumā grāmatvedībā esošā informācija uzskatāma par komercnoslēpumu un ir pieejama vienīgi revīzijām, nodokļu administrācijai nodokļu aprēķināšanas pareizības pārbaudei, kā arī citām valsts institūcijām likumdošanas aktos paredzētajos gadījumos”; ka minētā likuma 3.pants paredz, ka grāmatvedības kārtošanu atbilstoši šā likuma prasībām organizē uzņēmuma vadītājs, t.i., valdes loceklis; ka arī V.Godunova darba līguma 4.3. punkts paredzēja, ka darbinieks apņemas neizpaust ražošanas, komerciālos un citus noslēpumus, kas viņam kļuvuši zināmi sakarā ar darba līgumā paredzēto saistību izpildi; ka arī LSF 05.01.2004. Iekšējās darba kārtības noteikumu 10.punkta g) apakšpunkts paredz, ka jebkura darbinieka pienākums ir neizpaust ražošanas, komerciālos un citus noslēpumus; ka no minētā izriet, ka arī V.Godunova kā LSF darbinieka statuss nepieļauj viņam izpaust LSF komercnoslēpumu saturošu informāciju; ka šobrīd SIA „SSF Logistic” strādā virkne agrāko LSF darbinieku, t.sk. arī V.Godunovs, kurš ieņem valdes locekļa amatu; ka šāds fakts jau pats par sevi ir pietiekams pamats uzskatīt, ka tādējādi SIA „SSF Logistic” rīcībā ir nonākusi LSF komercnoslēpumu saturoša informācija par LSF klientiem, sadarbības partneriem u.c.; ka minēto faktu arī apstiprina šāds apstāklis: Baltkrievijā organizētā konferencē 25.10.2006. SIA „SSF Logistic” pārstāvji dalīja reklāmas materiālus, kuros bija izmantota precīzi tieši tāda pati informācija par SIA „SSF Logistic” pakalpojumu veidiem (gan satura, gan noformējuma ziņā), kādu savos reklāmas materiālos pirms tam bija izmantojusi LSF; ka no minētā secināms, ka LSF agrāko darbinieku rīcībā ir LSF datu bāzes un tajās esošā, arī komercnoslēpumu saturošā informācija, kuru SIA „SSF Logistic” aktīvi izmanto savā komercdarbībā; ka pretējā gadījumā SIA „SSF Logistic” rīcībā nebūtu varējuši nonākt elektronisko sagatavotie LSF reklāmas materiāli, uz kuru pamata SIA „SSF Logistic” ir izgatavojusi savus reklāmas materiālus; ka, ņemot vērā minēto, LSF ir pietiekams pamats uzskatīt, ka V.Godunovs un agrākie LSF darbinieki nav ievērojuši komercnoslēpuma izpaušanas aizliegumu un ietekmēšanas vai uzpirkšanas rezultātā nodevuši šo informāciju LSF konkurentiem.

SIA “LSF Holdings” līdz lēmuma pieņemšanas dienai nav sniegusi atbildi uz Konkurences padomes Biroja 13.11.2006. vēstuli Nr.2915.

7.2. Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu *Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju.* Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *iesniegumā jānorāda dokumentāri pamatota informācija par:*

- 1) *iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām;*
- 2) *pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;*
- 3) *Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;*
- 4) *faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā;*
- 5) *pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.*

Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktā noteikts, ka *Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.*

7.3. Iesniegumā norādīts, ka LSF iepriekšējā rīkotājdirektora V.Godunova veiktās darbības izraisa aizdomas par iespējamu V.Godunova uzpirkšanu, lai radītu priekšrocības KP un VTO. Norādīts, ka V.Godunovs sadarbojas ar personu grupu, kuru veido VTO valdes locekļi un tai radniecīgās komercsabiedrības KP valdes locekļi, kā arī, iespējams, citu komercsabiedrību amatpersonas. Tā rezultātā panākts nepamatots un prettiesisks naudas pārskaitījums KP un VTO, nobēdzināti LSF noslēgtā Pakalpojuma līguma 2 ar VTO un Pakalpojuma līguma 1 ar KP oriģināli, viltoti minētie līgumi par stividorpakalpojumiem, kā arī viltoti citi dokumenti un veiktas citas prettiesiskas darbības. Tādējādi Iesniedzēju iebildumi pēc būtības ir par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta iespējamo pārkāpumu KP un VTO darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktu *negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka darbinieku ietekmēšana ar draudiem vai uzpirkšana, lai radītu priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai, tādējādi nodarot šim tirgus dalībniekam zaudējumus.*

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka šādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus: 1) draudi izteikti cita tirgus dalībnieka darbiniekam vai notikusi uzpirkšana; 2) draudu vai uzpirkšanas rezultātā ietekmēta cita tirgus dalībnieka darbinieka rīcība; 3) radītas priekšrocības iespējamā pārkāpēja ekonomiskajai darbībai; 4) tirgus dalībniekam (Iesniedzējiem) ir nodarīti zaudējumi. Pie tam šādas darbības

uzskatāmas par negodīgu konkurenci, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Tikai iepriekš minēto pazīmju kopums ir tiesisks pamats, lai tirgus dalībnieka darbības atzītu par negodīgu konkurenci Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta izpratnē.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto un tam pievienoto informāciju, kā arī LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 papildus sniegto informāciju Iesnieguma sakarā, secināms, ka Iesniedzēju iebildumi būtībā ir par to, ka KP un VTO ir uzpirkušas bijušo LSF rīkotājdirektoru V.Godunovu, un veicot lēmumā iepriekš norādītās darbības, radījušas priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai.

Attiecībā uz minētajiem Iesniegumā norādītajiem iebildumiem, pirmkārt, norādāms, lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, ir jānosaka, vai Iesniedzēji (LSF un SIA „LSF Holdings”) un iespējamā pārkāpumā iesaistītās personas (KP un VTO) ir tirgus dalībnieki un konkurenti. Kā Iesniedzēji norādījuši Iesniegumā, KP veic komercdarbību minerālmēslu pārkraušanas un uzglabāšanas tirgū Ventspils brīvostas teritorijā, un VTO veic komercdarbību akmeņogļu pārkraušanas un uzglabāšanas tirgū Ventspils brīvostas teritorijā. Savukārt LSF nodarbojas ar sauskrauvu (galvenokārt ar kālija minerālmēslu un akmeņogļu kravu) ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanu Ventspils brīvostas teritorijā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju SIA „LSF Holdings” galvenie darbības veidi ir holdingkompāniju darbība; konsultēšana komercdarbībā un vadībizinībās u.c. statūtos norādītā darbība. Secināms, ka Iesniedzēji, KP un VTO nav atzīstami par viena tirgus dalībniekiem, kas konkurē, un tādējādi Konkurences likuma 18. pants nav piemērojams Iesniegumā minētajām KP un VTO darbībām.

Šajā sakarā norādāms, ka dokumentāri nav pamatots LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 norādītais, ka personu grupa, kas darbojas pret LSF interesēm, faktiski ir izveidojusi SIA „SSF Logistic” LSF vietā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem SIA „SSF Logistic” vienīgais dalībnieks ir juridiska persona SIA „SSF Holdings”, savukārt SIA „SSF Holdings” vienīgais dalībnieks ir fiziska persona Oļegs Stepanovs. SIA „SSF Holdings” un O.Stepanovs nav ne KP, ne VTO dalībnieki vai amatpersonas. Vadoties no KP 2005. gada Atkarības pārskata tās valdošā sabiedrība ir GEIT B.V. un par koncernā apvienotu sabiedrību uzskatāma SIA „Mineral – Trans – Serviss”. Vadoties no VTO 2005. gada Atkarības pārskata tās valdošā sabiedrība ir GEIT B.V. un par koncernā apvienotām sabiedrībām uzskatāmas KP, SIA “Mineral – Trans – Serviss”, SIA “Seastar” un SIA “Ostas flote”. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēja ieskaits vien, ka O.Stepanovs realizē faktisku (nevis juridisku) ietekmi attiecībā uz KP un VTO valdes un padomes amatpersonām, nevar būt par pamatu uzskatīt, ka SIA „SSF Logistic”, VTO un KP ir atzīstamas par vienu tirgus dalībnieku un Iesniedzēju konkurentu.

Otrkārt, Iesniedzēji iebildumus par negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, kas izpaudies Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktajā veidā, ir pamatojuši ar tādām V.Godunova darbībām kā nepamatotu un prettiesisku naudas pārskaitījumu veikšana KP un VTO, Pakalpojumu līgumu oriģinālu nobēdzināšana, minēto līgumu viltošana, kā arī citu dokumentu viltošana un citu prettiesisku darbību veikšana.

Izvērtējot minēto Iesniedzēju sniegto informāciju, secināms, ka tā nesatur Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktā negodīgas konkurences izpausmes veida tiesiskā sastāva pazīmes. Iesniegumā norādītās darbības (t.i., naudas pārskaitījumu veikšana KP un VTO, Pakalpojumu līgumu oriģinālu iespējama nobēdzināšana, minēto līgumu iespējama viltošana, kā arī citu dokumentu iespējama viltošana un citu prettiesisku darbību iespējama veikšana) nav uzskatāmas par dokumentāri pamatotu informāciju, kas liecina par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta iespējamo pārkāpumu VTO un KP darbībās.

Par šādu informāciju nav uzskatāma V.Godunova naudas pārskaitījumu veikšana KP un VTO, jo, kā konstatēts lēmuma 4.punktā, par šo darbību tiesiskumu pastāv strīds. Iesniedzēju norādītais, ka V.Godunovam jebkāda rīcība ar LSF līdzekļiem ir jāsaskaņo ar LSF Dalībnieku sapulci atbilstoši LSF statūtiem, un konkrētajiem maksājumiem ir jānotiek Dalībnieku sapulces apstiprinātā budžeta robežās, liecina par LSF statūtu un amatpersonas pilnvaru iespējamiem pārkāpumiem V.Godunova darbībās, nevis par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta iespējamo pārkāpumu. Vienlaikus, ievērojot Iesniegumam pievienotajos pielikumos sniegto informāciju, secināms, ka LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 minētās V.Godunova, VTO un KP darbības, iespējami viltojot Pakalpojumu līgumus un citus konkrētajā vēstulē norādītos līgumus, tiek vērtētas kriminālprocesuālā kārtībā. Šādu darbību izvērtēšana nav Konkurences padomes kompetencē.

Treškārt, kā lēmumā iepriekš konstatēts, Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka, t.sk., tādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus kā radītas priekšrocības iespējamā pārkāpēja ekonomiskajai darbībai un tirgus dalībniekam (Iesniedzējam) ir nodarīti zaudējumi. Tādējādi minētās normas tiesiskais sastāvs pieprasa materiālo zaudējumu iestāšanos kā vienu no priekšnosacījumiem negodīgas konkurences konstatēšanai personas darbībā. Līdz ar to zaudējumiem ir jābūt jau esošiem, reāli pastāvošiem.

Kā izriet no LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 sniegtās informācijas, par Iesniegumā minēto darbību veikšanu LSF Rīgas apgabaltiesā ir cēlusi prasību pret V.Godunovu par zaudējumu piedziņu, un Kurzemes apgabaltiesā – prasību pret VTO un KP par zaudējumu piedziņu. No minētā un citiem Iesniegumam un LSF 17.11.2006. vēstulei Nr.2006-340 pievienotajiem materiāliem, secināms, ka starp LSF un VTO un V.Godunovu pastāv

civiltiesisks strīds par zaudējumu nodarīšanas faktu, to esamību un zaudējumu apmēru. Ņemot vērā to, ka Iesniedzēji nav iesnieguši pierādījumus, kas apstiprina reāli pastāvošu zaudējumu nodarīšanu Iesniedzējiem, un, ievērojot to, ka pašlaik strīds par Iesniegumā norādīto konkrēto VTO un KP un V.Godunova darbību rezultātā LSF zaudējumu nodarīšanas faktu tiek risināts civiltiesiskā kārtībā, Konkurences padomei nav tiesiska pamata ierosināt izpēti lietu par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta iespējamo pārkāpumu VTO un KP darbībās.

Iesniegumā un LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 paskaidrots, kādā veidā KP un VTO ar V.Godunova komerciālu uzpirkšanu, ir radījusi priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai, t.i., panākot prettiesiskus naudas pārskaitījumus, prettiesiski atsakoties kraut kravas, kā rezultātā apstājās kravu plūsma uz Ventspils ostu un vagoni ilgstoši atradās dīkstāvē, pārvilīnot LSF klientus, viltojot stividorlīgumus, pēc tam tos nepamatoti vienpusēji izbeidzot bez atkāpšanās maksas samaksas.

Izvērtējot minētos iebildumus, norādāms, kā lēmumā jau iepriekš konstatēts, ka VTO, KP un Iesniedzēji nav uzskatāmi par viena tirgus dalībniekiem, kas konkurē. Tādējādi pie šādiem apstākļiem VTO un KP faktiski nevar radīt priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktu, pie iepriekš konstatētajiem apstākļiem nav pamata ierosināt lietu, jo Iesniedzēja sniegtā informācija nesatur Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktā negodīgas konkurences izpausmes veida tiesiskā sastāva pazīmes.

7.4. Iesniegumā, t.sk., norādīts uz LSF piederošas komercnoslēpumu saturošas informācijas iespējamu izmantošanu LSF konkurējošo uzņēmumu komercdarbībā. Norādīts, ka LSF bijušais rīkotājdirektors V.Godunovs, atstājot savu amatu, ir ieguvis un pēc vairākkārtējiem atgādinājumiem nav atdevis LSF dokumentāciju, t.sk., Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 oriģinālus, kā arī vairākus savas darbības laikā izgatavotos LSF zīmogus, kas tagad tiek izmantoti dažādu vienošanos sagatavošanai LSF vārdā ar atpakaļejošu datumu. Norādīts, ka, ņemot vērā to, ka V.Godunovs ir iecelts par SIA „SSF Logistics” valdes locekli, kā arī par SIA „SSF Forwarding” (kopš 08.09.2006. mainīts nosaukums -SIA “SSF Apsardze”) prokūristu, Iesniedzējiem rodas pamatotas aizdomas, ka komercnoslēpumu saturošā dokumentācija, kuru V.Godunovs pēc amata atstāšanas nav atdevis LSF, tiek izmantota konkurējošo SIA „SSF Logistic” un SIA „SSF Forwarding” (SIA “SSF Apsardze”) uzņēmumu komercdarbībā. Tādējādi secināms, ka Iesniedzēju iebildumi ir par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta iespējamo pārkāpumu V.Godunova darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktu *negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas.*

No Iesniegumā un LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 sniegtās informācijas secināms, ka par komercnoslēpumu saturošo informāciju, ko ieguvis V.Godunovs, ir uzskatāmi Pakalpojumu līgums 1 un Pakalpojumu līgums 2 un SIA „FINAKO” 10.08.2006. izziņā Nr.2006/47 par inventarizācijas veikšanu norādītie līgumi. Iesniedzēji konkrētos iebildumus par V.Godunova komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanas faktu pamatojuši ar minēto SIA „FINAKO” izziņu, kurā norādīts, ka SIA „FINAKO” 2006.gada 26.aprīlī veica inventarizāciju LSF birojā, Doma laukumā 1a, 3.stāvā, Rīgā (juridiskajā adresē), kuras laikā konstatēta neatbilstība gan pamatlīdzekļu esamībai dabā, gan arī neatbilstība līgumu reģistrā.

Iesniedzēji tika aicināti iesniegt pierādījumus tam, ka minēto komercnoslēpumu saturošo informāciju ir ieguvušas SIA „SSF Logistic” un SIA „SSF Forwarding” (SIA “SSF Apsardze”), un ka LSF konkurējošās komercsabiedrības, iespējams, izmanto LSF komercnoslēpumu saturošu informāciju. LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 paskaidrojusi, ka tā kā SIA „SSF Logistic” šobrīd strādā virkne agrāko LSF darbinieku, t.sk., V.Godunovs, minētais fakts pats par sevi ir pietiekams pamats uzskatīt, ka SIA „SSF Logistic” rīcībā ir nonākusi LSF komercnoslēpumu saturoša informācija; ka turklāt minēto faktu apstiprina arī apstākļi, ka Baltkrievijā organizētā konferencē 25.10.2006. SIA „SSF Logistic” pārstāvji dalīja reklāmas materiālus, kuros bija izmantota precīzi tieši tāda pati informācija par SIA „SSF Logistic” pakalpojumu veidiem, kādu savos reklāmas materiālos pirms tam bija izmantojusi LSF.

Attiecībā uz LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 norādītajiem un tai pievienotajiem SIA „SSF Logistic” un LSF reklāmas materiāliem, norādāms, ka tie paši par sevi nav atzīstami par LSF komercnoslēpumu saturošu informāciju, tā kā šie reklāmas materiāli ir publiski pieejami visiem interesentiem. Arī fakts, ka šobrīd SIA „SSF Logistic” strādā vairāki bijušie LSF darbinieki, vien nav pietiekams un nav uzskatāms par dokumentāri pamatotu informāciju, ka apstiprina to, ka minētā komercsabiedrība savā darbībā ir ieguvusi un izmanto LSF komercnoslēpumu saturošu informāciju. Ņemot vērā minēto, secināms, ka Iesniedzēji nav iesnieguši dokumentāri pamatotu informāciju, kas apstiprina, ka SIA „SSF Logistic” un SIA „SSF Forwarding” (SIA “SSF Apsardze”) ir ieguvušas un savā darbībā izmanto LSF komercnoslēpumu saturošu informāciju.

Izvērtējot Iesniegumā norādītos iebildumus par LSF komercnoslēpumu saturošas informācijas (Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 un to pielikumu) iespējamo iegūšanas faktu no V.Godunova puses, norādāms sekojošais.

Kā apstiprina Iesniegumā, tam pievienotajos dokumentos, kā arī LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 sniegtā informācija, par Pakalpojumu līguma 1

un Pakalpojumu līguma 2 un to pielikumu [par kuru iespējamo iegūšanu faktiski ir iebilduši Iesniedzēji] viltojumiem ir ierosināta krimināllieta. Bez tam LSF ir iesniegusi Ventspils tiesā prasības pieteikumus par 03.01.2006. Vienošanās pie Pakalpojumu līguma 1, 03.01.2005. Vienošanās Nr.2/N-K pie Pakalpojumu līguma 2, 03.01.2006. Vienošanās pie 28.11.2005. Aizdevuma līguma, kas noslēgts starp VTO un LSF, kā arī 03.01.2006. Vienošanās pie 30.11.2005. Aizdevuma līguma, kas noslēgts starp KP un LSF, atzīšanu par spēkā neesošām. Uz minēto prasības pieteikumu pamata ir ierosinātas civillietas, kurās, t.sk., var tikt lemts par ekspertīzes nozīmēšanu.

Līdz ar to, kamēr turpinās kriminālprocess par Iesniegumā norādīto konkrēto Pakalpojumu līgumu un to pielikumu iespējamo viltošanas faktu, kā arī starp LSF, VTO un KP pastāv civiltiesisks strīds par konkrēto vienošanos atzīšanu par spēkā neesošām, un sekojoši, kamēr faktiski nav noskaidroti apstākļi par to, vai vispār ir iegūti konkrētie Pakalpojumu līgumi un to pielikumi, kā arī cita LSF komercnoslēpumu saturoša informācija, Konkurences padomei nav pamata ierosināt izpētes lietu par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „SSF Logistic” un SIA “SSF Forwarding” (SIA “SSF Apsardze”) darbībās, iespējami iegūstot LSF komercnoslēpumu saturošu informāciju.

Konkurences padome jautājumu par to, vai ir uzsākama izpētes lieta par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpumu tirgus dalībnieka darbībās, varētu izlemt pēc kriminālprocesa par Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu līguma 2 un to pielikumu iespējamo viltošanas faktu pabeigšanas un galīgā nolēmuma spēkā stāšanās krimināllietā, un pēc tiesas sprieduma ierosinātajā civillietā par iepriekš norādīto konkrēto LSF vienošanos atzīšanu par spēkā neesošām spēkā stāšanās.

Vienlaikus Konkurences padome norāda, ka, izvērtējot Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos, LSF 17.11.2006. vēstulē Nr.2006-340 norādīto informāciju, no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra saņemto informāciju par LSF, SIA „LSF Holdings”, SIA „SSF Logistic”, SIA „SSF Forwarding” (SIA “SSF Apsardze”) un a/s „Topmar Holdings” dalībniekiem un amatpersonām ar pārstāvības tiesībām, kā arī, ņemot vērā SIA „LSF Holdings” un LSF statūtos norādīto, secināms, ka būtībā pastāv strīds starp SIA „LSF Holdings” dalībniekiem par viena no SIA „LSF Holdings” dalībniekiem rīcību pretēji komercsabiedrības interesēm, līdz ar to minētais strīds ir risināms civiltiesiskā kārtībā un nav izvērtējams atbilstoši Konkurences likuma 18.pantā ietvertajām tiesību normām.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Konkurences likuma 6. panta pirmās daļas 1. punktu, 8. panta pirmās daļas 1. punktu, 18.panta trešās daļas 4., 5.punktu, 23. panta trešo un piekto daļu, Konkurences padome

n o l ē m a:

- 1) neierosināt lietu par Konkurences likuma 13. panta iespējamo pārkāpumu a/s „Kālija parks” darbībās;
- 2) neierosināt lietu par Konkurences likuma 13. panta iespējamo pārkāpumu a/s „Ventpils tirdzniecības osta darbībās”;
- 3) neierosināt lietu par Konkurences likuma 11. panta iespējamo pārkāpumu a/s „Kālija parks” un a/s „Ventpils tirdzniecības osta” darbībās;
- 4) neierosināt lietu par Konkurences likuma 18. panta trešās daļas 4. un 5.punkta iespējamiem pārkāpumiem a/s „Ventpils tirdzniecības osta”, a/s „Kālija parks”, SIA „SSF Logistic” un SIA „SSF Forwarding” (SIA „SSF Apsardze”) darbībās;
- 5) neierosināt lietu par ES Dibināšanas līguma iespējamo pārkāpumu a/s „Kālija parks” darbībās;
- 6) neierosināt lietu par ES Dibināšanas līguma iespējamo pārkāpumu a/s „Ventpils tirdzniecības osta” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(**) ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme