



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 36

(Prot. Nr.22, 6.§)

2007. gada 25.aprīlī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Amedia” 28.03.2007. iesniegumu Par negodīgo konkurenci

Konkurences padome 30.03.2007. saņēma SIA “Amedia” 28.03.2007. iesniegumu *Par negodīgo konkurenci* (turpmāk tekstā – „Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

01.11.2006. SIA „Amedia” klienti, t.sk. a/s „Prisma Latvija”, saņēmuši paziņojumu no SIA „Venatus” ar lūgumu izņemt no pārdošanas kompāniju „Novij disk”, „Akella”, „Poljot navigatora” produkciju, kuru piegādā SIA „Amedia”, jo SIA „Venatus” pieder ekskluzīvas tiesības uz šīs produkcijas izplatīšanu Latvijas teritorijā. Uz šā paziņojuma pamata 10.01.2007. Ekonomikas policija veikusi pārbaudi SIA „Nelda”, kuras rezultātā konstatēts, ka ne SIA „Nelda”, ne SIA „Amedia” nav pārkāpušas SIA „Venatus” ekskluzīvās tiesības, jo minēto produkciju iegādājušās Eiropas Savienības teritorijā, un administratīvā lietvedība izbeigta.

Saskaņā ar administratīvās lietas materiāliem SIA „Venatus” nav iesniegusi līgumsaistību starp kompānijām „Poljot navigators”, „Novij disk”, „Akella” apliecinājumu, kas varētu liecināt par ekskluzīvo tiesību esamību. 13.11.2006. no kompānijas „Novij disk” saņemta vēstule, kurā apliecināts, ka SIA „Venatus” pašlaik nepieder ekskluzīvas tiesības izplatīt minētās kompānijas produkciju Latvijas teritorijā.

Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Venatus” ir pārkāpusi negodīgas konkurences aizliegumu, kas Konkurences likuma 18.panta trešās daļas izpratnē izpaužas kā nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus. SIA „Venatus” darbību rezultātā SIA „Amedia” radīti zināmi zaudējumi, kā arī tika traucēta iespēja pilnvērtīgi veikt savu darbību Ekonomikas policijas pārbaūžu un produkcijas izņemšanas dēļ. SIA „Venatus” sniegtā informācija apdraudēja SIA „Amedia” reputāciju, ietekmēja SIA „Amedia” klientu uzticību un varēja novest pie klientu loka samazināšanās.

Pamatojoties uz augstāk minēto un ņemot vērā Konkurences likuma 18.panta pirmās, otrās daļas un trešās daļas 3.punkta, 19.,22.panta 1.punkta, 23.panta pirmās, otrās un trešās daļas, 26.,27.panta noteikumus, SIA „Amedia” lūdz pieņemt Iesniegumu izskatīšanai un ierosināt lietu.

13.04.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „Amedia” pārstāvis sniedza papildus informāciju sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. SIA „Amedia” uzskata, ka datorspēles izplata likumīgi, jo iegādājas tās Latvijā. Iesniedzējs uzskata, ka ar Iesniegumam pievienoto paziņojumu SIA „Venatus” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu, tas ir, izplatījusi nepatiesu informāciju, ka SIA „Venatus” ir ekskluzīvas tiesības uz produkciju „Novij disk”, „Akella”, „Poljot navigatora” izplatīšanu, tādējādi netieši norādot, ka SIA „Amedia” minēto produkciju izplata nelikumīgi, jo tieši SIA „Amedia” piegādā „Novij disk” produkciju veikalam „Prisma”, kā arī „Novij disk”, „Poljot navigatora” un „Akella” produkciju veikalam „Nelda”. SIA „Venatus” ir iesniegusi sūdzību arī Ekonomikas policijai, kas arī pēc iesniedzēja ieskata ir Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpums, jo sūdzībā bijusi nepatiesa informācija. SIA „Amedia” rīcībā nav citu pierādījumu par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas pārkāpumu SIA „Venatus” darbībās.

17.04.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „Venatus” pārstāvji sniedza papildus informāciju. Iesniegumam pievienoto paziņojumu SIA „Venatus” nosūtījusi a/s „Prisma Latvija”, „Nelda”, SIA „Amedia” aptuveni mēnesi iepriekš brīdinot, ka SIA „Venatus” ir ekskluzīvais izplatītājs. Par darbībām, par kurām izbeigta administratīvā lietvedība Ekonomikas policijā, pašlaik ir ierosināta krimināllieta. Tiek pārbaudīts, no kurienes iepērk produkciju uzņēmumi „636”, „Satek” un „Andi KM”, no kuriem, savukārt, iepērk produkciju SIA „Amedia”. SIA „Venatus” uz „Novij disk” produkcijas ekskluzīvajām izplatīšanas tiesībām kopš 01.01.2007. vairs nepretendē, taču SIA „Venatus” uzskata, ka SIA „Amedia” piegādātā „Akella” un „Poljot navigatora” produkcija joprojām ir kontrafakta preces. SIA „Venatus” uzskata, ka nav pārkāpusi negodīgas konkurences aizliegumu, jo SIA „Amedia” patiesi izplata nelicenzētu produkciju, no kā SIA „Venatus” rodas zaudējumi.

Konkurences padome 24.04.2007. saņēma no SIA „Amedia” vēstuli, kurā lūdza pievienot iesniegumam SIA „Venatus” 01.11.2006. paziņojumu SIA „Amedia” un Ekonomikas policijas 12.02.2007. lēmumu ar pielikumiem.

Izvērtējot Iesniedzēja iebildumus, papildus saņemto informāciju un pārbaudot lietas materiālus par norādīto Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu SIA „Venatus” darbībās, Konkurences padome

konstatēja:

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu *Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju.* Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteikts, ka *iesniegumā jānorāda dokumentāri pamatota informācija par:*

- 1) *iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām;*
- 2) *pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;*
- 3) *Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;*
- 4) *faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā;*
- 5) *pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.*

Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktā noteikts, ka *Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.*

Iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „Venatus”, uzskatot, ka tai pieder Krievijas uzņēmumu „Novij disk”, „Akella” un „Poljot navigatora” produkcijas ekskluzīvas

izplatīšanas tiesības Latvijas teritorijā, nosūtījusi paziņojumus SIA „Amedia” klientiem (a/s „Prisma Latvija” un SIA „Nelda”), kuros norādījusi uz savām ekskluzīvajām tiesībām un lūgusi izņemt no tirdzniecības minēto kompāniju produkciju. Minēto produkciju, tas ir, „Novij disk” veikalam „Prisma”, kā arī „Novij disk”, „Akella” un „Poljot navigatora” produkciju veikalam „Nelda” piegādā SIA „Amedia”. SIA „Amedia” uzskata, ka tā likumīgi izplata kompāniju „Novij disk”, „Akella” un „Poljot navigatora” produkciju, jo iepērk to no Latvijas teritorijā reģistrētiem uzņēmumiem, līdz ar to SIA „Venatus” sniegto informāciju tās klientiem, kā arī sūdzību Ekonomikas policijai uzskata par nepatiesu informāciju.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikts aizliegums *izplatīt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

Konkurences padome, izvērtējot Iesniegumā ietverto un papildus iegūto informāciju, konstatē, ka vēstulju nosūtīšanas laikā starp SIA „Amedia” un SIA „Venatus” pastāvēja strīds par tiesībām izplatīt Krievijas uzņēmumu „Novij disk”, „Akella” un „Poljot navigatora” produkciju. Šis strīds starp SIA „Amedia” un SIA „Venatus” pastāv arī lēmuma pieņemšanas brīdī. SIA „Venatus” savas tiesības pamatojusi ar vēstulēs no „Akella”, „Poljot navigatora” un „Nautilus-Baltija” sniegto informāciju, kā arī ar 01.05.2006. noslēgtā līguma Nr.1 ar „Nautilus-Baltija” un 30.03.2005. noslēgtā līguma Nr.30/03-05 ar „Novij disk” noteikumiem. SIA „Amedia”, savukārt, uzskata, ka tā likumīgi izplata iepriekšminēto Krievijas uzņēmumu produkciju, jo iepērk to no Latvijā reģistrētiem uzņēmumiem.

Sakarā ar SIA „Venatus” sūdzību (saņemta Valsts policijā 15.03.2007.) par nelikumīgi izplatītu produkciju veikalos „Nelda” un „Prisma” Ekonomikas policija uzsākusi kriminālprocesu pēc piederības pie noziedzīgo nodarījumu grupas objekta saskaņā ar KL XIV nodaļu „Noziedzīgi nodarījumi pret personas pamattiesībām un pamatbrīvībām”. Tādējādi iepriekšminētās produkcijas izplatīšanas likumība veikalos „Nelda” un „Prisma” tiks izvērtēta uzsāktā kriminālprocesa ietvaros.

Nemot vērā minēto, to, ka starp iesniedzēju un SIA „Venatus” pastāv strīds par tiesībām izplatīt „Novij disk”, „Akella” un „Poljot navigatora” produkciju, darbības, izplatot minēto produkciju, tiks izvērtētas kriminālprocesa ietvaros, pie šādiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav pamata uzskatīt SIA „Amedia” iesniegto informāciju par SIA „Venatus” 01.11.2006. sniegtajiem paziņojumiem SIA „Nelda” un a/s „Prisma Latvija” par pierādījumiem, kuri liecina par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Venatus” darbībās, un ierosināt lietu uz SIA „Amedia” Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Venatus” darbībās.

Attiecībā uz SIA „Amedia” iebildumiem par SIA „Venatus” vēršanos Ekonomikas policijā ar sūdzībām par iesniedzēju Konkurences padome norāda uz šādu iebildumu izvērtēšanas praksi. Konkurences padome viennozīmīgi ir atzinusi, ka tirgus dalībnieka vēršanās ar sūdzībām valsts pārvaldes iestādēs nesatur Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta tiesiskā sastāva pazīmes (Konkurences padomes 22.05.2006. lēmums Nr.46 (publ. 27.06.2006. laikr. Latvijas Vēstnesis Nr.98) un 20.09.2006. lēmums Nr.105 (publ. 04.10.2006. laikr. Latvijas Vēstnesis Nr.158)). Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē par informācijas izplatīšanu, kas var nodarīt tirgus dalībniekam zaudējumus, iepriekš minētās tiesību normas izpratnē ir uzskatāma vienīgi informācijas izplatīšana personām, kuras šāda informācija var ietekmēt, un tā rezultātā izraisīt minētajā tiesību normā norādītās sekas.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekšminēto, konstatē, ka Iesniegumā nav ietverta Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā paredzētā informācija, un SIA „Amedia” nav iesniegusi šādu informāciju arī 13.04.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu, norādot, ka tās rīcībā nav citu pierādījumu par Konkurences likuma 18.panta trešās

daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Venatus” darbībā, līdz ar to Konkurences padome uzskata par pamatotu pieņemt lēmumu par lietas neierosināšanu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta piekto daļu Konkurences padome ir tiesīga atjaunot iesnieguma izskatīšanu pēc trūkumu novēršanas iesniegumā vai papildus informācijas saņemšanas.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu, 23.panta pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu, trešo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA “Amedia” 28.03.2007. iesnieguma *Par negodīgo konkurenci* pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Venatus” darbībā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme