



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 105

(Prot. Nr.55, 3.§)

2006.gada 20.septembrī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Koraļļu klubs” 28.08.2006. iesniegumu

Konkurences padome 28.08.2006. saņēma SIA „Koraļļu klubs” 28.08.2006. iesniegumu (turpmāk –Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Sango Imports” 10.08.2006. iesniegumā Konkurences padomei sniegusi nepatiesu informāciju ar nodomu nomelnot SIA „Koraļļu klubs” vārdu. Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Sango Imports” izmanto negodīgas konkurences metodes, mēģinot izdarīt spiedienu, izmantojot administratīvos resursus. Norādīts, ka 25.07.2006. SIA „Sango Imports” direktore D.Ļebedeva piedāvāja tikties konfidenciālai sarunai ar SIA „Koraļļu klubs” direktoru V.Raciborski. Tikšanās laikā D.Ļebedeva piedāvāja SIA „Koraļļu klubs” atteikties no tālākas produkta „Alka –Mine” realizācijas, tā vietā piedāvājot realizēt SIA „Sango Imports” produktu. Norādīts, ka, saņemot atteikumu, D.Ļebedeva izteikusi draudus SIA „Koraļļu klubs” direktoram, sakot, ka vienīgā iespēja SIA „Koraļļu klubs” palikt Latvijas tirgū ir realizēt D.Ļebedevas piedāvāto produktu.

Iesniedzējs uzskata, ka D.Ļebedeva izteiktos draudus realizējusi, jau iesniedzot iesniegumu Konkurences padomei. Norādīts, ka D.Ļebedeva ar nolūku izkropļo informāciju, un atsevišķos gadījumos to izdomā. Paskaidrots, ka abu minēto kompāniju dibināšanas vēsture apliecina, ka SIA „Sango Imports” tika nodibināta pēc tam, kad SIA „Koraļļu klubs” jau realizēja Latvijas tirgū „koraļļu ūdeni”. Pēc tam, kad Latvijas tirgū jau tika pārdots SIA „Koraļļu klubs” piedāvātais produkts „Alka –Mine”, SIA „Sango Imports” reģistrēja tirdzniecības marku „koraļļu ūdens”, nokopējot produkta „Alka –Mine” iepakojumu un paciņas daudzumu iepakojumā.

Iesniedzējs uzskata, ka ir pārkāpti Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.-5.punkti. Iesniegumā lūgts Konkurences padomei saukt D.Ļebedevu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantu par tīšas nepatiesas informācijas sniegšanu.

Pārbaudot Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos norādīto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

[1] Konkurences padomes Birojs 06.09.2006. nosūtīja SIA „Koraļļu klubs” vēstuli Nr.2204, kurā informēja, ka SIA „Koraļļu klubs” Iesniegumā nav sniegta Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktā dokumentāri pamatotā informācija par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu SIA „Sango Imports” darbībā un uz kuriem pamatots Iesniegums, kā arī aicināja novērst minētos trūkumus iesniegumā. SIA „Koraļļu klubs” līdz lēmuma pieņemšanas dienai nav sniegusi pieprasīto informāciju, un nav novērsusi Iesniegumā esošos trūkumus.

[2] Konkurences padome 13.09.2006. saņēma SIA „Sango Imports” 12.09.2006. vēstuli Nr.6-9/3, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 07.09.2006. vēstulē Nr.2205 norādīto uzaicinājumu sniegt paskaidrojumus par Iesniegumā norādītajiem apstākļiem.

Minētajā vēstulē paskaidrots, ka SIA „Koraļļu klubs” Iesniegumā sniegta nepatiesa informācija, mēģinot apvainot SIA „Sango Imports” direktori D.Ļebedevu negodīgās darbībā pret SIA „Koraļļu klubs” direktoru V.Raciborski, izmantojot administratīvos resursus; ka patiesie lietas apstākļi ir tādi, ka SIA „Sango Imports” direktore D.Ļebedeva piezvanīja SIA „Koraļļu klubs” direktoram, lai norunātu tikšanos; ka tikšanās bija nepieciešama, lai noskaidrotu jautājumu par to, vai SIA „Koraļļu klubs” ir izsniegts Pārtikas centra lēmums uztura bagātinātāja SIA „Koraļļu klubs” realizētā produkta „Alka –Mine” izplatīšanai; ka SIA „Sango Imports” bija radušās aizdomas par to, ka SIA „Koraļļu klubs” izmanto spēkā neesošu atzinumu; ka SIA „Koraļļu klubs” direktors V.Raciborskis izteica vēlēšanos satikties ārpus biroja; ka tikšanās laikā V.Raciborskis uzvedās izaicinoši, un uz jautājumu par uztura bagātinātāja „Alka –Mine” izplatīšanas atļauju atbildēja, ka viņam tādi dokumenti ir, bet D.Ļebedevai nav; ka uz lūgumu parādīt šo lēmumu, V.Raciborskis atbildēja, ka nedēļas laikā par to padomās; ka D.Ļebedeva informēja V.Raciborski, ka gadījumā, ja minētais dokuments netiks uzrādīts, D.Ļebedeva vērsīsies ar iesniegumu Konkurences padomē; ka V.Raciborskis šo dokumentu D.Ļebedevai nav parādījis; ka tādējādi SIA „Koraļļu klubs” Iesniegumā norādītie apvainojumi par draudiem ir izdomāti.

[3] Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu *Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju.* Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *iesniegumā jānorāda dokumentāri pamatota informācija par:*

- 1) *iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām;*
- 2) *pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;*
- 3) *Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;*
- 4) *faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā;*
- 5) *pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.*

Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktā noteikts, ka *Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.*

[4] Iesniegumā norādīts, ka 25.07.2006. tikšanās laikā SIA „Sango Imports” direktore D.Ļebedeva ietekmēja ar draudiem SIA „Koraļļu klubs” direktoru V.Raciborski. Tādējādi secināms, ka Iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Sango Imports” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktu *negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka darbinieku ietekmēšana ar draudiem vai uzpirkšana, lai radītu priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai, tādējādi nodarot šim tirgus dalībniekam zaudējumus.*

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka šādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus: 1) draudi izteikti cita tirgus dalībnieka darbiniekam vai notikusi uzpirkšana; 2) draudu vai uzpirkšanas rezultātā ietekmēta cita tirgus dalībnieka darbinieka rīcība; 3) radītas priekšrocības iespējamā pārkāpēja ekonomiskajai darbībai; 4) tirgus dalībniekam (Iesniedzējam) ir nodarīti zaudējumi. Pie tam šādas darbības uzskatāmas par negodīgu konkurenci, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Tikai iepriekšminēto pazīmju kopums ir tiesisks pamats, lai tirgus dalībnieka darbības atzītu par negodīgu konkurenci Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta izpratnē.

Izvērtējot SIA „Koraļļu klubs” Iesniegumā norādīto un tam pievienoto informāciju, Konkurences padome secina, ka Iesniedzējs nav iesniedzis dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kas liecina par to, ka SIA „Sango Imports” draudu vai uzpirkšanas rezultātā ir radītas priekšrocības ekonomiskajai darbībai un tādējādi Iesniedzējam nodarīti zaudējumi, kā arī Iesniegumā norādīto informāciju par 25.07.2006. tikšanās laikā SIA „Sango Imports” direktores D.Ļebedevas izteiktajiem draudiem SIA „Koraļļu klubs” direktoram V.Raciborskim apstiprinošus pierādījumus. Šādu informāciju un pierādījumus SIA „Koraļļu klubs” nav sniegusi arī pēc Konkurences padomes Biroja 06.09.2006. vēstulē Nr.2204 norādītā uzaicinājuma.

Nemot vērā minēto, atzīstams, ka SIA „Koraļļu klubs” Iesniegumā nav ietverta Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā norādītā informācija. Konkurences padomes Biroja 06.09.2006. vēstulē Nr.2204 norādītajā termiņā SIA „Koraļļu klubs” nav sniegusi pieprasīto informāciju, un nav novērsusi Iesniegumā esošos trūkumus ne norādītajā termiņā, ne arī līdz lēmuma pieņemšanas dienai.

Konkurences padome, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju kopumā, secina, ka pastāvot konstatētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Koraļļu klubs” Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Sango Imports” darbībās un ir pieņemams lēmums par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta piekto daļu Konkurences padome ir tiesīga atjaunot iesnieguma izskatīšanu pēc trūkumu novēršanas iesniegumā vai papildus informācijas saņemšanas.

[5] Iesniegumā norādīts, t.sk., uz Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2. un 4.punkta iespējamiem pārkāpumiem. SIA „Koraļļu klubs” Iesniegumā nav norādījusi, ar kādām konkrēti SIA „Sango Imports” darbībām izpaužas minēto tiesību normu pārkāpums, kā arī nav sniegusi dokumentāri pamatotu informāciju par faktiem, kas liecina par minēto tiesību normu iespējamo pārkāpumu. Šādu informāciju SIA „Koraļļu klubs” nav sniegusi ne Konkurences padomes Biroja 06.09.2006. vēstulē Nr.2204 norādītajā termiņā, ne arī līdz lēmuma pieņemšanas dienai.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome atzīst, ka pie šādiem apstākļiem nav pamata izvērtēt SIA „Sango Imports” darbību atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2. un 4.punkta noteikumiem.

[6] Iesniegumā norādīts, ka SIA „Sango Imports” tās 10.08.2006. iesniegumā Konkurences padomei sniegusi nepatiesu informāciju ar nodomu nomelnot SIA „Koraļļu klubs” vārdu. Tādējādi secināms, ka pēc Iesniedzēja ieskata SIA „Sango Imports”, sniedzot nepatiesu informāciju tās 10.08.2006. iesniegumā Konkurences padomei, ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto aizliegumu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu *negodīga konkurence var izpausties kā nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

Šajā sakarā Konkurences padome atzīst par pamatotu norādīt uz pastāvošo Konkurences padomes praksi. Konkurences padome 22.05.2006. lēmumā Nr.46 (skat. Konkurences padomes 22.05.2006. lēmums Nr.46, http://www.competition.lv/uploaded_files/2006/N46_2205.pdf) ir atzinusi, ka privātpersonas vēršanās valsts pārvaldes iestādē ar iesniegumu nav vērtējama saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu. Par informācijas izplatīšanu, kas var nodarīt tirgus dalībniekam zaudējumus iepriekš minētās tiesību normas izpratnē, ir uzskatāma vienīgi informācijas izplatīšana personām, kuras šāda informācija var ietekmēt un tā rezultātā izraisīt minētajā tiesību normā norādītās sekas.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 1., 2., 3., 4. un 5.punktu, un 23.panta pirmo, otro, trešo daļu un ceturto daļu 1.punktu, Konkurences padome

nolēma:

Neierosināt lietu uz SIA „Koraļļu klubs” 28.08.2006. iesnieguma pamata.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme