



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-120

2007.gada 19.septembrī

#### **Par Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu**

**Lieta Nr. 1270/07/09/7**

#### **Par Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā, 9.panta otrajā daļā un Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas darbībās**

Konkurences padome 28.05.2007. saņēma SIA „OKNARIUM” (turpmāk – OKNARIUM) 25.05.2007. iesniegumu „Par lietas ierosināšanu” (turpmāk –Iesniegums), kurā norādīts sekojošais. 22.05.2007. laikrakstā „Zemgales Ziņas” un laikrakstā „Liesma” Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija (turpmāk - LLDRA) publicējusi rakstu „*Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija BRĪDINA – iespējama krāpniecība!*”, ar kuru pēc iesniedzēja domām tiek grauta tā reputācija. 24.05.2007. skrejlapas ar identisku tekstu krievu valodā izplatītas daudzās Rīgas iedzīvotāju pastkastītēs, bet raksts latviešu valodā publicēts laikrakstā „Kaleidoskops”. Iesniedzējs norādījis, ka minētajā rakstā tiek pielīdzināts SIA „Jūsu Logi”, par kuras iespējamu krāpniecību Ekonomikas policija veic izmeklēšanu. Rakstā norādīts uz Latvijā izplatītu klientu krāpšanas veidu, saņemot naudu par pasūtījumu, bet to neizpildot un neatdodot paņemto naudu. Tāpat norādīts uz krāpšanu, piegādājot nezināmas izcelsmes un zemas kvalitātes produktu, produktu bez pavaddokumentiem un garantijām OKNARIUM.

OKNARIUM uzskata, ka LLDRA publikācijās un skrejlapās izplatītā informācija ir nomelnojoša, liek ciest OKNARIUM zaudējumus neiegūtas peļņas veidā, kā arī maldina patērētājus par OKNARIUM noziedzīgo darbības stilu, kas tāds nav.

Iesniegumā norādīts, ka laikrakstos „Liesma”, „Zemgales Ziņas” un „Kaleidoskops” publicētā raksta pasūtītājs ir SIA „Montāžnieks D”, kas ir LLDRA biedrs un OKNARIUM konkurents.

Ņemot vērā minēto, OKNARIUM lūgusi Konkurences padomi izvērtēt konkrētajos laikrakstos LLDRA un SIA „Montāžnieks D” publicētās informācijas atbilstību Reklāmas likuma un Konkurences likuma normām; aizliegt rakstos ietvertās reklāmas turpmāku izplatīšanu un uzlikt par pienākumu atsaukt rakstos ietverto norādi uz OKNARIUM.

Konkurences padome 13.06.2007., pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, ierosināja lietu Nr.1270/07/09/7

uz OKNARIUM Iesnieguma pamata *Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 9.panta otrajā daļā noteikto pārkāpumu LLDR A darbībās.*

Konkurences padome 27.06.2007., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, ierosināja lietu Nr.1270/07/09/10 uz OKNARIUM Iesnieguma pamata *Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu LLDR A darbībās.*

Konkurences padome 29.08.2007., pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.<sup>8</sup> un 238.<sup>1</sup> pantu un Administratīvā procesa likuma 8.pantu, nolēma uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā *Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas darbībās* un, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmito daļu, Administratīvā procesa likuma 17.panta otro daļu un 193.panta otro daļu, nolēma apvienot vienā lietvedībā uzsāktu administratīvā pārkāpuma lietu ar lietu Nr.1270/07/09/7, piešķirot apvienotajai lietai numuru Nr.1270/07/09/7. Vienlaikus Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.1270/07/09/7 uz laiku līdz 19.09.2007.

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju lietā,

### **konstatēja:**

#### **Lietā iegūtā informācija un lietas dalībnieku viedokļi**

1. 07.06.2007. Konkurences padomes Biroja pārstāvju un LLDR A izpilddirektora I.B. tikšanās laikā tika iegūta šāda informācija.

LLDR A kopš 1998.gada pārstāv logu un durvju ražošanas nozari Latvijā. Starp LLDR A un SIA „Montāžnieks D” 21.05.2007. noslēgts Reklāmas pakalpojumu līgums Nr.21/05 saskaņā ar kuru pēdējā apņēmusies veikt LLDR A paziņojuma izplatīšanu masu informācijas līdzekļos. Līdz ar to iesniedzēja norādītā paziņojuma pasūtītājs, izplatītājs un apmaksātājs ir LLDR A, nevis „Montāžnieks D”, pret kuru sākotnēji vērsies iesniedzējs. SIA „Montāžnieks D” kā LLDR A biedrs veica minētajā Reklāmas līgumā noteikto pakalpojumu izpildi. Lēmums, ar kuru LLDR A uzdeva SIA „Montāžnieks D” nodrošināt publikāciju izvietojumu preses izdevumos un skrejlapās, pieņemts 10.05.2007. LLDR A valdes sēdē.

LLDR A valde pieņēmusi lēmumu par paziņojuma izplatīšanu masu informācijas līdzekļos, t.sk., skrejlapās, balstoties uz konkrētām patērētāju sūdzībām. LLDR A rīcībā tikšanās ar Konkurences padomes pārstāvjiem dienā bija četras sūdzības ( 2 – par SIA „Jūsu Logi”, 1 – par SIA „Vorne Baltic”, 1- par SIA „Pirmā logu klīnika”). Saskaņā ar LLDR A 07.06.2007. rīcībā esošo informāciju pavisam kopā apkārti 14 patērētāji.

LLDR A pārstāvis norādīja, ka SIA „Jūsu Logi” vietā faktiski darbojas OKNARIUM, t.i., OKNARIUM izmanto SIA „Jūsu Logi” pakalpojumu izplatīšanas tīklu.

Tā kā LLDR A no Ekonomikas policijas nesaņēma konkrētu informāciju par iespējamo krāpniecību, tad paziņojuma izplatīšanas kampaņa bija balstīta uz konkrētu patērētāju sūdzībām un interneta portālā [www.tvnet.lv](http://www.tvnet.lv) iegūto informāciju, kur apkopotas patērētāju sūdzības par vairāku uzņēmumu sniegto pakalpojumu izpildi. Attiecībā uz izplatītajās skrejlapās norādīto informāciju, kur minēti konkrēti LLDR A biedri, LLDR A pārstāvis norādīja, ka asociācijas mērķis ir brīdināt patērētājus, norobežoties no negodīgiem izplatītājiem (par kādu šajā gadījumā pēc LLDR A ieskata ir uzskatāma arī OKNARIUM) un vērst patērētāju uzmanību uz ražotāju - LLDR A biedru, sniegto un asociācijas garantēto „pakalpojumu drošumu”. Tāpat pārstāvis norādīja, ka patērētājam ir jābūt informētam par saņemto pakalpojumu, un LLDR A var garantēt patērētājiem savu biedru sniegto pakalpojumu kvalitāti. Par izplatītājiem, kas nav LLDR A biedri, LLDR A atbildību neuzņemas.

2. 08.06.2007. Konkurences padomes Biroja pārstāvju un OKNARIUM pilnvarotā pārstāvja J.B. tikšanās laikā tika iegūta šāda informācija.

OKNARIUM dibināta 2007.gada februārī un nodarbojas ar logu piegādi un uzstādīšanu. OKNARIUM nav minēto preču ražotājs, bet ir izplatītājs. Pārstāvja rīcībā nav informācijas par to, vai Ekonomikas policija veic izmeklēšanu attiecībā uz OKNARIUM darbību. Pārstāvja rīcībā nav informācijas par OKNARIUM saistību ar SIA „Jūsu Logi”; patērētāju sūdzības OKNARIUM nav saņēmusi.

Tikšanās laikā OKNARIUM pārstāvis atzina, ka LLDRA izplatītajā paziņojumā sniegtā informācija tiešā veidā uz OKNARIUM kā krāpnieku nenorāda, bet šī informācija ir sniegta iespējamības formā.

OKNARIUM pārstāvis precizēja tiesību normas, ar ko pamatots Iesniegums, norādot, ka paziņojumi, kas izplatīti laikrakstos, pēc OKNARIUM ieskata, nav uzskatāmi par reklāmu, turpretim skrejlapās izplatītā informācija, kurās ir norāde uz LLDRA biedriem, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma izpratnē. Līdz ar to OKNARIUM lūdza Konkurences padomi izvērtēt LLDRA izplatītajās skrejlapās sniegtās informācijas atbilstību Reklāmas likuma 9.panta otrās daļas un Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta normām, bet atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta normām lūdza izvērtēt attiecībā uz Iesniegumā norādīto paziņojumu, kas izplatīts laikrakstā „Zemgales Ziņas” laikrakstā „Liesma”, laikrakstā „Kaleidoskops” un skrejlapās.

Pārstāvis tikšanās laikā iepazinās ar LLDRA sniegto informāciju par to, ka laikrakstos un skrejlapās ietvertu paziņojumu izplatītājs un apmaksātājs ir LLDRA, nevis SIA „Montāžnieks D”. Līdz ar to OKNARIUM savu prasījumu precizēja, nosakot, ka Iesniegumā norādītos, kā arī vēlāk precizētos iebildumus vērš pret LLDRA.

3. Konkurences padome 11.06.2007. saņēma Konkurences padomes Biroja pieprasīto informāciju no LLDRA, t.sk., šādu dokumentu apliecinātas kopijas: LLDRA 10.03.2007. valdes sēdes protokolu, LLDRA valdes locekļu sarakstu, 21.05.2007. Reklāmas pakalpojumu līgumu Nr.21/05, četras patērētāju sūdzības, laikraksta „Latvijas Avīze” 14.04.2007. publikācijas izdruku no interneta un 11.06.2007. LLDRA apkopoto apkrāpto cilvēku sarakstu. Konkurences padome 06.07.2007. papildus saņēma 23.03.2007. laikraksta “Vakara Ziņas” fotokopiju.

4. Konkurences padome 06.07.2007. saņēma LLDRA 06.07.2007. vēstuli, kurā uz Konkurences padomes Biroja 27.06.2007. pieprasīto informāciju, sniegtas šādas atbildes.

LLDRA izplatītajās skrejlapās norādīja LLDRA biedru firmas, jo to sniegto pakalpojumu kvalitāti LLDRA ir pārbaudījusi, un var galvot, ka attiecības ar klientiem tiek veidotas korekti, līdz ar to LLDRA izplatītajās skrejlapās norādīja uz tiem uzņēmumiem, kas neveic izplatītajā paziņojumā minētās aizdomīgās darbības. Norādīts, ka izplatītajās skrejlapās netika izcelts kāds konkrēts ražotājs, bet uzņēmumu nosaukumi minēti, lai norādītu tos uzņēmumus, kas apvienojušies asociācijā. LLDRA uzskata, ka asociācijas uzņēmumi varētu būt plašāk zināmi, turklāt veicināt uzticamību brīdinājumam, ņemot vērā uzņēmumu reputāciju.

LLDRA situācijas noskaidrošanai mēģinājusi sazināties ar OKNARIUM pārstāvjiem telefoniski, bet tas nav izdevies, jo OKNARIUM uz telefona zvaniem nav atbildējusi. LLDRA norāda, ka, izplatot laikrakstos un skrejlapās konkrēto paziņojumu, ņemusi vērā informāciju, kas publicēta 23.03.2007. laikrakstā „Vakara Ziņas”. Minētajā rakstā vērsta uzmanība uz SIA „Jūsu logi” un OKNARIUM, kur pēdējā ir SIA „Jūsu logi” darba turpinātājs. Tāpat norāda, ka 14.04.2007. laikrakstā „Latvijas Avīze” publicēts līdzīga rakstura raksts, kurā norādīts uz vairāku klientu sūdzībām saistībā ar abiem iepriekš minētajiem uzņēmumiem. Rakstā veiktas atsauces uz Bauskas un Kuldīgas policiju, kur jau ir saņemti iesniegumi no iedzīvotājiem, un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) apliecina, ka ir saņemtas sūdzības par SIA „Jūsu logi” un citām firmām, kas izmanto

šīs telpas. Reaģējot uz minēto informāciju, LLDRA 10.05.2007. valdes sēdē pieņēma lēmumu popularizēt un reklamēt asociācijas biedru produkciju un brīdināt patērētājus par problēmām, kas rodas, izvēloties logus un durvis no starpniekfirmām, kā arī apstiprināja paziņojuma tekstu.

LLDRA noliedz, ka izplatītajā paziņojumā sniegta patiesībai neatbilstoša un reputāciju graujoša informācija. Norāda, ka LLDRA apkopoja un izplatīja to informāciju, kas jau iepriekš bija publicēta masu medijos, kā arī bija zināma LLDRA un atsevišķām valsts institūcijām (t.sk., Valsts policijai un PTAC), izplatot šo informāciju plašāk. Norāda, ka paziņojumā patērētāji aicināti būt uzmanīgiem, nevis tieši norādīts, kādu uzņēmumu ražojumu produkcija ir jāiegādājas.

5. Konkurences padome 19.07.2007. saņēma LLDRA pilnvarotās personas M.V. 19.07.2007. vēstuli par materiālu pievienošanu administratīvajai lietai, kuras pielikumā pievienota PTAC 16.07.2007. atbildes vēstule LLDRA Nr.21-04/5530-L-221jur ar pielikumiem. PTAC norādījis, ka 2007.gadā saņemtas 19 sūdzības par SIA „Jūsu logi”, 5 sūdzības par SIA „Pirmā logu klīnika” un 4 sūdzības par SIA „Vorne Baltic”. Norādīts, ka saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju kriminālprocess ir uzsākts pret SIA „Pirmā logu klīnika” un pret SIA „Jūsu logi”. Tāpat norādīts, ka kriminālprocesa virzību pret SIA „Jūsu logi” amatpersonām veic Rīgas pilsētas GPP KP Ekonomikas policijas birojs.

6. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 12.07.2007. izziņu Nr.7-3-84711 uz 11.04.2007. OKNARIUM vienīgā amatpersona un dalībnieks ir uzņēmuma valdes priekšsēdētājs N.K. Līdz 12.02.2007. OKNARIUM dalībniece un valdes priekšsēdētāja ir N.L.

SIA „Jūsu logi” valdes priekšsēdētāja ar 25.07.2006. ir N.L.; dalībnieki uz 31.05.2006.: N. L., A.G. un A.K.

7. Konkurences padome 20.07.2007. saņēma PTAC vēstuli Nr.21-04/5574-L-221jur, kuras pielikumā sniegta informācija par iedzīvotāju iesniegumiem saistībā ar SIA „Jūsu logi”, SIA „Pirmā logu klīnika” un SIA „Vorne Baltic” sniegtajiem pakalpojumiem un precēm, kā arī informācija par PTAC rīcību sakarā ar minētajiem iesniegumiem. Tāpat norādīts uz PTAC rīcībā esošo informāciju saistībā ar uzsākto kriminālprocesu pret SIA „Pirmā logu klīnika” un SIA „Jūsu logi”.

8. 01.08.2007. tikšanās ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu laikā LLDRA pilnvarotais pārstāvis M.V. norādīja, ka „nezināmas kompānijas” LLDRA izpratnē ir uzņēmumi, kas tirgo neskaidras izcelsmes logus un par kuriem ir saņemtas sūdzības PTAC un Valsts policijā. Vienlaikus M.V. iesniedza Konkurences padomei Ekonomikas policijas atbildes vēstuli uz LLDRA 06.07.2007. iesniegumu. Minētajā Ekonomikas policijas atbildes vēstulē norādīts, ka Valsts policijas GKP Ekonomikas policijas pārvaldes lietvedībā ir kriminālprocess Nr.11810021507, kas uzsākts 27.06.2007. par uzņēmuma SIA „Jūsu logi” amatpersonu iespējamām krāpnieciskajām darbībām atbilstoši LR Krimināllikuma 18.nodaļai „Noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu”.

9. LLDRA pārstāvis M.V. atbilstoši Konkurences padomes Biroja 17.08.2007. vēstulē Nr.1992 norādītajam uzaicinājumam un saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu 22.08.2007. iepazīnās ar lietā esošajiem materiāliem, t.sk., sniedza papildus informāciju sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. Norādīja, ka iesniedzēja apstrīdētā informācija pēc LLDRA ieskata nav uzskatāma par reklāmu, kā arī to, ka LLDRA nereklamē savus biedrus un to produkciju, bet gan nodrošina asociācijas statūtos noteikto mērķu īstenošanu. Pēc LLDRA ieskata katrs nopietns tirgus dalībnieks ir ieinteresēts iestāties asociācijā, lai kopīgiem spēkiem īstenotu savu interešu aizstāvību. Uzskata, ka patērētājiem pašiem ir jāizvērtē pakalpojuma sniedzēja uzticamība, tādēļ ir vēlams, lai patērētāji būtu cik vien

iespējams informēti par uzticamajiem tirgus dalībniekiem. LLDRA izplatītā paziņojuma mērķauditorija ir fiziskas personas ar vidējiem ienākumiem un zināšanu līmeni, kas, iespējams, var traucēt izvēlēties uzticamu pakalpojuma sniedzēju un pilnībā izprast līguma noteikumus. LLDRA jau iepriekš norādījusi, ka asociācijā uzņem tikai tos tirgus dalībniekus, kuri atbilst visām LLDRA noteiktajām prasībām.

**10.** Konkurences padome 24.08.2007. saņēma LLDRA vēstuli, kuras pielikumā pievienoti pieci privātpersonu iesniegumi, konkrēti – divi par SIA “Vorne Baltic” un trīs par SIA “Jūsu logi” darbību.

**11.** OKNARIUM pārstāvis J.B. atbilstoši Konkurences padomes Biroja 17.08.2007. vēstulē Nr.1991 izteiktajam uzaicinājumam un saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu 23.08.2007. iepazīs ar lietā esošajiem materiāliem un izteica šādu viedokli. Pēc OKNARIUM ieskata LLDRA nav tiesīga izvērtēt OKNARIUM darbību atbilstoši tādām pašām prasībām, kādas tā piemēro ražotājiem, t.sk., LLDRA biedriem. Tāpat norādīja, ka tikmēr, kamēr LLDRA rīcībā nebija pierādījumu par OKNARIUM vainu, veicot krāpnieciskās darbības, asociācija nebija tiesīga izplatīt tās paziņojumā norādīto informāciju, t.sk., tādu informāciju, kurai nav tiešu pierādījumu par kriminālprocesu OKNARIUM darbībās. Papildus OKNARIUM vērsa uzmanību uz LLDRA 21.05.2007. Reklāmas pakalpojuma līgumu Nr.21/05, kas Konkurences padomē iesniegts sākotnēji, t.i., 11.06.2007., un šī paša līguma eksemplāru, kas Konkurences padomē iesniegts 30.07.2007., norādot, ka minētā līguma rekvizītu daļā ir atšķirīgi norādīti līgumslēdzēji.

**12.** Konkurences padome 27.08.2007. saņēma OKNARIUM vēstuli, kurā tā papildus sniedza šādu viedokli. Galvenais iemesls, kāpēc uz 08.06.2007. ir t.sk. ievērojami krities uzņēmuma klientu skaits, ir LLDRA plašsaziņas līdzekļos izplatītā antireklāma. Saskaņā ar iesniedzēja norādīto līdzīga informācija pastāvīgi tiek saņemta arī no citiem uzņēmuma reģionālajiem menedžeriem un tas liecina par LLDRA izplatītajā publikācijā ietvertu salīdzinājumu un pieļāvumu nomelnojošo ietekmi uz plašas sabiedrības daļas viedokli par OKNARIUM sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī par godīgas konkurences kropļošanu, LLDRA reklamējot savus biedrus. Norādīts, ka pastāvot informācijas trūķumam tiesībsargājošo iestāžu rīcībā, bija nepieļaujami presē izplatītajās publikācijās minēt OKNARIUM vārdu. Norādīts, ka saskaņā ar nevainīguma prezumpciju tikai ar likumu pilnvarotas institūcijas var konstatēt subjekta vainu pārkāpumā. Pirms šādas konstatācijas bez skaidriem pierādījumiem LLDRA nebija pieļaujams izteikties par OKNARIUM iespējamo vainu krimināli sodāmās darbībās. Norādīts arī uz lietas materiālos esošo sākotnēji LLDRA iesniegto Reklāmas pakalpojumu līgumu Nr.21/05 starp SIA “Montāžnieks D” kā pasūtītāju un LLDRA kā izpildītāju par reklāmas izvietošanu presē. Savam rakstveida viedoklim OKNARIUM pievienojusi OKNARIUM darbinieces J.Voistrikovas dienesta ziņojuma par LLDRA izplatītās publikācijas ietekmi, samazinoties uzņēmuma klientu skaitam, kā arī SIA “Montāžnieks D” peļņas vai zaudējuma aprēķina apliecinātas kopijas.

**13.** LLDRA pārstāvis M.V. 28.08.2007. sniedza papildus šādu LLDRA viedokli. LLDRA izplatītajā paziņojumā norādījusi OKNARIUM firmu, jo saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra datiem SIA “Jūsu logi” bijusī amatpersona ir arī OKNARIUM bijusī amatpersona. Pēc asociācijas ieskata iesniedzēja norādītās Reklāmas pakalpojuma līguma atšķirības lietas būtību nemaina; SIA “Montāžnieks D” apņēmas veikt LLDRA paziņojuma ievietošanu presē, jo var nodrošināt šāda uzdevuma operatīvu izpildi. Norāda arī, ka SIA “Montāžnieks D” nav vienīgā, kas LLDRA 10.05.2007. valdes sēdē pieņēmusi lēmumu par LLDRA paziņojuma izplatīšanu masu informācijas līdzekļos. Vienlaikus LLDRA apliecināja, ka, iepazīstoties ar lietas materiāliem, tai nav ne papildinājumu, ne paskaidrojumu, tāpēc rakstveida viedokli lietā nesniegs.

14. Konkurences padomes 19.09.2007. sēdē OKNARIUM sniedza šādus paskaidrojumus. OKNARIUM ieskatā LLDRĀ izplatītā reklāma bija adresēta vidējam patērētājam, kas, iespējams, nav tik izglītots, lai pilnībā izvērtētu katru reklāmas detaļu, t.sk., iespējamības formā sniegto informāciju. Lai arī LLDRĀ reklāmā krāpniecība bija minēta iespējamības formā, patērētāji tomēr ir sapratuši, ka krāpnieciskās darbības ir konstatētas. OKNARIUM neatbilst asociācijas izvirzītajām [ražotnes tehniskajām un kvalitātes] prasībām, jo OKNARIUM neražo, bet gan izplata preces. LLDRĀ izplatītās reklāmas rezultātā OKNARIUM ir radies kaitējums reputācijai. Uz šo faktu norāda apstākļi, ka pēc reklāmas izplatīšanas, samazinoties klientu skaitam, četras no divdesmit sešām OKNARIUM struktūrvienībām ir nācies slēgt. Turklāt ir gadījumi, kad klienti atprasa OKNARIUM iemaksāto avansu par pasūtītajiem logiem. Izmeklēšana par iespējamu krāpniecību OKNARIUM nav notikusi, kā apliecinājumu šim faktam OKNARIUM iesniedz Konkurences padomei Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Sodū reģistra izziņu par to, ka laika posmā no 01.02.2007. līdz 22.05.2007. Sodū reģistrā nav ziņu par OKNARIUM piemērotiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem un administratīvajiem sodiem Latvijas Republikā.

15. Konkurences padomes 19.09.2007. sēdē LLDRĀ sniedza šādus paskaidrojumus. Līdz 2007. gada aprīlim SIA „Jūsu Logi” bija tās pašas amatpersonas, kas OKNARIUM. Tādējādi LLDRĀ bija pamats uzskatīt, ka OKNARIUM darbība var būt tik pat neatbilstoša kā SIA „Jūsu Logi”, pret kuru ir uzsākts kriminālprocess. Jebkurš tirgus dalībnieks, kas darbojas logu un durvju nozarē, var kļūt par asociācijas biedru, arī izplatītājs, ja vien tā darbība atbilst LLDRĀ statūtos noteiktajām prasībām. LLDRĀ izplatītajā paziņojumā nebija norādīts uz konkrētu firmu, kas darbojas negodīgi. LLDRĀ vienīgi brīdināja patērētājus, norādot, ka pastāv [krāpniecisku gadījumu] iespējamība un tāpēc patērētājam ir jābūt vēringam.

#### **Pamatojuma daļa**

16. LLDRĀ ir LR Uzņēmumu reģistrā 16.07.1998. reģistrēta biedrība, kas 20.09.2005. ierakstīta Biedrību un nodibinājumu reģistrā. Kopš 1998.gada LLDRĀ pārstāv Latvijas logu un durvju ražotāju un attiecīgās nozares intereses. LLDRĀ apvienojušies 42 biedri, kas Latvijā ražo logus, durvis, stikla konstrukcijas, montē vai izplata Latvijā ražotus logus, durvis, kā arī netieši strādā asociācijas darbības sfērā, piegādājot nozares ražotnēm nepieciešamos izejmateriālus vai komplektējošās detaļas.

OKNARIUM reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 12.02.2007., nodarbojas ar logu piegādi un uzstādīšanu, izplatot galvenokārt Lietuvā un Polijā ražotu produkciju.

Gan LLDRĀ biedri, gan OKNARIUM Latvijas teritorijā izplata (realizē) logus un sniedz logu montāžas pakalpojumus, tādējādi LLDRĀ biedri un OKNARIUM ir uzskatāmi par logu un to konstrukciju realizācijas tirgus dalībniekiem, kā arī par logu montāžas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībniekiem, kas savā starpā konkurē.

17. Informācija, par kuru iebildis iesniedzējs, 22.05.2007. izplatīta laikrakstā „Zemgales Ziņas” un laikrakstā „Liesma” latviešu valodā, bet 24.05.2007. tā izplatīta laikrakstā „Kaleidoskops” latviešu valodā un krievu valodā skrejlapās iedzīvotāju pastkastītēs atsevišķos Rīgas mikrorajonos. Laikrakstā „Zemgales Ziņas”, laikrakstā „Liesma”, laikrakstā „Kaleidoskops” un skrejlapās publicēts šāda satura paziņojums: *„Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija BRĪDINA – iespējama krāpniecība! Informējam, ka Ekonomikas policija veic izmeklēšanu par iespējamu krāpniecību logu un durvju tirdzniecības firmā „Jūsu logi”, kuras īpašnieki, iespējams, bija firmu „Vidzemes logu fabrika”, „Vorne Baltic”, „Oknarium”, „Pirmā logu klīnika” pārstāvji. Logu ražotāju asociācija brīdina patērētājus par Latvijā šobrīd izplatītu klientu krāpšanas veidu, kas izpaužas naudas saņemšanā (avansa veidā), bet rezultātā pasūtījums netiek izpildīts, un iemaksātā nauda netiek atdota! Iespējama*

arī cita veida patērētāju krāpšana: kā nezināmas izcelsmes un zemas kvalitātes produkta piegāde, piegāde bez pavaddokumentiem un garantijām u.tml. Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija pasūtītājiem iesaka būt ļoti uzmanīgiem, pasūtot logus un durvis nezināmās kompānijās vai kompānijās, kas nav Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas biedri!” LLDRA izplatītajās skrejlapās papildus norādītas arī konkrētas LLDRA biedru firmas, to skaitā, ražotāji un sistēmu un izejvielu piegādātāji.

18. Iesniegumā norādītā laikrakstā „Zemgales Ziņas”, laikrakstā „Liesma”, laikrakstā „Kaleidoskops”, kā arī skrejlapās, kas izplatītas iedzīvotāju pastkastītēs atsevišķos Rīgas mikrorajonos LLDRA sniegtā informācija, par kuru iebildis iesniedzējs, ņemot vērā tās saturu, pasniegšanas veidu un mērķi, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē sekojošu apsvērumu dēļ.

Reklāmas likuma 1.pantā dota reklāmas definīcija, tas ir, *reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.* Padomes Direktīvā 84/450/EEK (10.09.1984.) Par dalībvalstu un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz maldinošu reklāmu reklāma definēta kā *priekšstata veidošana jebkādā veidā saistībā ar tirdzniecību, uzņēmējdarbību, amatniecību vai brīvām profesijām, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu, ieskaitot nekustamo īpašumu, tiesības un pienākumus.*<sup>1</sup>

No minētajiem definējumiem izriet, ka komercreklāmas svarīgākās pazīmes ir: 1) jebkura veida paziņojums vai pasākums, kas rada priekšstatu un ir saistīts ar saimniecisko darbību; 2) mērķis – veicināt reklāmdevēja piedāvāto preču vai pakalpojumu noietu.

Arī speciālajā literatūrā reklāma skaidrota kā *informācijas izplatīšanas pasākumu kopums*, ikdienā ar to saprotot *vēstījumus par precēm vai pakalpojumiem, ko ar reklāmas aģentūru un plašsaziņas līdzekļu palīdzību izplata ražošanas, tirdzniecības vai finanšu uzņēmumi, lai ietekmētu patērētāju*<sup>2</sup> Interneta mājas lapā <http://wikipedia.org> reklamēšana skaidrota kā *darbība publikas uzmanības pievēršanai precēm un pakalpojumiem, kas veiktas ar dažādu mediju palīdzību.*<sup>3</sup> Saskaņā ar Latviešu valodas skaidrojošajā vārdnīcā doto skaidrojumu reklāma ir *1. darbību kopums, 2. paziņojums, plakāts u.c., kurā kas reklamēts.*<sup>4</sup>

Tādējādi iepriekšminētās reklāmas definīcijas un skaidrojumi norāda, ka reklāma nav vienīgi tradicionālā veidā sniegts paziņojums par uzņēmuma piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, reklāma var būt arī pasākums (darbība) vai pasākumu (darbību) kopums, kas veikts, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu.

Nosakot, vai LLDRA izplatītais paziņojums ir atzīstams par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, ir nozīme arī konkrētiem, ar lietā esošajiem materiāliem pierādāmiem faktiskajiem apstākļiem.

LLDRA 10.05.2007. valdes sēdē [piedalās – firmu SIA „Arčers”, SIA „Skonto Plan”, SIA „Montāžnieks D”, SIA „Jeld Wen Latvija”, SIA „Krone”, SIA „Nelss Logi”, SIA „LJF Baltic” pārstāvji, valdes locekļi] skatījusi jautājumu, kas apzīmēts kā “Jautājums par reklāmu”. Saskaņā ar LLDRA 10.05.2007. valdes sēdes protokola 2.punktā norādīto “*valdes sēdē tika izskatīts jautājums par nepieciešamību, iespējām un veidiem, kā popularizēt un reklamēt asociācijas biedru ražoto produkciju, par nepieciešamību brīdināt pircējus par problēmām, kas rodas izvēloties logus un durvis no starpniekfirmām, kuras nespēj nodrošināt kvalitatīva produkta piegādi, montāžu un garantijas saistību izpildi.*” Sakarā ar iepriekš minēto, LLDRA valde nolēmusi: “*1.iepriekš minēto pakalpojumu realizācijai izveidot asociācijas reklāmas budžetu; 2.noteikt, ka reklāmas budžetā 2007.gadam katrs asociācijas biedrs iemaksā naudas līdzekļus (.); 3.reklāmas tekstus un izvietojumu apspriež un apstiprina*

<sup>1</sup> skat.: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31984L0450:LV:HTML>

<sup>2</sup> Veide R. Reklāmas psiholoģija – R.: Jumava, 2006. – 10.lpp.

<sup>3</sup> skat.: <http://en.wikipedia.org/wiki/Advertising>

<sup>4</sup> skat.: <http://www.ailab.lv/Vardnica/servlet/Vardnica?vards=rekl%E2ma>

*valdes sēdēs*". Saskaņā ar iepriekš norādīto kārtību LLDR A apspriedusi un apstiprinājusi Latvijas preses izdevumos ievietojamā reklāmas teksta, par kuru iebildis iesniedzējs, projektu. Turklāt, ņemot vērā SIA "Montāžnieks D" iestrādes reklāmas izvietošanā, LLDR A valde tai uzdevusi nodrošināt reklāmas ievietošanu presē, vienlaikus uzdodot LLDR A izpilddirektoram noslēgt līgumu ar SIA "Montāžnieks D" par reklāmas izvietošanu un finansēšanu. 21.05.2007. LLDR A un SIA "Montāžnieks D" noslēgusi Reklāmas pakalpojumu līgumu Nr.21/05 saskaņā ar kuru pēdējā apņēmusies ievietot un publicēt LLDR A reklāmu masu informācijas līdzekļos. Minētā līguma pielikumā pievienots Reklāmas pasūtījumu, publikāciju grafiks. Šādu iepriekš minēto apstākļu kopums un pašas LLDR A sniegtā interpretācija par apstrīdēto paziņojumu (Lēmuma 4.punkts), jo īpaši, LLDR A valdes sēdes protokolā ietvertā norāde uz "*nepieciešamību (...) popularizēt un reklamēt asociācijas biedru ražoto produkciju*" Konkurences padomes ieskatā liecina par LLDR A nolūku, cita starpā, veicināt asociācijas biedru piedāvāto preču un pakalpojumu popularitāti un pieprasījumu. Līdz ar to ir noraidāms LLDR A izteiktais iebildums par to, ka LLDR A izplatītais paziņojums nav uzskatāms par reklāmu Reklāmas likuma izpratnē.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, Latvijas laikrakstos un skrejlapās LLDR A sniegtā apstrīdētā informācija (turpmāk – "Reklāma"), ievērojot, ka tās mērķis, kas cita starpā bija veicināt asociācijas biedru piedāvāto preču un pakalpojumu popularitāti un pieprasījumu, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē. Skrejlapās papildus sniegtais LLDR A biedru firmu uzskaitījums šādam secinājumam ir tikai apstiprinājums. Bez tam, no šāda satura Reklāmas izplatīšanas iespējamo seku viedokļa tā var ne vien veicināt LLDR A biedru piedāvāto preču un pakalpojumu pieprasījumu, bet vienlaikus arī samazināt pieprasījumu pēc to uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem, kas nav LLDR A biedri.

19. Saskaņā ar Reklāmas likuma 9.panta pirmo daļu *salīdzinoša reklāma ir jebkura reklāma, kurā izmantots salīdzinājums, kas tieši vai netieši norāda uz konkurentu vai konkurenta piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem*. Eiropas Parlamenta un Padomes 06.10.1997. Direktīvas 97/55/EK, ar ko groza Direktīvu 84/450/EEK par maldinošu reklāmu, lai tajā iekļautu salīdzinošo reklāmu (turpmāk – Direktīva 97/55), 2.panta 2.a punktā ir teikts, ka „*salīdzinoša reklāma*” ir jebkura reklāma, kas tieši vai netieši identificē konkurentu vai konkurenta piedāvātās preces vai pakalpojumus. Tādējādi, ņemot vērā gan Reklāmas likumā, gan Direktīvā 97/55/EK sniegto salīdzinošas reklāmas jēdziena plašo saturu, ne tikai tiešas, bet arī netiešas norādes uz konkurentu, tā piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem izmantošana reklāmā ir pietiekams pamats, lai reklāmu atzītu par salīdzinošu. Atbilstoši pašreizējai tiesu praksei, lai konstatētu salīdzinošo reklāmu un tās nosacījumu pārkāpumu, nav nepieciešams identificēt konkrēta un tikai viena konkurenta preci, norāde uz konkurenta vai tā piedāvātajām precēm var būt arī netieša.<sup>5</sup>

Piemērojot un tulkojot Reklāmas likuma tiesību normas, ir jāņem vērā arī attiecīgās Eiropas Savienības (Kopienu) tiesību normas un to interpretācija tiesas nolēmumos. Saskaņā ar pastāvīgo Eiropas Kopienu tiesas judikatūru *pietiek ar paziņojumu, kas pat netieši atsaucas uz konkurentu vai tā piedāvātajām precēm, lai tiktu uzskatīts, ka pastāv salīdzinoša reklāma. Līdz ar to elementi, kas ir vajadzīgi, lai konstatētu, ka reklāmas sludinājumam ir salīdzinājuma raksturs, ir tieša vai netieša reklamētāja konkurenta vai tā piedāvāto preču vai pakalpojumu identifikācija*.<sup>6</sup> Turklāt nav nozīmes tam, ka var tikt identificēti vairāki reklamētāja konkurenti vai to piedāvātās preces vai pakalpojumi kā tādi, uz kuriem konkrēti attiecas reklāmas sludinājums.<sup>7</sup> Līdzīgus secinājumus, nosakot, vai reklāma ir atzīstama par

<sup>5</sup> skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 26.11.2004. spriedumā lietā Nr.SKA-155, 15.punkts

<sup>6</sup> skat. 1.04.2007. EK Tiesas spriedumu lietā Nr.C-381/05 De Landtsheer Emmanuel SA v Comite Interprofessionnel du Vin de Champagne, Veuve Clicquot Ponsardin SA, 16. un 17. punkts: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0381:LV:HTML>

<sup>7</sup> Turpat, 24.punkts



salīdzinošu reklāmu Direktīvas 97/55/EK izpratnē, kaut arī reklāmā netika sniegta tiešas norādes uz konkurentu vai tā piedāvātajām precēm/pakalpojumiem, piemērojot Direktīvas 97/55/EK tiesību normas, kas nosaka salīdzinošas reklāmas tiesiskumu, ir sniegusi Vācijas Augstākā tiesa 05.02.1998. spriedumā lietā I ZR 211/95 (Testpreis – Angebot). Šajā spriedumā tiesa, izvērtējot reklāmas devēja tenisa rakešu reklāmu, kurā ietverts paziņojums „Mēs nesagaidām, ka jūs pirsiet lētas kompozītmateriāla tenisa raketes”, secināja, ka apstrīdētā reklāma ir uzskatāma par salīdzinošu reklāmu, jo minētais reklāmā ietvertais salīdzinājums attiecas uz visiem tā saucamo kompozītmateriālu tenisa rakešu piegādātājiem, pie kuriem pieder arī sūdzības iesniedzējs u.c.<sup>8</sup>

Izvērtējot Reklāmā sniegto informāciju (skat. Lēmuma 17.punktu), Konkurences padome secina, ka, pirmkārt, Reklāmā ir tieši identificēti vairāki tirgus dalībnieki, t.sk., iesniedzējs, norādot to firmas (nosaukumus). Otrkārt, tirgus dalībnieki, kas nav LLDR A biedri, netieši pretstatīti tiem tirgus dalībniekiem, kas ir LLDR A biedri, par ko liecina Reklāmā ietvertais paziņojums „*Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija pasūtītājiem iesaka būt ļoti uzmanīgiem, pasūtot logus un durvis nezināmās kompānijās vai kompānijās, kas nav Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas biedri!*” Pie minētajiem apstākļiem, pastāv iespēja, ka vidusmēra patērētājs LLDR A biedru pretstatījumu tiem uzņēmumiem, kas nav tās biedri, jo īpaši ņemot vērā LLDR A izplatītajās skrejlapās ietverto norādi ar uzskaitītajām LLDR A biedru firmām, var uztvert samērā viegli. Tādējādi, ņemot vērā iepriekš norādīto, Reklāma ir uzskatāma par salīdzinošu reklāmu Reklāmas likuma 9.panta pirmās daļas izpratnē.

20. Ņemot vērā iesniedzēja 27.08.2007. vēstulē izteiktos iebildumus par SIA “Montāžnieks D” kā Reklāmas pasūtītāju, Konkurences padome ir pārbaudījusi lietā esošos materiālus un konstatē, ka LLDR A Reklāmas pakalpojuma līgumu Nr.21/05 Konkurences padomei iesniegusi 11.06.2007. un 30.07.2007. Iesniegto līgumu rekvizītu daļā ir atšķirīgi norādīti līgumslēdzēji, proti, LLDR A 11.06.2007. Konkurences padomei iesniegtajā līgumā kā “pasūtītājs” norādīts SIA “Montāžnieks D”, bet “izpildītājs” – LLDR A, savukārt līguma, kas Konkurences padomei iesniegts 30.07.2007., kā “pasūtītājs” norādīts LLDR A, bet “izpildītājs” – SIA “Montāžnieks D”. Konkurences padome piekrīt, ka lietā esošo līgumu kopijās [rekvizītu daļā] ir atšķirīgi norādīti līgumslēdzēji, tomēr, ievērojot LLDR A 10.05.2007. valdes sēdes protokolā norādīto un LLDR A sniegto informāciju (skat. Lēmuma 1.punktu), atzīstams, ka konkrētās iesniedzēja norādītās neatbilstības nevar ietekmēt secinājumus par Reklāmas devēju.

Tādējādi, ņemot vērā iepriekš norādītos un pārbaudītos pierādījumus, Iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir LLDR A, kura sniedzot Reklāmu, darbojas tās biedru uzdevumā un interesēs. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu.* Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.*

21. Reklāmas likuma 9.panta otrajā daļā ir noteikts, ka (...) *salīdzinājumu veido atbilstoši godīgas konkurences principiem, izmantojot faktus, kurus var pierādīt.* Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzāmās vispārīgās prasības paredz, ka *reklāmai (...) jāatbilst godīgas konkurences principiem.*

22. Pārbaudot apstrīdētās Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi atzinusi, ka reklāmas izvērtējumā jāņem vērā vidusmēra patērētāja, kas ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs, uztvere (skat. Konkurences

<sup>8</sup> skat. Ansgar Ohly, Michael Spence. The Law of Comparative Advertising: Directive 97/55/EC un the United Kingdom and Germany/Hart Publishing Ltd., 2000., p.143.-152.

padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publicēts 08.12.2006. Latvijas Vēstnesī Nr.196, Konkurences padomes 06.12.2006. lēmums Nr.140, publicēts 30.12.2006. Latvijas Vēstnesī Nr.208, Konkurences padomes 26.02.2007. lēmums Nr.11, publicēts 07.03.2007. Latvijas Vēstnesī Nr.39). Šādu reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa 08.11.2005. spriedumā lietā Nr.AA597-05/6, (skat. sprieduma 17.punktu), un tas atbilst arī Eiropas Kopienu tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem.<sup>9</sup> Konkrētajā gadījumā auditorija, kuru var ietekmēt Reklāma, ir samērā plaša, jo aptver visas tās personas, kas ir potenciālie logu un durvju pasūtītāji, jeb kā norādījusi LLDR - *personas ar vidējiem ienākumiem un zināšanu līmeni, kas, iespējams, var traucēt izvēlēties uzticamu pakalpojuma sniedzēju un pilnībā izprast līguma noteikumus.*

23. Kā iepriekš konstatēts, Reklāmā ietverts teksts „*Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija pasūtītājiem iesaka būt ļoti uzmanīgiem, pasūtot logus un durvis nezināmās kompānijās vai kompānijās, kas nav Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas biedri!*” Būtībā ar šādā formā sniegtu informāciju, LLDR biedri skaidri un nepārprotami tiek nošķirti no pārējiem konkurējošiem uzņēmumiem, no kuriem ir jāuzmanās. Citstarp to atzinusi arī LLDR 06.07.2007. vēstulē paskaidrojot, ka skrejlapās norādīts uz tās biedru firmām kā uzņēmumiem, kas neveic skrejlapās minētās „aizdomīgās darbības”. Tādējādi tā netieši izteikusi viedokli, ka citi uzņēmumi šādas darbības veic. Pie tam, ņemot vērā Reklāmas tekstu „*(..) Ekonomikas policija veic izmeklēšanu par iespējamu krāpniecību logu un durvju tirdzniecības firmā „Jūsu logi”, kuras īpašnieki, iespējams, bija firmu „Vidzemes logu fabrika”, „Vorne Baltic”, „Oknarium”, „Pirmā logu klīnika” pārstāvji*” (..) *Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija pasūtītājiem iesaka būt ļoti uzmanīgiem, pasūtot logus un durvis nezināmās kompānijās vai kompānijās, kas nav Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas biedri!*”, kopsakarā ar iepriekš sniegto Reklāmas tekstu „*LLDR brīdina – iespējama krāpniecība!*”, un aplūkojot Reklāmu kopumā, ir norādīts un tā arī var uztvert, ka ne tikai Reklāmas tekstā tieši identificētie uzņēmumi, bet arī visi citi konkurējoši uzņēmumi, kas nav LLDR biedri, var veikt Reklāmā uzskaitītās krimināli sodāmas darbības, apkrāpjot patērētājus. Šādu iespaidu, ievērojot Reklāmas teksta noformējumu un pasniegšanas veidu, nevar izslēgt vai novērst Reklāmas sākumdaļā izmantoto paziņojumu pieļāvuma forma, par ko, t.sk., liecina iesniedzēja sniegtā informācija (skat. Lēmuma 12. un 14.punktu). Tādējādi, Reklāmā izmantojot negatīva pretstatījuma formu minētajā veidā, šāda Reklāmas vēstījuma saņēmēji var tikt atturēti no izvēles par labu ne tikai iesniedzējam, bet arī citiem uzņēmumiem, kas nav LLDR biedri, citu motīvu, ne ekonomisku, vadīti. Konkurences padome norāda, ka LLDR rīcībā esošā informācija par atsevišķiem uzņēmumiem (skat. Lēmuma 7.punktu), kas iesniegta Konkurences padomei, nav pamats tādas Reklāmas sniegšanai, kuras iespaidā var samazināties pieprasījums pēc jebkura cita konkurējoša uzņēmuma precēm vai pakalpojumiem.

Citstarp ne LLDR iesniegtie, ne lietā iegūtie pierādījumi neapstiprina to, ka iesniedzējs ir veicis darbības, kuru sakarā tas ir norādīts Reklāmā.

LLDR atbildība, sniedzot informāciju, jo īpaši, kas var kaitēt tirgus dalībniekiem, kas nav LLDR biedri, nav pielīdzināma un ierobežota ar likumā „Par masu informācijas līdzekļiem” masu informācijas līdzekļiem noteikto atbildību. Ja sniegtā informācija ir reklāma Reklāmas likuma izpratnē, LLDR kā tirgus dalībnieku apvienībai, sniedzot informāciju, kas var aizskart konkurējošu tirgus dalībnieku intereses, ir pienākums ievērot arī reklāmai izvirzītās prasības.

Konkurences padome atzīst, ka iepriekš minēto apsvērumu dēļ Reklāma var radīt deformējumu konkrētajā tirgū un tā neatbilst godīgas konkurences principiem. Tādējādi

<sup>9</sup> skat. 19.04.2007. EK Tiesas spriedumu lietā Nr.C-381/05 *De Landtsheer Emmanuel SA v Comite Interprofessionnel du Vin de Champagne, Veuve Clicquot Ponsardin SA*, 23.punkts: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0381:LV:HTML>

LLDRA, sniedzot Reklāmu, nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā, kā arī 9.panta otrajā daļā reklāmai izvirzīto prasību – atbilst godīgas konkurences principiem.

LLDRA viedoklim, ka asociācijas izplatītajos paziņojumos patērētāji aicināti būt uzmanīgiem, nevis tieši norādīts, kādu uzņēmumu ražojumu produkcija ir jāiegādājas, var piekrist tiktāl, ciktāl Reklāmā, t.sk., skrejlapu veidā, konkrēts asociācijas biedrs nav izcelts. Tomēr konkrētā Reklāma pēc sava rakstura no vienas puses veicina pieprasījumu pēc LLDRA piedāvātajām precēm un pakalpojumiem, bet no otras puses var samazināt pieprasījumu pēc uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem, kas nav LLDRA biedri.

24. Konkurences padome konstatē, ka LLDRA, sniedzot Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā un 9.panta otrajā daļā noteikto prasību veidot reklāmu atbilstoši godīgas konkurences principiem, tādējādi ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā.

Pārbaudot materiālus lietā, Konkurences padome konstatē, ka LLDRA ir vainojama Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, un to var saukt pie administratīvās atbildības. Konkurences padome nekonstatē, vai administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantiskais zaudējums, taču pārkāpuma rezultātā var tikt samazināts pieprasījums pēc atsevišķu tirgus dalībnieku, t.sk., iesniedzēja, piedāvātajām precēm un pakalpojumiem, tādējādi ar pārkāpumu aizskarto personu (t.i., tirgus dalībnieku, kas nav LLDRA biedri), mantiskais zaudējums ir iespējams.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošie apstākļi, nedz arī šī likuma 34.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otro daļu *par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – līdz desmit tūkstoš latiem.*

Lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas, nepieciešams LLDRA piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, tiesības uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām no pārkāpuma izdarīšanas.

Nosakot LLDRA administratīvo sodu, Konkurences padome ņem vērā Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu (Reklāma var samazināt pieprasījumu pēc to uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem, kas nav LLDRA biedri), pasniegšanas veidu un noformējumu (Reklāmā izmantota negatīva pretnostatījuma forma un skrejlapās, citstarp, norādīti konkrēti LLDRA biedri), Reklāmas izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā īss laika periods (Reklāma izplatīta laika periodā no 21.05.2007. līdz 28.05.2007.), Reklāmas izplatīšanas teritoriju (Reklāma izplatīta galvenokārt Rīgā, atsevišķos mikrorajonos, kā arī Ogres un Valmieras pilsētā un rajonā), Reklāmas izplatīšanas apjomu, kas vērtējams kā neliels (Reklāma izplatīta Iesniegumā norādīto laikrakstu vienā numurā un skrejlapās iedzīvotāju pastkastītēs atsevišķos Rīgas mikrorajonos vienreizēji).

Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka LLDRA ir uzliekams naudas sods Ls 1'000 (viens tūkstotis latu) apmērā par Reklāmas likuma prasībām neatbilstošas Reklāmas izplatīšanu.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 9.panta otro daļu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 5.punktu, piekto, sesto un septīto daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 34.pantu, 166.<sup>13</sup> panta otro daļu, 215.<sup>8</sup> pantu, 239., 272., 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu,

**nolēma:**

uzlikt Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijai, vienotais reģ.Nr.50008036101, naudas sodu Ls 1'000 (viens tūkstotis latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Par uzliktā naudas soda samaksu Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijai 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas rakstveidā paziņot Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

I.Deņisenko