



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-158

2007. gada 21.novembrī

Par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” darbībās

Lieta Nr.A/07/08/4

Konkurences padome, piedaloties SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” (turpmāk tekstā – „AMC”) pārstāvei, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/07/08/4 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu AMC, vienotais reģ.Nr.40003553165, juridiskā adrese Rīgā, S.Eizenšteina ielā 71-24, LV-1079, darbībās un

konstatēja:

Konkurences padome 23.05.2007. pieņēma lēmumu Nr.46, kura nolemjotajā daļā noteikts tiesiskais pienākums AMC 45 dienu laikā no šī lēmuma saņemšanas dienas patērētājiem saprotamā un viegli uztveramā veidā atsaukt reklāmu, kas izplatīta Pirmajā Baltijas kanālā un interneta mājas lapā www.glaza.lv (turpmāk tekstā – „Reklāma”). Reklāmas atsaukumu izplatīt interneta mājas lapā www.glaza.lv pirmajā (galvenajā lapā) vienu mēnesi. Reklāmas atsaukumu izplatīt kā atsevišķu informācijas vienību latviešu un krievu valodā ar šādu atsaukuma saturu:

„Atbilstoši Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmumam SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” atsauc televīzijas kanālā Pirmais Baltijas Kanāls laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006., un interneta mājas lapā www.glaza.lv laika periodā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007. izplatīto reklāmu, kurā sniegta informācija par SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” un tās piedāvātajiem redzes korekcijas pakalpojumiem, jo reklāmā ietvertie paziņojumi „Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris! (..) Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) –Allegretto Wave Eye Q –tā darbības ātrums ir dioptrijs/2sekundēs”; „Allegretto Wave Eye Q –pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”; „Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q! Allegretto –tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē” neatbilst patiesībai un ir maldinoši”.

Par uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi uzdots AMC iesniegt pierādījumus Konkurences padomei 5 dienu laikā no Reklāmas atsaukuma izplatīšanas dienas.

Konkurences padomes Biroja amatpersona saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ pantu un 246.pantu, 07.03.2007. Konkurences padomes lietvedības kārtības

160.2.punktu 08.08.2007. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600018, kurā konstatēts, ka 19.07.2007. ir beidzies tiesiskā pienākuma izpildes termiņš, un līdz 24.07.2007. AMC bija jāiesniedz pierādījumi Konkurences padomei par tā izpildi. Līdz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas dienai, t.i., 08.08.2007., AMC nav izpildījusi ar Konkurences padomes 23.05.2007. lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu, t.i., nav atsaukusi Reklāmu, kā arī nav paziņojusi par tiesiskā pienākuma izpildi. AMC pārstāvis protokolā ir ierakstījis piezīmi, ka nepiekrīt, ka ir izdarījusi protokolā aprakstīto administratīvo pārkāpumu, bet uzskata, ka ir jāievēro Administratīvās rajona tiesas 02.07.2007. lēmums, kurā izskaidrots, ka Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbība ir apturēta.

Konkurences padome 08.08.2007. ir uzsākusi administratīvo lietvedību (lieta Nr.A/07/08/4) par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu AMC darbībās.

Konkurences padomes Biroja amatpersona saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ pantu un 246.pantu, 07.03.2007. Konkurences padomes lietvedības kārtības 160.2.punktu 21.11.2007. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600020, kurā konstatēts, ka 19.07.2007. ir beidzies tiesiskā pienākuma izpildes termiņš, un līdz 24.07.2007. AMC bija jāiesniedz pierādījumi Konkurences padomei par tā izpildi. Taču līdz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas dienai, t.i., 21.11.2007., AMC nav izpildījusi ar Konkurences padomes 23.05.2007. lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu, t.i., nav atsaukusi Reklāmu, kā arī nav paziņojusi par tiesiskā pienākuma izpildi. 21.11.2007. administratīvā pārkāpuma protokolā konstatēts arī, ka kopš 08.11.2007. AMC mājas lapā izplatītā informācija neatbilst Konkurences padomes lēmumā Nr.46 noteiktajam tiesiskajam pienākumam, t.i., Reklāmas atsaukumam, pēc satura un veida. AMC pārstāve ir ierakstījusi piezīmi, ka nepiekrīt protokolā norādītajam, ka AMC līdz 21.11.2007. nav iesniegusi Konkurences padomei pierādījumus par ar lēmumu Nr.46 uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi un ka nav atsaukusi reklāmu. AMC uzskata, ka ir pilnīgi izpildījusi uzlikto tiesisko pienākumu, jo publicētais reklāmas atsaukums atbilst (gan pēc satura, gan pēc veida) Konkurences padomes lēmumā Nr.46 noteiktajam.

AMC 08.08.2007. un 21.11.2007. ir iepazinusies ar lietas Nr.A/07/08/4 materiāliem.

AMC 21.11.2007. administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas sēdē sniedza sekojošus paskaidrojumus, iesniedzot tos Konkurences padomei arī rakstveidā. AMC uzskata, ka uzsāktā lietvedība ir jāizbeidz saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, jo notikušajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, proti, iztrūkst subjektīvā puse. AMC nebija nodoma rīkoties prettiesiski, proti, nepildīt ar Konkurences padomes lēmumu uzlikto tiesisko pienākumu publicēt reklāmas atsaukumu gadījumā, kad tas ir izpildāms. AMC līdz Administratīvās apgabaltiesas 30.10.2007. lēmumam, ar kuru tika noraidīts pieteikums par administratīvā akta darbības apturēšanu, bija ar Administratīvās rajona tiesas nolēmumiem pamatota pārliecība, ka Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbība ir apturēta, līdz ar ko tas nav izpildāms. 22.06.2007. AMC Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā iesniedza Administratīvajai rajona tiesai pieteikumu, kurā lūdza atcelt Konkurences padomes 23.05.2007. lēmumu Nr.46 un 13.06.2007. lēmumu Nr.E02-69, kā arī apturēt Konkurences padomes 23.05.2007. lēmuma Nr.46 darbību. Administratīvās rajona tiesas 02.07.2007. lēmumā norādīts, ka AMC nav subjektīvo tiesību prasīt minētā lēmuma darbības apturēšanu Administratīvā procesa likuma 185.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, jo Konkurences padomes lēmuma darbība tiek apturēta saskaņā ar minētā likuma 185.panta pirmo daļu, t.i., pieteikuma iesniegšana par šī lēmuma atcelšanu pati par sevi aptur šī lēmuma darbību. Vienlaicīgi tiesnesis norādījis, ka ne Administratīvā procesa likumā, ne citos likumos nav noteikts, ka, pārsūdzot Konkurences padomes lēmumu, tā darbība netiktu apturēta. Tādējādi tiesnesis, izskatot AMC lūgumu par Konkurences padomes 23.05.2007. lēmuma nr.46 darbības apturēšanu, pēc būtības konstatēja, ka konkrētajā gadījumā Konkurences padomei ir pienākums apturēt pārsūdzētā 23.05.2007. lēmuma Nr.46 darbību saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmo daļu. Tomēr 06.08.2007. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis nolēma pavisam pretējo, proti, ka Konkurences padomes 23.05.2007. lēmuma Nr.46 darbība, iesniedzot pieteikumu, netiek

automātiski apturēta. Minēto lēmumu AMC saņēma 08.08.2007. Uzreiz pēc minētā lēmuma saņemšanas AMC atkārtoti iesniedza Administratīvajai rajona tiesai pieteikumu par Konkurences padomes 23.05.2007. lēmuma Nr.46 darbības apturēšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas 04.09.2007. lēmumu Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbība tika apturēta. Ar Administratīvās apgabaltiesas 30.10.2007. lēmumu Administratīvās rajona tiesas lēmums tika atcelts, bet AMC pieteikums par Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbības apturēšanu tika noraidīts. Iepazīstoties ar minētā Administratīvās apgabaltiesas lēmuma rezolutīvo daļu, AMC bija skaidrs, ka Konkurences padomes lēmums Nr.46 ir izpildāms. Līdz ar to AMC izpildīja tai ar Konkurences padomes lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu un 08.11.2007. izvietoja reklāmas atsaukumu mājas lapā www.glaza.lv un www.lazer.lv. Par uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi AMC paziņoja Konkurences padomei ar 12.11.2007. paziņojumu. Ievērojot to, ka AMC darbībās iztrūkst tāda Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīme kā subjektīvā puse, AMC uzskata, ka lietvedība lietā Nr.A/07/08/4 ir izbeidzama. AMC norāda, ka AMC neveica darbības, lai apzināti novilcinātu Konkurences padomes lēmuma nr.46 izpildi. Pieteikums par minētā lēmuma darbības apturēšanu bija iesniegts Administratīvajai rajona tiesai 27 dienas pirms atsaukuma publicēšanai noteiktā termiņa. Savukārt, AMC otrreiz vērsusies tiesā ar lūgumu apturēt Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbību pēc 6 dienām kopš pavisam pretējā Administratīvās rajona tiesas 06.08.2007. lēmuma saņemšanas. Tādējādi AMC darbībās nav saskatāms ļauns nolūks, bet AMC tikai izmantoja Administratīvā procesa likumā noteiktos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.

AMC nepiekrīt, ka reklāmas atsaukums, kas izplatīts kopš 08.11.2007., pēc satura neatbilst Konkurences padomes lēmumā noteiktajam. Salīdzinot Konkurences padomes lēmumā noteikto un mājas lapā publicēto, redzams, ka atšķiras tikai viens vārds, kas nemaina lietas būtību. AMC reklāmas atsaukumā norādīts, ka reklāma ir jāatsauc, nevis, ka AMC atsauc reklāmu. Bet tas taču arī atbilst patiesībai. Reklāmas atsaukums ir publicēts atbilstoši Konkurences padomes lēmumā noteiktajam veidam, tas ir publicēts kā atsevišķa vienība, vienīgi klientiem bija jāizskaidro situācija no sākuma līdz beigām, tāpēc mājas lapā tika izskaidrots, kas ir noticis, kas arī atbilst patiesībai, un ar ko šī situācija beidzās.

Izvērtējot lietas Nr.A/07/08/4 materiālus, t.sk. administratīvā pārkāpuma protokolus Nr.600018 un Nr.600020, un AMC paskaidrojumos ietverto informāciju, Konkurences padome norāda sekojošo.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmo daļu *pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā*. Tomēr Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtajā daļā ir noteikti izņēmuma gadījumi, uz kuriem neattiecas minētā likuma pirmā daļa, t.sk., Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmā daļa neattiecas gadījumā, *ja tas paredzēts citos likumos* (Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtais daļas 2.punkts).

Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmā daļa paredz, ka pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā. Savukārt šī panta ceturtajā daļā ir paredzēti gadījumi, uz kuriem neattiecas panta pirmās daļas noteikumi, proti, cita starpā administratīvā akta darbība netiek apturēta, ja tas paredzēts citos likumos. Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 4.punktā noteikts, ka, ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā pieprasa reklāmas atsaukumu. Reklāmas likuma 17.panta otrajā daļā noteikts, ka uzraudzības iestādes (Konkurences padomes) lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Līdz ar to pieteikuma iesniegšana par Konkurences padomes lēmumu, ar kuru uzdots atsaukt reklāmu, neaptur attiecīgā lēmuma darbību. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.panta piektajā daļā noteiktajam šā panta ceturtajā daļā norādītajos gadījumos, izņemot tā 8.punktā minēto gadījumu vai citus likumā noteiktos gadījumus, pieteicējs, kamēr lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta, var lūgt tiesu, motivējot lūgumu, apturēt administratīvā akta vai faktiskās rīcības darbību.

Likumdevējs, Reklāmas likuma 17.panta otrajā daļā nosakot, ka uzraudzības iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi, ir paudis savu uzskatu, ka pārkāpumi reklāmas jomā tiek uzskatīti par pietiekoši svarīgiem, lai tiesa katrā atsevišķā gadījumā izvērtētu, vai uzraudzības iestādes lēmuma apturēšana ir attaisnota ar interesēm, kuras ir svarīgākas par personas, kā arī kopumā visas sabiedrības tiesībām tikt aizsargātai reklāmas jomā un tiesībām uz godīgu konkurenci. Šāda regulējuma mērķis ir novērst, lai patērētāja ekonomiskajā rīcībā neiesakņotos preču vai pakalpojumu izvēle, kas pamatota uz nepatiesu vai maldinošu reklāmu, kā arī, lai nodrošinātu godīgu konkurenci un aizsargātu citu konkurentu intereses. Viens no likumdevēja mērķiem bija arī nodrošināt reklāmas atsaukuma efektivitāti, proti, pakļaut patērētāju Reklāmas likumam neatbilstošas reklāmas ietekmei pēc iespējas īsāku laika posmu, jo pēc ilga laika sasaistīt reklāmu ar tās atsaukumu patērētāja apziņā var būt apgrūtināši vai pat neiespējami, kas līdz ar to samazina atsaukuma efektivitāti. Tādējādi iepretim pārkāpēja interesēm ir nostatītas ne tikai konkurentu intereses uz godīgu konkurenci, bet arī reklāmas mērķauditorijas – patērētāja intereses, kas izpaužas tiesībās saņemt objektīvu, patiesu un citiem Reklāmas likumā noteiktajiem kritērijiem atbilstošu reklāmu. Tādēļ, konstatējot Reklāmas likuma pārkāpumu, ir ļoti svarīgi pēc iespējas ātrāk atsaukt maldinošo reklāmu, kamēr patērētāju auditorija nav aizmirsusi pašu reklāmu, par kuru pastāv strīds. (skat. Administratīvās apgabaltiesas 05.06.2006. lēmuma lietā Nr.A42384206 13.,19.punkts).

Administratīvā procesa likuma 185.panta astotajā daļā noteikts, ka, *ja pirmās instances tiesa apmierina pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu, administratīvā akta darbība tiek apturēta līdz dienai, kad spēkā stājas galīgais nolēmums lietā.* Savukārt 324.panta pirmā daļa nosaka, ka *par blakus sūdzību pieņemtais lēmums nav pārsūdzams, un tas stājas spēkā no tā pieņemšanas brīža.* Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajam tiesiskajam regulējumam, tikai Administratīvā procesa likuma 185.panta astotās daļas un 324.panta pirmās daļas gadījumos, ja turklāt pieteicējai tiesas nolēmums ir labvēlīgs, tiek apturēta Konkurences padomes lēmuma par tiesisko pienākumu Reklāmas likuma pārkāpuma gadījumā darbība, un personai, kura nav izpildījusi tiesisko pienākumu, neiestājas Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzētā atbildība. Konkurences padome konkrētajā lietā nekonstatē nevienu no iepriekš minētajiem gadījumiem. Proti, Administratīvā procesa likuma 324.panta pirmajā daļā paredzētais gadījums nav iestājies, jo Administratīvā apgabaltiesa pieteicējas lūgumu par Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbības apturēšanu ir noraidījusi, un Administratīvā procesa likuma 185.panta astotajā daļā paredzētais gadījums nav iestājies, jo Administratīvā rajona tiesa lietu par Konkurences padomes lēmuma Nr.46 atcelšanu vēl nav izskatījusi.

Līdz ar to, balstoties uz iepriekšminētajiem apsvērumiem, Konkurences padome noraida kā nepamatotu AMC argumentu, ka uzsāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir jāizbeidz, jo AMC bijusi ar Administratīvās rajona tiesas nolēmumiem pamatota pārliecība, ka Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbība ir apturēta un ka tiesiskā pienākuma neizpilde ir pamatota ar AMC rīcību, izmantojot Administratīvā procesa likumā noteiktos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Konkurences padome atzīst, ka tādējādi AMC, ilgstoši (kopš 19.06.2007., kad tai bija pēdējais termiņš uzsākt Reklāmas atsaukuma izplatīšanu) nepildot Konkurences padomes 23.05.2007. lēmumā Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu, ko apstiprinājusi arī AMC pārstāve 21.11.2007. paskaidrojumos, norādot, ka tikai 08.11.2007. AMC izvietoja reklāmas atsaukumu mājas lapā www.glaza.lv un www.lazer.lv, ar nodomu ir izdarījusi Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu.

Attiecībā uz AMC iebildumu par to, ka kopš 08.11.2007. izplatītā informācija mājas lapā www.glaza.lv un www.lazer.lv ir uzskatāma par Reklāmas atsaukumu, Konkurences padome norāda sekojošo.

Reklāmas likuma 16.panta otrajā daļā noteikts, ka *lēmumā par reklāmas atsaukumu norāda personu, kura ir atbildīga par reklāmas atsaukuma izplatīšanu, atsaukuma saturu, kā arī veidu, kādā reklāmas atsaukums izplatāms.* Konkurences padome 23.05.2007. lēmuma Nr.46 nolemjošajā daļā ir precīzi norādījusi izplatāmā Reklāmas atsaukuma saturu un veidu, t.i.,

reklāmas atsaukums izplatāms interneta mājas lapā www.glaza.lv kā atsevišķa vienība ar Konkurences padomes 23.05.2007. lēmuma Nr.46 nolemjošās daļas 1.punktā norādīto saturu. Līdz ar to tiesiskais pienākums ir uzskatāms par izpildītu, ja persona ir izplatījusi Reklāmas atsaukumu ar Konkurences padomes lēmumā noteikto saturu un veidu. Pārbaudījusi un izvērtējusi kopš 08.11.2007. AMC mājas lapā www.lazer.lv gan latviešu, gan krievu valodā sniegto informāciju, Konkurences padomes konstatē, ka tā saturiski un pēc izvietojuma veida atšķiras no Konkurences padomes norādītā reklāmas atsaukuma sekojošu iemeslu dēļ.

Pirmkārt, Konkurences padomes 23.05.2007. lēmuma Nr.46 nolemjošajā daļā ir skaidri noteikts, ka Reklāmas atsaukums jāsniedz kā atsevišķa vienība. Taču AMC mājas lapā informācija par Reklāmas atsaukšanu nav izplatīta kā atsevišķa vienība, bet gan pasniegta vienotā tekstā, kā rezultātā informācija par reklāmas atsaukšanu nav uztverama atsevišķi no citas informācijas, kas sniegta AMC mājas lapas www.lazer.lv galvenajā lapā. Minēto apstiprinājusi AMC pārstāve, 21.11.2007. paskaidrojot, ka AMC ieskatā bija nepieciešams dot skaidrojumu situācijai, kāda tā bijusi no sākuma līdz beigām.

Otrkārt, AMC mājas lapā ir sniegta informācija, kas pēc satura neatbilst Reklāmas atsaukumam, kāds noteikts Konkurences padomes lēmuma nolemjošajā daļā, jo mājas lapā www.lazer.lv AMC ir izmainījusi Konkurences padomes lēmuma Nr.46 nolemjošajā daļā noteiktā Reklāmas atsaukuma tekstu, vārdu „...SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” atsauc..” norādot vārdus „...SIA „Acu mikroķirurgijas centram” ir jāatsauc..”.

Līdz ar to Konkurences padome atzīst, ka AMC arī pēc 08.11.2007. ar nodomu turpina izdarīt Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, t.i., Konkurences padomes lēmuma Nr.46 nolemjošajā daļā noteikto tiesisko pienākumu, jo apzināti ir izmainījusi Reklāmas atsaukuma saturu un nav sniegusi to tādā veidā, kā noteikusi Konkurences padome, kā rezultātā AMC mājas lapā www.lazer.lv ietverto tekstu var uzskatīt par informāciju par Konkurences padomes lēmumu, bet ne par AMC Reklāmas atsaukumu.

Pārbaudot materiālus lietā, Konkurences padome konstatē, ka AMC ir vainīga Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, un to var saukt pie administratīvās atbildības. Konkurences padome nav konstatējusi, ka administratīvā pārkāpuma rezultātā būtu nodarīts mantiskais zaudējums. Taču AMC pārkāpuma rezultātā var tikt ietekmēta patērētāju rīcība, proti, nav novērsts tas, lai patērētāju ekonomiskajā rīcībā neiesakņotos pakalpojumu izvēle, kas pamatota uz maldinošo Reklāmu, tādējādi pārkāptas gan patērētāju intereses saņemt maldinošas reklāmas atsaukumu, gan konkurentu intereses, jo patērētāju uz maldinošu reklāmu pamatotā ekonomiskā rīcība var radīt zaudējumus konkurentiem. Konkurences padome konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 2.punktu atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprina apstākļi, ja prettiesiskā rīcība turpināta, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt. Konkurences padomes Birojs 19.07.2007. ir nosūtījis AMC vēstuli, kurā izskaidrots, ka Konkurences padomes lēmuma Nr.46 darbība nav apturēta, norādīts, ka tiesiskais pienākums ir izpildāms minētajā lēmumā noteiktajā termiņā un AMC ir uzaicināta 5 dienu laikā no šīs vēstules saņemšanas dienas informēt par uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi. Taču AMC nav izpildījusi tiesisko pienākumu, tādējādi turpinājusi prettiesisko rīcību, neraugoties uz Konkurences padomes Biroja prasību to izbeigt. Līdz ar to AMC darbībai ir vainu pastiprinošs apstākļi. Citi Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas pastiprinātu AMC atbildību par administratīvo pārkāpumu, lietā nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantu „Par Konkurences padomes lēmumu vai likumīgo prasību nepildīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – līdz desmittūkstoš latiem”.

Lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas, nepieciešams AMC piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt reklāmas atsaukumu, ja iepriekš izplatītā reklāma nav bijusi atbilstoša normatīvajiem aktiem, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un AMC un citas personas no šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas atturošām.

Nosakot AMC uzliekamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā, t.sk. pārkāpuma ilgumu, kas vērtējams kā ilgs laika periods (reklāmas atsaukumam bija jābūt izplatītam vismaz kopš 19.06.2007., taču tas nav izplatīts līdz lēmuma pieņemšanas brīdim, t.i., 21.11.2007.), AMC finansiālo stāvokli, lietā konstatēto AMC vainu pastiprinošo apstākļi un to, ka nav konstatēti vainu mīkstinoši apstākļi.

Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome atzīst, ka AMC ir uzliekams naudas sods Ls 1000 apmērā par Konkurences padomes 23.05.2007. lēmuma Nr.46 nolemjotās daļas 1.punktā noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu. Konkurences padome norāda, ka saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 40.pantu administratīvā soda uzlikšana neatbrīvo personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, no pienākuma izpildīšanas, par kura nepildīšanu uzlikts administratīvais sods.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/07/08/4 materiālus, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 10.pantu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 34.pantu, 175.⁶ pantu, 215.⁸ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 5.,13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

nolēma:

uzlikt SIA „Acu mikroķirurģijas centrs”, vienotais reģ.Nr. 40003553165, naudas sodu Ls 1000 (viens tūkstotis latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Par uzliktā naudas soda samaksu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” 10 dienu laikā paziņot Konkurences padomei.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

B.Balana