



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-12

2006.gada 8.martā

#### **Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/3**

Konkurences padome, piedaloties SIA „Tele 2” pārstāvim A.Evertovskim, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr. A/06/09/3 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Tele 2”, vienotais reģ.Nr.40003272854, juridiskā adrese Rīgā, Mūkusalas ielā 41b, darbības un

#### **konstatēja:**

Konkurences padome 2006.gada 20.februārī lietā Nr.1310/05/09/21 „Par a/s „Telekom Baltija” 18.10.2005. iesniegumu Nr.2.22-10/027” pieņēma lēmumu Nr.7 Par Reklāmas likuma pārkāpumiem, ar kuru konstatēja, ka SIA „Tele 2”, izplatot reklāmu „Brīvais tarifs” ar tajā ietvertu paziņojumu „visas sarunas neatkarīgi no operatora un diennakts laika –tikai 7,7 santīmi minūtē!” (turpmāk –Paziņojums), ir pārkāpusi Reklāmas likuma 8.panta pirmajā daļā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu, kā arī Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības par to, ka reklāmai jābūt patiesai, objektīvai un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem. Ar Konkurences padomes 2006.gada 1.marta lēmumu Nr.E02 -10 administratīvā pārkāpuma lietā Nr. A/06/09/2 SIA „Tele 2” uzlikts naudas sods Ls 500 apmērā par Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu.

Konkurences padomes Biroja amatpersona 2006.gada 28.februārī, apmeklējot mazumtirdzniecības vietas (SIA „Tele 2” pakalpojumu piedāvāšanas un mobilo telefonu, to aksesuāru tirdzniecības vietas), t.i., SIA „Elkor Trade” veikalu Rīgā, Brīvības ielā 372 un SIA „ITEC” veikalu „Mobium” Rīgā, Ieriķu ielā 3, konstatēja, ka minētajās tirdzniecības vietās tiek izplatīta reklāma „Brīvais tarifs” (reklāmas plakāts, turpmāk saukts kā reklāmas „Brīvais tarifs” plakāts) ar tajā ietvertu Paziņojumu, kuras neatbilstība normatīvo aktu prasībām konstatēta ar Konkurences padomes 20.02.2006. lēmumu Nr.7. Minētos apstākļus apstiprina administratīvā pārkāpuma lietai Nr. A/06/09/3 pievienotie Konkurences padomes amatpersonas 28.02.2006. sastādītie sarunu protokoli ar SIA „Elkor Trade” veikala Rīgā, Brīvības ielā 372, pārstāvi un SIA „ITEC” veikala „Mobium” Rīgā, Ieriķu ielā 3, pārstāvi, kā arī minētajās mazumtirdzniecības vietās uzņemtie reklāmas „Brīvais tarifs” plakāta fotoattēli.

SIA „Tele 2” lietas Nr.1310/05/09/21 izpētes laikā līdz Konkurences padomes 20.02.2006. lēmuma Nr.7 pieņemšanai nav sniegusi informāciju, ka reklāma „Brīvais tarifs” ar tajā ietvērto Paziņojumu tiek vai ir tikusi izplatīta arī mazumtirdzniecības vietās.

24.02.2006. administratīvā pārkāpuma protokola RA Nr.600001 sastādīšanas laikā administratīvā pārkāpuma lietā Nr. A/06/09/2 SIA „Tele 2” pārstāvis paskaidroja, ka reklāma „Brīvais tarifs” ar tajā ietvērto Paziņojumu pārtraukta izplatīt no brīža, kad saņemta Konkurences padomes 01.11.2005. vēstule Nr.1549, kurā SIA „Tele 2” tika aicināta veikt atbilstošus pasākumus, lai reklāmā „Brīvais tarifs” neatkarīgi no šādas reklāmas izplatīšanas veida patērētājiem viegli uztveramā veidā norādītu, ar kādiem elektronisko sakaru operatoriem maksa par sarunu ir 7,7 sant./min., tādējādi nodrošinot reklāmas „Brīvais tarifs” atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem. Vienlaikus SIA „Tele 2” pārstāvis apstiprināja, ka apstrīdētā reklāma „Brīvais tarifs” ar tajā ietvērto Paziņojumu, netika un netiek izplatīta citos veidos, kā tikai SIA „Tele 2” sniegtajā informācija (SIA „Tele 2” 09.11.2005. vēstule Nr.1-1/225, SIA „Tele 2” 11.01.2005. vēstule Nr.1-1/226, SIA „Tele 2” 16.11.2005. vēstule Nr.1-1/227, 24.02.2006. administratīvā pārkāpuma protokols AR Nr.600001) norādītajos veidos.

Līdz ar to SIA „Tele 2” nav sniegusi Konkurences padomei informāciju par to, ka reklāma „Brīvais tarifs” ar tajā ietvērto Paziņojumu tika un tiek izplatīta arī mazumtirdzniecības vietās, un tādējādi SIA „Tele 2” ir sniegusi nepilnīgu un nepatiesu informāciju.

Ņemot vērā minētos apstākļus, saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.<sup>8</sup> pantu, 246.pantu, 2006.gada 1.martā SIA „Tele 2” sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols RA Nr.600002 par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā un uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā Nr. A/06/09/3.

SIA „Tele 2” pārstāvis 01.03.2006. iepazīnās ar administratīvā pārkāpuma lietā Nr. A/06/09/3 esošajiem materiāliem.

08.03.2006. administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas sēdes laikā SIA „Tele 2” pārstāvis A.Evertovskis paskaidroja, ka reklāmas „Brīvais tarifs” plakāti bija pieejami SIA „Tele 2” birojā un dīleri, kas vēlējas, varēja tos paņemt un izvietot savās tirdzniecības vietās. Norādīja, ka pēc tam, kad SIA „Tele 2” bija saņēmusi Konkurences padomes 01.11.2005. vēstuli Nr.1549 un uzsākusi reklāmā „Brīvais tarifs” ietvertā neprecīzā Paziņojuma koriģēšanu, tika paziņots arī SIA „Tele 2” dīleriem, ka mazumtirdzniecības vietās izvietotie reklāmas „Brīvais tarifs” plakāti vairs nav izmantojami. Paskaidroja, ka SIA „Tele 2” nav iespējams pārbaudīt katru mazumtirdzniecības vietu, lai noskaidrotu, vai tajā joprojām neatrodas konkrētās reklāmas plakāti. Arī administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdī SIA „Tele 2” nevar droši apgalvot, ka reklāmas „Brīvais tarifs” plakāti ir izņemti no visām mazumtirdzniecības vietām, jo tas daļēji ir atkarīgs arī no šo trešo personu (dīleru) attieksmes ievērot vai neievērot SIA „Tele 2” norādījumus. Norādīja, ka SIA „Tele 2” jau iepriekš atzina, ka reklāmā „Brīvais tarifs” bija sniegta neprecīza informācija, bet šie mazumtirdzniecības vietās esošie reklāmas plakāti nav uztverami kā konkrētās reklāmas izplatīšanas turpināšana. Attiecībā uz to, kāda iemesla dēļ Konkurences padomei netika sniegta informācija par to, ka reklāma „Brīvais tarifs” tika izplatīta arī mazumtirdzniecības vietās, paskaidroja, ka SIA „Tele 2” gandrīz vienlaicīgi bija jāsniedz liela apjoma informācija par apstrīdēto reklāmu izplatīšanas veidiem un apjomiem uzreiz divās Konkurences padomes izpētes lietās, un līdz ar to informācija par reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu arī mazumtirdzniecības vietās netika sniegta kļūdas pēc. Norādīja, ka SIA „Tele 2” mērķis noteikti nebija nesniegt vai noslēpt tādu maznozīmīgu, nelielu auditoriju ietekmējošu reklāmu, kā konkrētie mazumtirdzniecības vietās izvietotie reklāmas „Brīvais tarifs” plakāti. Uzskata, ka SIA „Tele 2” jau ir saņēmusi sodu par

Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu, un līdz ar to mazākais sods ir ietverams lielākajā.

Konkurences padome attiecībā uz SIA „Tele 2” sniegtajiem paskaidrojumiem, ka SIA „Tele 2” nav iespējams pārbaudīt katru mazumtirdzniecības vietu, lai noskaidrotu, vai tajā joprojām neatrodas reklāmas „Brīvais tarifs” plakāti, norāda, ka SIA „Tele 2” ir tiesīga izplatīt un nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar Reklāmas likuma noteikumiem. Tādējādi tas ir tieši SIA „Tele 2” pienākums un atbildība, lai patērētājiem būtu pieejama Reklāmas likuma noteikumiem atbilstoša reklāma, kā arī nekavējoties novērstu Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas reklāmas izplatīšanu. Arī SIA „Tele 2” pārstāvja norādītais, ka SIA „Tele 2” vienlaicīgi bija jāsniedz liela apjoma informācija divās Konkurences padomes izpētes lietās, un līdz ar to informācija par reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu arī mazumtirdzniecības vietās netika sniegta kļūdas pēc, nav pamats SIA „Tele 2” atbrīvošanai no administratīvās atbildības un administratīvā soda nepiemērošanai, jo SIA „Tele 2” bija pietiekami ilgs laiks (sākot no Konkurences padomes 01.11.2005. vēstules Nr.1549 saņemšanas brīža līdz Konkurences padomes 20.02.2006. lēmuma Nr.7 pieņemšanai), lai Konkurences padomei sniegtu visu tās rīcībā esošo informāciju par reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanas, t.sk., izplatīšanu mazumtirdzniecības vietās, veidiem. Līdz ar to kā neatbilstoši SIA „Tele 2” faktiskajai rīcībai ir noraidāmi SIA „Tele 2” pārstāvja sniegtie paskaidrojumi par to, ka SIA „Tele 2” mērķis nebija nesniegt vai slēpt informāciju par to, ka reklāma „Brīvais tarifs” izplatīta arī mazumtirdzniecības vietās. Konkurences padome atzīst, ka lietas izskatīšanā nav nozīmes arī SIA „Tele 2” pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem par to, ka konkrētais reklāmas ”Brīvais tarifs” izplatīšanas veids (reklāmas plakāti mazumtirdzniecības vietās) ir uzskatāms par maznozīmīgu un mazu auditoriju ietekmējošu reklāmu, tā kā fakts, kādā veidā un apjomā izplatīta reklāma, kā arī SIA „Tele 2” vērtējums, kādu ietekmi tā atstāj uz patērētāju, nav pamats, lai Konkurences padomei nesniegtu pilnīgu un patiesu informāciju par apstākļiem, kas saistīti ar reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu. Vienlaikus attiecībā uz SIA „Tele 2” pārstāvja norādīto, ka tā kā SIA „Tele 2” jau ir saņēmusi sodu par reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu, tad mazākais sods ir ietverams lielākajā, norādāms, ka Konkurences padome 01.03.2006. pieņēma lēmumu Nr.EO2-10 administratīvā pārkāpuma lietā Nr. A/06/09/2, ar kuru uzlika SIA „Tele 2” naudas sodu par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu –Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu. Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. A/06/09/3 ir jauna un pēc tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem atšķirīga lieta, kas tiek izskatīta sakarā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> panta pārkāpumu SIA „Tele 2” darbībās. Ņemot vērā minēto, konkrētajā gadījumā nosakot administratīvo sodu, nav pamata piemērot Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 35.panta otrās daļas noteikumus.

SIA „Tele 2” ir sniegusi nepilnīgu un nepatiesu informāciju Konkurences padomei un līdz ar to ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantā. Konkurences padome, izvērtējusi administratīvās lietas Nr. A/06/09/3 apstākļus, nekonstatē, ka pastāv apstākļi, kuru dēļ SIA „Tele 2” nav piemērojams administratīvais sods.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>5</sup> pantu „*Par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī nepatiesas informācijas sniegšanu –uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām –no piecdesmit līdz desmit tūkstoš latiem*”.

Nosakot SIA „Tele 2” uzliedzamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā to, ka, pirmkārt, SIA „Tele 2” atkārtoti pēc Konkurences padomes pieprasījuma nesniedza pilnīgu informāciju par izmantotajiem reklāmas „Brīvais tarifs” ar tajā ietverto Paziņojumu

izplatīšanas veidiem, kā arī, otrkārt, sniedza nepatiesu informāciju par reklāmas „Brīvais tarifs” ar tajā ietvertu Paziņojumu izplatīšanā izmantotajiem veidiem, ko apstiprina administratīvā pārkāpuma lietā Nr. A/06/09/3 esošie materiāli. Turklāt secināms, ka šāda SIA „Tele 2” rīcība nav ļāvusi veikt pilnīgu apstākļu noskaidrošanu sakarā ar SIA „Tele 2” reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu un līdz ar to ietekmējusi Konkurences padomes pieņemtus lēmumus par minētās reklāmas neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams SIA „Tele 2” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī sabiedrības tiesiskās intereses, to, ka piemērojāmām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, un faktu, ka atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi nav konstatēti. Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Tele 2” ir uzliekams naudas sods Ls 1500 apmērā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr. A/06/09/3 materiālus, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 175.<sup>5</sup> pantu, 215.<sup>8</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

uzlikt SIA „Tele 2”, vienotais reģ.Nr,40003272854, naudas sodu Ls 1500 (Viens tūkstotis pieci simti latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

N.Volčenko