



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 47

2003.gada 1.oktobris

(Prot. Nr.32, 3.§)

#### **Par lietas izpētes izbeigšanu**

Lieta Nr.174/03/07/16

Par Iepirkumu uzraudzības biroja 03.04.2003. iesniegumu Nr.1-3.2/751 *Par konkursu "Par Dreiliņi-2 mikrorajona 1.kārtas nepabeigto ēku, inženierkomunikāciju un labiekārtojuma projektu korekciju un celtniecības pabeigšanu"*

Konkurences padome 07.04.2003. saņēma Iepirkumu uzraudzības biroja (IUB) 03.04.2003. iesniegumu Nr.103.2/751 (turpmāk tekstā - iesniegums) par iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu SIA "Skonto būve", SIA "Kalnozols Celtniecība" un SIA "Mūsu māja" darbībās, tām piedaloties SIA "Rīgas pilsēt būvnieks" 2002.gada 13.decembrī izsludinātajā konkursā "Par Dreiliņi-2 mikrorajona 1.kārtas nepabeigto ēku, inženierkomunikāciju un labiekārtojuma projektu korekciju un celtniecības pabeigšanu" (turpmāk tekstā – konkurss).

Konkurences padome, izvērtējot iesniegumu un lietas materiālus,

#### **konstatēja:**

Iesniegumā IUB ir norādījis, ka konkursa nolikumu ir izņēmušas 10 būvfirmas, bet piedāvājumu konkursam ir iesnieguši trīs pretendenti: SIA "Skonto būve" – piedāvājuma cena 9 252 936,21 lats, SIA "Kalnozols Celtniecība" – 10 872 694,70 latu, SIA "Mūsu māja" – 11 793 231,61 lats. SIA "Skonto būve" piedāvājums konkursa rezultātā tika noraidīts, jo netika izpildīta konkursa nolikumā paredzētā kvalifikācijas prasība – pretendenta naudas līdzekļiem vai pieejamiem kredītresursiem jābūt ne mazākiem kā 500 000 latu.

Kaut arī minētās iepirkuma procedūras gaitā Iepirkuma komisija konstatēja, ka nav izpildītas nolikuma kvalifikācijas prasības un noraidīja pretendenta piedāvājumu, tā, norādot, ka pretendenta piedāvājums ir iespējami nepamatoti lēts, tomēr 04.03.2003. vēstulē Nr. 1-94/1-150 pieprasīja no SIA "Skonto būve" papildus informāciju par cenas veidošanās mehānismu. SIA "Skonto būve" 07.03.2003. vēstulē Nr.B"V"03/214 SIA "Rīgas pilsēt būvnieks" Iepirkuma komisijai ir norādījusi, ka izmaksu pamatā ir izvēlētie vislētākie materiāli, kā arī tas, ka nav paredzēta rezerve

neparedzētiem darbiem. SIA "Skonto būve" arī norādīja, ka attiecībā uz iesniegto garantēto kredītresursu neatbilstību konkursa nolikuma prasībām, tā atzīst, ka šajā daļā nav izpildījusi konkursa nolikuma prasības.

Izvērtējot IUB iesniegto informāciju, Konkurences padome nekonstatēja, ka iesniegtā informācija varētu pamatoti liecināt par to, ka SIA "Skonto būve" konkursa piedāvājumā norādītās cenas nesegtu izmaksas un būtu veicama izpēte par iespējamo Konkurences likuma 13.panta pārkāpumu SIA "Skonto būve" darbībās. Turklāt, pārdošana zem izmaksām tirgos, kuros ir vairāki tirgus dalībnieki bez tirgus varas, nevar sasniegt tās mērķi – izspiest citus tirgus dalībniekus no tirgus, kas dotu iespēju pēc tam palielināt cenas.

Konkurences padome veica izpēti par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA "Skonto būve", SIA "Kalnozols Celtniecība" un SIA "Mūsu māja" darbībās, tām piedaloties konkursā. IUB iesniegumā norāda, ka SIA "Skonto būve" iespējams apzināti nav izpildījusi konkursa nolikuma prasību par kredītresursu pieejamību un tās piedalīšanās konkursā varētu būt bijusi formāla. Tāpat uz to iespējami norādīja IUB 10.06.2003. papildu iesniegtā SIA "Skonto būves" 07.03.2003. atbildes vēstules Nr.B"V"03/214 SIA "Rīgas pilsēt būvnieks" kopija.

Atbilstoši Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktam aizliegta vienošanās var izpausties gan kā vienošanās par nepiedalīšanos konkursā, kad vienošanās dalībnieki vienojas par viena vienošanās dalībnieka dalību konkursā, gan kā vienošanās par piedalīšanos konkursā, kad vienošanās dalībnieki vienojas par viena pretendenta uzvaru, pārējiem ņemot formālu dalību konkursa norisē.

SIA "Rīgas pilsēt būvnieks" 17.07.2003. vēstulē Nr.1-9.4/2-458 Konkurences padomei ir norādījusi, ka SIA "Kalnozols Celtniecība" piedāvājumu nevar uzskatīt par dārgu, SIA "Kalnozols Celtniecība" var būt grūtības ar projekta realizāciju piedāvātās cenas ietvaros, jo daudzviet Dreiliņu mikrorajona ēkas ir nolietotojušās vairāk, nekā vispārējā apsekošanā noteikts. Attiecībā uz SIA "Skonto būve" finanšu piedāvājumu SIA "Rīgas pilsēt būvnieks" ir norādījis, ka uzskata to par nepamatoti lētu. Arī SIA "Rīgas pilsēt būvnieks" iesniegtie pretendenta piedāvājumos ietvertie apakšuzņēmēju saraksti nesatur netiešus pierādījumus par iespējamo aizliegto vienošanos.

Lietas izpētē gaitā Konkurences padome neieguva citu tiešus vai netiešu pierādījumus, kas liecinātu par aizliegtas vienošanās starp konkursa pretendentiem pamatotu iespējamību un dotu pamatu turpināt izpēti lietā.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.panta pirmās daļas 5.punktu un Ministru kabineta 29.04.2003 noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 16.punktu,

**nolēma:**

*izbeigt izpēti lietā Nr.174/03/07/16.*

Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzams Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu, saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un LR Civilprocesa kodeksa 24-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P. Vilks