



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

# L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 58

(Prot. Nr.35, 3.§)

2012.gada 27.jūlijā

### **Par lietas izpētes izbeigšanu**

**Lieta Nr.1527/11/03.02./19**

### **Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas**

**1., 3. un 5.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumiem**

**SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” darbībās**

Konkurences padome 03.06.2011. saņēma Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) 02.06.2011. vēstuli Nr.1.1-3.15/1963 „Par informācijas izvērtēšanu” (turpmāk – Vēstule), kurā norādīts, ka pastāv aizdomas par negodīgu konkurenci starp trīs iepirkuma Nr.2010/56\_ESF (turpmāk - Iepirkums) dalībniekiem – SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime”, ņemot vērā, ka Iepirkuma ietvaros šo dalībnieku iesniegtajos tehniskajos – finanšu piedāvājumos norādītās apmācību fiksētās un mainīgās izmaksas (piedāvājuma cenas) ir identiskas.

Pamatojoties uz Vēstuli, tai pievienoto informāciju un Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta trešo punktu un 25.pantu, Konkurences padome 10.06.2011. sēdē nolēma ierosināt lietu „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1., 3. un 5. punktā noteikto aizliegumu pārkāpumiem SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” darbībās” (turpmāk – Lieta).

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un 27.panta otro daļu, Konkurences padome 08.06.2012. pieņēma lēmumu Nr.46 (Prot.Nr.28, 4.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu Lietā līdz 31.08.2012. par to atbilstoši informējot Lietas dalībniekus.

Atbilstoši Konkurences likuma 26.panta sestajai un septītajai daļai Konkurences padome paziņoja SIA „MBR” (22.06.2012. vēstule Nr.1125), SIA „1 A Fortūna”<sup>1</sup> (22.06.2012. vēstule Nr.1126) un SIA „Autolaime” (22.06.2012. vēstule Nr.1127), ka Lietā ir iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, un uzaicināja puses iepazīties ar Lietu. Lietas dalībnieki nav izmantojuši Konkurences likumā paredzētās tiesības desmit dienu laikā no vēstules saņemšanas iepazīties ar lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

<sup>1</sup> Saskaņā ar Lursoft datu bāzē pieejamo informāciju (pieejams: <https://www.lursoft.lv>) SIA „1 A Fortūna” iepriekšējais nosaukums periodā no 01.07.2008. līdz 30.03.2012. bija „MCF”;

Konkurences padome Lietuvā ieguva informāciju no NVA, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs), Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID), VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD), Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras (turpmāk - VTUA) un Lietas dalībniekiem.

„MBR” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003226554, tās juridiskā adrese: Alekša iela 7, Rīga.

„I A Fortūna” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40103177950, tās juridiskā adrese: Merķeļa iela 17/19-3, Rīga. Tās iepriekšējais nosaukums periodā no 01.07.2008. līdz 30.03.2012. bija „MCF”.

„Autolaime” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003873130, tās juridiskā adrese: Alekša iela 7, Rīga.

Izvērtējot Lietuvā esošo informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

#### **1. SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” darbības Iepirkumā**

Iepirkuma nolikumā tika norādītas 20 apmācību programmas ar noteiktu stundu skaitu, kuras mācību centri Iepirkumā varēja piedāvāt 12 cilvēku lielas grupas apmācībām visā Latvijas Republikas teritorijā (pa atsevišķām ģeogrāfiskajām teritorijām, kuras iepirkuma ietvaros tika sadalītas atkarībā no NVA filiāļu pārraudzības teritorijām – kopumā 28 teritorijas). Mācību centri Iepirkuma ietvaros varēja piedāvāt sniegt apmācību pakalpojumu katrā no programmām un katrā no ģeogrāfiskajām teritorijām atsevišķi (piemēram, piedāvājot nodrošināt tikai „CE” kategorijas autovadītāju apmācību Cēsu NVA pārraudzības teritorijā). Mācību centriem savā piedāvājumā bija jānorāda pakalpojuma cena, norādot cenā iekļautās fiksētās un mainīgās izmaksas apmācībām 12 cilvēku lielai grupai katrā no programmām sadalījumā pa atsevišķām iepirkuma teritorijām (atsevišķi katrā iepirkuma lotē).

Atbilstoši NVA sniegtajai informācijai konstatējams, ka SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” Iepirkumā iesniegtajos tehniskajos – finanšu piedāvājumos norādītās apmācību fiksētās un mainīgās izmaksas (piedāvājuma cenas) sakrīt, t.i., visos gadījumos, kuros ir piedāvātas vienādas apmācību programmas, ir iesniegtas vienādas fiksētās un mainīgās izmaksas 12 cilvēku lielas grupas apmācībai.

Tāpat, izvērtējot NVA iesniegto informāciju, Konkurences padome secināja, ka SIA „MBR” Iepirkumā kopumā ir piedāvājis 20 dažādas izglītības programmas 7 pilsētās, SIA „MCF” – attiecīgi 16 izglītības programmas 15 pilsētās, bet SIA „Autolaime” – 14 izglītības programmas 4 pilsētās. Visi minētie apmācību piedāvājumi ir iesniegti atšķirīgās Iepirkuma lotēs, respektīvi, katrs no mācību centriem Iepirkumā ir piedāvājuši veikt apmācības dažādās Iepirkuma lotēs, SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” piedāvājumiem savstarpēji nepārklājoties.

## 2. Tirgus dalībnieka un aizliegtas vienošanās normatīvais regulējums

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas ģenerālklausula nosaka, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta devīto apakšpunktu *tirgus dalībnieks* ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Ja tirgus dalībniekam vai vairākiem tirgus dalībniekiem kopā ir izšķiroša ietekme pār vienu tirgus dalībnieku vai vairākiem citiem tirgus dalībniekiem, tad visus tirgus dalībniekus var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku.

Līdz ar to Konkurences likuma 11.panta pārkāpums ir konstatējams tikai tirgus dalībnieku darbībās – juridisku vai fizisku personu starpā, kuras nav savstarpēji saistītas un nav atzīstamas par vienu tirgus dalībnieku.

Konkurences likuma 1.panta 2.punktā noteikts, ka izšķiroša ietekme ir „(..) iespēja tieši vai netieši a) kontrolēt (regulāri vai neregulāri) lēmumu pieņemšanu tirgus dalībnieka pārvaldes institūcijās, realizējot līdzdalību vai bez tās, b) iecelt tādu tirgus dalībnieka pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu skaitu, kas izšķirošās ietekmes realizētājam nodrošina balsu vairākumu attiecīgajā institūcijā”.

No Ministru Kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.800 „Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.800) 13.2.apakšpunkta izriet, ka atsevišķas juridiskas personas ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, ja tirgus dalībniekam ir:

- 1) vairāk nekā puses kapitāla vai saimnieciskās darbības aktīvu kontrole, tai skaitā īpašuma tiesības,
- 2) iespēja īstenot vairāk nekā pusi balsstiesību,
- 3) iespēja iecelt vairāk nekā pusi no pārvaldes institūciju locekļiem vai tiesību subjektiem (to apvienībām), kas juridiski pārstāv tirgus dalībniekus,
- 4) tiesības pārvaldīt tirgus dalībnieka lietas, neaprobežojoties tikai ar tirgus dalībnieka saimnieciskās darbības vadīšanu.

Pastāvot sevišķiem apstākļiem, izšķiroša ietekme var izpausties atšķirīgi no MK noteikumu Nr.800 13.2.apakšpunktā norādītajiem veidiem, proti, Konkurences likuma 1.panta 2.punktā minētā izšķirošās ietekmes definīcija ietver arī netiešas (*de facto*) ietekmes pastāvēšanu, kas var izpausties arī bez līdzdalības valdē vai dalībnieku vidū<sup>2</sup>.

Turpmāk lēmumā Konkurences padome izvērtēja, vai SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” ir neatkarīgi tirgus dalībnieki.

## 3. SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” savstarpējā ietekme

### 3.1. Dalībnieki un amatpersonas

Uzņēmumu reģistra informācija (07.07.2011. vēstule Nr.7-3-83946) par dalībniekiem un amatpersonām SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” apkopota 1.tabulā.

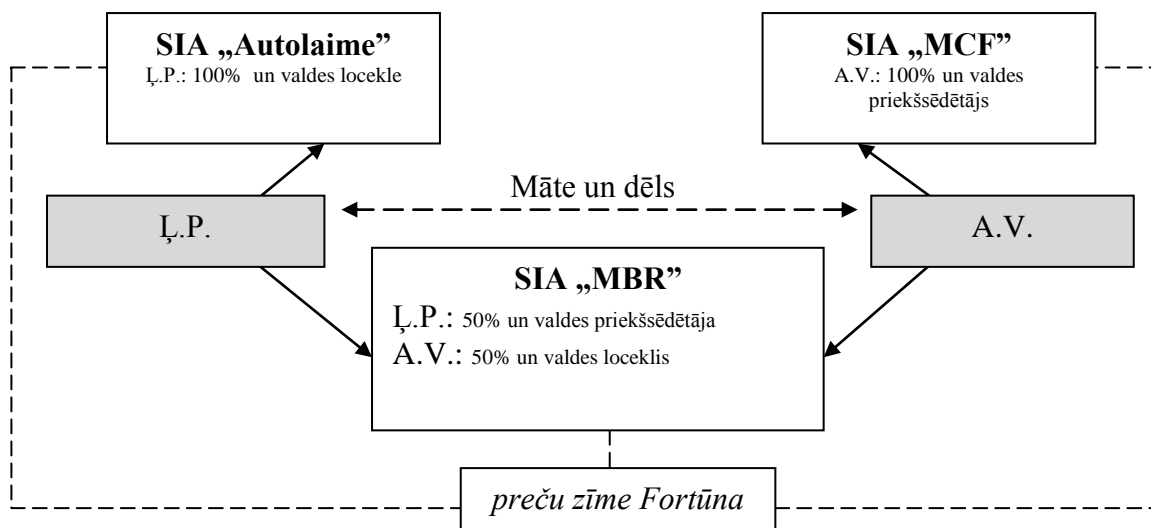
<sup>2</sup> Konkurences padomes 16.04.2008. lēmums Nr.47;

## SIA „Autolaime”, SIA „MCF” un SIA „MBR” dalībnieki un amatpersonas

	SIA „Autolaime”	SIA „MCF”	SIA „MBR”
Dalībnieki	Ļ.P. (100%)	A.V. (100%)	Ļ.P. (50%); A.V. (50%)
Amatpersonas	Ļ.P. (valdes locekle, priekšsēdētāja nav)	A.V. (valdes priekšsēdētājs)	Ļ.P. (valdes priekšsēdētāja); A.V. (valdes loceklis)

Avots: izveidota pēc Uzņēmumu reģistra datiem.

Izšķiroša ietekme, vērtējot pēc dalībniekiem, shematiski atspoguļota 1.attēlā.



### 1.attēls. Tirgus dalībnieku ietekme un amatpersonas

Avots: izveidota pēc Uzņēmumu reģistra datiem un lietas dalībnieku sniegtās informācijas.

Izvērtējot SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” dalībniekus, secināms, ka SIA „Autolaime” vienīgais dalībnieks Ļ.P. un SIA „MCF” vienīgais dalībnieks A.V. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „MBR”.

Par pamatu ņemot kritēriju „dalībniekiem piederošās daļas komersantā”, secināms, ka:

- 1) A.V. nav SIA „Autolaime” dalībnieks, SIA „Autolaime” vienīgais dalībnieks ir Ļ.P. Tāpat Ļ.P. nav SIA „MCF” dalībnieks, SIA „MCF” vienīgais dalībnieks ir A.V. Līdz ar to SIA „Autolaime” un SIA „MCF” ir uzskatāmi par neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.
- 2) Ļ.P., A.V. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „MBR”, tādējādi SIA „Autolaime” un SIA „MBR” ir atzīstami par vienu tirgus dalībnieku, tāpat – SIA „MCF” un SIA „MBR” ir atzīstami par vienu tirgus dalībnieku, SIA „Autolaime” un SIA „MCF” dalībniekiem realizējot kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „MBR”.

Savukārt, vērtējot Lietas dalībnieku savstarpējo saistību pēc to amatpersonām, konstatējams, ka SIA „Autolaime” valdes locekle ir arī valdes priekšsēdētāja SIA „MBR”, tāpat SIA „MCF” valdes priekšsēdētājs ir arī valdes loceklis SIA „MBR”,

tādējādi secināms, ka ar vienu un to pašu amatpersonu tiek pārstāvētas Ļ.P. kā dalībnieka intereses gan SIA „Autolaime”, gan arī SIA „MBR”, tāpat – A.V. kā dalībnieka intereses gan SIA „MCF”, gan arī SIA „MBR”.

Tādējādi, par pamatu ņemot kritēriju „amatpersonas”, secināms, ka SIA „Autolaime” un SIA „MBR” ir atzīstami par saistītiem, tāpat – SIA „MCF” un SIA „MBR” ir atzīstami par saistītiem tirgus dalībniekiem.

### **3.2. Lēmumu pieņemšana**

A.V. 05.09.2011. sarunu protokolā norāda, ka SIA „MBR” lēmumi tiek pieņemti kopīgi ar otru valdes locekli, t.sk. attiecībā uz dalību NVA iepirkumos, arī konkrētajā NVA iepirkumā Nr.2010/56\_ESF.

Ļ.P. 05.09.2011. sarunu protokolā norāda, ka lēmumi par saimniecisko darbību tiek pieņemti kopīgi, arī par iepirkumiem NVA. Atsevišķi lēmumi netiek pieņemti. Arī lēmumu par dalību NVA iepirkumā Nr.2010/56\_ESF pieņēma Ļ.P. un A.V. kopīgi, tāpat arī kopīgi pieņēma lēmumu attiecībā uz aprēķiniem konkrētā iepirkuma finanšu - tehniskajā piedāvājumā.

SIA „MBR” iesniedza (08.09.2011. vēstule Nr.56) dalībnieku sapulces protokolu un lēmumu kopijas. No minētajiem dokumentiem izriet, ka abi SIA „MBR” dalībnieki realizē savas tiesības komersantā vienlīdzīgi.

Tādējādi konstatētā lēmumu pieņemšanas prakse apstiprina, ka Ļ.P. un A.V. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „MBR”.

### **3.3. Radniecība**

Ļ.P. 05.09.2011. sarunu protokolā norāda, ka 1994.gadā dibināja uzņēmumu SIA „MBR”, bet 2007.gada 25.septembrī par dalībnieku ar dalību 50% kapitāla daļu apmērā kļuva viņas dēls, A.V., kurš 05.09.2011. sarunu protokolā apstiprināja, ka Ļ.P. ir viņa māte.

Tādējādi SIA „MCF”, SIA „MBR” un SIA „Autolaime” dalībniekus saista radniecība.

### **3.4. Darbinieki**

SIA „MCF” (07.09.2011. vēstule Nr.15), SIA „MBR” (08.09.2011. vēstule Nr.56) un SIA „Autolaime” (07.09.2011. vēstule Nr.6) iesniedza komercsabiedrību pasniedzēju sarakstus. Atbilstoši Lietas dalībnieku iesniegtajiem sarakstiem no SIA „Autolaime” 11 pasniedzējiem 9 vienlaicīgi strādā par pasniedzējiem arī SIA „MBR”. Tāpat secināms, ka viens pasniedzējs strādā visos trīs (SIA „Autolaime”, SIA „MCF” un SIA „MBR”) komersantos. Savukārt no SIA „MCF” 6 pasniedzējiem 5 strādā arī pie SIA „MBR”.

Ņemot vērā VID sniegto informāciju par komercsabiedrību reģistrētajiem darba ņēmējiem periodā no 01.01.2009. līdz 21.12.2011., secināms, ka 5 SIA „Autolaime” darbinieki šajā periodā ir bijuši darba tiesiskajās attiecībās arī ar SIA „MBR”, no kuriem turklāt viens darbinieks ir bijis darba tiesiskajās attiecībās visās trīs komercsabiedrībās, bet attiecīgi 3 SIA „MCF” darbinieki ir bijuši darba ņēmēji arī pie SIA „MBR”. Tomēr vienlaikus jāatzīmē, ka darbinieki, kuri ir bijuši darba tiesiskajās attiecībās vairākos no Lietas dalībniekiem, šajā periodā atsevišķās komercsabiedrībās pārsvarā ir strādājuši dažādos periodos (nestrādānot vairākās komercsabiedrībās vienlaicīgi).

Ļ.P. šajā periodā ir bijusi darba tiesiskajās attiecībās gan SIA „MBR”, gan SIA „Autolaime”, savukārt A.V. – tikai SIA „MCF”.

Tāpat papildus jāatzīmē, ka atbilstoši VID sniegtajai informācijai uz perioda beigām (21.12.2011.) SIA „MBR” bija reģistrēts tikai viens darba ņēmējs (N.G. – darba

ņēmējs arī SIA „Autolaime”), SIA „Autolaime” reģistrēti 5 darbinieki (tostarp N.G. un Ļ.P.), savukārt SIA „MCF” vienīgais reģistrētais darba ņēmējs bija A.V.

Tādējādi secināms, ka Lietas dalībnieki pārsvarā izmanto vienus un tos pašus pasniedzējus, savukārt, izvērtējot komercsabiedrību darba ņēmēju sarakstu, secināms, ka tikai atsevišķi darbinieki dažādos laika periodos ir strādājuši vairākos lietas dalībniekos.

### **3.5. Preču zīme „Fortūna”**

Pēc uzņēmumu gada pārskatos esošās informācijas visiem trijiem uzņēmumiem kā struktūrvienības nosaukumā ietilpst vārds „Fortūna”. SIA „Autolaime” un SIA „MBR” ir vienāds struktūrvienības nosaukums - *autoskola „Fortūna”*, bet SIA „MCF” un SIA „MBR” ir vienāds nosaukums - *autoskola „Fortūna” mācību centrs*.

A.V. 05.09.2011. sarunu protokolā norāda, ka visas trīs mācību iestādes izmanto „Fortūna” preču zīmi, kas norādītas to struktūrvienību reģistrācijas apliecībās. Preču zīmes īpašnieks ir SIA „MBR”, kas ir devis atļauju SIA „MCF” un SIA „Autolaime” to izmantot. Arī domēnu „www.fortuna.lv” uztur SIA „MBR”, bet mājas lapā tiek ievietota informācija par visu trīs uzņēmumu pakalpojumiem.

Ļ.P. 05.09.2011. sarunu protokolā attiecībā uz SIA „MBR” norāda, ka specifika, veidojoties pieprasījumam, ir tajā, ka patērētāji, izvēloties autoskolu, ņem vērā CSDD statistiku par nokārtojošo apmācāmo procentu. Preču zīmei „Fortūna” ir nozīme klientu piesaistīšanai. Ļ.P. 05.09.2011. sarunu protokolā norāda, ka SIA „MCF” izmanto preču zīmi „Fortūna”.

Tādējādi gan SIA „MCF”, gan SIA „MBR”, gan arī SIA „Autolaime” savā darbībā izmanto preču zīmi „Fortūna”.

### **3.6. Juridiskās adreses**

SIA „Autolaime” juridiskā adrese ir Alekša iela 7, Rīgā.

SIA „MCF” juridiskā adrese ir Merķeļa iela 17/19-3, Rīga.

SIA „MBR” juridiskā adrese ir Alekša iela 7, Rīgā.

Tādējādi secināms, ka SIA „Autolaime” un SIA „MBR” juridiskās adreses sakrīt.

### **3.7. Apmācību vietas un telpas**

*1)Transportlīdzekļu vadītāju apmācība.*

Atbilstoši Ministru kabineta 13.04.2010. noteikumiem Nr.358 „Noteikumi par transportlīdzekļu vadītāju apmācību un transportlīdzekļu vadītāju apmācības programmām” katram komersantam darbībai noteiktā administratīvajā teritorijā ir nepieciešams saņemt Satiksmes ministrijas mācību kartes, kas apliecina komersanta mācību programmas un tehniskā nodrošinājuma atbilstību valsts noteiktiem standartiem. Līdz ar to komersants drīkst veikt transportlīdzekļu vadītāju apmācību tikai atļaujā noteiktajā adresē (ģeogrāfiskajā vietā).

Atbilstoši komercsabiedrību sniegtajai informācijai, NVA iepirkumu Nr.2010/56\_ESF un Nr.2011/68\_ESF ietvaros publiski pieejamajai informācijai, kā arī CSDD interneta vietnē pieejamajai informācijai par izsniegtajām mācību kartēm secināms, ka uz pieteikšanās Iepirkuma konkursam brīdi (ieteikšanās termiņš 11.08.2010.) saskaņā ar izsniegtajām mācību kartēm dažādās kategorijās:

1. SIA „MBR” transportlīdzekļu vadītāju apmācību bija tiesības veikt:

- Ādažu novadā, Ādažos, Gaujas ielā 4;
- Daugavpilī, Rīgas ielā 65;
- Jelgavā, Lielajā ielā 23A;
- Jūrmalā, Dubultu prospektā 16;
- Liepājā, Lielajā ielā 6 / Pasta ielā 1;

- Rīgā, Alfrēda Kalniņa ielā 2 / Merķeļa ielā 8 / Alekša ielā 7 / Brīvības ielā 162 KO.2 / Maskavas ielā 322B;
  - Saldus novadā, Saldū, Tūristu ielā 3.
2. SIA „MCF” transportlīdzekļu vadītāju apmācību bija tiesības veikt:
- Aizkraukles novadā, Aizkrauklē, Jaunceltnes ielā 21;
  - Alūksnes novadā, Alūksnē, Glika ielā 10;
  - Bauskas novadā, Bauskā, Dārza ielā 12A;
  - Gulbenes ielā, Gulbenē, Līkā ielā 19A;
  - Jēkabpilī, Slimnīcas ielā 5;
  - Kuldīgas novadā, Kuldīgā, Kalna ielā 19;
  - Krāslavas novadā, Krāslavā, Raiņa ielā 13;
  - Madonas novadā, Madonā, Skolas ielā 10;
  - Ogres novadā, Ogrē, Rīgas ielā 14;
  - Rēzeknē, Dārzu ielā 17/21;
  - Rīgā, Merķeļa ielā 17 KO.19;
  - Talsu novadā, Talsos, Gaismas ielā 1;
  - Tukuma novadā, Tukumā, Stadiona ielā 3;
  - Smiltenes novadā, Smiltēnē, Pils ielā 3;
  - Valkas novadā, Valkā, Rīgas ielā 17;
  - Ventspilī, Lielajā prospektā 26.
3. SIA „Autolaime” transportlīdzekļu vadītāju apmācību bija tiesības veikt:
- Cēsu novadā, Cēsīs, Gaujas ielā 45;
  - Limbažu novadā, Limbažos, Vecā Sārmes ielā 3;
  - Rīgā, Brīvības ielā 48/50;
  - Siguldas novadā, Siguldā, Raiņa ielā 1;
  - Valmierā, Raiņa ielā 11.

*2) Traktortehnikas vadītāju apmācība.*

Atbilstoši Ministru kabineta 02.03.2010. noteikumiem Nr.206 „Noteikumi par prasībām komersantiem, izglītības iestādēm un speciālistiem, kuri nodrošina traktortehnikas vadītāju apmācību, traktortehnikas vadītāju apmācības programmām, kā arī apmācību kontroles kārtību” katram komersantam darbībai noteiktā administratīvajā teritorijā ir nepieciešams saņemt VTUA mācību atļaujas, kas apliecina komersanta mācību programmas un tehniskā nodrošinājuma atbilstību valsts noteiktiem standartiem. Līdz ar to komersants drīkst veikt traktortehnikas vadītāju apmācību tikai atļaujā noteiktajā adresē (vietā un telpās).

Atbilstoši komercsabiedrību sniegtajai informācijai, NVA iepirkumu Nr.2010/56\_ESF un Nr.2011/68\_ESF ietvaros publiski pieejamajai informācijai, kā arī VTUA interneta vietnē pieejamajai informācijai par izsniegtajām mācību atļaujām secināms, ka uz pieteikšanās Iepirkuma konkursam brīdi (pieteikšanās termiņš 11.08.2010.) saskaņā ar izsniegtajām mācību atļaujām dažādās kategorijās:

1. SIA „MBR” traktortehnikas vadītāju apmācību bija tiesības veikt:
- Daugavpilī, Rīgas ielā 65;
  - Jelgavā, Lielajā ielā 23A;
  - Jūrmalā, Dubultu prospektā 16;
  - Liepājā, Lielajā ielā 6 / Pasta ielā 1;
  - Limbažu novadā, Limbažos, Vecā Sāmes ielā 3;
  - Rīgā, Brīvības ielā 162/2;
  - Saldus novadā, Saldū, Tūristu ielā 3.
2. SIA „MCF” traktortehnikas vadītāju apmācību bija tiesības veikt:

- Aizkraukles novadā, Aizkrauklē, Jaunceltnes ielā 21;
  - Bauskas novadā, Bauskā, Dārza ielā 12A-35;
  - Gulbenes ielā, Gulbenē, Līkā ielā 19A;
  - Jēkabpilī, Slimnīcas ielā 5;
  - Kuldīgas novadā, Kuldīgā, Kalna ielā 19;
  - Madonas novadā, Madonā, Skolas ielā 10;
  - Tukuma novadā, Tukumā, Stadiona ielā 3;
  - Valkas novadā, Valkā, Rīgas ielā 17;
  - Ventspilī, Lielajā prospektā 26.
3. SIA „Autolaime” traktortehnikas vadītāju apmācību bija tiesības veikt:
- Siguldas novadā, Siguldā, Raiņa ielā 1.

A.V. 05.09.2011. sarunu protokolā norāda, ka SIA „MBR” telpas, kurās notiek apmācība, pieder valdes locekļiem vai tiek nomātas. Tāpat A.V. norāda, ka (\*).

Ļ.P. 05.09.2011. sarunu protokolā norāda, ka SIA „MBR” darbības vietas izvēlas, ņemot vērā apstākļus tirgū. Savukārt attiecībā uz SIA „Autolaime” Ļ.P. norāda, ka telpas tiek nomātas. Izvēloties komercdarbības vietas, tiek ņemti vērā tirgus apstākļi. Vienlaikus Ļ.P. norāda, ka vēsturiski ir izveidojusies situācija, ka SIA „MBR” saimnieciskā darbība ir saistīta ar SIA „Autolaime” un SIA „MCF”.

Tādējādi secināms, ka visi trīs komersanti savu saimniecisko darbību pamatā organizē atšķirīgās apdzīvotās vietās (un telpās). Mācību kartes transportlīdzekļu vadītāju apmācībai visiem trim komersantiem ir izsniegtas darbībai Rīgā (tomēr jāatzīmē, ka mācību kartes izdotas atšķirīgām adresēm), kur objektīvi ir vislielākais pieprasījums pēc autovadītāju apmācībām, bet pārējās mācību kartes un arī mācību atļaujas traktortehnikas vadītāju apmācībai visiem trim komersantiem ir izsniegtas atšķirīgās ģeogrāfiskajās teritorijās.

### **3.8. Konkurences padomes secinājumi**

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome konstatē:

- 1) Vērtējot izšķirošu ietekmi par pamatu ņemot dalībniekiem piederošās daļas, SIA „Autolaime” vienīgais dalībnieks Ļ.P. un SIA „MCF” vienīgais dalībnieks A.V. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „MBR”;
- 2) Vērtējot izšķirošu ietekmi par pamatu ņemot dalībnieku ietekmi lēmumu pieņemšanā - Ļ.P. un A.V. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „MBR”, savukārt A.V. vienpersoniski realizē ietekmi SIA „MCF”, bet Ļ.P. vienpersoniski realizē ietekmi SIA „Autolaime”;
- 3) Konstatētā lēmumu pieņemšanas prakse apstiprina, ka:
  - Ļ.P. un A.V. realizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „MBR”;
  - A.V. vienpersoniski realizē ietekmi SIA „MCF”;
  - Ļ.P. vienpersoniski realizē ietekmi SIA „Autolaime”;
- 4) SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” dalībniekus saista radniecība;
- 5) SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” pārsvarā izmanto vienus un tos pašus pasniedzējus. Atsevišķi darbinieki dažādos laika periodos ir strādājuši vairākās no minētajām komercsabiedrībām;
- 6) SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” izmanto vienu preču zīmi „Fortūna”;
- 7) SIA „Autolaime” un SIA „MBR” juridiskās adreses sakrīt;



- 8) Visi trīs komersanti savu saimniecisko darbību vēsturiski pamatā organizē atšķirīgās apdzīvotās vietās;
- 9) Lietas dalībnieki norāda, ka vēsturiski SIA „MBR” saimnieciskā darbība ir saistīta ar SIA „Autolaime” un SIA „MCF”, (\*).

Ņemot vērā visu iepriekš konstatēto kopsakarā, Konkurences padome secina, ka SIA „MCF”, SIA „MBR” un SIA „Autolaime” ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē, ievērojot lēmuma 3.punktā konstatēto SIA „MCF”, SIA „MBR” un SIA „Autolaime” dalībnieku un amatpersonu ietekmi komercsabiedrībās, to radnieciskās saites un komersantu saimnieciskās darbības organizāciju.

#### **4. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1., 3. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma izvērtējums**

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1., 3. un 5.punktā ir noteikts, ka „*Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; tirgu sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus; (..) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci*”.

Konkurences likuma 1.panta 6.punktā ir noteikts, ka „*konkurence ir pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū*”. Tirgus dalībnieki, kas atzīstami par vienu tirgus dalībnieku, savstarpēji nekonkurē un uz tiem nav attiecināmi Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktie aizliegumi.

Ņemot vērā, ka SIA „MCF”, SIA „MBR” un SIA „Autolaime” Konkurences likuma izpratnē ir vērtējamas kā viens tirgus dalībnieks, konkrētajā Vēstulē norādītajās SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” darbībās Iepirkuma ietvaros nav saskatāmas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1., 3. un 5.punkta tiesiskā sastāva pazīmes.

No Konkurences likuma viedokļa nav aizliegta vairāku saistītu uzņēmumu, kas uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku, dalība vienos un tajos pašos iepirkumos, tomēr atsevišķu saskaņotu piedāvājumu iesniegšana ir pretēja publisko iepirkumu rīkošanas jēgai un mērķim, kas paredz iepirkumu rīkošanu ar mērķi saņemt konkurējošus piedāvājumus un iegūt objektīvu informāciju par konkrētās preces (pakalpojuma) cenu un citiem būtiskiem pakalpojuma elementiem. Ja piedāvājumi ir saskaņoti, tiek izslēgts konkurences princips iepirkumā, formāli palielinoties pretendentu skaitam. Tādējādi, ja viena tirgus dalībnieka dažādi uzņēmumi piedalās publiskā iepirkumā, tiem jānodrošina neatkarīgu (nesaskaņotu) piedāvājumu iesniegšana konkursam, lai tiktu ievērots konkurences princips. Ja pasūtītājs konstatē, ka piedāvājumi nav tikuši sagatavoti neatkarīgi, tam ir jābūt tiesībām izslēgt attiecīgos pretendentes no konkursa atbilstoši regulējumam publisko iepirkumu jomā.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 7. un 9.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 11.panta pirmās daļas 1., 3. un 5.punktu, 27.<sup>2</sup> panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 4.punktu

**nolēma:**

izbeigt lietu Nr.1527/11/03.02./19 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1., 3. un 5.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumiem SIA „MBR”, SIA „MCF” un SIA „Autolaime” darbībās”.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

S.Ābrama