



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-97

(Prot. Nr. 41, 4.§)

2008.gada 17.septembrī

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu Nr. P/08/10/4

„Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, SIA „VIBRO AV”, „MĀRUPES MELIORĀCIJAS BIEDRĪBA” un SIA „AL AUTOTRANS” darbībās

2008.gada 27.februārī Konkurences padome ierosināja lietu Nr. P/08/10/4 „*Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, SIA „VIBRO AV”, „MĀRUPES MELIORĀCIJAS BIEDRĪBA” un SIA „AL AUTOTRANS” darbībās*” (turpmāk - lieta Nr.P/08/10/4).

Lieta Nr.P/08/10/4 ierosināta, veicot lietas Nr.275/07/10/2 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, SIA „BB TRANSPORTS” darbībās (turpmāk - lieta Nr.275/07/10/2) izmeklēšanu. Lietas Nr.275/07/10/2 ietvaros tika iegūta informācija par Mārupes pašvaldības iepirkumiem ceļu būvniecības un uzturēšanas jomā no 2005.gada līdz 2007.gadam Mārupes pagasta padomes rīkotajās cenu aptaujās.

Konkurences padome 13.08.2008. sēdē (Prot.Nr.36., 4.§), pamatojoties uz Konkurences likuma 27.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.P/08/10/4 uz laiku līdz 2008.gada 19. septembrim.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu, 2008.gada 20.augustā (vēstule Nr.2215, Nr.2226, Nr.2227, Nr.2228, Nr.2229) un 22.augustā (vēstule Nr.2245, Nr.2246) procesa dalībniekiem tika nosūtīti paziņojumi Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, vienlaicīgi informējot, par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu lietā, tiesībām 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildus informāciju. SIA „VĒRSIS RO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „AL AUTOTRANS”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, SIA „VIBRO AV” izmantoja savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem. Pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem (07.09.2008.

vēstuli Nr.2227, 01.09.2008. vēstuli Nr. 01.09.-1, 28.08.2008. vēstuli Nr.28-08-1, 29.08.2008. vēstuli Nr.V/08-54, 29.08.2008. vēstuli Nr.78) SIA „VĒRSIS RO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VIBRO AV” un AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” iesniedza viedokli un papildus informāciju.

SIA „GSK AUTO” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003539886). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Jaunmārupe, Apšu iela 4, LV-2167.

SIA „BB TRANSPORTS” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003625707). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, „Dienvidi”, LV-2167.

SIA „VĒRSIS RO” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003522305). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Jaunmārupe, Krasta iela 4, LV-2166.

AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40103111018). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Skulte, Skultes iela 15-1, LV-2108.

SIA „VIBRO AV” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003645633). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīga, Mellužu iela 1, LV-1067.

„MĀRUPES MELIORĀCIJAS BIEDRĪBA” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta biedrība (vienotais reģistrācijas Nr.50008011131). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem biedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Mārupe, Daugavas iela 29, LV-2108.

SIA „AL AUTOTRANS” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003669839). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Jaunmārupe, Mazcenu aleja 17-7, LV – 2166.

Izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a:

1. Konkurenti

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, SIA „VIBRO AV”, „MĀRUPES MELIORĀCIJAS BIEDRĪBA” un SIA „AL AUTOTRANS” ir uzskatāmas par tirgus dalībniekiem, jo tās veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, un atbilstoši 1.panta 7.punktam – par konkurentiem, jo katra no tām cenu aptaujās piedāvājumus iesniedza atsevišķi.

2. Konkrētais tirgus

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpuma tiesiskā sastāva konstatācija ir iespējama noteiktā tirgus dalībnieku saimnieciskās darbības jomā, t.i., kādā konkrētajā tirgū. Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 5.punktam konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 3.punktam ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Lietas izpētes gaitā tika vērtēta procesa dalībnieku rīcība piedaloties šādos Mārupes pagasta padomes organizētajos iepirkumos (cenu aptaujās):

- Cenu aptauja id. Nr.2005/08 „Tiltu un caurteku uzturēšana Mārupes pagastā 2005.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/08);
- Cenu aptauja id. Nr.2005/09 „Mārupes pagasta pašvaldības ielu un ceļu melnā seguma uzturēšana 2005.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/09);
- Cenu aptauja id. Nr.2005/11 „Mārupes pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšana 2005.gadā”(turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/11);
- Cenu aptauja id. Nr.2005/12 „Ielu nosaukumu plākšņu stiprināšana Mārupes pagasta pašvaldības ielām”(turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/12);
- Cenu aptauja id. Nr.2005/30 „Asfalta ieklāšana pašvaldības ceļa posmam C-8 Mažeiki-apvedceļš” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/30);
- Cenu aptauja id. Nr.2005/32 „Upesgrīvas ielas I-24 renovācija” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/32);
- Cenu aptauja id. Nr.2005/33 „Abavas-Rožleju ielas renovācija” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/33);
- Cenu aptauja id. Nr.2006/01 „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/01);
- Cenu aptauja id. Nr.2006/02 „Mārupes pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/02);
- Cenu aptauja id. Nr.2006/03 „Tiltu un caurteku uzturēšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/03);
- Cenu aptauja id. Nr.2006/04 „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu melnā seguma uzturēšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/04);
- Cenu aptauja id. Nr.2006/05 – „Satiksmes organizācijas darbi uz pašvaldības ielām un ceļiem 2006.gadā”(turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/05).

Saskaņā ar likuma „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām”¹ 22.panta „Iepirkuma metodes izvēle” otro daļu „pasūtītājs izvēlas cenu aptauju (..), ja paredzamais iepirkuma līgums tiks slēgts par: 1) preču pirkšanu, ja paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu; 2) pakalpojumu sniegšanu (..), ja paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu; 3) būvdarbu veikšanu, ja paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 50 000 latu”.

Likuma „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām” 29.panta „Cenu aptauja” pirmajā daļā noteikts², ka „ja tiek izraudzīta cenu aptauja, iepirkumu komisija izvēlas iespējamus pretendentes, par kuru kvalifikāciju un uzticamību tai nav šaubu. Savukārt minētā likuma panta otrajā daļā³ paredzēts, ka „iepirkumu komisija nosūta vismaz trim iespējamiem pretendentiem uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu pārdot preces, sniegt pakalpojumus vai veikt būvdarbus saskaņā ar uzaicinājumā minētajām prasībām, tehniskajām specifikācijām vai darba uzdevumu (..)”.

¹ Sakarā ar Publisko iepirkumu likuma spēkā stāšanos 01.05.2006. minētais likums zaudējis spēku.

² Sakarā ar Publisko iepirkumu likuma spēkā stāšanos 01.05.2006. minētais likums zaudējis spēku.

³ Sakarā ar Publisko iepirkumu likuma spēkā stāšanos 01.05.2006. minētais likums zaudējis spēku

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta 4 daļas noteikumiem cenu aptauju piemēro, ja publisku piegādes līgumu vai šā likuma 2.pielikuma A daļā minēto pakalpojumu līgumu līgumcena ir 10 000 latu vai lielāka, bet mazāka par 50 000 latu un publisku būvdarbu līgumu līgumcena ir 10 000 latu vai lielāka, bet mazāka par 120 000 latu. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 57.panta pirmo daļu cenu aptauja ir iepirkuma procedūra, kurā visi ieinteresētie piegādātāji ir tiesīgi iesniegt piedāvājumu un kurā izvēlas piedāvājumu ar viszemāko cenu. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 57.panta otro daļu pasūtītājs piemēro cenu aptauju šā likuma 8.panta ceturtajā daļā noteiktajā gadījumā. Piemērojot cenu aptauju, par piedāvājuma izvēles kritēriju nosaka piedāvājumu ar viszemāko cenu. Ja attiecīgo iepirkumu, par piedāvājuma izvēles kritēriju nosakot piedāvājumu ar viszemāko cenu, objektīvi nav iespējams izvērtēt, pasūtītājs piemēro atklātu vai slēgtu konkursu. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 57.panta trešo daļu, izvēloties piedāvājumu ar viszemāko cenu, ņem vērā tādus cenas noteikšanas rādītājus kā izmaksas pēc garantijas termiņa beigām, piegādes un uzstādīšanas izmaksas, personāla mācību izmaksas un citas izmaksas, kas attiecas uz termiņu, ne ilgāku par četriem gadiem. Cenas noteikšanas rādītājus norāda paziņojumā par līgumu vai uzaicinājumā.

Tādējādi no pieprasījuma puses katrā cenu aptaujā ietvertos pakalpojums (vai būvdarbus), var aizstāt tikai ar tādiem pakalpojumiem (vai būvdarbiem), kuri atbilst pakalpojumiem (vai būvdarbiem), kuri ietver konkrētās cenu aptaujas darba uzdevumā vai tehniskajā specifikācijā norādītos pakalpojumus (vai būvdarbus) un atbilst noteiktajām prasībām. Līdz ar to no pieprasījuma puses konkrētā prece ir pakalpojumu (vai būvdarbu) kopums, par kuru tiek organizēta katra iepirkuma procedūra (cenu aptauja).

Tāpat arī konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums (vai būvdarbi) ģeogrāfiski, prasības pret pasūtīto pakalpojumu (vai būvdarbiem) attiecas ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. raksturojošām īpašībām, bet arī uz pakalpojuma (vai būvdarbu) sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Vērtējot aizvietojamību no piedāvājuma puses, saskaņā ar publiski pieejamo informāciju izziņu portālos <http://www.1188.lv>⁴, <http://www.1189.lv>⁵ un <http://www.zl.lv>⁶, tika konstatēts, ka ceļu būvniecības un uzturēšanas darbus, kā arī meliorācijas darbus veic salīdzinoši liels komercsabiedrību skaits. Tādējādi no piedāvājuma puses pastāv plašas aizvietojamības iespējas.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir darbu kopums, par kuru bija organizēta katra iepirkuma procedūra. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz vienas cenu aptaujas robežām pamatojama arī ar to, ka konkrētajā gadījumā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības (piedalīšanās cenu aptaujā) tikai attiecībā uz konkrētām Mārupes pagasta padomes organizētām iepirkumu procedūrām.

Tā kā Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētās preces tirgus ir tiltu, ceļu un ielu uzturēšanas, renovācijas un kopšanas darbu kopums saskaņā ar katru iepriekšminēto Mārupes pagasta padomes organizēto iepirkumu procedūru, tad arī konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski, un kuru ietvaros tika nosūtīti uzaicinājumi iesniegt piedāvājumu cenu aptaujai. Prasības pret pasūtītajiem tiltu, ceļu un ielu uzturēšanas, renovācijas un kopšanas darbiem attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. raksturojošām īpašībām, bet arī uz to sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

⁴ Uzņēmumu kataloga sadaļā „Ceļu būve un uzturēšana” norādītas 234 sabiedrības, sadaļā „Meliorācija” – 60 sabiedrības.

⁵ Nozaru kataloga sadaļā „Ceļu būvniecība, remonts” norādīta 156 sabiedrības, sadaļā „Meliorācija” – 53 sabiedrības.

⁶ Nozaru kataloga sadaļā „Ceļu un tiltu būve, remonts, uzturēšana” norādītas 396 sabiedrības, sadaļā „Meliorācijas darbi” – 84 sabiedrības.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka šajā lietā konkrētie tirgi Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir katra Mārupes pagasta padomes organizētā iepirkumu procedūra (cenu aptauja).

3. Lietas izpētes gaitā iegūtā informācija un pierādījumi

3.1. Lietā iegūtā informācija par Mārupes pagasta padomes organizētajām cenu aptaujām 2005. un 2006.gadā:

3.1.1. Cenu aptauja id. Nr.2005/08 „Tiltu un caurteku uzturēšana Mārupes pagastā 2005.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/08).

Uzaicinājumi piedalīties cenu aptaujā Nr. 2005/08 17.02.2005. tika nosūtīti SIA „GSK AUTO”, SIA „VIBRO AV”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „AL AUTOTRANS”, ZS „KALNUPI”.

Piedāvājumus 23.02.2005. iesniedza SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, ZS „KALNUPI”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VĒRSIS RO”.

Tabula Nr.1 – Cenu aptaujas Nr.2005/08 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „BB TRANSPORTS” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
Apjoms	Daudzums	Daudzums
tiltu un caurteku augš un lejas bjefā sanesumu tīrīšana	tiltu un caurteku augšbjefa un lejasbjefa tīrīšana	tiltu un caurteku augšbjefa un lejasbjefa tīrīšana
m	tek.m	tek.m
ha	Ha	Ha
gab	gb	gb
Darbi tiks veikti... no līguma parakstīšanas brīža.	Darbi tiek veikti 3 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža
Piedāvājums ir derīgs....dienas no piedāvājumu iesniegšanas termiņu beigām.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.
Nekādā veidā neesam ieinteresēti citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti nevienu citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti nevienu citā piedāvājumā
nav tādu apstākļu, kuri mums liegtu piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības

Pretendentu piedāvājumos atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas:

Darba veids	SIA „GSK AUTO” piedāvātā cena (Ls ar PVN)	SIA „BB TRANSPORTS” piedāvātā cena

		(Ls ar PVN)
Sanesumu tīrīšana zem tilta un caurtekās	4,72	5,90
Tiltu un caurteku augš un lejas bjefā sanesumu tīrīšana	4,72	5,90
Zāles pļaušana 10m no būves pa nogāzi	531,00	531,00
Tiltu margu un barjeru tīrīšana un krāsošana	4,72	5,90
Bebru aizsprostu likvidēšana ar aizsprostmateriāla utilizāciju	9,44	11,80
Guliju tīrīšana	11,80	11,80
Ievalku atvēršana ūdens novadīšanai	9,44	11,80
Atsevišķu bedru salabošana ceļā	11,80	11,80

3.1.2. Cenu aptauja id. Nr.2005/09 „Mārupes pagasta pašvaldības ielu un ceļu melnā seguma uzturēšana 2005.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/09).

Uzaicinājumi piedalīties cenu aptaujā Nr. 2005/09 17.02.2005. tika nosūtīti SIA „GSK AUTO”, ZS „KALNUPI”, SIA „VIBRO AV”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „AL AUTOTRANS”.

Piedāvājumus 23.02.2005. iesniedza. SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO” un SIA „VIBRO AV”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VIBRO AV”.

Tabula Nr.2 - Cenu aptaujas Nr.2005/09 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
Apjoms	Daudzums	Daudzums
Asfaltseguma tīrīšana, mazgāšana, slaucīšana	Asfaltbetona tīrīšana, mazgāšana, slaucīšana	Asfaltbetona tīrīšana, mazgāšana, slaucīšana
Darbi tiks veikti... no līguma parakstīšanas brīža.	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā nolīguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā nolīguma parakstīšanas brīža
Piedāvājums ir derīgs...dienas no piedāvājumu iesniegšanas termiņu beigām.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.
nekādā veidā neesam ieinteresēti citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti neviens citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti neviens citā piedāvājumā
nav tādu apstākļu, kuri mums liegtu piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības

SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājumos pozīcijā – asfaltseguma tīrīšana, mazgāšana, slaucīšana ir norādītas identiskas cenas (3,54 Ls ar PVN).

3.1.3 Cenu aptauja id. Nr.2005/11 „Mārupes pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšana 2005.gadā”(turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/11).

Uzaicinājumi piedalīties cenu aptaujā Nr. 2005/11 17.02.2005. tika nosūtīti SIA „GSK AUTO”, ZS „KALNUPI”, SIA „VIBRO AV”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „AL AUTOTRANS”.

Piedāvājumus 23.02.2005. iesniedza SIA „GSK AUTO”, ZS „KALNUPI”, SIA „VĒRSIS RO” un SIA „BB TRANSPORTS”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VĒRSIS RO”.

Tabula Nr.3 – Cenu aptaujas Nr.2005/11 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „BB TRANSPORTS” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
Apjoms	Daudzums	Daudzums
Krūmu ciršana ceļu nomalēs un grāvjos un krūmu utilizācija	Krūmu ciršana ceļa nomalēs un ceļa grāvjos ar to utilizāciju	Krūmu ciršana ceļa nomalēs un ceļa grāvjos ar to utilizāciju
2.Krūmu atvašu pļaušana ar utilizāciju ar krūmgriezi ar traktoragregātu	2.Krūmu atvašu pļaušana ar utilizāciju 2.1 ar krūmgriezi	2.Krūmu atvašu pļaušana ar utilizāciju 2.1 ar krūmgriezi
gab	gb	gb
Darbi tiks veikti... no līguma parakstīšanas brīža.	Darbi tiek veikti 3 dienu laikā nolīguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā nolīguma parakstīšanas brīža
Piedāvājums ir derīgs...dienas no piedāvājumu iesniegšanas termiņu beigām.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.
Nekādā veidā neesam ieinteresēti citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti nevienu citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti nevienu citā piedāvājumā
nav tādu apstākļu, kuri mums liegtu piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums piedalīties iepirkuma procedūrā un pildīt iepirkuma instrukcijā pretendentiem un darba uzdevumā norādītās prasības

3.1.4. Cenu aptauja id. Nr.2005/12 „Ielu nosaukumu plākšņu stiprināšana Mārupes pagasta pašvaldības ielām”(turpmāk – cenu aptauja Nr.2005/12).

Uzaicinājumi piedalīties cenu aptaujā Nr.2005/12 23.02.2005. tika nosūtīti SIA „GSK AUTO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” un SIA „VĒRSIS RO”.

Piedāvājumus 03.03.2005. iesniedza. SIA „GSK AUTO”, 03.03.2005. AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” un 02.03.2005. SIA „VĒRSIS RO”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VĒRSIS RO”.

Tabula Nr.4 – Cenu aptaujas Nr.2005/12 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājums	AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” cenu piedāvājums	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
Apjoms	Daudzums	Daudzums	Daudzums
Nosaukuma plākšņu staba uzstādīšana	Nosaukuma plākšņu stabu uzstādīšana	Nosaukuma plākšņu stabu uzstādīšana	Nosaukuma plākšņu stabu uzstādīšana
Darbi tiks veikti... no līguma parakstīšanas brīža.	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā nolīguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā nolīguma parakstīšanas brīža	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā nolīguma parakstīšanas brīža
Piedāvājums ir derīgs...dienas no piedāvājumu iesniegšanas termiņu beigām.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.
Nekādā veidā neesam ieinteresēti citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti nevienā citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti nevienā citā piedāvājumā	nekādā veidā neesam ieinteresēti nevienā citā piedāvājumā
nav tādu apstākļu, kuri mums liegtu	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums	nav tādu apstākļu, kuri liegtu mums

SIA „GSK AUTO” un AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” cenu piedāvājumos ir minētas vienādas cenas pozīcijā – nosaukumu plāksnes pamatnes ar stabu izgatavošana (ar plāksnes piestiprināšanu) (29,50 Ls ar PVN).

3.1.5. Cenu aptauja id. Nr.2005/32 „Upesgrīvas ielas I-24 renovācija” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/32).

Uzaicinājumi piedalīties cenu aptaujā Nr. 2005/32 12.07.2005. tika nosūtīti SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS” un SIA „VĒRSIS RO”.

Piedāvājumus 19.07.2005. iesniedza SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS” un SIA „VĒRSIS RO”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „GSK AUTO”.

Tabula Nr.6 - Cenu aptaujas Nr.2005/32 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājums	SIA „BB TRANSPORTS” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
Atjaunot asfalta segu, kur tā jau ir	Asfalta segas atjaunošana esošajā vietā	Asfalta segas atjaunošana esošajā vietā	Asfalta segas atjaunošana esošajā vietā
Mēs piedāvājam veikt Upesgrīvas ielas renovāciju	Piedāvā veikt: Upesgrīvas ielas I - 24 renovācija	Piedāvā veikt: Upesgrīvas ielas I - 24 renovācija	

Darbi tiks veikti... dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža.	Darbi tiek veikti no jūlija līdz septembrim, saskaņā ar līgumu.	Darbi tiek veikti no jūlija līdz septembrim, saskaņā ar līgumu.	Darbi tiek veikti no jūlija līdz septembrim, saskaņā ar līgumu un piedāvājumu.
Piedāvājums ir derīgs...dienas no piedāvājumu iesniegšanas termiņu beigām.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.	Piedāvājums derīgs 30 dienas, no piedāvājuma iesniegšanas termiņa.

SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājumos ir minētas vienādas cenas šādās pozīcijās: *saskaņošanas un sagatavošanas darbi* - 118 (Ls ar PVN) un asfalta segas atjaunošana esošajā vietā- 283,20 (Ls ar PVN).

3.1.6. Cenu aptauja id. Nr.2005/33 „Abavas-Rožleju ielas renovācija” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2005/33).

Uzaicinājumi piedalīties cenu aptaujā Nr.2005/33 12.07.2005. tika nosūtīti SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS” un SIA „VĒRSIS RO”.

Piedāvājumus 19.07.2005. iesniedza SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VĒRSIS RO”.

Tabula Nr.7 - Cenu aptaujas Nr.2005/33 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājums
Jāsaskaņo ar elektrotīkliem, gāzi, lattelekom, kā arī piegulošo zemju īpašniekiem – 9 dienas	Jāsaskaņo ar elektrotīkliem, gāzi, lattelekom , kā arī piegulošo zemju īpašniekiem – 9 dienas (nav atstarpes starp vārdiem)	Jāsaskaņo ar elektrotīkliem, gāzi, lattelekom , kā arī piegulošo zemju īpašniekiem – 9 dienas (nav atstarpes starp vārdiem)
Jāizveido ceļa gultne, kur iespējams veidot ielas ievalku vai atvērt tās uz Mārupīti – 775m	Jāizveido ceļa gultne, kur iespējams veidot ielas ievalku vai atvērt tās uz Mārupīti – 775m 775m x 5m = 3875m²	Jāizveido ceļa gultne, kur iespējams veidot ielas ievalku vai atvērt tās uz Mārupīti – 775m 775m x 5m = 3875m²
Jāuzklāj smilts sega izveidotajā ielas gultnē – 775 m	Jāuzklāj smilts sega izveidotajā ielas gultnē – 775m x 5m x 0,30m = 1162m³	Jāuzklāj smilts sega izveidotajā ielas gultnē – 775m x 5m x 0,30m = 1162m³
Šķembu klājums 30-35 cm biezumā, tās ieklājot vienmērīgi visā brauktuves platumā, tās virskārtā noķīlējot ar šķembām 0-20mm	Šķembu klājums 30-35 cm biezumā, tās ieklājot vienmērīgi visā brauktuves platumā, tās virskārtā noķīlējot ar šķembām 0-20mm 775m x 5m x 0,30m = 1162m³	Šķembu klājums 30-35 cm biezumā, tās ieklājot vienmērīgi visā brauktuves platumā, tās virskārtā noķīlējot ar šķembām 0-20mm 775m x 5m x 0,30m = 1162m³

3.1.7. Cenu aptauja id. Nr.2006/01 „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/01).

Piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/01 no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. iesniedza SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, SIA „AL AUTOTRANS”, SIA „LIKTENIS” un SIA „JS&J Ūdensmeistars”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „GSK AUTO”.

Tabula Nr.8 – Cenu aptaujas Nr.2006/01 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un SIA „GSK AUTO”, SIA „AL AUTOTRANS” un SIA „BB TRANSPORTS” piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājums	SIA „BB TRANSPORTS” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
ceļa profilēšana, ietverot 2 gājienus	ceļa profilēšana, ietverot divus gājienus	ceļa profilēšana, ietverot divus gājienus	ceļa profilēšana
Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža.	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža (teikuma beigās netiek lietota pieturzīme)	Asfalta segas atjaunošana esošajā vietā Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža (teikuma beigās netiek lietota pieturzīme)	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža (teikuma beigās netiek lietota pieturzīme)
	5. Mēs apliecinām, ka: • nekādā Procedūrā; • N av tādu ...	5. Mēs apliecinām, ka: • nekādā Procedūrā; • N av tādu ...	5. Mēs apliecinām, ka: • nekādā Procedūrā; • N av tādu ...

Tabula Nr.9 – Cenu aptaujas Nr.2006/01 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un SIA „VIBRO AV” un SIA „VĒRSIS RO” piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „VIBRO AV” cenu piedāvājums	SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājums
Veikt pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšanas darbus 2006.gadā	Veikt Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšanu 2006.gadā	Veikt Mārupes pašvaldības ielu un ceļu klātnes kopšanu 2006.gadā
ceļa profilēšana, ietverot 2 gājienus	ceļu profilēšana, ietverot 2 gājienus	ceļu profilēšana, ietverot 2 gājienus
ceļa greiderēšana	ceļu greiderēšana	ceļu greiderēšana
m³	gab	gab
ceļa brauktuves remonts, piestādot izlietoto šķembu pavadzīmes	ceļu brauktuves remonts, piestādot izlietoto šķembu pavadzīmes	ceļu brauktuves remonts, piestādot izlietoto šķembu pavadzīmes

Pretendentu piedāvājumos atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas:

Darba veids	SIA „AL AUTOTRANS”	SIA „BB TRANSPORTS”

	piedāvātā cena (Ls ar PVN)	piedāvātā cena (Ls ar PVN)
Izskalojumu likvidēšana	11,80	11,80
Ceļu un ielas sāngrāvju tīrīšana un atjaunošana	4,72	5,90
Nomaļu grunts uzauguma noņemšana, aizvešana ar utilizāciju	5,90	5,90
Ceļa profilēšana, ietverot 2 gājienus	21,24	20,06
ceļa greiderēšana	21,24	20,65
ceļa brauktuves remonts, pietādot izlietoto šķembu pavadvīmes	17,70	17,70

3.1.8. Cenu aptauja id. Nr.2006/02 „Mārupes pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/02).

Piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/02 no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. iesniedza SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, SIA „AL AUTOTRANS”, ZS „KALNUPI” un SIA „JS&J Ūdensmeistars”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VĒRSIS RO”.

Tabula Nr.10 – Cenu aptaujas Nr.2006/02 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un SIA „GSK AUTO”, SIA „AL AUTOTRANS” un SIA „BB TRANSPORTS” piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājums	SIA „BB TRANSPORTS” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
	Par „Mārupes pagasta pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšana 2006.g.”	Par „Mārupes pagasta pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšana 2006.g.”	Par „Mārupes pagasta pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšana 2006.g.”
Veikt pašvaldības ceļu novadošā tīkla un nomaļu kopšanas darbus 2006. gadā	Piedāvā veikt: novadošā tīkla un nomaļu kopšana	Piedāvā veikt: novadošā tīkla un nomaļu kopšana	Piedāvā veikt: novadošā tīkla un nomaļu kopšana
krūmu ciršana ceļa nomalēs un ceļa grāvjos ar krūmu utilizāciju	krūmu ciršana ceļa nomalēs un ceļa grāvjos ar to utilizāciju	krūmu ciršana ceļa nomalēs un ceļa grāvjos ar to utilizāciju	krūmu ciršana ceļa nomalēs un ceļa grāvjos ar to utilizāciju
krūmu atvašu pļaušana ar ar krūmgriezi	krūmu atvašu pļaušana ar utilizāciju	krūmu atvašu pļaušana ar utilizāciju	krūmu atvašu pļaušana ar utilizāciju
Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža.	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža (teikuma beigās)	Asfalta segas atjaunošana esošajā vietā Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma	Darbi tiek veikti 5 dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža (teikuma beigās netiek lietota

	netiek lietota pieturzīme)	parakstīšanas brīža (teikuma beigās netiek lietota pieturzīme)	pieturzīme)
	5. Mēs apliecinām, ka: • nekādā Procedūrā; • N av tādu ...	5. Mēs apliecinām, ka: • nekādā Procedūrā; • N av tādu ...	5. Mēs apliecinām, ka: • nekādā Procedūrā; • N av tādu ...

Tabula Nr.11 – Cenu aptaujas Nr.2006/02 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un SIA „VIBRO AV” un SIA „VĒRSIS RO” piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „VIBRO AV” cenu piedāvājums	SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājums
krūmu ciršana ceļ a nomalēs un ceļa grāvjos ar krūmu utilizāci ju	krūmu ciršana ceļ u nomalēs un ceļa grāvjos un krūmu utilizāci a	krūmu ciršana ceļ u nomalēs un ceļa grāvjos un krūmu utilizāci a
ceļ a profilēšana, ietverot 2 gājienus	ceļ u profilēšana, ietverot 2 gājienus	ceļ u profilēšana, ietverot 2 gājienus

SIA „BB TRANSPORTS” un SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājumos ir minētas vienādas cenas pozīcijā krūmu atvašu pļaušana ar utilizāciju: ar krūmgriezi - 0,09 (Ls ar PVN).

SIA „GSK AUTO” un SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājumos ir minētas vienādas cenas pozīcijā –zāles pļaušana ar mehānismu (traktoru) 70,80 (Ls ar PVN).

3.1.9. Cenu aptauja id. Nr.2006/03 „Tiltu un caurteku uzturēšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/03).

Piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/03 no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. iesniedza SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, ZS „KALNUPI” un SIA „JS&J Ūdensmeistars”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VĒRSIS RO”.

Tabula Nr.12 – Cenu aptaujas Nr.2006/03 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un SIA „VIBRO AV” un SIA „VĒRSIS RO” piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „VIBRO AV” cenu piedāvājums	SIA „VĒRSIS RO” cenu piedāvājums
atsevišķu bedru salabošana ceļā, piestādot iestrādāto šķembu pavadzīmes	atsevišķu bedru salabošana ceļā, piesaistot iestrādāto šķembu pavadzīmes	atsevišķu bedru salabošana ceļā, piesaistot iestrādāto šķembu pavadzīmes

3.1.10. Cenu aptauja id. Nr.2006/04 „Mārupes pašvaldības ielu un ceļu melnā seguma uzturēšana 2006.gadā” (turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/04).

Piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/04 no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. iesniedza SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, ZS „KALNUPI”, SIA „Liktenis” un SIA „JS&J Ūdensmeistars”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „Liktenis”.

Tabula Nr.13 - Cenu aptaujas Nr.2006/04 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un SIA „GSK AUTO” un SIA „AL AUTOTRANS” piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājums
	Par „Mārupes pagasta pašvaldības ielu un ceļu melnā seguma uzturēšana 2006.g.”	Par „Mārupes pagasta pašvaldības ielu un ceļu melnā seguma uzturēšana 2006.g.”
Karstā asfaltbetona segas ieklāšana un veltnošana (nepilnā tehnoloģija)	Karstā asfaltbetona segas ieklāšana un veltnošana (nepilnā tehnoloģija - binders)	Karstā asfaltbetona segas ieklāšana un veltnošana (nepilnā tehnoloģija - binders)
karstā asfaltbetona segas.....	asfaltbetona segas.....	asfaltbetona segas.....
emulsija un šķembas	emulsija un šķembas (speciāli paredzētas granulas)	emulsija un šķembas (speciāli paredzētas granulas)
Asfaltseguma tīrīšana (mazgāšana, slaucīšana)	Asfalta seguma tīrīšana, mazgāšana, slaucīšana	Asfalta seguma tīrīšana, mazgāšana, slaucīšana

SIA „GSK AUTO” un SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājumos ir minētas vienādas cenas šādās pozīcijās: emulsija un šķembas - 6,14 (Ls ar PVN), asfalta seguma tīrīšana (mazgāšana, slaucīšana) – 0,06 (Ls ar PVN).

3.1.11. Cenu aptauja id. Nr.2006/05 – „Satiksmes organizācijas darbi uz pašvaldības ielām un ceļiem 2006.gadā”(turpmāk - cenu aptauja Nr.2006/05).

Piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/05 no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. iesniedza SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, SIA „AL AUTOTRANS”, SIA „BB TRANSPORTS” un SIA „JS&J Ūdensmeistars”.

Par cenu aptaujas uzvarētāju tika atzīta SIA „VĒRSIS RO”.

Tabula Nr.14 - Cenu aptaujas Nr.2006/05 uzaicinājumā norādītās ieteicamās piedāvājuma formas un SIA „GSK AUTO”, SIA „AL AUTOTRANS” un SIA „BB TRANSPORTS” piedāvājumu salīdzinājums

Ieteicamā piedāvājuma forma	SIA „GSK AUTO” cenu piedāvājums	SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājums	SIA „BB TRANSPORTS” cenu piedāvājums
Daugavas iela 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29	Daugavas iela – 29
ceļa zīmes nomaiņa (bez stabiņa maiņas)	ceļa zīmju nomaiņa bez staba maiņas	ceļa zīmju nomaiņa bez staba maiņas	ceļa zīmju nomaiņa
ceļa zīmes iegāde ar uzstādīšanu	ceļa zīmes iegāde ar tās uzstādīšanu	ceļa zīmes iegāde ar tās uzstādīšanu	ceļa zīmes iegāde ar tās uzstādīšanu
stāvoklī	stāvoklī	stāvoklī	stāvoklī

SIA „BB TRANSPORTS” un SIA „AL AUTOTRANS” cenu piedāvājumos ir minētas vienādas cenas šādās pozīcijās: ceļa zīmju nomaiņa (bez stabiņa maiņas) – 53,10 (Ls ar PVN), signālstabiņu apkopšana (mazgāšana, krāsas atjaunošana, iestādīšana vertikālā stāvoklī) – 7,08 (Ls ar PVN).

3.2. Konkurences padomes amatpersonas 18.06.2008. saskaņā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 06.06.2008. lēmumu (lietvedības Nr. KP-27000808/3) veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4. punktā paredzētās darbības (turpmāk tekstā – Inspekcija) AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, juridiskajā adresē - Rīgas rajons, Mārupes pagasts, Skulte, Skultes iela 15-1.

Konkurences padomes Izpilddirekcijas sarunu protokolā ar AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” valdes priekšsēdētāju J. I. tika iegūta sekojoša informācija. J. I. norāda, ka: „AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” līdz 2008.gadam nav piedalījusies valsts vai pašvaldības, vai Eiropas līdzfinansējuma izsludinātās iepirkuma procedūrās, jo akciju sabiedrība ir pašvaldības uzņēmums un mums nav jāpiedalās konkursos. Pašvaldība izsludina specifiskas iepirkuma procedūras, kurās praktiski AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” nepiedalās.”

Attiecībā uz Mārupes pagasta rīkoto 2005.gada pavasarī izsludināto iepirkuma procedūru „Ielu nosaukumu plāksņu stiprināšana Mārupes pagasta pašvaldības ielām” J. I. paskaidroja, ka „iespējams, pats esot gatavojis Konkurences padomes amatpersonas uzrādīto 03.03.2005. cenu piedāvājumu, iepirkuma identifikācija Nr.2005/12. Kad un kādā veidā saņēmis minēto cenu piedāvājumu, J. I. neatceras. Iespējams, ka cenu piedāvājuma veidlapa ir Mārupes pagasta padomes izstrādāta, jo tā ir savā ziņā darba specifikācija, kuru nesagatavo cenu piedāvātājs. Cenu aprēķins cenu piedāvājumā iespējams veikts pēc vidējiem transporta un citiem izdevumiem. Minētais cenu piedāvājums iespējams sagatavots uz J.I. datora, kurš ir J.I. lietošanā no 2002.gada. Attiecībā par identiskām kļūdām gan AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, gan SIA „VĒRSIS RO”, gan SIA „GSK AUTO” 03.03.2005. cenu piedāvājumā, iepirkuma identifikācija Nr. 2005/12 J. I. nevar izskaidrot. Nekādas sadarbības ar SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO” AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” nav bijušas.”

3.3. Konkurences padomes amatpersonas 15.07.2008. veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās darbības SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO”. Savukārt 28.07.2008. Konkurences padomes amatpersonas veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās darbības SIA „VIBRO AV”.

3.3.1. Konkurences padomes Izpilddirekcijas sarunu protokolā SIA „GSK AUTO” norādīja: „ 2005. un 2006.gadā par iepirkuma procedūrām tika uzzināts sūtot pa faksu no iepirkuma organizētājiem. Iepirkuma procedūrās pielikumus gatavo gan pats valdes priekšsēdētājs, gan arī SIA „GSK AUTO” algots tāmētājs. Tāmēs esošie aprēķini tiek veikti pamatojoties uz izcenojumiem – darbaspēku, materiālu izcenojumiem. Visus pieteikumus, kurus sagatavo tāmētājs, valdes priekšsēdētājs pārbauda.

Iepirkuma procedūrās bija identiskas blankas, jo bija sūtītas vienādas formas no konkursa organizētājiem. Vairāk vai mazāk piedāvājumi ir vienādi. SIA „GSK AUTO” pieļauj, ka saņemot faksu par konkrēto iepirkumu teksts tika pārrakstīts uz datora.”

Saskaņā ar SIA „GSK AUTO” sniegto informāciju, SIA „VĒRSIS RO” pašvaldības darbus veic bez iepirkuma procedūru konkursiem, kas nav godīgi. SIA „GSK AUTO” norāda, ka ir atsevišķi konkursi, kur zaudētājs SIA „VĒRSIS RO” galarezultātā veic konkursā prasīto uzdevumu.

3.3.2. SIA „VĒRSIS RO” Izpilddirekcijas sarunu protokolā ir sniegusi informāciju, ka „2005. un 2006.gadā piedāvājumu piedalīties Mārupes pagasta pašvaldības rīkotajās iepirkuma procedūrās, iespējams, saņēma pa pastu, vai arī pašvaldība piezvanīja un teica, ka tiek rīkots konkurss. Piedāvājumus arī varēja saņemt personīgi Mārupes pagasta pašvaldībā. Piedāvājumu sagatavošanā piedalījās D. M. un V. R.

Mārupes pagasta pašvaldības iepirkumu procedūra (piedāvājumi) 2005. un 2006.gadā komercsabiedrībā tika saņemti rakstveidā. Tabulas tika taisītas gan komercsabiedrībā uz vietas, gan V.R. dzīvesvietā, SIA „VĒRSIS RO” īsti neatceras, kur

vēl varēja notikt tāmju sastādīšana. SIA „VĒRSIS RO” apgalvo, ka sarakste ar konkursā iesaistītām personām nav notikusi un vienādās kļūdas Mārupes pagasta pašvaldībā iesniegtajās tāmēs izskaidrot nevar.

SIA „VĒRSIS RO” priekšsēdētājs V.R. iepriekš jau zināja, ka iepirkumu procedūrās piedalīsies SIA „GSK AUTO” un SIA „VIBRO AV”.

Piedaloties pašvaldības rīkotajos konkursos, cenu piedāvājums tika sastādīts, balstoties uz iepriekšējā gada iepirkumu procedūras rezultātiem, kā arī tika katra pakalpojuma cena vērtēta atsevišķi, pēc konkrētas situācijas, kas uz to mirkli ir izveidojusies.”

Saskaņā ar sarunas laikā iegūto informāciju SIA „VĒRSIS RO” ir bijusi vienošanās ar SIA „VIBRO AV” par kopīgas pretenzijas rakstīšanu sakarā ar Mārupes pagasta pašvaldības rīkoto konkursu 2007.gadā. Kopīgu sūdzību iesniegt ieteica Iepirkumu uzraudzības birojs.

Apmeklējuma laikā SIA „VĒRSIS RO” izpilddirektora D. M. datorā tika atrasts SIA „VĒRSIS RO” un SIA „VIBRO AV” pakalpojumu līgums Nr. 08/06 – T. Par pakalpojumu līgumu Nr. 08/06 – T tika paskaidrots, ka līgums ir sastādīts, bet nav noslēgts (parakstīts).

Tāpat apmeklējuma laikā SIA „VĒRSIS RO” izpilddirektora D. M. datorā tika atrasta SIA „VIBRO AV” tāme, kuru sastādījusi SIA „VĒRSIS RO”. Par datorā atrasto tāmi SIA „VĒRSIS RO” paskaidroja, ka tā kā tika plānots noslēgt līgumu ar SIA „VIBRO AV”, tika sastādīta tāme pēc SIA „VIBRO AV” pieprasījuma.

3.3.3. SIA „VIBRO AV” Izpilddirekcijas sarunu protokolā norāda: „SIA „VIBRO AV” pašvaldību organizētajās iepirkuma procedūrās nepiedalās no 2006.gada. No Mārupes pašvaldības atsevišķi cilvēki esot paziņojuši par notiekošajiem konkursiem.”

Par pašvaldību konkursiem – SIA „VIBRO AV” paskaidroja: „piezvanīja, tika aizbraukts, parakstījās attiecīgajā žurnālā un saņēma konkursa „paketi”. Konkursa pieteikumi netika saņemti elektroniski”.

SIA „VIBRO AV” uzskata, ka: „šie Mārupes pašvaldības konkursi ir negodīgi. Piedāvājumus izsludinātajiem konkursiem sagatavo valdes loceklis kopā ar lietvedi. Tehniski šos pieteikumus aizpilda lietvede, konsultējoties ar valdes locekli, kurš pēc tam arī šos pieteikumus sagatavo. Mārupes pašvaldību konkursu pieteikumiem paketēs nāk klāt tabulas, pēc tam tāda paša veida tabulas tiek tehniski izveidotas datorā un aizpildītas ar SIA „VIBRO AV” piedāvājuma cenām. Par konstatētajām gramatikas kļūdām SIA „VIBRO AV” paskaidro, ka pieteikumi tiek atvērti pirms konkursa un konkurenti pārkopē jau sagatavotos pieteikumus, t.i., visticamāk, ka šie pieteikumi tika skenēti un likti kopā pa gabaliem. Sagatavojot pieteikumus Mārupes pašvaldības konkursos, SIA „VIBRO AV” zināja tikai to, ka SIA „VĒRSIS RO” piedalījās konkursā, par citiem konkursantiem nebija zināms. Vienīgā sazināšanās konkursa procesā bija ar SIA „VĒRSIS RO”, apvaicājoties, vai tā ir iesniegusi jau attiecīgos dokumentus konkursā”.

3.3.4. SIA „AL AUTOTRANS” valdes loceklis 13.08.2008. sarunu protokolā attiecībā par cenu aptaujām paskaidroja: „tāmes priekš cenu aptaujām tika uzdots sagatavot no malas piesaistītām tāmētājam, ārpakalpojuma veidā, jo SIA „AL AUTOTRANS” nav tāmētāja. Par šīm cenu aptaujām SIA „AL AUTOTRANS” uzzināja no Mārupes pagasta pašvaldības ziņojuma dēļ, nekādi rakstiski dokumenti netika saņemti.

SIA „AL AUTOTRANS” nezināja, kas varētu būt potenciālie konkurenti cenu aptaujās Nr.2006/01, Nr.2006/02, Nr.2006/04, Nr.2006/05.

Šo cenu aptauju sakarā SIA „AL AUTOTRANS” nav notikusi sarakste ne ar konkursa organizētāju, ne ar citiem konkursa dalībniekiem cenu aptauju sakarā. SIA „AL AUTOTRANS” parasti cenu aptaujās nepiedalās un šī bija vienīgā reize, kad pieteicās šādiem konkursiem.”

3.3.5. SIA „BB TRANSPORTS” atbildot uz 06.08.2008. Konkurences padomes vēstuli Nr.2074, 11.08.2008. vēstulē Nr.11-08-1 sniegusi ziņas par Mārupes pagasta pašvaldības rīkotajām cenu aptaujām. SIA „BB TRANSPORTS” vēstulē paskaidrojuši: „Mārupes pagasta rīkotajās cenu aptaujas (laika posmā no 2005. līdz 2006.gadam), informācijas saņemšanas veids ir bijis līdzīgs. SIA „BB TRANSPORTS” birojā ieradās G. K. (SIA „GSK AUTO” direktors) un piedāvāja ņemt dalību Mārupes pagasta rīkotajās cenu aptaujās. G.K. piedāvātās cenas (G.K. līdzī bija gatavs piedāvājums) SIA „BB TRANSPORTS” apmierināja, līdz ar to, komercsabiedrība arī ir piekritusi. Par to, vai cenu aptaujā ir piedalījies vēl kāds konkurents, SIA „BB TRANSPORTS” nav zinājis, arī G.K. par to nekā nav teicis.”

SIA „BB TRANSPORTS” vēstulē paskaidrojis arī to, ka „ar konkursa organizētāju un citiem konkursa dalībniekiem komercsabiedrībai nav bijusi komunikācija un cenu aptaujas lapas vienmēr tika iesniegtas Mārupes pagasta pašvaldības sekretariātā”.

4. Tirgus dalībnieku rīcības izvērtējums

4.1. Izanalizējot SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO” iesniegtos cenu piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2005/09 un cenu aptaujai Nr.2005/33, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.2. un 3.1.6. punktu).

4.2. Izanalizējot SIA „GSK AUTO” un SIA „BB TRANSPORTS” iesniegtos cenu piedāvājumus cenu aptaujai Nr. 2005/08 un cenu aptaujai Nr.2005/11, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „GSK AUTO” un SIA „BB TRANSPORTS”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.1 un 3.1.3. punktu).

4.3. Izanalizējot SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO” un SIA „BB TRANSPORTS” iesniegtos cenu piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2005/32, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO” un SIA „BB TRANSPORTS”** cenu piedāvājumos minētajā cenu aptaujā ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.5.punktu).

4.4. Izanalizējot SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” un SIA „GSK AUTO” iesniegtos cenu piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2005/12, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” un SIA „GSK AUTO”** cenu piedāvājumos minētajā cenu aptaujā ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.4. punktu).

4.5. Izanalizējot SIA „GSK AUTO”, SIA „AL AUTOTRANS” un SIA „BB TRANSPORTS” iesniegtos cenu piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/1, cenu aptaujai Nr.2006/2 un cenu aptaujai Nr.2006/5, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „GSK AUTO”, SIA „AL AUTOTRANS” un SIA „BB TRANSPORTS”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.7., 3.1.8. un 3.1.11. punktu).

4.6. Izanalizējot SIA „VIBRO AV” un SIA „VĒRSIS RO” iesniegtos cenu piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/1, cenu aptaujai Nr.2006/2 un cenu aptaujai Nr.2006/3, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „VIBRO AV” un SIA „VĒRSIS RO”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.7., 3.1.8. un 3.1.9. punktu).

4.7. Izanalizējot SIA „GSK AUTO” un SIA „AL AUTOTRANS” iesniegtos cenu piedāvājumus cenu aptaujai Nr.2006/4, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji

nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „GSK AUTO” un SIA „AL AUTOTRANS”** cenu piedāvājumos minētajā cenu aptaujā ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.10.punktu).

4.8. Konkurences padome uzskata, ka šīs sakritības radušās kontaktu, kas vērsti uz informācijas apmaiņu, starp tirgus dalībniekiem rezultātā. Apstākļi, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos kļūdas ir identiskas ar citu tirgus dalībnieku kļūdām un pazīmēm, nepastāvot tirgus dalībnieku savstarpējiem kontaktiem, ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu, kā arī ar jebkuru pieredzi komercdarbībā.

Konkurences padomes konstatētās atšķirības starp Mārupes pagasta padomes ieteicamo piedāvājuma formu un cenu piedāvājumiem tirgus dalībniekiem nav iespējamas, izslēdzot savstarpējus kontaktus, kas vērsti uz informācijas apmaiņu. Konkurences padome norāda, ka komerciālajā darbībā nav pieļaujama konkurentu apmaiņa ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli jūtīgu informāciju. Aizliegta vienošanās ir konstatējama, ja puses nonāk pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pušu kopīgos darbības nosacījumus un neievēro, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana.

Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem:

1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;

2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstākļi izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu. Šādu secinājumu Konkurences padome ir izdarījusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.E02-127 lietā Nr.970/05/10/6⁷.

4.9. Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, Konkurences padome secina, ka:

4.9.1. 2005.gadā laika posmā no 17.02.2005. līdz 23.02.2005. ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „GSK AUTO” un SIA „VĒRSIS RO”** darbībās, piedaloties cenu aptaujā Nr.2005/09, un laika posmā no 12.07.2005. līdz 19.07.2005. - piedaloties cenu aptaujā Nr. Nr.2005/33, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

4.9.2. 2005.gadā laika posmā no 17.02.2005. līdz 23.02.2005. ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „GSK AUTO” un SIA „BB TRANSPORTS”** darbībās, piedaloties cenu aptaujā Nr.2005/11 un laika posmā no 17.02.2005. līdz 23.02.2005.-piedaloties cenu aptaujā Nr.2005/08, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajā cenu aptaujā.

4.9.3. 2005.gadā laika posmā no 12.07.2005. līdz 19.07.2005. ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO” un SIA „BB TRANSPORTS”** darbībās, piedaloties cenu aptaujā Nr.2005/32, kas izpaudies kā tirgus

⁷ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_127_2510.pdf

dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajā cenu aptaujā.

4.9.4. 2005.gadā laika posmā no 23.02.2005. līdz 03.03.2005. ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” un SIA „GSK AUTO”** darbībās, piedaloties cenu aptaujā Nr.2005/12, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajā cenu aptaujā.

4.9.5. 2006.gadā laika posmā no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „GSK AUTO”, SIA „AL AUTOTRANS” un SIA „BB TRANSPORTS”** darbībās, piedaloties cenu aptaujā Nr.2006/1, laika posmā no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. piedaloties cenu aptaujā Nr.2006/2, un laika posmā no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. piedaloties cenu aptaujā Nr.2006/5, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

4.9.6. 2006.gadā laika posmā no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „VIBRO AV” un SIA „VĒRSIS RO”** darbībās, piedaloties cenu aptaujā Nr.2006/1, laika posmā no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. piedaloties cenu aptaujā Nr.2006/2, savukārt laika posmā no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. piedaloties cenu aptaujā Nr.2006/3, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

4.9.7. 2006.gadā laika posmā no 11.01.2006. līdz 19.01.2006. ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „GSK AUTO” un SIA „AL AUTOTRANS”** darbībās, piedaloties cenu aptaujā Nr.2006/4, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajā cenu aptaujā.

4.10. Vienlaicīgi, izanalizējot cenu aptauju Nr.2005/30, Konkurences padome secina, ka nav pietiekami pierādījumi, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu „MĀRUPES MELIORĀCIJAS BIEDRĪBA” darbībās.

4.11. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformāšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Iepriekš minētās tirgus dalībnieku darbības atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm.

Iegūtie pierādījumi (skat. lēmuma 3.1.1.-3.1.11., 4.1.- 4.8. un 4.9.punktu), izvērtējot tos kopsakarā ar visiem lietas Nr. P/08/10/4 materiāliem ir pietiekami, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu **SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, SIA „VIBRO AV”, un SIA „AL AUTOTRANS”** darbībās.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka vienošanās netiek uzskatīta par aizliegtu tikai tad, ja konkurenti veic darbības, kuras noteiktas šajā punktā, t.i., lai novērstu šaubas par to rīcības tiesiskumu, tiem ir pienākums publiski darīt zināmu

kopīgu piedāvājumu, turklāt šādu piedāvājumu iespējams īstenot tikai tādā gadījumā, ja mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Konkurences likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu un godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Godīgas konkurences būtiska izpausme ir katra tirgus dalībnieka spēja noteikt savu komerciālo politiku neatkarīgi no saviem konkurentiem un nepieļaut tiešus vai netiešus kontaktus starp komersantiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana.

4.12. Eiropas Kopienu tiesa savos spriedumos (piemēram, skatīt 1986.gada 23.aprīļa lēmumu *Polypropylene lietā Nr. 86/398/EEC*) ir atzinusi, ka saskaņotās darbības koncepcija attiecas uz tādu koordināciju starp tirgus dalībniekiem un tādā formā, kurā netiek sasniegta tāda stadija, kādā tiek noslēgts līgums. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem. Šāda vienošanās var izpausties gan kā atsevišķu konkurentu atteikšanās piedalīties konkursā par labu citam (bezdarbība), gan kā vienošanās starp konkurentiem iesniegt neizdevīgākus piedāvājumus, ļaujot uzvarēt izvēlētam konkurentam, gan citā veidā. Pie līdzīga secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.E02-127 lietā Nr.970/05/10/6⁸ un 2008.gada 25.jūnija lēmumā Nr.-E02-68 lietā Nr.3028/06/10/12⁹

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū”. Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Ar šo vienošanos konkurence cenu aptaujās tika izslēgta un aizstāta ar savstarpēji saskaņotu rīcību. Līdz ar to ir secināms, ka šīs vienošanās mērķis bija konkurences deformēšana.

Konkurences padome uzskata, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība gan neliedz uzņēmēj sabiedrībām tiesības izvērtēt, un paredzēt konkurentu darbības, bet tā strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana. Pie šāda secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2004.gada 20.decembra lēmumā lietā Nr.P/03/06/6¹⁰.

4.13. Tādējādi, kaut arī netika iegūti tieši pierādījumi par to, kādā veidā tieši notika informācijas apmaiņa un saskaņošana starp tirgus dalībniekiem, vērtējot lietas Nr. P/08/10/4 materiālus kopsakarā, konstatējams, ka SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, SIA „VIBRO AV” un SIA „AL AUTOTRANS” 3.1. punktā norādīto cenu aptauju ietvaros ir saskaņojušas savstarpējās darbības ar mērķi panākt kopīgu rīcību, lai iepirkumu procedūrās uzvarētu noteikts pretendents, un šādas darbības ir uzskatāmas par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu. Turklāt neatkarīgi no tā, vai minētās darbības veikusi komercsabiedrības amatpersona vai jebkurš cits tās darbinieks, atbildība gulstas uz tirgus dalībnieku.

5. Tirgus dalībnieku viedokļi un argumenti

5.1. AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” 29.08.2008. vēstulē Nr.78 pēc iepazīšanās ar lietā esošajiem materiāliem sniedza viedokli par cenu aptaujā

⁸ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_127_2510.pdf

⁹ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2008/E02_68_2506.pdf

¹⁰ http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2004/V88_2012.pdf

Nr.2005/12 konstatētajām līdzībām: „Cenu aptaujas Nr.2005/12 dalībnieku piedāvājumos līdzīgas gramatiskās kļūdas cenu aptaujas piedāvājumu tekstā izveidojās tāpēc, ka cenu piedāvājumu paraugu (veidlapu) izplatīja starp cenu aptaujas dalībniekiem, digitālā vai citā veidā cenu aptaujas veicējs - Mārupes pagasta padome, tādēļ arī cenu aptaujas piedāvājumu teksts ir līdzīgs. Pēc AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” domām, cenu piedāvājumu paraugu izsniegšana cenu aptaujas dalībniekiem ir parasta prakse, kas virzīta uz to, lai atvieglotu cenu aptaujas veikšanu un tālāku izskatīšanu. AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” vēstulē noliedz iespēju par kontaktēšanos ar pārējiem cenu aptaujas dalībniekiem, lai ietekmētu cenu aptauju.”

Konkurences padome uzskata, ka iegūtie pierādījumi, izvērtējot tos kopsakarā ar visiem lietas Nr.P/08/10/4 materiāliem (skat. lēmuma 3.1.4.punktu), ir pietiekoši, lai konstatētu, ka pretendenti ir saskaņojuši savas darbības, piedaloties attiecīgajā cenu aptaujā, t.sk. notikusi informācijas nodošana un tālāka izmantošana. Par to liecina šādi apstākļi: sakritības (vienādās neatbilstības pasūtītāja paraugam, vizuāli līdzīgais noformējums un vienādās cenas konkrēto darbu pozīcijās. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” arguments nav pamatots.

5.2. 29.08.2008. Konkurences padome saņēma SIA „VIBRO AV” vēstuli Nr.2295, kurā SIA „VIBRO AV” rakstveidā paskaidro par informāciju, kas tika iegūta iepazīstoties ar lietas materiāliem: „*negodīgi ir rīkojušās firmas, kas piedalījās iepirkuma konkursos, vai arī Mārupes padome, kura ir nelikumīgi uzrādījusi SIA „VIBRO AV” cenu piedāvājumus, jo tie tika iesniegti atvērtā veidā un vairākas dienas pirms rezultāta paziņošanas. Tāds pamats ir domāt, tāpēc, ka pieļautās pareizrakstības kļūdas ir manas firmas darbiniekiem, forma, tabula un apzīmējumi ir tādi ar kādiem mēs apzīmējam savus dokumentus (cenu piedāvājumus, formās”.*

SIA „VIBRO AV” valdes loceklis A.V. apgalvo, ka nav zinājis un interesējies par firmām, kas piedalās konkursos, jo tajā laikā komercsabiedrībai darba ir pieticis.

Tam, kādā nolūkā visas šīs darbības tika veiktas, arī SIA „VIBRO AV” nav izskaidrojuma, jo neviena no lietā minētajām komercsabiedrībām nav griezusies pie SIA „VIBRO AV” ar lūgumu veikt šādas darbības.

Konkurences padome uzskata, ka minētie SIA „VIBRO AV” argumenti noraidāmi, ņemot vērā Konkurences padomes konstatēto lēmuma 3.1.7, 3.1.8. un 3.1.9. punktā.

5.3. Konkurences padome 29.08.2008. un 05.09.2008. saņēma vēstules no SIA „BB TRANSPORTS”, kurās ietverta būtiska papildus informācija lietā Nr. P/08/10/4. SIA „BB TRANSPORTS” 29.08.2008 vēstulē norādīts: „*Izmantojot MK noteikumu Nr.862, III. Sadaļas 26.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību, SIA „BB TRANSPORTS” vēlas padomei sniegt informāciju un pierādījumus par horizontālā karteļa vienošanos.*”

Saskaņā ar 05.09.2008. SIA „BB TRANSPORTS” sniegto informāciju, piedāvājumi par piedalīšanos cenu aptaujās Nr.2005/8, Nr.2005/11, Nr.2005/32, Nr.2006/1, Nr. 2006/2, Nr.2006/3 un Nr.2006/5 tika izteikti no SIA „GSK AUTO” valdes priekšsēdētāja G.K. laika posmā no 2005. gada sākuma līdz 2006. gada sākumam un tikai par Mārupes pagastā rīkotajām cenu aptaujām.

Saskaņā ar 28.08.2008. SIA „BB TRANSPORTS” sniegto informāciju, kopš 2005.gada vasaras SIA „BB TRANSPORTS” ir apakšnomas attiecībās ar SIA „GSK AUTO” pēc adreses Rīgas rajons, Tīraine, Vecozolu iela 103.

SIA „BB TRANSPORTS” 28.08.2008. vēstulē norāda: „*Tāpat kā SIA „GSK AUTO”, arī SIA „BB TRANSPORTS” sniedz autopārvadājuma pakalpojumus, taču atšķirība ir tāda, ka SIA „BB TRANSPORTS” īpašumā ir tikai autotreileri, un sniegt pakalpojumus komunālajā jomā SIA „BB TRANSPORTS” nevar.*

SIA „GSK AUTO” pārstāvis un īpašnieks G.K. iegriezās SIA „BB TRANSPORTS” birojā un piedāvāja iespēju piedalīties konkursā, kuru rīkoja Mārupes pagasts. Konkurss bija saistīts ar pakalpojumu sniegšanu Mārupes pagasta Domei.

G.K. paskaidroja, ka piedalīšanās konkursā ir formāla, jo ir jārada vīzija, ka uz Mārupes Domes izsludināto konkursu ir pieteikušies vairāki pretendenti. G.K. apņēmās nokārtot visas formalitātes un dokumentus.

Pēc neilga laika ieradās G.K. un piedāvāja parakstīt jau aizpildītu pieteikumu konkursam. Tā kā konkursa iznākumā SIA „BB TRANSPORTS” nebija ieinteresēts, tad arī pieteikuma veidlapa tika parakstīta bez pārbaudes. Ar to arī ir izskaidrojamas Konkurences padomes konstatētās vienādās drukas kļūdas pieteikumos, citas pazīmes.

Pēc līdzīgas metodes SIA „BB TRANSPORTS” tika iesaistīts arī pārējos konkursos, nepārbaudot pieteikuma veidlapas, tās tika parakstītas.

Pārējie pretendenti – SIA „VIBRO AV” un SIA „AL AUTOTRANS” ir tādi paši upuri kā SIA „BB TRANSPORTS”, kuru klātbūtnes bija nepieciešamas tikai skata pēc. SIA „AL AUTOTRANS” arī glabā sev piederošās transporta vienības SIA „GSK AUTO” nomātāja teritorijā.”

Iepazīstoties un izanalizējot SIA „BB TRANSPORTS” sniegtos paskaidrojumus un informāciju lietā, Konkurences padome secina, ka SIA „BB TRANSPORTS” ir sniegusi būtiskas liecības un pierādījumus lietā, kuri atklāj notikušā pārkāpuma shēmu. Līdz ar to SIA „BB TRANSPORTS” sadarbība lietā tiks vērtēta pie soda apmēra noteikšanas.

5.4. 08.09.2008. Konkurences padome saņēma SIA „VĒRSIS RO” vēstuli Nr.2227, kurā SIA „VĒRSIS RO” rakstveidā izsaka viedokli par informāciju, kas tika iegūta iepazīstoties ar lietas materiāliem: *„SIA „Vērsis RO” iepazīstoties ar lietas materiāliem neguva pārliecību par pietiekamu pierādījumu esamību apgalvotā pārkāpuma konstatēšanai. Ņemot vērā, ka Konkurences padomes vienīgais pierādījums balstīts uz pretendentu piedāvājumu tekstuālo līdzību, uzskata, ka minēto dokumentu elektronisko versiju konstatēšana pretendentu datu bāzēs un datorizēta salīdzināšana būtu nepieciešama un izšķiroša.*

SIA „VĒRSIS RO”, sagatavojot savus piedāvājumus iesniegšanai Mārupes pagasta padomē, ērtības un piesardzības labad izmantoja precīzu Mārupes pagasta padomes sagatavotajās cenu aptaujās minēto kategoriju aprakstu. Ļoti ticams, ka tieši tāpat rīkojās arī citi pretendenti. Tādēļ ir tikai pašsaprotami, ka iesniegtie piedāvājumi varētu būt tekstuāli līdzīgi. Saprotamu iemeslu dēļ, būvniecības uzņēmumi reti kad nodarbojas ar vizuālā noformējuma vai lietvedības jaunradi.”

Konkrences padome uzskata, ka iegūtie pierādījumi, izvērtējot tos kopsakarā ar visiem lietas Nr.P/08/10/4 materiāliem (skat. lēmuma 3.1.2, 3.1.4., 3.1.5., 3.1.6., 3.1.7., 3.1.8., 3.1.9. punktus), ir pietiekoši, lai konstatētu, ka pretendenti ir saskaņojuši savas darbības, piedaloties attiecīgajā cenu aptaujā, t.sk. notikusi informācijas nodošana un tālāka izmantošana. Par to liecina nevis piedāvājumu tekstuāla līdzība, bet vienādās neatbilstības pasūtītāja paraugam, vizuāli līdzīgais noformējums un vienādās cenas konkrēto darbu pozīcijās. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka SIA „VĒRSIS RO” argumenti nav pamatoti.

6. Naudas soda aprēķins

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo daļu „ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbības šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpumu konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.

Konkrences padome uzskata, ka uzlikt tiesisko pienākumu tirgus dalībniekiem nav pamata, jo cenu aptaujas ir beigušās un līdz ar to pārkāpumi ir izbeigti.

Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ar nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp konkurentiem, tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešo daļu Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumiem Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi).

Saskaņā ar Noteikumu 3.punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „GSK AUTO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VĒRSIS RO”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, SIA „VIBRO AV” un SIA „AL AUTOTRANS” darbībās Konkurences padome ar lēmumu konstatē 2008.gada septembrī, tādējādi naudas soda apmērs ir aprēķināms no minēto tirgus dalībnieku neto apgrozījuma 2007.gadā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 21.08.2008. vēstules Nr.7-3-114766 pielikumā pievienotajiem „Peļņas un zaudējumu aprēķiniem” SIA „GSK AUTO” neto apgrozījums 2007.gadā bija LVL 424 965, SIA „BB TRANSPORTS” neto apgrozījums 2007.gadā bija LVL 603 684, SIA „VĒRSIS RO” neto apgrozījums 2007.gadā bija LVL 1 895 728, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” neto apgrozījums 2007.gadā bija LVL 990 908, SIA „VIBRO AV” neto apgrozījums 2007.gadā bija LVL 398 087, SIA „AL AUTOTRANS” neto apgrozījums 2007.gadā bija LVL 26 517.

Saskaņā ar Noteikumu 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu 14.punktu nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu 1.1.apakšpunktu vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem ir horizontālā karteļa vienošanās. Atbilstoši Noteikumu 15.punktam šāds pārkāpums ir kvalificējams kā sevišķi smags pārkāpums;

- pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Konkurences padome uzskata, ka pārkāpumi radīja sekas konkurencei – SIA „GSK AUTO” ar savām darbībām deformēja konkurenci desmit iepirkuma procedūrās, SIA „VĒRSIS RO” - septiņās iepirkuma procedūrās, SIA „BB TRANSPORTS” - sešās iepirkuma procedūrās, SIA „VIBRO AV” - trīs iepirkuma procedūrās, SIA „AL AUTOTRANS” - četrās iepirkuma procedūrās; AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” - vienā iepirkuma procedūrā;

- katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Saskaņā ar lietā iegūto informāciju un SIA „BB TRANSPORTS” sniegtajām liecībām, lietā ir iegūti pierādījumi, ka viena no pārkāpuma iniciatorēm ir bijusi SIA „GSK AUTO” tās direktora G. K. personā.

Saskaņā ar Noteikumu 18.3.apakšpunktu, ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums, naudas soda apmērs nosakāms no 1,5 līdz 7% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Ņemot vērā izdarīto pārkāpumu smagumu, sods nosakāms SIA „GSK AUTO” 4% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „VĒRSIS RO” 3% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „BB TRANSPORTS” 2,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „VIBRO AV” 2% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „AL AUTOTRANS” 2% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma un AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

4% no SIA „GSK AUTO” neto apgrozījuma LVL 424 965 ir LVL 16 998,60, 3% no SIA „VĒRSIS RO” neto apgrozījuma LVL 1 895 728 ir LVL 56 871,84, 2,5% no SIA „BB TRANSPORTS” neto apgrozījuma LVL 603 684 ir LVL 15 092,10, 2% no SIA „VIBRO AV” neto apgrozījuma LVL 398 087 ir LVL 7 961,74, 2% no SIA „AL AUTOTRANS” neto apgrozījuma LVL 26 517 ir LVL 530,34, 1,5% no AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” neto apgrozījuma LVL 990 908 ir LVL 14 863,62.

Noteikumu 26.punktā noteikto pilnīgo atbrīvojumu no naudas soda samaksas, pamatojoties uz Noteikumu 26.1.un 26.4.apakšpunktu, SIA „BB TRANSPORTS” nav iespējams piešķirt, jo informāciju lietā SIA „BB TRANSPORTS” ir sniedzis tikai pēc lietas ierosināšanas un tikai izmeklēšanas beigās nevis visā tās laikā.

Atbilstoši Noteikumu 21.punktam, kopējo naudas soda apmēru var samazināt (taču naudas sods nedrīkst būt mazāks par 250 latiem), ja pastāv vismaz viens no šādiem atbildību mīkstinošiem apstākļiem:

„21.1. pārkāpums pārtraukts, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no padomes informāciju par iespējamo Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā vai 13.pantā minēto pārkāpumu;

21.2. tirgus dalībnieks brīvprātīgi novērsis pārkāpuma sekas, pirms padome pieņēmusi lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu;

21.3. tirgus dalībnieks pēc savas iniciatīvas sniedzis pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem bijusi būtiska nozīme Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā vai 13.pantā minēto pārkāpumu konstatēšanā.” Attiecībā uz SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, SIA „AL AUTOTRANS” un „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” Konkurences padome nekonstatē kādu no 21.punkta apakšpunktos norādītajiem atbildību mīkstinošajiem apstākļiem. Konkurences padome izvērtējot apstākļus lietā secina, ka SIA „BB TRANSPORTS” pēc savas iniciatīvas ir sniegusi informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums, tādējādi nožēlojot Konkurences likuma pārkāpumu. Līdz ar to saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešo daļu (kurā noteikts, ka Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram) lietā pastāv pamats samazināt noteikto naudas soda apmēru SIA „BB TRANSPORTS” uz LVL 750,00.

Bez tam Konkurences padome uzskata par pamatotu samazināt pārkāpējiem, par kuriem lietā nav iegūta informācija, ka tie būtu bijuši organizatori (SIA „VĒRSIS RO”, SIA „VIBRO AV”, SIA „AL AUTOTRANS”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”) naudas sodu, ievērojot:

1) tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu;

2) samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Konkrētajā situācijā Konkurences padome uzskata, ka labums

sabiedrības interesēm, var tikt sasniegts ar mazāku naudas soda apmēru, nekā aprēķinātais apmērs;

3) konkrēto iepirkumu (attiecībā uz kuriem tiek konstatēts pārkāpums katra no minēto tirgus dalībnieku rīcībā) apjomu naudas izteiksmē, kuri ir nelieli salīdzinājumā ar tirgus dalībnieku neto apgrozījumiem.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka naudas sods nosakāms šādā apmērā: SIA „GSK AUTO” - LVL 16 998,60, SIA „VĒRSIS RO” – LVL 22 748,74, SIA „BB TRANSPORTS” – LVL 750,00, SIA „VIBRO AV” – LVL 3 184,70, SIA „AL AUTOTRANS” – LVL 500,00, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” - LVL 5945,45.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15.punktu, 18.3., 19.1.apakšpunktu, 20. punktu, 21.3., 26.1. un 26.4.apakšpunktu, kā arī uz Administratīvā procesa likuma 8., 12., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

n o l ē m a:

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „GSK AUTO”, SIA „VĒRSIS RO”, SIA „BB TRANSPORTS”, SIA „VIBRO AV”, SIA „AL AUTOTRANS” un AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” darbībās.

2. Uzlikt SIA „GSK AUTO” naudas sodu LVL 16 998,60 (sešpadsmit tūkstoši deviņi simti deviņdesmit astoņu latu sešdesmit santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TRELLV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „GSK AUTO” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

3. Uzlikt SIA „VĒRSIS RO” naudas sodu LVL 22 748,74 (divdesmit divi tūkstoši septiņi simti četrdesmit astoņu latu septiņdesmit četrus santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TRELLV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „VĒRSIS RO” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

4. Uzlikt SIA „BB TRANSPORTS” naudas sodu LVL 750,00 (septiņi simti piecdesmit latu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TRELLV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „BB TRANSPORTS” pienākumu 10 dienu laikā pēc 4.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

5. Uzlikt SIA „VIBRO AV” naudas sodu LVL 3 184,70 (trīs tūkstoši viens simts astoņdesmit četrus latu septiņdesmit santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TRELLV22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „VIBRO AV” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

6. Uzlikt SIA „AL AUTOTRANS” naudas sodu LVL 500,00 (pieci simti latu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt SIA „AL AUTOTRANS” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

7. Uzlikt AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” naudas sodu LVL 5945,45 (pieci tūkstoši deviņi simti četrdesmit piecu latu četrdesmit piecu santīmu) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot šī lēmuma datumu un numuru. Uzlikt AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” pienākumu 10 dienu laikā pēc minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

8. Izbeigt lietu daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu „MĀRUPES MELIORĀCIJAS BIEDRĪBA” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

R.Jonītis