



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦Tālrunis 7282865 ♦Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

2006.gada 13. decembrī

Nr.141

(Prot. Nr.71, 2.§)

#### Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.1603/06/06/13

#### **Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Lietuvā reģistrētās a/s „Prioro Irašu grupe” un SIA „Meloss Pro” darbībās**

Konkurences padome 30.06.2006. saņēma SIA „IBS” un SIA „Satek” iesniegumu, kurā norāda, ka abu komercsabiedrību rīcībā ir nonācis līgums, kas noslēgts starp Lietuvā reģistrēto akciju sabiedrību „Prioro Irašu grupe” un Latvijā reģistrēto SIA „Meloss Pro”. Iesniedzēji norāda, ka „no līguma teksta redzams, ka Lietuvas kompānija nodod SIA „Meloss Pro” ekskluzīvas tiesības izplatīt licencētos kompaktdiskus un audiokasetes. No līguma teksta redzams, ka autortiesības netiek nodotas.” Iesniedzēji norāda, ka tā kā ar līgumu netiek nodotas autortiesības, tad uzskata, ka SIA „Meloss Pro” ir pārkāpis Konkurences likumu un, ka tā negodīgi konkurē Latvijas un Lietuvas tirgū. Vienlaicīgi iesniedzēji norāda uz Autortiesību likuma 52.panta 2.punkta pārkāpumu, jo blakustiesību īpašnieka tiesības kontrolēt savu darbu turpmāko pārdošanu izbeidzas ar brīdi, kad darbs pirmo reizi pārdots Latvijā.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu un 23.panta pirmo daļu, ierosināja lietu uz SIA „IBS” un SIA „Satek” 28.06.2006. iesnieguma pamata par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Lietuvā reģistrētās a/s „Prioro Irašu grupe” un SIA „Meloss Pro” darbībās.

Lietas apstākļu izvērtēšanā tika iegūta papildus informācija no lietas dalībniekiem – SIA „IBS”, SIA „Satek” un SIA „Meloss Pro”, kā arī no citiem konkrētā tirgus dalībniekiem – SIA „Venatus”, SIA „Mūzikas ierakstu izdevniecība „Upe””.

Konkurences padome 18.10.2006. sanāsmē konstatēja, ka lietā ir iegūti visi nepieciešamie fakti lēmuma pieņemšanai un pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu, Konkurences padome 20.10.2006. informēja SIA „IBS”, SIA „Satek”, SIA „Meloss Pro” un „Prioro Irašu grupe” par tiesībām iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju (vēstule Nr. 2674, Nr. 2675, Nr. 2681, Nr. 2682).

SIA „Meloss Pro” ar lietas materiāliem iepazīnās 23.10.2006., taču viedoklis par lietā esošajiem materiāliem netika sniegts. Savukārt SIA „IBS”, SIA „Satek” un a/s „PRIORO

IRAŠU GRUPE” savas tiesības neizmantoja un ar lietas materiāliem neiepazinās.

Tirgus dalībnieki viedokli par lietā esošajiem materiāliem nav snieguši.

SIA „IBS”, reģ. Nr.40003500399, juridiskā adrese – Ģertrūdes iela 41-1a, Rīga, LV – 1011.

SIA „Satek”, reģ. Nr.40003178131, juridiskā adrese – Ģertrūdes iela 310 – 22, Rīga, LV – 1011.

SIA „Meloss Pro”, reģ. Nr.40003591595, juridiskā adrese – Brīvības iela 280-6, Rīga, LV – 1006.

A/s „Prioro Irašu grupe”, juridiskā adrese – Linkmenu 25 a, Viļņa, LT – 2042.

Izvērtējot lietā esošo informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

1. *24.10.2006. līgums Nr.LV-01 starp Lietuvas a/s „Prioro Irašu grupe” un SIA „Meloss Pro”.*

SIA „Meloss Pro”, 24.10.2002. noslēdzot līgumu Nr.LV – 01 ar Lietuvas a/s „Prioro Irašu grupe” ir ieguvusi ekskluzīvās izplatīšanas tiesības uz licencētiem kompaktdiskiem un audiokasetēm ar licencētu programmu (fonogrammu) ierakstiem. Tas nozīmē, ka SIA „Meloss Pro” ir nodotas izplatīšanas tiesības uz minētā Līguma paredzētajām fonogrammām noteiktajā teritorijā. Autortiesību likuma 32. pants nosaka, ka „Tiesības izplatīt darbu izbeidzas ar brīdi, kad darbs pirmo reizi ticis pārdots vai citādi atsavināts Eiropas Savienībā, ja to izdarījis pats autors vai ja tas izdarīts ar viņa piekrišanu. Šis nosacījums attiecas tikai uz tiem konkrētajiem materiālos objektos ietvertiem darbiem vai to kopijām, kuras ir pārdotas vai citādi atsavinātas.” Šajā tiesību normā ietvertais regulējums par tiesībām uz darba izplatīšanu beigšanos līdz ar tā pirmreizēju atsavināšanu Eiropas Savienības teritorijā attiecas tikai uz tiesībām izplatīt jau atsavināto fonogrammas kopiju, nevis uz visām fonogrammas kopijām. No likuma normām izriet, ka SIA „Meloss Pro” ekskluzīvās izplatīšanas tiesības Latvijas teritorijā zūd no tā brīža, kad konkrētās fonogrammu audiokasetes un kompaktdiski tiek pārdoti tālāk trešajām personām.

Iesniegumā norādīts, ka ar līgumu starp SIA „Meloss Pro” un Lietuvas a/s „Prioro Irašu grupe” netiek nodotas autortiesības un, ka tiek pārkāptas Autortiesību likuma 52.panta 2.punkta normas.

Iesniedzēju norāde uz Autortiesību likuma 52.panta 2.punkta pārkāpumu nav pamatota, jo minētā tiesību norma nesatur autora personisko vai mantisko tiesību pārkāpuma sastāvu, tā regulē komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu izmantošanas kārtību. Minētā tiesību norma regulē tiesiskās attiecības, kas rodas starp fonogrammu izpildītājiem vai producentiem, vai to kolektīvo organizāciju un fonogrammu izmantotājiem, piemēram radiostacijām, televīzijām. Tā neattiecas uz fonogrammu izplatīšanas kārtību.

### *2. Konkrētais tirgus*

Konkurences padome, pamatojoties uz tirgus dalībnieku darbību sfērām kā konkrēto tirgu ir definējusi krievu mūzikas ierakstu izplatīšanas tirgu Latvijas teritorijā.

Kā ģeogrāfiskais tirgus nosakāms ir Latvijas teritorija, jo prece – krievu mūzikas ieraksti tiek izplatīti Latvijas teritorijā, kur tos izplata visi tirgus dalībnieki.

Tā kā paši iesnieguma iesniedzēji (SIA „Satek” un SIA „IBS”) nav varējuši iesniegt konkrētus krievu mūzikas pārdošanas apjomus, kā arī neviena Latvijā esošā institūcija neapkopo kopējos pārdotos krievu mūzikas apjomus, tad Konkurences padomes rīcībā nav informācijas par katra konkrētā tirgus dalībnieka pārdošanas apjomiem, līdz ar to konkrētas tirgus daļas aprēķināt nav iespējams. Taču vadoties no Konkurences padomes rīcībā esošās

informācijas, ko ar 01.09.2006. vēstuli ir iesniegusi SIA „IBS”, var izdarīt secinājumu, ka uz 2003.gada sākumu Latvijā krievu mūzikas ierakstu izplatīšanā mazumtirdzniecībā un vairumtirdzniecībā ir darbojušās četras komercsabiedrības, ar aptuveni vienādiem realizācijas daudzumiem un uz šo laika periodu katras komercsabiedrības tirgus daļa ir vērtēta kā 25% no tirgus. Ņemot vērā faktu, ka uz 2006. gada sākumu Latvijā papildus jau četrām esošajām komercsabiedrībām (SIA „Venatus”, SIA „IBS”, SIA „Satek” un SIA „Meloss Pro”) konkrētajā tirgū darbojās vēl arī SIA „Mūzikas ierakstu izdevniecība „Upe””, SIA „Mikrofonu ieraksti” un citas komercsabiedrības, tad Konkurences padomei ir pamats izdarīt secinājumu, ka esošajiem tirgus dalībniekiem tirgus daļas ir samazinājušās salīdzinot ar 2003. gadu.

3. Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa nosaka, ka „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā (...)”. SIA „Satek” savā Konkurences padomē 12.10.2006. iesniegtajā vēstulē Nr.2651 uz jautājumu, vai SIA „Meloss Pro” darbības ir izraisījušas negatīvas sekas konkurencei krievu mūzikas ierakstu izplatīšanas tirgū Latvijā, norāda, ka „(...) šādas sekas ir vairāku gadu garumā. (...) SIA „Meloss Pro” jau vairāku gadu garumā cenšas izrēķināties ar SIA „Satek”, pamatojoties uz apstrīdēto līgumu.” Kā arī SIA „Satek” atkārtoti norāda uz to, ka SIA „Meloss Pro” nepieder ekskluzīvās tiesības uz krievu mūzikas ierakstu izplatīšanu Latvijā, ko apgalvo SIA „Meloss Pro” un ar šo apgalvojumu iegūstot tirgu un maldinot mūzikas ierakstu pārdevējus.

Ņemot vērā 24.10.2002. līgumā Nr.01 starp a/s „Prioro Irašu Grupe” un SIA „Meloss Pro” minēto un pamatojoties uz Autortiesību likuma 1.pantu un 15.panta pirmās daļas 4.punktu, SIA „Meloss Pro” kā distributoram, saskaņā ar līguma nosacījumiem ir piešķirtas ekskluzīvas izplatīšanas tiesības līguma noteiktajā teritorijā – Latvijas Republikā. Konkurences padome konstatē, ka SIA „Satek” 04.10.2006. vēstulē pievienotajās kopijās, tai skaitā 10.12.2004. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumā teikts, ka „(...) sākotnējais autortiesību īpašnieks (a/s „Prioro Irašu Grupe”) ir noteicis savu izņēmuma tiesību realizāciju – izplatīt minēto produkciju Latvijas Republikas teritorijā drīkst tikai iegādājoties to no SIA „Meloss Pro”, savukārt SIA „Satek” ir iegādājusies minēto produkciju Krievijas Federācijā bez tiesībām to izplatīt Latvijas Republikas teritorijā, bet tomēr veic tās izplatīšanu.”

4. Ministru kabineta 27.04.2004. Noteikumi Nr.434 „Par vertikālo vienošanos atbrīvošanu no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma” (turpmāk tekstā – Noteikumi) paredz atsevišķu tirgus dalībnieku vertikālās vienošanās, kuras tiek atbrīvotas no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minētajiem aizliegumiem, ja šīs vienošanās atbilst visām šajos noteikumos minētajām prasībām (Noteikumu 2.punkts). Noteikumu 1.2. punktā teikts, ka „ekskluzīvās izplatīšanas vienošanās – vertikāla vienošanās, ar kuru saskaņā pārdevējs tieši vai netieši apņemas pārdot līguma preces tikai vienam pircējam tālākpārdošanai konkrētajā teritorijā”. No 24.10.2002. līguma Nr.LV-01 teksta var secināt, ka ar šo līgumu Lietuvas a/s „Prioro Irašu grupe” nodod ekskluzīvās izplatīšanas tiesības uz licencēto programmu (fonogrammu) ierakstiem kompaktdiskos un audiokasetēs SIA „Meloss Pro”. Izplatīšanas līgums Nr.LV-01 uzskatāms par vertikālo vienošanos minēto Noteikumu izpratnē, jo vertikālā vienošanās ir vienošanās, kuru noslēguši divi vai vairāki tirgus dalībnieki, no kuriem katrs veic saimniecisko darbību atšķirīgā preču ražošanas vai izplatīšanas līmenī.

Ņemot vērā, ka SIA „Meloss Pro” tirgus daļa konkrētajā tirgū pēc Konkurences padomes rīcībā esošās informācijas nepārsniedz 30%, tad šāda veida vertikālā vienošanās starp SIA „Meloss Pro” un a/s „Prioro Irašu grupe” ir atbrīvota no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpums nav konstatējams, jo izpētes rezultātā Konkurences padome ir secinājusi, ka nav notikusi aizliegta vienošanās, kuras

mērķis vai sekas būtu konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, līdz ar to nav konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpuma sastāvs.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 13.pantu, Konkurences padome

**nolēma:**

Izbeigt lietas Nr.1603/06/06/13 “Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta iespējamo pārkāpumu Lietuvā reģistrētās a/s „Prioro Irašu Grupe” un SIA „Meloss Pro” darbībās” izpēti.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme