



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

2011.gada 21.jūlijā

Nr.E02-42

#### **Lieta Nr.A/11/03.01./14**

#### **Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>6</sup> pantā paredzēto pārkāpumu AS „Rīgas Farmaceutiskā fabrika” darbībās**

Konkurences padome, piedaloties AS „Rīgas Farmaceutiskā fabrika” pārstāvjiem Dz.Z. un U.F., izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/11/03.01./14 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>6</sup> pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu AS „Rīgas Farmaceutiskā fabrika”, vienotais reģ.Nr.40003000765, juridiskā adrese Rīgā, Dunties ielā 16/22, darbībās un

#### **konstatēja:**

(1) Konkurences padome 14.04.2011. ierosināja lietu Nr.p/11/03.01.-09./9 *Par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta pirmās daļas c) punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu AS „Rīgas Farmaceutiskā fabrika” darbībās* Minētās lietas ietvaros Konkurences padomes Izpilddirekcija 04.07.2011. un 07.07.2011., pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 29.06.2011. lēmumu, veica apmeklējumu AS „Rīgas Farmaceutiskā fabrika” (turpmāk – AS „RFF”), lai iegūtu lietā nepieciešamo informāciju.

(2) Konkurences padomes Izpilddirekcijas (turpmāk – KPI) amatpersona saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.<sup>8</sup> pantu un 246.pantu, Konkurences likuma 9.panta septītās daļas 3.punktu, Konkurences padomes izpilddirektora 30.06.2011. pilnvaru Nr.1613, 07.07.2011. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600042, kurā konstatēts sekojošais.

KPI amatpersonas 04.07.2011. plkst. 10.00 ieradās AS „RFF” telpās, lai veiktu Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās izmeklēšanas darbības lietas Nr.p/11/03.01.-09./9 „Par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta pirmās daļas c)punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu UAB „Valentis” un AS „RFF” darbībās” ietvaros.

Veicot informācijas pārbaudi datoros, KPI amatpersonas konstatēja, ka iespējas apskatīt elektroniski saglabāto informāciju uzņēmumā ir ierobežotas, jo nav pieejama visa informācija – nav datortīkla administratora pieejas. Plkst. 10.20. tika nolemts sagaidīt zvērinātu advokātu, kurš sazināsies ar administratoru, lai nodrošinātu pieeju uz servera saglabātajai informācijai. Plkst. 11.10 ieradās zvērināts advokāts Dz.Z. un paskaidroja, ka viņa atļauja sistēmas administratoram

dot atļauju piekļūt serverim bija nepieciešama, lai varētu pārliecināties, ka KPI amatpersonām ir atbilstošas pilnvaras. Pēc tam, kad advokāts iepazīnās ar KPI izsniegtajiem dokumentiem, AS „RFF” valdes priekšsēdētājs K.B. deva rīkojumu sistēmas administratoram nodrošināt KPI amatpersonām piekļuvi serverī esošajai informācijai. Plkst. 11.35 KPI amatpersonas konstatēja, ka serverī esošajai informācijai joprojām nav nodrošināta piekļuve, AS „RFF” pārstāvji paskaidroja, ka ārpakalpojumus sniedz AS „Edvaisers”. KPI amatpersonas atkārtoti lūdza nodrošināt pieeju serverī uzglabātajai informācijai, Dz.Z. paskaidroja, ka notiek sazināšanās ar personu un šis jautājums tiek risināts, ka no AS „Edvaisers” atbildīgā persona par AS „RFF” IT nodrošinājumu ir A.G., kurš pašlaik ir atvaļinājumā. Plkst. 12.35 Dz.Z. informēja, ka pēc 20 min. atbrauks AS „Edvaisers” datoradministrators E.P., kurš spēs aizstāt sistēmas administratoru un nodrošināt piekļuvi servera datiem. Plkst. 13.43 ieradās E.P., bet paskaidroja, ka viņš ir IT nodaļas vadītājs, bet nav sistēmas administrators, serveri neapkalpo, nevar veikt tā apskati un ka viņa darba pienākumi nav ar to saistīti. Plkst.13.59 servera telpā KPI amatpersonas atvienoja tīkla vadus no servera un aizzīmogoja telpu, lai nodrošinātu serveros esošās informācijas saglabāšanu līdz brīdim, kad tiks noskaidrota piekļuves iespēja serveriem. AS „RFF” pārstāvji norādīja, ka nekavējoties informēs Konkurences padomi par iespēju piekļūt serverim, kad būs izdevies sazināties ar A.G. 06.07.2011. KPI saņēma faksu no AS „RFF”, kurā norādīts, ka par serveri atbildīgā persona savus darba pienākumus atsāks veikt 11.07.2011.

Ņemot vērā, ka KPI amatpersonas 04.07.2011. plkst.13.59 aizzīmogoja AS „RFF” telpas un KPI amatpersonām nav tiesību aizzīmogot telpas ilgāk par 72 stundām saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punkta g) apakšpunktu, 07.07.2011. plkst.13.03, KPI amatpersonas atkārtoti ieradās AS “RFF” un uzdeva jautājumu AS “RFF” valdes loceklim U.F., vai šobrīd ir iespēja piekļūt informācijai, kas tiek uzglabāta uz AS “RFF” servera. Dz.Z. norādīja, ka KPI tika nosūtīts fakss, ka persona, kas atbild par serveri, atrodas atvaļinājumā un atgriezīsies 11.07.2011. Līdz ar to KPI amatpersonām joprojām netika dota iespēja piekļūt informācijai, kas glabājas uz servera.

Tādējādi KPI amatpersonas AS „RFF” telpās 07.07.2011. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600042 par to, ka AS „RFF” nav izpildījusi KPI likumīgo prasību – nodrošināt piekļuvi KPI amatpersonām elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām uzņēmuma serverī, tādā veidā arī kavējot izpēti lietā. Līdz ar to AS „RFF” ir pārkāpusi Konkurences likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu, nenodrošinot piekļuvi KPI amatpersonām visai uzņēmuma serverī saglabātajai informācijai.

AS “RFF” pārstāvis piezīmēs pie protokola norādījis sekojošo. AS “RFF” pārstāvji nodrošināja piekļuvi uzņēmuma datoriem un tajos esošajai informācijai. KP darbinieki netraucēti tos pārbaudīja. Dz.Z. attiecībā uz E.P. ierašanos norādīja, ka viņš mēģinās nodrošināt piekļuvi serverim, nevis apgalvoja, ka viņš to varēs noteikti nodrošināt. Uz šo faktu Dz.Z. jau vērsa uzmanību piezīmēs pie 04.07.2011. protokola. Pēc KP darbinieku ierašanās 04.07.2011. AS “RFF” pārstāvji, gan pašas ārpakalpojumu firmas pārstāvji, visu laiku centās sazināties ar A.G., taču tas neizdevās. KP darbiniekiem tika piestādīti un iesniegti rakstveida pierādījumi par faktu, ka atbildīgais darbinieks A.G. atrodas atvaļinājumā. Paralēli KP darbiniekiem tika norādīts, ka visa informācija atrodas uz datoriem, kuriem ir brīva pieeja, kurus KP darbinieki var pārbaudīt bez ierobežojumiem un netraucēti. Ņemot vērā faktu, ka ar A.G. neizdevās sazināties un KP darbinieki tādējādi izteica vēlmi servera telpu aizzīmogot, lai nodrošinātu pierādījumu saglabāšanu, AS “RFF” pārstāvji nekādā veidā nekavēja šo darbību veikšanu. Kā redzams no 07.07.2011. protokola, tad arī, atverot aizzīmogoto servera telpu pēc 3 dienām, KP darbinieki nekādus bojājumus ne aizzīmogojumam, ne telpā, ne serverim nekonstatēja. Kā redzams arī no 07.07.2011. protokola, tad, nekonstatējot nekādus bojājumus, KP darbinieki serveri izņēma, un tādējādi apstāklis, ka atbildīgā darbinieka atvaļinājuma dēļ, kas ir objektīvs iemesls, AS “RFF” būtu izdarījusi protokolā minēto pārkāpumu un jebkādā veidā traucējusi KP darbinieku darbību. Pie tam norādāms, ka serveru atslēgšana 04.07.2011. nekādā veidā nebija AS “RFF” interesēs, jo faktiski paralizē publiskās akciju sabiedrības “RFF” ikdienas darbu. Tādējādi AS “RFF” uzskata,

ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts nepamatoti un nav konstatējams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>6</sup> panta pārkāpuma sastāvs. AS „RFF” pārstāvji gan 06.07.2011. ar faksa sūtījuma starpniecību, gan 07.07.2011. mutiski informēja KP darbiniekus par laiku, kad A.G. atgriežas darbā.

Konkurences padome 07.07.2011. ir uzsākusi administratīvo lietvedību, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600042 (lieta Nr.A/11/03.01./14) par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>6</sup> pantā paredzēto pārkāpumu AS „RFF” darbībās.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas sēdē AS „RFF” pārstāvis sniedza sekojošus paskaidrojumus. AS „RFF” nekad nav atteikusies izpildīt Konkurences padomes amatpersonu likumiskās prasības, ne arī traucējusi tās veikt. 04.07.2011. Konkurences padomes amatpersonām netika radīti nekādi šķēršļi iekļūt AS „RFF” telpās, piekļūt datoriem, tajos esošajai informācijai, darba galdiem utt., AS „RFF” pārstāvji un amatpersonas sniedza paskaidrojumus, ļāva veikt dokumentu un to atvasinājumu izņemšanu. Konkurences padomes amatpersonām tika paskaidrots, ka uzņēmuma datortīklu apkalpo ārpalpojumu sniedzējs AS „Edvainers” un ka servera pieejas paroles ir attiecīgajam datortīklu apkalpojošā uzņēmuma darbiniekam. AS „Edvainers” IT departamenta vadītājs E.P., kurš bija ieradies AS „RFF”, paskaidroja, ka tomēr nevar nodrošināt piekļuvi serverim un ka ir nepieciešama paša A.G. klātbūtne, bet viņš ir atvaļinājumā. AS „RFF” pārstāvji informēja Konkurences padomi, ka nekavējoties informēs par laiku, kad būs iespējams piekļūt serverim. AS „RFF” pārstāvji nekādā veidā netraucēja, kad Konkurences padomes amatpersonas serveri atvienoja no tīkla un aizzīmogoja telpu. AS „RFF” tai pašā dienā atkārtoti lūdza AS „Edvainers” nodrošināt piekļuvi serverim. AS „RFF” uzskata, ka nav nekāda pamata apgalvojumam, ka AS „RFF” būtu veikusi kādas pretiesiskas darbības vai atteikusies pildīt Konkurences padomes likumiskās prasības. 07.07.2011., noņemot zīmogojuma atzīmes no servera telpas un atverot to, tika konstatēts, ka ne zīmogojums, ne serveri nesatur nekādus bojājumus, kas pierāda, ka AS „RFF” nav veikusi nekādas pretiesiskas darbības. Nekavējošu piekļuves neiespējamību uz serveriem esošajai informācijai tā iemesla dēļ, ka atbildīgais darbinieks ir atvaļinājumā, nekādā mērā nevar uzskatīt par tādu darbību, kas būtu pretiesiska un uzskatāma par Konkurences likuma 9.panta sestās daļas 2.punkta pārkāpumu. Ņemot vērā to, ka piekļuve serverim tika nodrošināta dienā, kad AS „RFF” arī tika solījusi, nav pamata izdarīt secinājumu, ka AS „RFF” jebkādā veidā būtu kavējusi Konkurences padomes lietas izskatīšanu, tādēļ AS „RFF” darbībās nav konstatējams LAPK 175.<sup>6</sup> pantā minētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, un administratīvā pārkāpuma lieta ir izbeidzama.

AS „RFF” vērsa Konkurences padomes uzmanību uz šādiem apstākļiem un faktiem, kas mīkstina atbildību gadījumā, ja Konkurences padome tomēr atzīst un uzskata, ka AS „RFF” ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu. AS „RFF” darbības konkrētajā situācijā nav izraisījušas nekādas kaitīgas sekas un nav nodarījušas zaudējumus nevienai trešajai personai. AS „RFF” savā darbībā līdz šim vienmēr ir savlaicīgi un noteiktajos termiņos sniegusi paskaidrojumus un atbildes uz Konkurences padomes pieprasījumiem. AS „RFF” nav iepriekš administratīvi sodīta, kas apliecina, ka tā ievēro Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības. Nekavējoša pieejamības neiespējamība uzņēmuma serverim bija vienīgais fakts un darbība no kopumā daudzām citām Konkurences amatpersonu prasībām, kuru objektīvu iemeslu dēļ nebija iespējams izpildīt.

AS „RFF” pārstāvji lūdza izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību administratīvā pārkāpuma sastāva trūkuma dēļ, kā arī iesniedza Konkurences padomei rakstveida paskaidrojumus, izziņu no LR Iekšlietu ministrijas Informācijas centra, kopiju no 04.07.2011. vēstules AS „Edvainers”.

(3) Izvērtējot lietas Nr. Nr.A/11/03.01./14 materiālus, Konkurences padome konstatē sekojošo.

Konkurences padomes likuma 9.panta sestās daļas 2.punktā noteikts, ka *Šā panta piektās daļas 4. un 5.punktā minēto izmeklēšanas darbību laikā pēc Izpilddirekcijas amatpersonu likumīga pieprasījuma tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības, šā tirgus dalībnieka vai*

*tirgus dalībnieku apvienības darbinieku un citu ar izmeklējamo pārkāpumu saistīto personu pienākums ir nodrošināt piekļuvi jebkurā veidā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem).*

Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā ir noteiktas KPI amatpersonu tiesības, apmeklējumu laikā iekļūt tirgus dalībnieka īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamajās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā – datoros, disketēs un citos informācijas nesējos – saglabāto ziņu (datu) apskati. Pārmeklēšanas un apskates laikā Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas iepazīties ar dokumentos un elektroniskās informācijas sistēmā iekļauto informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju).

AS „RFF” pēc KPI amatpersonu vairākkārtējiem pieprasījumiem 04.07.2011. un 07.07.2011. nodrošināt pieeju AS „RFF” serveros uzglabātajai informācijai nav tai savlaicīgi nodrošinājusi piekļuvi, iesniedzot informāciju par piekļuves parolēm tikai 11.07.2011. Tādējādi AS „RFF” nav izpildījusi savu Konkurences likuma 9.panta sestās daļas 2.punktā noteikto pienākumu.

Tirgus dalībniekam ir pienākums nodrošināt KPI amatpersonām piekļuvi elektroniski saglabātajai informācijai datu nesējos apmeklējuma laikā, tādēļ atbildīgā darbinieka atvaļinājums nav attaisnojums šādas piekļuves nesniegšanai. Tirgus dalībnieks pats ir atbildīgs par darba organizēšanu savā uzņēmumā (arī piesaistot ārpalpojuma sniedzēju) tā, lai nekavētu KPI izmeklēšanas darbības. Cita starpā, arī Administratīvā rajona tiesa 08.10.2010. spriedumā lietā Nr.A42705208 norādījusi, ka atvaļinājums nav attaisnojums informācijas nesniegšanai (skat. Administratīvās rajona tiesas 08.10.2010. sprieduma lietā Nr.A42705208 14.punktu [http://www.tiesas.lv/files/AL/2010/10\\_2010/08\\_10\\_2010/AL\\_0810\\_raj\\_A-02120-10\\_4.pdf](http://www.tiesas.lv/files/AL/2010/10_2010/08_10_2010/AL_0810_raj_A-02120-10_4.pdf)).

Fakts, ka apmeklējuma laikā KPI amatpersonas varēja iepazīties ar tobrīd pieejamo informāciju AS „RFF” datoros, neatbrīvo tirgus dalībnieku no pienākuma nodrošināt piekļuvi informācijai citos datu nesējos, t.i., serveros. Pat, ja serveros nebūtu bijusi papildus informācija, KPI amatpersonām ir tiesības par to pārliecināties, informāciju pārbaudot arī serveros. Bez tam, ņemot vērā, ka lietā Nr.p/11/03.01.-09./9 pastāv aizdomas par iespējamu pārkāpumu vairāku gadu garumā, lietā var rasties nepieciešamība atjaunot arī dzēsto informāciju, kas varētu tikt saglabāta tikai serveros. Šajā lietā faktiski nav nozīmes apstāklim, ka 07.07.2011. netika konstatēti acīmredzami bojājumi aizzīmogojumam, jo tirgus dalībnieka pienākums ir nodrošināt piekļuvi datiem nekavējoties, apmeklējuma laikā. Servera telpas aizzīmogošana bija tikai darbības, kuras nepieciešamības dēļ, t.i., lai nodrošinātu datu saglabāšanu, veica KPI amatpersonas.

AS „RFF” pārstāvju norādītie apstākļi attiecībā uz pārējo apmeklējuma norisi, t.i., ka AS „RFF” nekādā veidā netraucēja KPI amatpersonām pieeju datoros, galdos, atvilknēs esošajiem dokumentiem, sniedza paskaidrojumus un atbildēja uz jautājumiem, neattiecas uz administratīvo pārkāpumu sakarā ar pieejas nenodrošināšanu serverim. Administratīvā pārkāpuma protokols ir sastādīts vienīgi par pieejas nenodrošināšanu serverim. Pieņemot lēmumu, Konkurences padome ņem vērā, kādā apmērā pārkāpums noticis, un vērtē darbības, par kurām ir strīds, bet tas, ka tika izpildītas citas KPI amatpersonu likumīgās prasības, pats par sevi neattaisno kādas citas prasības neizpildīšanu, vienīgi var tikt ņemts vērā, nosakot soda apmēru. Tāpat fakts, ka paroles pieejai serverim tika iedotas 11.07.2011., ietekmē vienīgi pārkāpuma ilgumu, nevis atbrīvo AS „RFF” no atbildības par likumīgo prasību nepildīšanu.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome konstatē, ka AS „RFF” ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>6</sup> pantā.

**(4)** Pārbaudot materiālus lietā, Konkurences padome konstatē, ka AS „RFF” ir vainīga Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>6</sup> pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, un to

var saukt pie administratīvās atbildības. Administratīvā pārkāpuma rezultātā nav nodarīts mantisks zaudējums, taču AS „RFF” pārkāpuma rezultātā ir kavēta patieso apstākļu noskaidrošana lietā Nr.p/11/03.01.-09./9. Konkurences padome konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>6</sup> pantu *Par Konkurences padomes lēmumu vai amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

Izvērtējot pārkāpuma raksturu, tiek noteikts pārkāpuma veids – nozīmīgs vai nebūtisks. AS „RFF” nepildīja KPI amatpersonu likumīgās prasības apmeklējuma laikā, kad pierādījumu nekavējoša ieguve, bez iepriekšēja brīdinājuma ir efektīvākā lietas izmeklēšanas metode, pastāvot bažām par pierādījumu iespējamu iznīcināšanu vai nesniegšanu. Turklāt apmeklējums tika rīkots, izmeklējot Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta pirmās daļas c) punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu starp konkurentiem, kas ir uzskatāms par sevišķi smagu pārkāpumu. AS „RFF” administratīvā pārkāpuma rezultātā nav nodarīts mantisks zaudējums, taču ir kavēta informācijas iegūšana un izpēte lietā. Lai gan KPI amatpersonām bija piekļuve uz servera esošajai informācijai tādā apmērā, kā tai var piekļūt atsevišķi darbinieki, KPI amatpersonām nebija iespēja pārliecināties par visu informāciju, kas atradās uz servera, kā arī iegūt no servera dzēsto informāciju. Līdz ar to AS „RFF” pārkāpuma raksturs nav vērsts uz pieprasītās informācijas iznīcināšanu vai izmaiņšanu, bet uz piekļuves nenodrošināšanu visai informācijai, kas atrodas uz AS „RFF” serveriem. Piekļuve tika nodrošināta 11.07.2011., līdz ar to pārkāpums ilga septiņas dienas, kuras laikā KPI amatpersonas liedza piekļuvi uz serveriem esošajai informācijai, sākot ar 04.07.2011. plkst.13.59. Tāpēc, ņemot vērā, ka pārkāpuma raksturs ir piekļuves informācijai nenodrošināšana un Konkurences padome vienlaicīgi varēja nodrošināt, ka informācija netiek iznīcināta vai izmainīta, attiecīgais pārkāpums ir uzskatāms par nebūtisku.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmo daļu par administratīvu pārkāpumu var uzskatīt tikai vainojamu darbību vai bezdarbību. Privātpersonas ir atbildīgas par savas informācijas organizēšanu, tās apstrādi vai uzglabāšanu ir iespējams uzticēt trešajām personām likumā noteiktā kārtībā, taču tas neatbrīvo attiecīgo privātpersonu no atbildības par informāciju. Tāpēc, ņemot vērā, ka KPI amatpersonām tika liegta pieeja AS „RFF” informācijai, pamatojoties uz trešās personas rīcību, ka tā nevar sniegt piekļuves paroles AS „RFF” informācijai, AS „RFF” ir rīkojusies aiz neuzmanības, nenodrošinot, ka tai ir piekļuve savai informācijai pilnā apmērā. Konkurences padomes rīcībā nav pierādījumu, ka tas noticis ar nodomu, respektīvi, ka AS „RFF” apmeklējuma laikā būtu zināmas paroles serveriem, bet tās netika dotas KPI amatpersonām. Nosakot soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā arī AS „RFF” pārstāvju sēdes laikā norādītos apstākļus, faktu, ka AS „RFF” apmeklējuma laikā neliedza KPI amatpersonām pieeju citiem dokumentiem AS „RFF” telpās un pieeju datoriem, AS „RFF” iepriekš nav administratīvi sodīta, tā līdz šim ir savlaicīgi atbildējusi uz Konkurences padomes informācijas pieprasījumiem citās lietās, kā arī nav nodarīts kaitējums trešajām personām.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus saistībā ar pārkāpuma veidu un vainas formu, Konkurences padome uzskata par atbilstošu un samērīgu AS „RFF” piemērot naudas sodu Ls 1000 apmērā.

Konkrences padome konstatē, ka lietā nepastāv Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmajā daļā vai 34.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi.

Lai atturētu pārkāpēju un citas personas no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas, nepieciešams AS „RFF” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktās personas rīcību un tai uzliekamo ierobežojumu, kā

arī sabiedrības tiesiskās intereses, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un, pamatojoties uz administratīvā soda mērķi (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pants), jāattur AS „RFF” un citas personas no šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas. Nosakot AS „RFF” uzliedzamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā, t.sk. AS „RFF” finansiālo stāvokli (saskaņā ar vērtspapīru biržas *NASDAQ OMX Riga* mājas lapā publicēto AS „RFF” peļņas vai zaudējumu aprēķinu laika periodā no 2011.gada janvāra līdz 2011.gada martam tās neto apgrozījums bija Ls 480 431 un peļņa pēc nodokļiem Ls 49 387). Ņemot vērā minēto, Konkurences padome secina, ka AS „RFF” iepriekš noteiktais naudas soda apmērs nav palielināms vai samazināms.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/11/03.01./14 materiālus, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 34.pantu, 175.<sup>6</sup> pantu, 215.<sup>8</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

uzlikt AS „Rīgas Farmaceutiskā fabrika” (vienotais reģistrācijas Nr.40003000765) naudas sodu Ls 1000 apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks

Sekretāre

Z.Leite